

म्वर्गघासी साधुचरित श्रीमान् बालचन्द्रजी सिंघी



जन्म

११ म १ मास बरि ६

म्वगधाम

रि मे १ ६ पाप मुदि ६

# सिंधी जैन ग्रन्थमाला

ॐ—ॐ—ॐ—ॐ नवम (९) मणि ॐ—ॐ—ॐ—ॐ



कलिकालसर्षप श्रीहेमचन्द्राचार्य विरचिता

## प्रमाण मीमांसा

# सिंघी जैन ग्रन्थमाला

श्रेय आगमिक, दार्शनिक, साहित्यिक ऐतिहासिक, कथारत्मक-इत्यादि विविधविषयसम्पिष्ट  
 प्राश्न, संस्कृत, ताम्रपत्र, प्राचीनगूर्बर, राजस्थानी भादि भाषाविषय  
 बहु रूपयुक्त पुरातत्त्वशास्त्र तथा अवीन संशोधनात्मक  
 साहित्यप्रकाशिकी श्रेय ग्रन्थावलि ।

दसकृष्णनिवासी स्वगम्भ श्रीमद् डालचन्द्रजी सिंघी की पुण्यस्मृतिनिमित्त  
 तत्सुपुत्र श्रीमान् घहादुरसिंहजी सिंघी कर्तृक  
 सम्पादित तथा प्रकाशित



कनारक तथा कम्पोज

## जिनविजय मुनि

[ सम्प्राप्त सभासद-कार्यकारक प्राध्यापिका संशोधन भविर पूना, तथा गूजरात साहित्य  
 समा कदमदाबाद; भूतपूर्वबार्ड-गूजरात पुरातत्त्वमन्दिर अहमदाबाद; जैन  
 शास्त्रभाष्यकार विश्वमारती, दान्दिनिकेतन, संस्कृत प्राश्न, पाठी,  
 प्राचीनगूर्बर भादि अनेकानेक ग्रंथ संशोधक-सम्पादक । ]

### ग्रन्थाक ९

प्रातिष्ठापक

## व्यवस्थापक-सिंघी जैन ग्रन्थमाला

अ. न. द. ग. वि. भार	} २० ८ {	सिंघीमदन
• स. नि. ज. न. ग. पो. प्र. मा. प. र. म. भी अहमदाबाद		५८ गरियादररोड; पो. • बालीगज कान्ठरा

कान्ठरा ]

मन्दिरेणार भासिण

[ दि सं १९०९ ]

कलिकालसर्वज्ञ श्रीहेमचन्द्राचार्यविरचिता  
स्वोपज्ञवृत्ति-सहिता

# प्रमाण मीमांसा

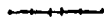
[ पण्डितसुखलालनिर्मितमापाटिप्पणादिसहिता ]



सम्पादक

पण्डित सुखलालजी सघवी

प्रधानाध्यापक, जैनशास्त्रपीठ-हिन्दू विश्वविद्यालय, बनारस  
मूलपूर्व-दर्शनशास्त्राध्यापक-गुमराठ पुरातत्त्वमन्दिर-अहमदाबाद



सभा

पण्डित महेन्द्रकृष्ण न्यायशास्त्री  
न्यायतीर्थ, जैनदर्शनाध्यापक-स्वाध्यायविद्यालय  
बनारस

पण्डित दलसुख मालवणिया न्यायतीर्थ  
जैननायमाध्यापक, हिन्दू विश्वविद्यालय  
बनारस



प्रकाशन कर्ता

## संचालक-सिंघी जैन ग्रन्थमाला

अ ह म धा या द - क ल क सा

# SINGHI JAINA SERIES

A COLLECTION OF CRITICAL EDITIONS OF MOST IMPORTANT CANONICAL,  
PHILOSOPHICAL, HISTORICAL, LITERARY NARRATIVE ETC. WORKS OF  
JAINA LITERATURE IN PRĀKRITA SANSKRITA APABHRAMĀ  
AND OLD VERNACULAR LANGUAGES, AND STUDIES BY  
COMPETENT RESEARCH SCHOLARS.

FOUNDED AND PUBLISHED

BY

SRĪMĀN BAHĀDUR SIMHĪ SINGHI OF CALCUTTA

IN MEMORY OF HIS LATE FATHER

## SRI DALCHANDJĪ SINGHĪ

---

GENERAL EDITOR

### JINA VIJAYA MUNI

HONORARY MEMBER OF THE BHARDĀKAR NI NT RESEARCH INSTITUTE OF  
POONA AND GUJRAT ANITYA BH F AHMEDABAD FORMERLY PRINCIPAL  
OF RAT PURATATTVA MUDR F AHMEDABAD EDITOR OF  
MANY SANSKRITA PRĀKRITA P LI APABHRAMĀ,  
AND LD GUJ RATI WORKS

---

## NUMBER 9

---

TO BE HAD FROM

VYAVASTHĀPAKA SINGHĪ JAINA GRANTHAMĀLĀ

ANKKART VIMAR  
9 SANTI NAGAR,  
PO SABARMATI, AHMEDABAD



SINGHI SADAN  
44, GARIYANAT ROAD  
BALLYGUNGE, CALCUTTA

Founded

All rights reserved

[1931 A D

# PRAMANA MIMAMSA

OF

KALIKĀLA SARVAJNA SRĪ HEMACANDRĀCĀRYA

WITH BHĀṢĀ TIPPANĀ OF PANDIT SUKHLALJI SAṄGHAVI

EDITED BY

Pandit SUKHLĀLJI SAṄGHAVI

HEAD OF THE DEPARTMENT OF JAINA SASTRA BENARES HINDU UNIVERSITY  
LATE PROFESSOR OF INDIAN PHILOSOPHY  
GUJARĀTA PURĀTATTVA MANDIRA AHMEDABAD

AND

Pandit MAHEṢDRA KUMAR SASTRI

Pandit DALBUKH MALVANIA NYĀYA TĪRTHĀ

NYAYA TIRTHA

JAINĀ AMA TRACHER,

NYĀYADHYAPAKA SYADY DA JAINA VIDYĀLAY

BENARES HINDU UNIVERSITY

BENARES.

BENARES.

PUBLISHED BY

THE SAṄCĀLAKA SINGHI JAINA GRANTHAMĀLĀ  
AHMEDABAD CALCUTTA

# SINGHI JAINA SERIES

A COLLECTION OF CRITICAL EDITIONS OF MOST IMPORTANT CANONICAL,  
PHILOSOPHICAL, HISTORICAL, LITERARY NARRATIVE ETC. WORKS OF  
JAINA LITERATURE IN PĀĀKRĀTA SAHSKRĀTA APABHRAMĀ  
AND OLD VERNACULAR LANGUAGES, AND STUDIES BY  
COMPETENT RESEARCH SCHOLARS

FOUNDED AND PUBLISHED

BY

SRĪMĀN BAHĀDUR SIMHĪ SINGHI OF CALCUTTA

IN MEMORY OF HIS LATE FATHER

## SRI DALCHANDJĪ SINGHI



GENERAL EDITOR

### JINA VIJAYA MUNI

HONORARY MEMBER OF THE BHAVANANĀNĀRIAN RESEARCH INSTTUTE OF  
POONA AND GUJRAT ANIYA SAHĀ AHMEDABAD FORMERLY PRINCIPAL  
OF THE PURATITIVANĀNDRA PĀNHĀ ABAD EDITOR OF  
MANY SAHSKRĀT PĀKRĀTA PĀLI APABHRAMĀ,  
AND OLD GUJRATI WORKS

## NUMBER 9

TO BE HAD FROM

VYAVASTHĀPAKA SINGHI JAINA GRANTHAMĀLĀ

ANEKANT VIBHAR  
9 SANTI NAGAR,  
PO SABARMATI, AHMEDABAD



SINGHI SADAN  
42, BĀRIYAHAT ROAD  
BALLYGUNGE, CALCUTTA

Founded ]

All rights reserved

[ 1931 A. D

# PRAMANA MIMAMSA

OF

KALIKĀLA SARVAJNA ŚRĪ HEMACANDRĀCĀRYA

WITH BHĀṢĀ TIPPANA OF PANDIT SUKHLĀLJI SAṄGHAVI

EDITED BY

Pandit SUKHLĀLJI SAṄGHAVI

HEAD OF THE DEPARTMENT OF JAINA ŚĀSTRA BHĀRAT HINDU UNIVERSITY  
LATE PROFESSOR OF INDIAN PHILOSOPHY  
GUJARĀTA PUSĀTATTVA MANDIRA AHMEDABAD.

AND

Pandit MAHĀKĀNDRA KUMAR ŚĀSTRĪ

Pandit DALSUKH MALVANIA NYĀYA TĪRTHA

NYAYA TIRTHA

JAINĀGAMA TEACHER,

NYAY DHY PAKA BYAD ADA JAINA VIDYĀLAYA

BHĀRAT HINDU UNIVERSITY

BHĀRAT.

BHĀRAT.

PUBLISHED BY

THE SAṄCĀLAKA SINGHI JAINA GRANTHAMĀLĀ

AHMEDABAD CALCUTTA



## ॥ सिंधीजैनग्रन्थमालासम्पादकप्रशस्ति ॥

स्वस्ति श्रीमेवपायस्यो देसो भारतविभूतः । रूपादेमीति सत्तामी पुरिका सत्र सुस्विता ॥  
 सदाचार विचारान्यां प्राचीननृपते समः । श्रीमत्पुरसिंहोऽथ राठोडान्वयमूमिप ॥  
 सत्र श्रीवृद्धिसिंहोऽमृत् रात्रपुत्र प्रसिद्धिमान् । क्षाप्रवमपनो बभूव परमारकुलप्रणी ॥  
 मुज मोक्षमुक्ता मृषा अत्ता यस्मिन्महाकुन्धे । किं वप्यते कुन्धीनत्वं सत्कुलाभासन्नमन ॥  
 पत्नी राजकुमारीति सत्यामृत् गुणसंहिता । पातुय-रूप-आवण्य सुभाषीबन्धुमृषिता ॥  
 क्षत्रियत्मीममापूजा शौभवीसमुत्साहतिम् । यां इष्टैर बभो मेने रावन्वकुण्ड्या स्वियम् ॥  
 सनु किसनसिंहास्यो आतस्तयोरतिप्रिय । रजमल इति हान्यव् यक्षाम जननीकृतम् ॥  
 श्रीदेवीहंसनामात्र राजपूज्यो यवीश्वर । ज्योतिर्मपम्भविषानां पारगामी जनमियः ॥  
 अष्टोत्तरशतानामास्यस्य महामते । स चासीद् वृद्धिसिंहस्य मीस्ति भद्रास्पद परम् ॥  
 तेनाशान्तिमपेम्भा स तप्यनु स्वसन्निधौ । रक्षित, शिक्षित सम्भक् कृतो जैनमठानुगः ॥  
 शौर्मावाचच्छिद्योवास्ते गुठ-ठाठी दिवगती । विमूढन तवस्तेन स्पष्ट सत्र गृहादिकम् ॥

तथा च—

परिमम्यात्र देसोपु ससेन्य च बहुन् मरान् । धीक्षितो मुण्डितो मूखा इत्याऽऽचारान् सुवुष्करान् ॥  
 आशान्यनेच्छास्त्राणि नानाधर्मगतानि च । मध्यस्थवृत्तिना तेन तस्मात्तत्त्वगोपिणा ॥  
 अपीता विविधा गथा भारतीयया युरोपया । अनेका छिपयोऽप्येव प्रसन्नतनकाठिका ॥  
 येन प्रकाशिता मेका ग्रन्था विद्वत्प्रसहिता । छिन्विता बहुषो केना पेटिच्छतप्यगुण्डिकाः ॥  
 यो बहुमि सुविद्वद्भिन्न्मण्डलेषु ससूत । अत स्वान्यसमानेषु माननीयो मनीषिणाम् ॥  
 यन्म तं विद्वानि ज्ञात्वा श्रीमद्गान्धीमहात्मन्य । आहूत सादरं पुण्यपत्तनास्यममन्वदा ॥  
 पुरे चाहम्मशाशये राष्ट्रीयशिक्षणालयः । विद्यापीठ इतिस्मात्तः प्रतिष्ठितो महाऽमवत् ॥  
 आचार्यत्वेन तत्रौचैर्मियुक्तो या महात्मना । विद्वज्जनकृतस्य पे पुरातस्वाङ्गमन्दिरे ॥  
 वशात्प्रामदक यावत् सम्पूज्य तस्यैव तत । गत्वा अमतराष्ट्रं यस्तस्मात्कृषिमपीतवान् ॥  
 तत आगत्य सङ्गमो राष्ट्रकार्यं च सक्रियम् । कारावासोऽपि सम्पातो येन स्वराज्यपर्वणि ॥  
 क्रमात्तस्मात् विनिमुक्त प्राप्त छान्तिनिकेतने । विश्वबन्धुश्रीन्द्रश्रीरबीन्द्रनाथमूर्धिति ॥  
 सिंधीपत्रयुक्तं जैनज्ञानपीठं यथाभितम् । स्थापितं तत्र सिंधीश्रीहाडबन्धुस्य सनुना ॥  
 श्रीबहादुरसिंहेन दानवरीण्य धीमता । स्तूत्यर्थं निमततस्य जैनज्ञानप्रसारकम् ॥  
 प्रतिष्ठितश्च यस्तस्य पदेऽविद्यावृत्तञ्जकं । अम्पापमन् बरान् क्षिप्यान् क्षोषयन् जैनवाक्यम् ॥  
 तस्यैव मेरणां प्राप्य श्रीसिंधीकुन्धेऽनुना । स्वपितृभेयसे तेषां ग्रन्थमात्म प्रकाश्यते ॥  
 विद्वज्जनकान्वाहाया सच्चिदानन्दवा सदा । पिर मन्दस्त्रिय सोके विगविश्वमारठी ॥

## ॥ सिंधीजैनधन्यमालासस्थापकप्रशस्ति ॥

अस्ति भद्रामिने देशे सुमसिद्धा मनोरमा । मुर्ध्निवाबाद इत्याह्वया पुरी वैमवशाब्जिनी ॥  
 निवसन्त्यनेके सत्र जैना ऊकेशषष्ठया । घनाब्जा नृपसहस्रा धर्मकर्मपरायणा ॥  
 श्रीहाळचन्द्र इयासीत् तेष्वेको बहुमागववान् । साधुवत् सत्परित्रो य सिंधीकुलमभाकर ॥  
 वाह्य एवागतो यो हि कर्तुं व्यापारविस्तृतिम् । कच्छिकासामहापुर्यो घृषधर्मार्थनिश्चय ॥  
 कुशाग्रया स्वबुद्धैश्च सद्वृत्त्या च मुनिष्ठया । उपाह्वये विपुलां ह्यक्ष्मीं जात कोट्यधिपो हि स ॥  
 तस्य मनुकुमारीति सन्नारीकुलमण्डना । पतिव्रता प्रिया चाठा श्रीसौभाग्यमूषणा ॥  
 श्रीबहादुरसिंहाह्वय सत्पुत्री सुपुत्रम्वयो । अत्येष सुकृती दानी धर्ममिथे पिया निधि ॥  
 प्राप्ता पुण्यवताऽनेन मिया तिरुक्कसुन्दरी । यस्या सौभाग्यदीपन मदीध बहुहाजणम् ॥  
 श्रीमान् राजेन्द्रसिंहोऽस्ति ज्येष्ठपुत्रः सुशिक्षित । य सर्वकार्यवक्षत्वात् बाहुमस्य हि वक्षिण्य ॥  
 नरेन्द्रसिंह इत्याह्वयस्तेष्वस्मी मध्यम सुव । मूर्ध्निरेन्द्रसिंहश्च कनिष्ठः सौम्यवर्धन ॥  
 सन्ति त्रयोऽपि सत्युवा आसमक्षिपरायणा । विनीता सरला मम्या पितृमार्गानुगामिन ॥  
 अन्येऽपि बहवश्चास्य सन्ति स्वसगदिमान्भवा । धनेधने समृद्धोऽयं ततो रामेव राभते ॥

अन्येष-

सरस्वत्यां सदासक्तो मूल्या ह्यक्ष्मीपिथोऽप्यग्रम् । उत्राप्येष सदाचारी तच्छित्र विदुषां लल ॥  
 न गर्वोनाप्यहकारो न विवासो न दुष्कृति । दृश्यतेऽन्व गृहे कापि सतां तद् विस्मयास्पदम् ॥  
 मक्तो गुरुजनानां यो विनीत सञ्जनान् पति । बभूवनेऽनुरक्तोऽस्ति प्रीतः पोष्यगणेऽपि ॥  
 देख-कालस्थितिज्ञोऽयं विद्या विशानपूषक । इतिहासादिसाहित्य-संस्कृति-सत्कलापिय ॥  
 समुत्तम्यै समाग्रस्य धर्मस्योत्कर्षहेतवे । मचारार्थं सुशिक्षामा ध्यययेष धन धनम् ॥  
 गत्वा समा-समित्यादौ मूल्याऽभ्यक्षपदाश्चित । वत्सा दानं मन्नाभोम्य प्रोत्साहयति कर्मठान् ॥  
 एव धनेन वैद्वेन ज्ञानेन शुभमिष्ठया । करोत्ययं मन्नाभश्चि सत्कर्माणि सदाश्रम ॥  
 अथान्यदा प्रसङ्गेन स्वपितृ स्मृतिहेतवे । कर्तुं किञ्चित् विद्विष्य य कार्म मनस्मन्निन्त्यम् ॥  
 पूज्य पिता सर्वैवासीत् सम्यग्-ज्ञानरुचिः परम् । तस्माच्चञ्चानबुद्धयश्च मठनीय मया वरम् ॥  
 विचार्यैव स्वयं चित्ते पुन प्राप्य सुसमतिम् । अत्रास्पदस्वमिश्राणां विदुषां चापि सादृशम् ॥  
 जैनज्ञानप्रसारार्थं स्थाने छान्तिनिकेतने । सिंधीपदाश्चित् जैनज्ञानपीठमतिष्ठिपत् ॥  
 श्रीजिनविभवो विज्ञो तस्याधिष्ठ तृपत्यदम् । स्वीकृत्य पार्श्वतोऽनेन स भोद्वाराभिकापिणा ॥  
 अत्य सौजन्य सौहार्द-स्वैर्योदाभाविस्तृणै । बलीभूषास्ति मुदा येन स्वीकृत्य तत्पद वरम् ॥  
 तस्यैव प्रेरणा प्राप्य श्रीसिंधीकुलकेतुना । स्वपितृभयस्य जैपा प्रन्यमाळा प्रकाश्यते ॥  
 विद्वज्जनकृपाह्वया सच्चिदानन्ददा सदा । चिरं नन्दस्वियं लोके जिनविभवमारवी ॥

# शुद्धिशुद्धि पत्र

प्रमाणमीमांसा

पृष्ठ	पंक्ति	अशुद्ध	शुद्ध
३	१४	त्वर्थापत्यन्तरस्य	त्वर्थापत्यन्तरस्य
४	३	सवित्	सवित्
५	२८	तमे	तमे
९	९	अन्याथा	अन्यथा
११	१५	[ कपी	[ कपी
१२	३३	[ तत्त्व	[ तत्त्वसं
१५	२१	क्षेत्रे	क्षेत्रे
१५	१४	इति ।	इति ॥ १८ ॥
१५	३	मनेकविद्धं	मनेकविद्धं
१६	९	तन्नेत्रेणकर्मणा	तन्नेत्रेण कर्मणा
२	७	अस्मात्	अस्मात्
२२	१४	संरक्षाद्यत्नेनच	संरक्षाद्यत्नेन च
२२	९	विज्ञपटी ज्ञान	विज्ञपटीज्ञान
२२	२३	[ स्या ११ ४ ]	[ स्या १ १ ४ ]
२३	१४	व्याहारोपपत्ते	व्यवहारोपपत्ते
२३	१७	[ कैमि	[ कैमि
२३	२४	सप्तमी पञ्च	सप्तमीपञ्च
२४	१९	उदुप्यतु	उदुप्यतु
४३	१७	[ बन् २ ]	[ स्यानम पृ १२९ ]
४३	२३	वेदितुम् ॥	वेदितुम् ॥
४५	११	शब्द इति या	शब्द इति । या
४६	९	बान्धव्या	निश्चय
६४	१७	इति ।	इति । [ स्यानम पृ ११ ]
६४	२९	प्रबोधनम्	प्रबोधनम्
		<b>भाषाटिप्पण्य</b>	
९१	७	( पृ २११ )	( अतुमो पृ २११ )
९१	१२	( प्रमाण	( प्रमाण
४६	१३	२ २. ६२ ।	२ २ २९ । स्यामञ्ज ४ ९९ ।
५	९	प्राप्नोति	प्राप्नोति
६४	३३	अनेकान्	अनेकान्
७३	३३	तेषाम्स्तीतानागत	तेषाम्स्तीतानागत
७५	१७	प्रत्यक्षप्राप्त	परोक्षप्राप्त
७८	११	अस्तिभ्याप्या	अस्तिभ्याप्या
८३	१	कारण	कारण
८७	१८	तर्कभाषा परि	तर्कभाषा मोक्षाङ्गीय परि
९३	१	पर	कोट
९६	११	नदी द्विपे क्व द्वि	नदी द्विपे द्वे ।
११४	४	परमार्थिक	परमार्थिक
		<b>परिशिष्ट</b>	
१५	१८	स्यान्नरत्नमाञ्ज	स्यान्नरत्नमाञ्ज

विद्याप्रचारचित्ताय विजयधर्मसुरये ।  
मद्वियामूलमन्त्राय कुर्वे सादरमर्पणम् ॥

सुखलाल ।

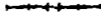
## ग्रन्थानुक्रम

	पृ०
१ संक्षेप सूची	३
२ बौद्धवित् प्रासंगिक ( श्री मुनि जिन विज्ञयजी )	७
३ सम्पादन विषयक बन्धुव्य ( श्री पं० सुरजलालजी )	९
४ भूमिका ( महाभद्रोपाध्याय श्री पं० प्रमथनाथ तर्कभूषण )	१५
५ प्रस्तावना	१ - ४४
१ ग्रन्थपरिचय ( पं० सुखलालजी )	१ - ३२
२ ग्रन्थ-रत्न का परिचय ( श्री रसिकरत्न छे० परीय )	३२ - ४४
६ प्रमाण-मीमांसा मूल ग्रन्थ की विषयानुक्रमणिका	४५ - ५०
७ भाषाटिप्पण की विषयानुक्रमणिका	५१ - ५४
८ प्रमाण-मीमांसा ( मूल ग्रन्थ )	१ - ७२
९ प्रमाण-मीमांसाक भाषाटिप्पण	१ - १४४
१० प्रमाण-मीमांसा के परिशिष्ट	१ - ३६
१ प्रमाण-मीमांसा का सूत्र पाठ	२
२ प्रमाण-मीमांसा के सूत्रों की तुलना	४
३ प्रमाण-मीमांसागत बिरोधनों की सूची	६
४ प्रमाण-मीमांसागत पारिभाषिक शब्दों की सूची	७
५ प्रमाण-मीमांसागत अवतरणों की सूची	१५
६ भाषाटिप्पणगत शब्दों और विषयों की सूची	१८
७ भाषाटिप्पणगत विराम नामों की सूची	३१



## सकेत सूची

डे०	डेसा मायडार, इहमदाबाद की प्रति ।
ठा०	वेवङ्गनेरस्थ मायडार की वाङ्मयीय प्रति ।
ठा-मू०	ठा प्रति का मूल ।
मु०	प्रमाशमीमाठा की पुना में मुद्रित प्रति ।
मु-नि०	मुद्रितप्रति का टिप्पण
स-मू०	संपत्ती भायडार पाटन की मूलसूत्र की प्रति
सम्पा०	सम्पादक



अच्युत	मासिक	( वनारस )
अनुपो०	अनुबोधाद्वारसूत्र	( आगमोद्भवमिति, वृत )
अनेकान्तप्र०	अनेकान्तत्रयपदाका	( यशोविजयप्रन्थमाला, काशी )
अनेकान्तप्र० टी०	अनेकान्तत्रयपदाकाटीका	( " " )
अन्यथो०	अन्यथोगम्यमत्तेदिका हेमचन्द्राचार्य	
अभिधम्मस्य०	अभिधम्मस्यसंग्रहो	( गुजरात विद्यापीठ, इहमदाबाद )
अभिधर्म०	अभिधर्मसंग्रह	( काशी विद्यापीठ, काशी )
अभिधा०	अभिधानविन्यासवि	( यशोविजयप्रन्थमाला, काशी )
अयाग०	अयोगम्यमत्तेदिका, हेमचन्द्राचार्य	
अष्टस०	अष्टराष्टी अकलक	} ( निर्लेक छापर, बंबई )
अष्टस०	अष्टराष्टी	
आधा०	आधारांगहन	( आगमोद्भवमिति, वृत )
आप० मी०	आपस्वम्भभौतसूत्र	
आप्तप०	आप्तपरीक्षा	( वैतथिद्वान्तप्रकाशितनी संस्था कलकत्ता )
आप्तमी०	आप्तमीमाठा	
आव० नि०	आवश्यक निर्युक्ति	( आगमोद्भव मिति, वृत )
आव० नि० हारि०	आवश्यकनिर्युक्ति हारिमयी टीका	( " " )
अत्त०	अत्तपञ्चपन सूत्र	( " " )
अगु०	अगुवेर	
अठो०	अठोनिपद्	
अन्व०	अन्वत्तपादमाप्पटीका	( विजयानगरम्, काशी )
काम्यप्र०	काम्यप्रकाश	
काम्यानुष्ठा०	काम्यानुष्ठासन	( महावीर विद्यालय बंबई )
रत्नसू०	रत्नसूत्रपर्यट्टास	( छात्ररस काशी )
गोम्वट०	गोम्वटसार	( परमभूत प्रभाकर मंडल, बंबई )
वरकसं०	वरकसंहिता	( निर्ययछापर, बंबई )
विरसुखी		( निर्ययछापर, बंबई )
वेमि०	वेमिनीय दर्शन	( निर्लेपछापर, बंबई )
वेमिनीयम्या०	वेमिनीयम्यामाला	

द्विप्यज	मायाद्विप्यजानि	( इह प्रथम के हिन्दी द्विप्यज )
दत्तक्री०	साम्प्रतत्तक्रीपुरी	( चौलम्बा, काशी )
दत्तकवि० प्रत्यक्ष०	दत्तकविन्मायि प्रत्यक्षलक्ष	( एतियाटिक सोशावरी, कलकत्ता )
दत्तकवै०	दत्तकवैद्यारी	( चौलम्बा, काशी )
दत्तकसं०	दत्तकसमूह	( गायकपत्रक श्री सिरीज, बरोडा )
दत्तकसं० प०	दत्तकसमूहपत्रिका	( " )
दत्तका०	दत्तकार्यसूत्र	( माहेंदगमप्रमाकर, पुना )
दत्तकार्यमा०	दत्तकार्यमाध्य	( " )
दत्तकार्यमा० टी०	दत्तकार्यमाध्य तिरुसेनीय वीजा	( रे ला सूर्य )
दत्तकार्यरा०	दत्तकार्यरावार्तिक	( छनाचनचैनप्रथमाला, काशी )
दत्तकार्यश्लो०	दत्तकार्यश्लोकवार्तिक	( गांधी नाथारंय, दंबई )
दत्तको०		
दत्तकोप० डि०	दत्तकोपग्रंथिह लिखित	( गुरुदय विद्यापीठ, अहमदाबाद )
दत्तकबा०	दत्तकार्यिक	( चौलम्बा, काशी )
दत्तकभाषा	मोक्षाकरीम किरित	( मुनि श्रीपुरयथिबबजी की )
दत्तकसं०	न्यायवार्तिकव्यवहारीयटीका	( चौलम्बा, काशी )
दत्तकरी० गगा	दत्तकसमूहरीषिका-गगाऽवीजा	( बनारस )
दत्तकसमूहरीषिका		( ज्ञानलाल ज्ञानचन्द बनारस )
दत्त नि०	दत्तकवैकालिकसूत्रनिबन्धि	( आगमोदय समिति, लख )
दत्तवे०	दत्तवेकालिकसूत्र	( आगमोदय समिति लख )
द्विनक्री	न्यायवार्तिकानुशासनी वीजा	( नि ला बनई )
दम्भी०	नम्भीसूत्र	( आ ल सूर्य )
नयकक्री० डि०	नयकक्रीषि लिखित	( रामपाद जैनमन्दिर, काशी )
न्यायक्री०	न्यायक्रीसमाजली	( चौलम्बा काशी )
न्यायक्रीमु० डि०	न्यायक्रीसूत्रचन्द्र लिखित	( प गेह्लुटुमार काशी )
न्यायप्र	न्यायप्रवेश	( गा शो दि बरोडा )
न्यायमा०	न्यायसूत्र वाक्यपानमाध्य	( श्री बनारस )
न्यायवि	न्यायविश्व	( विभिन्नभोषेका बुद्धिका )
न्यायवि० टी	न्यायविश्वटीका	( " )
न्यायम०	न्यायमहारी	( विविधानगरम् काशी )
न्यायवा०	न्यायवार्तिक	( चौलम्बा काशी )
न्यायवि०	न्यायविनिश्चय लिखित	( प कैलासचन्द्रजी काशी )
न्यायवि० टी० डि०	न्यायविनिश्चयटीका लिखित	( " )
न्याय० ह०	न्यायसूत्र निरूपणावृष्टि	( चौलम्बा बनारस )
न्यायसा०	न्यायसार	( एतियाटिक सोशावरी, कलकत्ता )
न्यायसारदा०	न्यायसारदास्यवैरीषिका	( " )
न्या०	न्यायसूत्र	
न्याया०		
न्यायाब० }	न्यायावधार	( जैन कोपरंत, बनई )
न्याया० टी०	न्यायावधारतिरुद्विटीका	( " )
न्याया० सि० डि०	न्यायावधारतिरुद्विटीकासिन्धी	( " )
परी०	परीक्षासूत्र	( पूलकन्द शास्त्री, काशी )

पात० महा०	पातञ्जल महामाय्य	अहमशावाद
पुरावस्थ	श्रीमाधिक	( परमभूतप्रगाथक, बंबई )
पुनपाथ०	पुरुषाथविद्भुपाथ	( चौलम्बा कारी )
प्रकरजप०	प्रकरव्यपञ्चिका	( यशोविजय ग्रन्थमाला, कारी )
प्रमाप्यत०	प्रमासूनवधरासोक्र	( त्रैलोक्यान्त प्रकाशिनी संस्था कलकत्ता )
प्रमाजप०	प्रमास्यपरीक्षा	( श्रीमान् एडवुड छाहृत्पायनके प्रकृषीट )
प्रमाप्यदा०	प्रमास्यवार्तिक	( श्री मुनि पुण्यविजयजी )
प्रमाप्यस०	प्रमाणसंग्रह, लिखित	( मैसूर पुनिर्विटी )
प्रमाप्यस०	प्रमास्यसमुच्चय	( " )
प्रमाप्यस० टी०	प्रमास्यसमुच्चयटीका	( प्रस्तुत संस्करण )
प्र० मी०	प्रमास्यमीमांसा	( निर्णय सागर, बंबई )
प्रमेयक०	प्रमेयकमज्ञमार्तपद	( पुनवन्द्य शास्त्री कारी )
प्रमेयर०	प्रमेयरत्नमाला	( विजयानगरम् कारी )
प्रक्ष०	प्रशस्तपादभाष्य	( प्रथमगुण्डकान्तवर्त )
वृ० स्वय०	वृहत्स्वयंभूत्सोप	( मद्रास )
वृहती	वृहतीपञ्चिका,	( मद्रास )
वृहतीप०	वृहदारण्यकोगनिपद्	( निर्णयसागर बंबई )
वृहदा०	वृहदारण्यकवार्तिक	( आनन्दाश्रम )
वृहदा० भा०	वोपिचयविवार	( एशियाटिक सोसायरी, कलकत्ता )
वोपिचयार्था०	वोपिचयार्थविवारपञ्चिका	( " )
वोपिचयार्था० प०	ब्रह्मसूत्रशाङ्करभाष्य	( निर्णय सागर, बंबई )
ब० शाङ्करभा०	मगवतीव्य,	( गूजरात विद्यापीठ अमरावाद )
मग०	ब्रह्मसूत्रशाङ्करभाष्यटीका	( निर्णय सागर, बंबई )
भामती	मन्त्रिकमनिकाव	( पालीवेकल )
मन्त्रिम०	माध्यमिककारिकावृत्ति	( विश्वेश्वरिका मुद्रिका )
मध्य० वृ०	प्रमाणवार्तिक मनोरथनन्दितिका	( श्री एडवुड छाहृत्पायन )
मनोरथ०	विनवर्षिक—महावग्ग	( पालीवेकल )
महावग्ग०	संस्कृतकारिका माठरवृत्ति	( चौलम्बा कारी )
माठर०	मिच्छिन्वपयहो	
मिच्छि०	मीमांसास्येकवार्तिक	( चौलम्बा, कारी )
मीमांसास्ये०	व्यापतिसान्तमुच्छवली	( निर्णय सागर, बंबई )
मुच्छा०	मुण्डकोगनिपद्	( निम्ब सागर, बंबई )
मुण्डकोग०	यशोविजयवृत्त वादशास्त्रिका	
यशो० वादशा०	यशोविजयवृत्त परमपरीक्षा	
यशोवि० धर्म	ब्रह्मसूत्रशासन	( माणिक्यन्द ग्रन्थमाला, बंबई )
युक्त्य०	योगसूत्र व्यासभाष्य	( चौलम्बा, कारी )
योगसा०	रत्नाकरवार्तिक	( यशोविजय ग्रन्थमाला, कारी )
रत्नाकरा०	उपनिषद्भाष्यवार्तिक	
राजवा०		
उपी०	} उपनिषद्भाष्य	( माणिक्यन्द ग्रन्थमाला बंबई )
उपीय०		
उपी० स्ववि०		



बिचियि० न्यायक०	त्रिचिचिनेरुन्यायनसिका	( श्रीगंगा काशी )
बिशोपा०	त्रिशोपावरयकमाप्य	( यशप्रियत्रय मन्थमाला काशी )
विगया० ५०	त्रिशयावरयकमाप्य वृहत्सूत्र	( " )
बिसुद्धि०	त्रिसुद्धिमग	( पालीटकर )
बदान्वत्सार		( निजबठागर बनर )
पि० उप	वैशयिचक्षुषठपररार	( श्रीगंगा काशी )
पे० मूप्य	वैशकरयामूपयसार	
पे सू०	पेरंविस्सूत्र	
सावरमा०	सावरमाप्य	( श्रीगंगा बनर )
साम्बरी०	साम्बरीविना	( " )
साम्बरा०	साम्बरातीरमुषय	
शास्त्रवा टी०	शास्त्रातीरमुषय यशोप्रीमवयीश	
शास्त्रना० खो०	शास्त्रातीरमुषय यशोप्रीमवयीश	
श्रीमाप्य	( साबरठ बनारठ )	
सो		
सोरुवा० }	मीमांसाश्लोकातिरु	( श्रीगंगा काशी )
सोरु० न्याय०	मीमांसाश्लोकातिरु न्यायसम्बद्धरीश	( " )
शेवाय०	शेवारवतयेनियद्	( निजबठागर, बनर )
पद्द०	पद्दर्थनतमुषय	( आत्मानन्द स्या भयमगर )
संयुक्त०	संयुक्तिकाप	( पालीटकर )
साम०	साम्यत्रिपकरय	( गुरुयत विद्यापीठ प्रहमरावार )
सम्मतिनी०	सम्मतिपकरययीश	( " )
सबद०	सबदशनसमद	( शम्भकर तंगणित )
सर्वाथ०	सर्वाथतिरु	( कोल्हापुर )
सांख्यत०	सांख्यतयकीमुदी	( श्रीगंगा काशी )
सां का० }		
सांख्यका	सांख्यकारिका	( " )
सांख्यम्	सांख्यसूत्र	( " )
सि० चम्प्री	सिद्धान्तचम्प्रीस्य	( " )
सिद्धान्तचम्प्री		( शुम्भकाश्वम् )
सिद्धिचि०	सिद्धिचिनिर्मवटीना क्षितिप	
सिद्धिचि० टी	सिद्धिचिनिर्मवटीका क्षितिप	
सूत्र	सूत्रसूत्रम्	( आगमोदय सूत्र )
स्था	स्थानासूत्रम्	( " )
सुहृण	सुहृणार्थिचर्मकोरुष्वाकना	( विम्लिभावेना बुद्धिका )
स्याहासम्	स्याहासमञ्जरी	( बोम्बे त विरीक )
स्याहावर	स्याहासयगाञ्ज	( आर्हतमनप्रमानर पुना )
हैमश	हैमशप्रप्रयसुयासन	( महमदानार )
हैमश० ५०	हैमशप्रप्रयसुयासनवृहत्सूत्र	( " )
हंयु०	हैमशसूत्र चिचिप	( श्री सारकवृष्ण प. )
हेतुचि डो० सि०	हेतुचिमुदीका क्षितिप	( गुरुयत विद्यापीठ महमदानार )

## यत्किञ्चित् प्रासंगिक

कठिनायस्यह्य भाषायं भी हनपत्रं सूरी की अन्तिम कृति 'प्रमाणमीमांसा' प्रज्ञाहृत् पण्डितप्रवर भीमसुखदासजी द्वारा सुसम्पादित होकर सिंधी जैनग्रन्थमाला के ९ म मणि स्वरूप, सहाय्य सशिक्ष पाठकों के करकमल में आत्र उपस्थित की जा रही है। पण्डितजी की इस विशिष्ट पाण्डित्यपूर्ण कृति के विषय में, इसी ग्रन्थमाला में, इतपूर्व प्रकाशित इनके 'जैनतर्कमापा' नामक ग्रन्थ के संस्करण के प्रारंभ में जो हमने 'प्रासंगिक पठ्य्य छिन्ना या उसके अन्त में हमने ये पठियाँ छिली थीं—

“इसी जैनतर्कमापा के साथ साथ, सिंधी जैनग्रन्थमाला के जिये, ऐसा ही आदर्श सम्पादनबाळा एक उत्तम संस्करण, हेमचन्द्र सूरी रचित 'प्रमाणमीमांसा' नामक सर्व विषयक विशिष्ट ग्रन्थ का भी, पण्डितजी तैयार कर रहे हैं, जो क्षीप्र ही समाप्तपाय होगा। तुच्छनात्मक दृष्टि से दर्शनशास्त्र की परिभाषा का अध्ययन करनेवालों के लिये मोमांसा का यह संस्करण एक महत्त्व की पुस्तक होगी। बौद्ध, ब्राह्मण और जैन दर्शन के पारिभाषिक शब्दों की विशिष्ट तुच्छना के साथ उनके ऐतिहासिक क्रम बतलानेवाळा जैसा विवेचन इस ग्रन्थ के साथ संकलित किया गया है, वैसा संस्कृत या हिन्दी के और किसी ग्रन्थ में किया गया हो ऐसा हमें हाव नहीं है।”

इस कथन की प्रतीति करनेवाळा यह ग्रन्थ, समस्त अध्यासक गण के हाथों में, आज साक्ष्यात् उपस्थित है। इसके विषय में अब और कोई अधिक परिचय देने की आवश्यकता नहीं। बही वाक्य फिर कहना पत्यात्र होगा कि 'हाम कथन को आरसी की क्या जरूरत'।

इस ग्रन्थ पर पण्डितजी ने जो टिप्पण जिले हैं, हमारे अल्पज्ञ अभिप्राय में तो, ये हेमचन्द्रसूरी के मूळग्रन्थ से भी अधिक महत्त्व के हैं। इन टिप्पणों में न केवल हेमचन्द्रसूरी के कथन ही को स्पष्ट करने का प्रयत्न किया गया है, प्रत्युत भारतीय प्रधान प्रधान दर्शन शास्त्रों के अनेकानेक पारिभाषिक और पद्याय विषयक कथनों का बड़ा ही समीक्षणात्मक और तुच्छनात्मक विवचन किया गया है। कई कई टिप्पण तो तत्सूयिषय के स्वतंत्र निबन्ध जैसे विसृत और विवेचनापूर्ण हैं। इन टिप्पणों के अध्ययन से भारतीय दर्शनविद्या के ब्राह्मण बौद्ध और जैन इन तीनों विशिष्ट तत्त्व निरूपक शब्दों की विभिन्न शास्त्रिक परिभाषाओं में और काश्चित् व्याख्याओं में किस प्रकार क्रमशः विकसन, वर्धन या परिवर्तन होता गया उसके बहुत अच्छा प्रमाण-प्रतिष्ठित ज्ञान हो सकेगा। जहाँ तक हमारा ज्ञान है, अपनी भाषा में इस प्रकार का शायद यह पहला ही ग्रन्थ प्रकाशित हो रहा है और हमारा विश्वास है कि विद्वानों का यह पथेष्ट आनंद पात्र होगा।

सिंधी जैन ग्रन्थमाला की यह मणि अपेक्षाकृत समय से, कुछ विस्तृत के साथ प्रकाशित हो रही है—जिसका कारण पण्डितजी ने अपने संपादकीय पठ्य्य में सूचित किया ही है। गत वर्ष, मीमसाका की छुट्टियों के पूरा होने पर, पण्डितजी अहमदाबाद से पन्हीं होकर बनारस जा रहे थे, तब अकरमान् पब्लिशीसार्डेंट नाम की प्राणपातक व्याधि ने उन्हें आक्रान्त कर लिया और उसके कारण पन्हीं में घर हरकिसनशास अस्पताल में दाखल किया करनी पड़ी। व्याधि पड़ी उप थी और पण्डितजी की शरीरशक्ति यों ही बहुत कुछ क्षीय हो रही थी इसलिये हमारे हृदय में क्षीन वेदना और अनिष्ट भाशों का उत्पन्न हो गई थी कि हेमचन्द्रसूरी की मूळकृति की तरह इनकी यह भाषाविद्युति भी कही अपूर्ण ही न रह पाय। लेकिन

सद्भाव से पण्डितजी बस बात से ज्ञानम् पार हो गये और फिर धीरे धीरे स्वास्व काम कर, अपने प्रारम्भ कार्य का इस प्रकार समापन कर सके । हमारे लिये यह आनन्दस्रोतक क्या पन का प्रसंग है ।

पण्डितजी अपने सवावकीय दृष्ट्य में, प्रस्तुत मन्त्र के सम्पादन काय में हमारे प्रोत्साहन के लिये आमार प्रशंसित करते हैं, लेकिन इस पूरी मन्त्रमाळा के सम्पादन में, प्रारम्भ ही से हमें जो उनका प्रोत्साहन मिला रहा है उसका आमार प्रवर्धन हम किस तरह करें । पण्डितजी की एक पिछली स्थािति के समय हमें तो यह शंका हो गई थी, कि यदि कहीं आमुषडर्म के जय से पण्डितजी का यह पौरुषशक्ति शरीर ज्ञानम्बोधि मृत्यु हो गया तो फिर क्याकुछहृदय होकर हम इस मन्त्रमाळा के समूचे कार्य को ठीक जळा सकेगा या नहीं—सो भी समझ नहीं सकते थे । मन्त्रमाळा के इस सम्पादन मार को हाथ में लेने और समुच्च छेदन-कार्य में प्रवृत्त होने में यितना बाध प्रोत्साहन हमें मन्त्रमाळा के प्राण्यप्रतिष्ठावा श्रीमाम् बापू महादुरसिंहजी से मिला रहा है जतना ही आन्तरिक प्रोत्साहन हमें अपने इन ज्ञानसत्या पण्डितजी से मिला रहा है और इसलिये सिंधी जैन मन्त्रमाळा हम दोनों के समानरूपत्व और समाननियंतृत्व का संयुक्त ज्ञानकीर्तन है । और इस कीर्तन की प्रेरक और प्रोत्साहक है बिदेही ज्ञानोपासक बापू श्रीबाळ-चन्द्रजी सिंधी की वह पुण्यकामना, जो उनके सत्युत्र और इन्दीके सद्य ज्ञानद्विपु श्रीमाम् बापू महादुरसिंहजी द्वारा इस प्रकार परिपूर्ण की जा रही है । सिंधीजी को सद्भावना ही पण्डितजी के क्षोण शरीर को प्रोत्साहित कर छेदनप्रवृत्त कर रही है और हमारी कामना है कि इस प्रबन्धमाळा में पण्डितजी के ज्ञानसौरभ से मरे हुए पेसे कई सुन्दर मन्त्रपुष्प अभी और प्रकृत होकर विद्वानों के मन को आमोद प्रदान करें ।

पंजी माखीय विनाम्बल  
पारुण्य पुष्पिमा सवत् १९९५

}

दिन विजय

## सम्पादन विषयक वक्तव्य

### १ प्रारम्भ-पर्यवसान

सिंधी बौद्ध-मन्थमाळा में प्रकाशित होनेवाला प्रमाणमीमांसा का प्रस्तुत संस्करण चौसरा है। बहुत वर्ष पहले अहमदाबाद से और पीछे पूना से, इस प्रकार दो बार, प्रमाणमीमांसा पहले छप चुकी है। लगभग पचीस वर्ष पूर्व गुजरात से भागारा की ओर आते हुए बीच में पाळन पुर में मेरे परिचित मुनि श्री मोहनविद्ययाजी ने, जो कभी काशी में रहे थे, मुझसे अविशीप्र प्रमाणमीमांसा पढ़ ली। यह मेरा प्रमाणमीमांसा का प्रथम परिचय था। उस समय मेरे मन पर एक प्रबल संस्कार पड़ा कि सचमुच प्रमाणमीमांसा हेमचन्द्र के अनुरूप हो कवि है और उसका संपादन भी ऐसा ही होना चाहिए। पूना से प्रकाशित संस्करण पहले के संस्करण से कुछ ठीक था; पर, प्रथम के वे दोनों संस्करण अत्यन्त ही दुर्लभ हो गए थे।

इसपर ई० स० १९३३ की जुलाई में काशी आता हुआ और १९३५ में हिन्दू विश्वविद्यालय के प्राच्य-विद्या विभाग के बौद्ध अभ्यास-श्रम का पुनर्निर्माण तथा गवर्नमेण्ट संस्कृत कालेज, बनारस में बौद्ध परोक्ष का प्रवेश हुआ। बंगाल संस्कृत एसोसिएशन कलकत्ता की संस्कृत परीक्षा में तो प्रमाणमीमांसा बहुत पहले से ही नियत थी। काशी में हिन्दू विश्वविद्यालय तथा गवर्नमेण्ट संस्कृत कालेज इन दोनों के अभ्यास-श्रम में भी प्रमाणमीमांसा रखी गई। इस प्रकार एक ओर विद्यार्थियों के छिपे प्रमाणमीमांसा की निर्वात आवश्यकता और दूसरी तरफ पुराने संस्करणों की अत्यन्त दुर्लभता ने मेरे मन में पड़े हुए पुराने संस्कार को जगा दिया।

शास्त्रसूत्र भूमि पर तो बैठा ही था। हेमचन्द्रसूरि के ग्रन्थों के अनन्य उपासक रूप से प्रमाणमीमांसा के संशोधन की ओर मन भी था और फिर मेरे मन के सहकारी भी मुझे मिळ गये। यह सब देखा कर निर्णय कर लिया कि जब काम शुरू कर दिया जाय। छुट्टी होते ही प्रमाणमीमांसा के सम्म और रक्षणधाम पाठन में मेरे साथी और मित्र श्रीबलमुकुन्दमहर्षि के साथ पहुँचा और १९३३ के मई की पहली तारीख को काम का शीगणेश हुआ।

अहमदाबाद स्थित देखा उपासक के माण्डार की कागज पर लिखी हुई प्रमाणमीमांसा की प्रति साब ले गया था। पाठन में तो सौम्यमूर्ति मुनि श्री पुण्यविद्ययाजी की सौख्य सब कुछ सुलभ ही था। उनके पास जेसलमेर के माण्डार की वाद्यपत्रीय प्रति की फोटो थी जिसमें वृत्ति सहित सूत्रों के अतिरिक्त अलग सूत्रपाठ भी था। पाठन स्थित संप के माण्डार में से एक और भी कागज पर लिखा हुआ मूळ सूत्रपाठ मिळ गया। पूनावाली छपी हुई नकल तो थी ही। इस तरह दो केवल मूळ सूत्रपाठ की और दो वृत्तिसहित की कुछ बार लिखित प्रतियों और मूद्रित पूनावाली प्रति के आधार पर पाठान्तर लेने का काम पाठन में ही तीन सप्ताह में समाप्त हुआ।

जून मास में अहमदाबाद में ही बैठकर इन छिपे हुए पाठान्तरों का विचारपूर्वक स्थान निर्णय करके यथासम्भव मूळसूत्र और वृत्ति की विशेष ध्यान करने का तथा प्रत्येक के असली छेद के विशेष समीप पहुँचने का प्रयत्न किया गया। उसी साख जुलाई-अगस्त से फिर काशी में यह काम प्रारम्भ किया। मूळग्रन्थ की वृत्ति प्राप्त टिप्पणों का यथास्थान विम्यास आदि प्रारम्भिक काम तो हो चुके थे। जब पुरानी भाषना के अनुसार तथा प्राप्त सामग्री के अनुरूप उस पर यथासम्भव विशेष संस्कार करने का प्रयत्न था। इसपर स्वाहाय्य महाविद्यालय के बौद्ध म्यायाध्यापक पं० मोहनसुन्दरजी जो उस समय म्याया-दुग्धचक्र का संशोधन कर रहे थे, प्रस्तुत कार्य में सन्मिळित कर लिए गए। उन्होंने प्रयत्नपूर्व से अक्षरों के संयोज

आदि का काम शुरू किया। १९३६ के मार्च तक साधन सामग्री तो अपेक्षा से अधिक एकत्र हो गई थी, पर अब सवाल आया उसके उपयोग का।

बन्धु प्रश्नों से जो और जितना संग्रह हुआ वह मूळग्रन्थ से कई गुना अधिक था और उसे क्यों का क्यों छपवाने से इने गिने विद्वानों के अलावा दूसरों को विशेष छाम पहुँचाने का सम्भव कम था। दूसरी ओर यह संग्रह महत्त्व का होने से छोड़ने योग्य भी न था। अन्त में, ऐसा भाग सोचा गया जिसमें सारे उस संग्रह का उचित उपयोग भी हो, पुस्तक का ब्यर्भ बड़ा भी न रहे और विविध विद्वानों, सम्पादनकों, संशोधकों और विद्यार्थियों समी क योग्य कुछ न कुछ गई वस्तु भी प्रस्तुत की जाय। और साथ ही प्रांतीय प्रश्नों के ऊपर कितने का एक नया प्रकार भी सम्पादनकों के सम्मुख उपरिष्ठ किया जाय। इसके साथ साथ यह भी सोचा कि संस्कृत में कितने को अपेक्षा वह हिन्दी-भाषा में किया जाय जिससे छिछी हुई वस्तु अधिक से अधिक विद्वानुसुभी तक पहुँच सके, राष्ट्रीय भाषा में राष्ट्रीय प्रश्नों की सृष्टि भी न रहे और अगर यह नया सा प्रदान विद्वानों का ध्यान दीव सके तो वह इस विद्या में काम करने के लिए औरों को भी प्रेरित कर सके। इस विचार से उठी साह हिन्दी-भाषा में टिप्पण कितने का सूत्रभात काशी में ही किया गया जिसका अन्तिम रूप इस पुस्तक के अन्त में भाषाटिप्पण के नाम से प्रस्तुत है। १९३६ की गरमी में सोचे हुए टाके के अनुसार अहमदाबाद में भाषा टिप्पणों का अमुक भाग छिप किया गया था किन्तु बर्षाकाल में काशी में वह काम आगे बढ़ा। इस बीच सितम्बर-अक्तूबर में कलकत्ता में भी योजा सा किया गया और अन्त में काशी में उसको समाप्ति हुई।

सिंधी अन्तर्ग्रन्थालया के मुख्य सम्पादनक इतिहासकोविद श्रीमान् जिनविजयजी की सूचना के अनुसार १९३७ के प्रारम्भ में ही मैटर काशी में ही छपने को दे दिया और इनकी पास इच्छा के अनुसार यह भी तय कर लिया कि क्याशक्य इस पुस्तक को १९३७ के दिसम्बर तक प्रकाशित कर दिया जाय। इस निश्चय के अनुसार एक के बड़े दो प्रेस पत्रम् किये और साथ ही बीच के अनेक छोटे बड़े अक्षरे काम पूरा करने की तथा नया छिप छेने की प्रवृत्ति भी पाछू रखती जिससे निवारित समझ जाने पर मूळग्रन्थ, भाषाटिप्पण और कुछ परिशिष्ट छप गए।

कुछ घास कार्यों से १९३८ की जनवरी में इसे प्रसिद्ध करने का विचार बन्द रक्का पड़ा। किन्तु यह विचार आया कि अब अवश्य ही योजी हैरो होनेपायी है तब कुछ अनुरूप प्रस्तावना क्यों न छिप दो जाय? इस विचार से १९३८ के मार्च-अप्रैल में प्रस्तावना का 'ग्रन्थ परिषय' तो लिख दिया गया। पर, ईने सोचा कि अब देरी अनिवार्य है तब मैं इस प्रस्तावना को अपने कुछ सुयोग्य विद्वान-मित्रों की भी टिप्पणों से जिससे कुछ न कुछ योग्य सुधार ही होगा। गरमी में अहमदाबाद में तीन मित्रों ने इसे भाषा-टिप्पण सहित पढ़ा। श्री जिनविजयजी, श्री रविचन्द्राज बरील और पं० बेचरवास इन तीनों ने अपना अपना टिप्पण के अनुसार टिप्पण भी दी और सूचनाएँ भी की। पर एक काम बाकी था जो मुझे ब्याकुल कर रहा था, वह था फ्रम कार का बीजन-सेवन। हेमचन्द्र मेरे मन कितने धड़े हैं विला ही घनका पूर्ण बीजन कितने का ममोरक परेशान कर रहा था। इसके बाते काशी की ओर पचासमय प्रदान तो किया पर बीच में ही बगई में छटीर अटक गया और उसको मुद्रित बनाने के किये अस्तव्यस्त में बप ध्यान करना पड़ा। अनेक मित्रों, विद्यार्थियों और सन्तो को अकल्प्य परिचयों के प्रभाव से मरीर की रक्षा तो हो गई पर काम की शक्ति बहुत कुछ क्षीयप्राय हो गई।

फिर भी १९३८ के सितम्बर में काशी पहुँच गया। पर प्रत्यकार के बीजन का पधेष्ट परिषय दिग्ने कितना शान्तव पाकर आधिर में उसका भार अपने विद्वान मित्र और विरु-काक परीत को धारा। ननका सिगा हुआ 'ग्रन्थकार का परिषय' संक्षिप्त होने पर भी गरमीर

थिया ऐतिहासिक दृष्टिपूर्वक है। भी परीक्ष ने कुछ ही समय पहले हेमचन्द्राचार्यकृत काव्यानुशासन ग्रंथ का विशिष्ट संपादन किया है और उस ग्रंथ की मूलिका रूप, जो स्वतंत्र एक ग्रंथ के बैसे ही बहुत विस्तृत, अंग्रेजी निबन्ध लिखा है उसमें हेमचन्द्राचार्य के व्यक्तित्व के विषय में उन्होंने बहुत कुछ विस्तार के साथ लिखा है। अतएव उनका यह सक्षिप्तलेखन बिहकुल साधिकार है। इस तरह आचार्य हेमचन्द्र की इस अमूर्ति कृति के प्रकाशन में वन सके तदनी विशिष्टता खाने का प्रयत्न करके उसे पूर्ण वैसी बनाने की चिरकालीन भावना भी अनेक छोटे बड़े मित्रों को छेपकर आज पूर्ण होती है। पर, मुझे स्वीकार करना चाहिए कि मित्रों का साथ न होता तो यह भावना भी मूढग्रन्थ की तरह अमूर्ति हो रह जाती।

## २ प्रति परिचय

प्रस्तुत संस्करण में उपयुक्त प्रतियों का परिचय इस प्रकार है—

ता०—मिस ताड़पत्रीय प्रति की फोटो काम में छाई गई है यह जेसलमेरस्थ किछा गढ़ भाण्डार की पोथी नं० ८४ है। उसमें कुल १३७ पत्र हैं जिनमें से १११ पत्रों में मूल सूत्रपाठ तथा सङ्घटिक प्रमाणमीमांसा अलग अलग है। बाकी के पत्रों में परीक्षा-मूल आदि कुछ अन्य न्यायविषयक ग्रन्थ हैं। इस प्रति की छम्बाई १४" × २" है। प्रति के अन्त में और कोई चिह्न नहीं है। इसमें टिप्पणी है। यह प्रति दो विभागों में छिड़ी गई है। प्रत्येक पृष्ठ पर कम से कम तीन और अधिक से अधिक पंक्तियाँ हैं और प्रत्येक पंक्ति में ७० अक्षर हैं। जहाँ पत्र के टेढ़ेपन के कारण आधी पंक्तियाँ हैं वहाँ ३५ अक्षर हैं। इस प्रति की फोटो २२ सेटों में ली गई है। सेट की छम्बाई चौड़ाई १०" × १२" है।

डे०—यह प्रति अहमदाबाद के डेखा संपादन की है। इसमें कुल ३३ पत्र हैं। इसकी छम्बाई १०" और चौड़ाई ४४" है। प्रत्येक पृष्ठ पर १५ पंक्तियाँ तथा प्रत्येक पंक्ति में अधिक से अधिक ६४ अक्षर हैं। प्रत्येक पत्र का मध्यभाग प्लाकी है। मार्गिन में बहुत ही बारीक अक्षरों में कहीं कहीं टिप्पण हैं जो इस संस्करण में छे छिप गए हैं। इस प्रति का अन्त का चिह्न प्रमाणमीमांसा पृ० ६४ की टिप्पणी में छपा है उससे मालूम होता है कि यह प्रति संवत् १७०७ में पाटन में छिड़ी गई है।

सं-मू०—इस प्रति का विरोध परिचय अभी मेरे पास यह लिखते समय नहीं है।

## ३ विशेषताएँ

प्रस्तुत संस्करण की कुछ विशेषताएँ ऐसी हैं किनका संक्षेप में निर्देश करना आवश्यक है। वे क्रमशः इस प्रकार हैं—

पहली विशेषता तो पाठ-शुद्धि की है। जहाँ तक हो सका मूढग्रन्थ को शुद्ध करने का सम्बन्धकार सम्भव पाठ के अधिक से अधिक समीप पहुँचने का पूरा प्रयत्न किया गया है। ताड़पत्र और डेखा की प्रति के जहाँ जहाँ दो पाठ मिले जहाँ अगर उन दोनों पाठों में समझलता जान पड़ी तो उस स्थान में ताड़पत्र का पाठ ही मूल वाचन में रखा है और डेखा प्रति का पाठ पाठान्तर रूप से नीचे फुटनोट में। इस तरह ताड़पत्र का प्रामाण्य मुख्य रूप से मान लेने पर भी जहाँ डेखा प्रति का पाठ माया, अर्थ और ग्रन्थान्तर के सबाद आदि के अस्तित्व की दृष्टि से अधिक उपयुक्त जान पड़ा जहाँ सर्वत्र डेखा प्रति का पाठ ही मूल वाचन में रखा है और ताड़पत्र तथा सुश्रित प्रति का पाठान्तर नीचे रखा है। मूल सूत्रपाठ की दोनों प्रतियों में कहीं कहीं सूत्रों के भेदसूचक चिह्न में अंतर देखा गया है। ऐसे स्थलों में उन सूत्रों की व्याख्या सरणी देकर ही यह निश्चय किया गया है कि बस्तुतः ये भिन्न भिन्न सूत्र हैं, या गलतों से एक ही सूत्र के दो अंश दो सूत्र समझ लिये गये हैं। ऐसे स्थानों में निर्णीत संशयासूचक नवर मूढवाचन में देकर पाये जानेवाले और भेद नीचे टिप्पण रूप से दे दिये गये हैं।

पाठान्तर और सूत्रों की सख्या के मेरुयुक्त पत्रों के उपरान्त नीचे तीन प्रकार के टिप्पण हैं। एक तो डेढाप्रति में प्राप्त टिप्पण है। दूसरा मुद्रित पूतावाही मच्छ से छिया गया टिप्पण जो मु-टि० संकेत से निर्दिष्ट है। और तीसरा प्रकार संपादक की ओर से किये गये टिप्पण का है। वे० टिप्पण संक्षिप्त और बिरछ स्थलों पर होते हुए भी कहीं कहीं बड़े भागों का और उपयोगी जान पड़ा। इसलिये वह पूरा का पूरा छे छिया गया है। उसकी छुट्टि करने का प्रयत्न किया गया है। फिर भी कुछ स्थलों में वह अनेक कारणों से संक्षिप्त ही रह गया है।

दूसरी विशेषता परिशिष्टों की है। सात परिशिष्टों में से पहला परिशिष्ट सिर्फ मूळ सूत्रों के पाठ का है। जो विद्यार्थी व संशोधकों के लिये विशेष उपयोगी है। दूसरे परिशिष्ट में मूळ सूत्रों की इन जैन-जैनेवर प्रण्यों से तुलना की गई है जो प्रथम हेमचन्द्र की रचना के पाठो आधार हैं, या उसके विशेष निकट और उसके साथ भ्रान्त होने योग्य समानता वाले हैं। पूर्ववर्ती साहि स्थिक संपत्ति, किसी भी प्रत्यकार को बिरासत में, धारू वा अर्थरूप से जाने अनजाने कैसे मिळती है, इसका कुछ अंश इस परिशिष्ट से था सकता है। तीसरे परिशिष्ट में प्रथम गत विशेष नाम और शीघ्र में परिभाषिक शब्द दिये गये हैं जो ऐतिहासिकों और कोषकारों के लिये खास उपयोग की वस्तु है। पाँचवें परिशिष्ट में प्रथम में आये हुए सभी गद्य पद्य अवतरण उनके प्राप्त स्थानों के साथ दिये हैं जो विद्यार्थियों और संशोधकों के लिये उपयोगी हैं। छठा परिशिष्ट संक्षिप्त होने पर भी बढ़ा ही है। जहाँ भाषाटिप्पणगत सभी महत्त्व के शब्दों का संग्रह तथा इन टिप्पणों में प्रतिपादित विषयों का संक्षिप्त पर सारगमिष्ठ वर्णन है जो गवेषक विद्वानों के वास्ते बहुत ही कामसाधक है। सातवें परिशिष्ट में भाषा टिप्पणों में प्रयुक्त प्रथम, प्रथमकार आदि विशेष नामों की सूची है जो सभी के लिये उपयोगी है। इस तरह ये सातों परिशिष्ट विविध दृष्टि वाले अम्बासियों के नानाविध उपयोग में आने योग्य हैं।

तीसरी विशेषता भाषा-टिप्पणों की है। भारतीय भाषा में और खास कर राष्ट्रीय भाषा में दार्शनिक मुद्दों पर ऐसे टिप्पण लिखने का साधक यह प्रथम ही प्रयास है। दार्शन सास्त्र के व न्याय सास्त्र के कुछ परंतु खास खास मुद्दों को लेकर इन पर ऐतिहासिक तथा तुलनात्मक दृष्टि से कुछ प्रकाश डालने का, इन टिप्पणों के द्वारा प्रयत्न किया गया है। यद्यपि इन टिप्पणों में शरीरगत इतिहास तथा तुलना की दृष्टि वैदिक, बौद्ध और जैन इन भारतीय परम्पराओं तक ही सीमित है। फिर भी इन तीनों परम्पराओं की अवन्तर सभी शाखाओं को स्पष्ट करने का प्रयास प्रयत्न प्रयत्न किया गया है। जिन सास्त्रीय प्रमाणों व आधारों का अर्थबोधन लेकर ये टिप्पण लिखे गये हैं, वे सब प्रमाण व आधार टिप्पणों में सर्वत्र अक्षरशः परिपूर्ण न हैं अनेक स्थलों में अज्ञान स्थान सूचित किया है और कहीं कहीं महत्त्वपूर्ण संक्षिप्त अवतरण भी वे दिये हैं जिससे अनावश्यक विस्तार न हो, फिर भी मूळ स्थानों का पता लगा सके।

चौथी विशेषता प्रमाणमीमांसा के सूत्र तथा उसकी वृत्ति की तुलना करने के संक्षेप में है। इस तुलना में ऐसे अनेक जैन, बौद्ध और वैदिक प्रमाणों का उपयोग किया है, जो या तो प्रमाण-मीमांसा के साथ अक्षरशः मिलते हैं या अर्थतः अथवा जो प्रथम सास्त्रात् वा परम्परया प्रमाण-मीमांसा की रचना के आधारभूत बने हुए जान पड़ते हैं। इस तुलना में निर्दिष्ट प्रमाणों की सामान्य सूची को देखने मात्र से ही यह अंदाज लगाया जा सकता है कि हेमचन्द्र ने प्रमाण-मीमांसा की रचना में कितने विज्ञात साहित्य का अवलोकन वा उपयोग किया होगा, और इससे हेमचन्द्र के इस प्रथमप्रयत्नकोष का भी पता चल जाता है जिसके द्वारा उन्होंने अनेक प्रमाणों के विविधविषयक पाठों तथा विचारों का न केवल सुसंगत संकलन ही किया है अपितु इस संकलन में अपना विधासिद्ध व्युत्पत्ति भी प्रकट किया है।

पाँचवीं विशेषता प्रस्तावना की है जिसके प्रथम परिचय में, भारतीय दार्शनिकों के विचार

क्षेत्रों का वर्गीकरण पूरक तुलनात्मक सशिक्षित वर्णन करके उसमें जैन विचारप्रवाह का स्थान दिखलाया है तथा जैन साहित्य व विचार प्रवाह के युगानुरूप विकास का विश्लेषण भी कराया है। प्रमाणमीमांसा की शिक्षणदायक वक्तव्य के साथ साथ अनेकान्वयात् की भावना को भी चित्रित करने का अल्प प्रयास किया है। प्रस्तावना के 'प्रत्यकार परिषय' में हेमचन्द्र के अन्तर बाह्य व्यक्तित्व का ऐतिहासिक दृष्टि से वर्णन है।

## ४ कार्य विभाग

प्रस्तुत संस्करण से सम्बन्ध रखनेवाले काम अनेक थे। इन सब में एक वाक्यता बनी रहे, पुनर्दृष्टि न हो और पद्यासंमेष क्षीणता भी हो, इस दृष्टि से इन कामों का विभाग हम छोड़ोंगे तो पहले से ही स्थिर कर लिया जा, जिसका सूचन जरूरी है। पाठशुद्धिपूरक पाठ पाठान्तरों के स्थान निश्चित करने का, मापाटिप्पण तथा प्रस्तावना छिन्नने का काम मेरे जिम्मे रहा। प्रत्यक्ष अवसरणों के मूल स्थानों को ढूँढ़ निकालने का तथा तुलना में और मापाटिप्पण छिन्नने में उपयोगी हो सके, ऐसे स्थलों को जैन-जैनेतर प्रम्पों में से सभित करने का काम पं० महेन्द्रकुमारजी के जिम्मे रहा। पाठान्तर छेने और सारी प्रेस कॉपी को व्यवस्थित बनाने से छेन्न छप जाने तक का प्रेस प्रूफ, रोड-अप आदि सभी कामों का, तथा सभी परिशिष्ट बनाने का भार पं० वल्लभ शास्त्री के ऊपर रहा। फिर भी सभी एक दूसरे के कार्य में आवश्यक फ़ाटुसार सहायक हो रहे ही। मैं अपने विषय में इतना और भी स्पष्ट कर देना उचित समझता हूँ कि छिन्नवाते समय मुझे मेरे दोनों सहकारी मित्रों ने अनेक विषयों में केवल परामर्श ही नहीं दिया, बल्कि मेरी छिन्नवात में रही हुई त्रुटि या भ्रांति का उन्होंने सशोधन भी कर दिया। सचमुच मैं इन दोनों सहज व बदारचेता मित्रों के कारण ही एक प्रकार के विशिष्ट चिंतन में बहिष्कृत निमग्न रह सका।

## ५ आमार-दर्शन

जिन जिन व्यक्तियों की योग्य या बहुत किसी न किसी प्रकार की सहायता इस कार्य में मिली है, उन सबका नामनिर्देशपूर्वक उल्लेख न तो संभव है और न आवश्यक ही। फिर भी मुख्य मुख्य व्यक्तियों के प्रति आमार प्रदर्शित करना मेरा कर्तव्य है। प्रबर्तक श्री० कान्ति विजयजी के प्रशिष्य सुचेता मुनि श्री पुण्यविजयजी के सक्रिय साहित्य में इस कार्य का श्रीगणेश हुआ। प्रस्तुत कार्य को शुरू करने के पहले से अंत तक मात्र प्रोत्साहन ही नहीं प्रस्तुत मार्मिक पत्र-व्यवर्तन व परामर्श अपने सदा के साथी श्रीमाधु मिनविजयजी से मुझे मिला। विद्वान् मित्र श्री रसिकसाह परीट जी० ए० ने न केवल प्रत्यकार का परिषय छिन्नकर ही इस कार्य में सहयोग दिया है बल्कि उन्होंने छपे हुए मापा-टिप्पणों को तथा छपने के पहले मेरी प्रस्तावना को पढ़ कर अपना विचार भी सुझाया है। पं० बेनरदास ने मूल प्रम्प के कई प्रश्नों में महत्त्व की सृष्टि भी की और प्रस्तावना के विषय बाकी के सारे छपे हुए फलों को पढ़ कर उनमें दिखलाई देने वाली अशुद्धियों का भी निर्देश किया है। मेरे विद्यागुरु महामहोपाध्याय पं० बाळकृष्ण मिश्र ने तो अब तक मैं पहुँचा तब तक बड़े उत्साह व आवर से मेरे प्रश्नों पर अपनी दार्शनिक विद्या का गम्भीर दर्शाना ही छोड़ दिया तो मुझे आस कर मापा-टिप्पण छिन्नते समय उपयोगी हुआ है। मीमांसकपुरीण पं० विभक्त्यामी तथा वैयाकरणरूप पं० राज नारायण मिश्र से भी मैंने कभी कभी परामर्श लिया है। विदुषी श्रीमती हीराकुमारीजी ने सीधे आहिक के मापा-टिप्पणों का बहुत बड़ा भाग मेरे कथनानुसार छिन्न और उस छेन्न काष्ठ में जरूरी साहित्य को भी ढालने मुझे पढ़ सुनाया है। सातहों परिशिष्ट दो पूर्ण रूप से जम्ही ने तैयार किया है। मेरे मित्र व विद्यार्थी मुनि कृष्णचन्द्रजी, धामिदसाह तथा महेन्द्रकुमार



न प्रकृत्यन मं या छिन्नने आदि में निःसङ्कोच सहायता की है। अतएव मैं इन सबका अन्त करके से आमारी हूँ। मैं मिश्रुवर राहुल सांख्य्यायन का भी कृतज्ञ हूँ जिन्होंने प्रमाणवार्तिकादि अनेक भ्रमकाजित प्रयोगों का उपयोग बड़ी बदारता से करने दिया।

इस प्रत्यमाळा के प्राणप्रतिष्ठापक, विद्वग्मित्र और सहोदरकश्य पा० भीमहादुर सिंहजी सिपी के उदार विद्यानुराग व साहित्य प्रेम का मैं विशेष कृतज्ञ हूँ जिसके कारण, इतपूर्व प्रकाशित जैनतर्कभाषा और प्रस्तुत ग्रन्थ का सिपी जैनप्रत्यमाळा द्वारा प्रकाशन हो रहा है। ई० सन् १९३० जून की पहली तारीख को आन् पत्र पर, प्रसंगोचित आताछाप होते समय, मैंन आमाम् सिपीजी से यों ही स्वामाधिक माप से कह दिया था कि—यह प्रमाणमीमांसा का मपादन, छायाद मेरे जीवन का एक विशिष्ट अन्तिम कार्य हो, क्योंकि शरीरशक्ति दिन प्रतिदिन अपिनाभिक क्षीण होती जा रही है और अब ऐसा गंभीर मानसिक भ्रम उठाने जैसी यह क्षम नहीं है। मुझ तक इसकी जो कोई कल्पना ही नहीं थी कि अगले वर्ष पानि १९३० के जून में, ग्रन्थ के प्रकाशन होने के पूर्व ही, इस शरीर पर क्या क्रिया होनेवाली है। रीर, अभी तो मैं उस आतस पार हो गया हूँ और मेरे साहित्य संस्कारों तथा विद्योपासना का खोब भागो जारी रहा ता एक बाहूजी की सीहादपूष प्रेरणा और समिष्टा के कारण, मुग्यतया इस खोब के प्रवाह का सिपी जैन प्रत्यमाळा के बाँच में संचित होना और फिर उसके द्वारा इतस्तव प्रसारित होना स्वामाधिक ही है। अतएव यहाँ पर उनके प्रति कृतज्ञता का माव प्रदर्शित करना आवश्यक और कमप्रात है।

हिंदू विश्वविद्यालय के प्राध्य विद्याविभाग के मूलपूष प्रिंसिपल तथा इस समय हिंदू विश्वविद्यालय के संरुन शिक्षण के डाइरेक्टर महामहोपाध्याय पं० श्री प्रमथनाथ तर्कभूषण का मैंन छरी हुई सारी प्रमाणमीमांसा १९३० के अंतिम दिनों में अचछोकन के छिप ही थी। ये प्रगर दाननिक होन के अछाबा पतिहासिक दृष्टि भी रखते हैं। उन्होंने मुझ ग्रन्थ तथा सारे भाषा गिणनों को पढ़ी पढ़ामता व दिखवस्ती से पढ़ा। जैसा मैं चाहता था तबमुसार उन्हें कोई विमृत दायनिक निबन्ध या पतिहासिक समाछोचना छिराने का अवकाश नहीं दिया फिर भी उन्होंने जो कुछ छिरा वह मुझे गत वष अग्रिछ में ही मिळ गया था। यहाँ मैं बसे इस पक्षपर के अंत में यों का त्यो कृतज्ञता के साथ प्रसिद्ध करता हूँ। उन्होंने जिस सौहार्द और विद्यानुरागपूवक भाषाटिप्पत्र गत कुछ स्थानों पर मुझे सूचनायें दीं और स्पष्टता करके के बातन प्यान रीया पक्षर्धर्म तो मैं बनडा विशेष कृतज्ञ हूँ।

## ६ प्रत्याशा

पिरकाळ से मन में त्रिहित और पापित सद्गुण का मूर्तरूप में सुगमसन, जो बस्ताई शीक तन्त्र यतारी सगाभों के सहकार से, सहृदय गृष्टि के समझ मात्र हरिपत करता हूँ। मैं इसके बल में सहृदयों से इनकी ही आगा रखता हूँ कि वे इसे योग्य तथा उपयोगी समझें तो अपनायें। इसके गुण शोषों को अचना ही समझें और इसी मुष्टि से आग बनना यथा योग्य बिकाम और परिमाणन करें। अगर इस छिति से द्वारा साहित्य के किसी अंश की पूर्ति और विभागुभों की कुछ क्षानदुति हुई तो मैं अपनी आछोस वष की विद्योपासना को बख-बनी समझूँगा। साथ ही सिपी जैन प्रत्यमाळा को ज्येभदि मिळ होगी।

## भूमिका

गीर्वाणवाणीनिबन्धेषु वार्शनिकग्रन्थेषु नैनाचार्यश्रीहेमचन्द्रविरचिता प्रमाणमीमांसा  
 भार्हतसम्प्रदाये प्रामाणिकतया परां पश्चिद्धिमुपगता वरीवर्षि । मस्मिन् सस्वनेहसि प्रमाण  
 मीमांसाया प्राबुर्भाव समन्वित, तदानीन्तनेषु वार्शनिकेषु निबन्धकर्तृषु मायेण सर्वेष्वेव  
 विरोधिसम्प्रदायान्तरेभ्य स्वसम्प्रदायस्य समुत्कर्षविशेषसंस्थापनाय समुत्थितोऽनुचितो वा  
 सुमहान् प्रयासो गतानुगतिरुक्तया परां किरु काष्ठामधिगत समदृश्यत । तदेतत्सु सुविदित  
 मेवास्ति मारतीभैतिहाससत्परिविदां सर्वेषां प्रेक्षावताम् । नैनाचार्यकुलप्रकाण्डस्य श्रीमत्तो हेम  
 चन्द्रस्यापि अस्यां प्रमाणमीमांसायां स्वसम्प्रदायसमुत्कर्षन्यबन्धापनाय सम्प्रदायान्तरसिद्धान्त-  
 सङ्गनाम च समुपलम्बमान प्रयत्नो विशुद्धवार्शनिकदृष्ट्या रमणीयो भवतु मा वा इति न  
 सत्र ममास्ति किञ्चिद् विशेषतो वक्ष्यम् । यद्यपि तदानीन्तनैर्बिभिक्षसम्प्रदायाचार्यमणैरे  
 स्वस्वसम्प्रदायसिद्धान्तसंस्थापनाय समनुसृतेषु पद्धतिवार्शनिकसत्त्वानां दाख्य वैशेष्य वा स्या  
 द्बिसु प्रमशति न वेत्ति मीमांसामा नायमवधरः, तथापि धनया पदस्य प्रवर्तमानै माधीनैस्तत्त्  
 सम्प्रदायाचार्यैर्मारतीयेषु नानाधर्मसम्प्रदायेषु परस्परं श्लेष्यां कल्लडादिरूपत्रिपक्षस्यामिमाना-  
 दीनि मूलानि न इच्छन्तीहृत्वाति प्रसुत परिपोषितानीति सक्कभर्मसम्प्रदायमहामानवसमाद्यमहा-  
 प्रासादमिच्छिमान्नीयानां भैत्रीकरुणामुदितोपेक्षायां चित्तपरिर्कर्मणां शैथिल्यस्य मारतीयजनता  
 सपक्षकिपण्यसकरः सम्पसरः समन्वित ।

तथाहि—मन्त्राभेव प्रमाणमीमांसायां सर्वशसिद्धिमसन्नेन मनुपन्यस्त, नैनाचार्येण श्रीहेम  
 चन्द्रेण सद्गुदाहृत्य मदीयवक्ष्यन्त्याश्रय प्रकटीक्रियते ।

“अथ—

“ज्ञानमप्रतिष यस्य धैरस्य च जगत्सते ।

येहवच्य दैव धर्मस्य सहसिद्ध चतुष्टयम् ॥”

इति वचनात् समेश्वरमीश्वरादीनामस्तु, मानुषस्य तु कर्मचिद् विधाचरणवत्तोऽपि तद्  
 सम्भावनीयम्, याकुमारिक —

“अथाऽपि वेददेहत्वाद् प्रणविप्युमहेदशरा ।

काम मकन्तु सवज्ञा सर्वज्ञ्य मानुषस्य किम् ॥”

इति आ । सवज्ञापसापत्तकिद् । सुवदवादिन् । मानुषत्वनिर्दार्यवादापदेशेन देवाधि  
 देवानभिक्षिपति ? ये हि अन्मान्तरादिहोत्रिष्ठपुण्यभाग्यारा सुरभक्तमवमनुगम शुभमनुम्य तु स  
 पद्मममन्त्रिष्ठ नीबलोक्तमुद्दीपवो नरकेष्वपि स्य क्षिप्तमुमासिक्तामृष्टशयो मनुष्यलोक्तमवतेरु  
 अन्मसमयसमकालचत्वितासनसकलसुरेन्द्रहृन्दविहितअन्तोस्तथा किञ्चराममापसुरसमूदाहमइमि  
 कारुणसेकाक्षिपय स्वसमुपनतामतिमाग्यसाम्राज्यमिय दृषवद्वभूप्य समदृषमणिसुमुत्रिह  
 यो निबन्धमावमसमितेतिमरकादिमगनुपद्रवा शुश्रूष्यामानलनिर्गन्पातिक्काम्य भ्यविभूत्  
 निस्त्रिभवावाभारस्वमावावसासिकेवरुपसदठितसकलश्रीवलोक्तमोदप्रसरा सुरासुरविनिर्मितां समव  
 सरणमुपमधिष्ठाय स्वस्वभावापरिणामिनीमिवागमि प्रवर्षितपमकीयाभ्यनुस्त्रिददठिचममयो तीय

मातृत्वस्य मीमुपमुग्र्य परं ब्रह्म सततामन्द सकृदकम्भनिर्मोहमुपेभिर्वास्तवन् मानुषत्वादिषापा-  
र्यधर्मोपदेशेनापबद्धन् सुमेरुमपि श्रेष्ठत्वादिना साधारणीकर्तुं पार्थिवत्वेनापबदे । । किञ्च, धनदर  
तबनिताङ्गसन्मोगुत्वंस्त्रितृपीनां निविष्टेति समूहधारिणामसमाकाश्यायधमन-संयमार्तां रागद्वेष  
मोहकृत्प्रवितानां ब्रह्मादीनां सर्वविस्वव्याप्राप्त्यम् ।, मदबदाम स्तुतौ-

“मयेन मानेन मग्नेमवेन, क्रोधेन क्रमेन ससम्भवेन ।

पराश्रितानां प्रसम सुराणां, ह्येष साम्राज्यरुक्ता परेषा ॥” (पृ० १२-१३) ॥

एवमेव विरोधिसम्प्रदायान्तरप्रधानतमपुरुषापकर्षप्रतिपादकप्रबन्धाः कुमारिलमहाकृष्ण  
शान्तरक्षितप्रभृतिभिस्त्वस्सम्प्रदायपरमाचार्यैरपि स्वस्वरचितेषु व्याख्यानिकप्रबन्धेषु क्लिप्त्या समुप  
सम्भवन्ते अतश्चः प्रबन्धा, तत्राह—

मुद्रसर्वज्ञतानिराकरणप्रस्तावे श्लोकार्थिके स्वयमेवोक्त श्रीमद्विः कुमारिलमहै-

“तत्रापि सूक्ष्मविच्छेदात् सर्वज्ञ परिकल्प्यते ।

विगानाच्छिन्नमूर्त्तत्वात् कैश्चिदेव परिग्रहात् ॥”

विस्तरप्रस्ताव अन्वेषामपि सम्प्रदायार्थापेक्षादृष्टमापजानि अकरेषु सहस्रसं समुप  
कल्पनागानि मात्रोवाहृतानि ।

उदस्यां “प्रमाणमीमांसायां” परमतनिराकरणनिर्वाहातिशयद्योतिहा माफनी शैली स्फुटतरं  
प्रतीकमान्यापि अत्रवपौणैमासीमुवाकरे समुद्रमासितककहरेलेख उदारमतिमिः शिष्टै सोहम्ना  
यन्तु मा वा नैतावता अस्य प्रबन्धस्य महामनोबलस्य केनापि प्रत्याख्यतु छन्दते । अत्र च  
आर्हत्सिद्धान्तानां मुनिपुण्यवार्त्तिकप्रभास्या यथा सूक्ष्मतया संक्षिप्ततया च विस्लेषण विहितं  
तथा अन्यत्र सुरवापमिति हि निर्बिप्रतिपत्तिकः प्रेक्षावता निर्देयः । उदनुसारेणैव च काशीहिन्दु  
विश्वविद्यालयीय-भाष्यविद्याविद्यागान्तर्गतबैनदसंनसाङ्गप्रधानाध्यापकेन वार्त्तिकप्रबन्धेण पण्डित-  
प्रकाशेन श्रीमता सुलभकभैनमहोदयेन हिन्दीभाषामयीमेकां मनोरमां विवृतिं विरचय्य तथा  
सह प्रमाणमीमांसा” मुद्रणेन प्रकाश मीद्व । अस्यां विवृती श्रीमता बैनमहोदयेन प्रमाण  
मीमांसाभाषाभाष्येचितानां सिद्धान्तानां सम्प्रकृपरिषयोपयोगिनो बहवो वार्त्तिकिहा प्ति  
हासिकाश्च अस्तव्या विषयाः समवधारिता, तान् विच्छेदस्य सहायो मे निवर्ण सन्तोषः । बैना  
म्पुपयतसर्वज्ञतावात्तु शौद्धमिमतसर्वज्ञतावात्स्य वैकल्प्य तथा शौद्धबैनाम्पुपयतसर्वज्ञता  
वात्तो गैवाधिकवेदान्तिमीमांसकाभिमतसर्वज्ञतावात्तानां सारूप्य वैकल्प्य च इत्येवमादेर्निर्वच-  
प्रसङ्गेन श्रीमता सुलभकभैनमहोदयेन बैनदसंनसम्प्रदायसुसुत्नां सहायतां कृतो महाशुपकार इति सर्वथाय धन्य  
वात्सर्हतीति सविनयं निवेदयति-

एतद्वद्विन्दीमालामपविहत्वा सह बैनसिद्धान्तप्रबन्धमूर्त्तना बैन्यचार्यहेमचन्द्रविरचिता  
प्रमाणमीमांसा विमुद्रतया सर्वतीक्ष्णोपेततया च मुद्रापकित्या प्रकाशयता पण्डितबन्धेण श्रीमता  
सुलभकभैनमहोदयेन बैनदसंनसम्प्रदायसुसुत्नां सहायतां कृतो महाशुपकार इति सर्वथाय धन्य  
वात्सर्हतीति सविनयं निवेदयति-

श्रीप्रमथनाशतर्कभूपणधर्मा ।

# प्रस्तावना

## ग्रन्थपरिचय ।

### § १ आभ्यन्तर स्वरूप ।

प्रस्तुत ग्रन्थ प्रमाणमीमांसा का ठीक-ठीक और वास्तविक परिचय पाने के लिये यह अनिवार्य रूप से जरूरी है कि उसके आभ्यन्तर और बाह्य स्वरूप का स्पष्ट विश्लेषण किया जाय तथा जैन एक साहित्य में और उद्धारार्थ तार्किक दर्शन साहित्य में प्रमाणमीमांसा का क्या स्थान है, यह भी देखा जाय ।

आचार्य ने जिस दृष्टि को लेकर प्रमाणमीमांसा का प्रथम किमा है और उसमें प्रमाण, प्रमाणा, प्रमेय आदि त्रिन तत्त्वों का निरूपण किया है उस दृष्टि और उन तत्त्वों के हाथ का स्पष्टीकरण करना यही ग्रन्थ के आभ्यन्तर स्वरूप का वर्णन है । इसके वास्ते यहाँ नीचे किये चार मुख्य मुद्दों पर उल्लेखिक दृष्टि से विचार किया जाता है—१ जैन दृष्टि का स्वरूप, २ जैन दृष्टि की अपरिवर्तित्व्युता, ३ प्रमाण शक्ति की मर्यादा, ४ प्रमेय प्रदेशका विस्तार ।

### १ जैन दृष्टि का स्वरूप

भारतीय दर्शन मुख्यतया दो विभागों में विभाजित हो जाते हैं कुछ तो हैं वास्तववादी और कुछ हैं अवास्तववादी । जो स्थूल अर्थात् लौकिक प्रमाणगम्य जगत् को भी वैसा ही वास्तविक मानते हैं वैसा सूक्ष्म लोकोपर प्रमाणगम्य जगत् को अर्थात् जिनके मतानुसार व्यावहारिक और पारमार्थिक सत्य में कोई भेद नहीं, सत्य सब एक कोटि का है चाहे माया न्यूनाधिक हो अथवा जिनके मतानुसार भान चाहे न्यूनाधिक और स्पष्ट अस्पष्ट हो पर प्रमाण मात्र में माहित होनेवाले सभी स्वरूप वास्तविक हैं, तथा जिनके मतानुसार वास्तविक रूप भी वाणीप्रकाश्य हो सकते हैं—ये दर्शन वास्तववादी हैं । इन्हें विभिन्न, इवमित्त्ववादी या एववादी भी कह सकते हैं—जैसे चार्वाक, न्याय-वैशेषिक, पूर्वमीमांसा, सांख्य-योग, वैशेषिक-सौत्रान्तिक बौद्ध और माध्यादि वेदान्त ।

जिनके मतानुसार बाह्य दृश्य जगत् मिथ्या है और आन्तरिक जगत् ही परम सत्य है; अथवा जो दर्शन सत्य के व्यावहारिक और पारमार्थिक अथवा सांख्यिक और वास्तविक पक्षों को भेद करके लौकिक प्रमाणगम्य और वाणीप्रकाश्य भावको अवास्तविक मानते हैं—ये

अवास्तवादी हैं। इन्हें निषेधग्रस्त या अनेकवादी भी कह सकते हैं। जैसे दृश्यवादी विज्ञानवादी बौद्ध और शास्त्र वेदान्त आदि दृश्यन।

प्रकृति से अनेकान्तवादी होते हुए भी जैन दृष्टिका स्वरूप एकान्ततः वास्तववादी ही है। क्योंकि उसके मतानुसार भी इन्द्रियमय मतिज्ञान आदिमें मासित होनेवाले भावों के सत्यत्व का वही स्थान है जो पारमार्थिक केवलज्ञान में मासित होनेवाले भावों के सत्यत्व का स्थान है अर्थात् जैनमतानुसार दोनों सत्य की मात्रामें अन्तर है, योग्यता व गुण में नहीं। केवलज्ञान में द्रव्य और उनके अनन्त पदार्थ जिस यथार्थता से जिस रूप से मासित होते हैं उसी यथार्थता और उसी रूपसे कुछ द्रव्य और उनके कुछ ही पदार्थ मति आदि ज्ञान में भी मासित हो सकते हैं। इसीसे जैन दृश्यन अनेक सूक्ष्मतरंग भावों की अतिव्यवनीयता की मानता हुआ भी निर्विकलीय भावों को यथार्थ मानता है। अब कि दृश्यवादी और शास्त्र वेदान्त आदि ऐसा नहीं मानते।

## २ जैन दृष्टि की अपरिवर्तिष्णता

जैन दृष्टि का जो वास्तववादित्व स्वरूप ऊपर बतलाया गया वह इतिहास के माध्यम से अब एक एक ही रूप में रहा है या उसमें कभी-किसी के द्वारा बड़ा बहुत परिवर्तन हुआ है, यह एक बड़े महत्त्व का प्रश्न है। इसके साथ ही दूसरा प्रश्न यह होता है कि अगर जैन दृष्टि सदा एक ही स्थितिशील रही और बौद्ध वेदान्त दृष्टि की तरह उसमें परिवर्तन या चिन्तन विकास नहीं हुआ तो इसका क्या कारण ?।

महाभारत महावीर का पूर्व समय सबसे बड़ा बहुत भी जैन परम्परा का इतिहास पाया जाता है सबसे लेकर मात्र एक जैन दृष्टि का वास्तववादित्व स्वरूप बिल्कुल अपरिवर्तिष्ण या स्थिर ही रहा है। जैसा कि न्याय-बैशेषिक, पूर्व मीमांसक, सांख्य-योग आदि दर्शनो का भी वास्तववादित्व अपरिवर्तिष्ण रहा है। बौद्ध न्याय-बैशेषिक आदि एक दक्षमों की तरह जैन दृश्यन के साहित्य में भी प्रमाण प्रमेय आदि सब पदार्थों की व्याख्याओं में, सूक्ष्मपण्यन में और उनकी उपपत्ति में उत्तरोपर सूत्र और सूक्ष्मतरंग विकास तथा स्पष्टता हुई है, यहाँ तक कि नयन्याय के परिष्कार का अग्रिम लेकर भी अद्योविषय भी जैसे जैन विद्वानों ने व्याख्या एवं उक्तियों का विस्तार किया है फिर भी इस सारे इतिहासिक समय में जैन दृष्टि के वास्तववादित्व स्वरूप में एक अक्ष भी फट नहीं पड़ा है जैसा कि बौद्ध और वेदान्त परंपरा में हम पाते हैं।

बौद्ध परंपरा शुरू में वास्तववादी ही रही। पर महाभारत की विज्ञानवादी और दृश्यवादी छात्रा में उसमें आमूल परिवर्तन कर टाका। उसका वास्तववादित्व ऐकान्तिक अवास्तववादित्व में बदल गया। यही है बौद्ध परंपरा का दृष्टि परिवर्तन। वेदान्त परंपरा में भी ऐसा ही हुआ। उपनिषदों और ब्रह्मसूत्र में जो अवास्तववादित्व के अस्पष्ट बीज थे और जो वास्तववादित्व के स्पष्ट सूत्र में उग सके एक मात्र अवास्तववादित्व अक्ष में तात्पर्य बतलाकर छात्रगणार्थ में वेदान्त में अवास्तववादित्व की स्पष्ट स्थापना की जिसके ऊपर आगे आकर

दृष्टिसृष्टिवाद आदि अनेक रूपों में और भी दृष्टि परिवर्तन व विकास हुआ। इस तरह एक तरह बौद्ध और वेदान्त दो परम्पराओं की दृष्टिपरिवर्तिष्णुता और बाकी के सब दृष्टियों की दृष्टि-अपरिवर्तिष्णुता हमें इस भेद के कारणों की सोच की ओर प्रेरित करती है।

स्यूत सगत् को असत्य वा व्यावहारिक सत्य मानकर उससे भिन्न आन्तरिक सगत् को ही परम सत्य मानने वाले अवास्तववाद का उद्गम सिर्फ़ तभी संभव है जब कि विश्लेषण क्रिया की पराकाष्ठा—आत्मन्विकता हो या समन्वय की पराकाष्ठा हो। हम देखते हैं कि यह योग्यता बौद्ध परंपरा और वेदान्त परंपरा के सिवाय अन्य किसी दार्शनिक परम्परा में नहीं है। बुद्ध ने प्रत्येक स्यूत सूक्ष्म भाव का विश्लेषण यहाँ तक किया कि उसमें कोई स्थायी द्रव्य जैसा तत्त्व शेष न रहा। उपनिषदों में भी सब भेदों का—विविधताओं का समन्वय एक ब्रह्म—स्थिर तत्त्व में विभ्रान्त हुआ। भगवान् बुद्ध के विश्लेषण को आगे आ कर उनके सूक्ष्मज्ञ सिद्धियों ने यहाँ तक विस्तृत किया कि अन्त में व्यवहार में उपयोगी होने वाले असंख्य द्रव्य या द्रव्य भेद सर्वथा नाम शेष हो गए। और क्षणिक किन्तु अनिर्वचनीय परम सत्य ही शेष रहा। दूसरी ओर शङ्कराचार्य ने औपनिषद परम ब्रह्म की समन्वय भावना को यहाँ तक विस्तृत किया कि अन्त में भेदमयान व्यवहार जगत् नामशेष वा मामिक ही होकर रहा। बेशक नागाजुन और शङ्कराचार्य जैसे ऐकान्तिक विश्लेषणकारी या ऐकान्तिक समन्वयकर्ता न होते तो इन दोनों परम्पराओं में व्यावहारिक और परम सत्य के भेद का व्यापिकार न होता। फिर भी हमें सूचना चाहिए कि अवास्तववादी दृष्टि की योग्यता बौद्ध और वेदान्त परंपरा की मूर्धिका में ही निहित रही जो न्याय वैशेषिक आदि वास्तववादी दर्शनों की मूर्धिका में विकसित नहीं है। न्याय-वैशेषिक, मीमांसक और सांख्य-योग दर्शन केवल विश्लेषण ही नहीं करते बल्कि समन्वय भी करते हैं उनमें विश्लेषण और समन्वय दोनों का समप्रधान्य तथा समानबलत्व होने के कारण दोनों में से कोई एक ही सत्य नहीं है अतएव उन दर्शनों में अवास्तववाद के प्रवेश की न योग्यता है और न संभव ही है। अतएव उनमें नागाजुन शङ्कराचार्य आदि जैसे अनेक सूक्ष्मज्ञ विचारक होते हुए भी वे दर्शन वास्तववादी ही रहे। यही स्थिति जैन दर्शन की भी है। जैन दर्शन द्रव्य द्रव्य के बीच विश्लेषण करते करते अन्त में सूक्ष्मतम पर्यायों के विश्लेषण तक पहुँचता है सही, पर यह विश्लेषण के अन्तिम परिणाम स्वरूप पर्यायों को वास्तविक मान कर भी द्रव्य की वास्तविकता का परित्याग बौद्ध दर्शन की तरह नहीं करता। इसी तरह यह पर्यायों और द्रव्यों का समन्वय करते करते एक सत् तत्व तक पहुँचता है और उसकी वास्तविकता का स्वीकार करके भी विश्लेषण के परिणाम स्वरूप द्रव्य भेदों और पर्यायों की वास्तविकताका परित्याग, ब्रह्मवादी दर्शन की तरह नहीं करता। क्योंकि यह पर्यायार्थिक और द्रव्यार्थिक दोनों दृष्टियों को सापेक्ष भाव से सूक्ष्मबल और समान सत्य मानता है। यही सच है कि उसमें भी न बौद्ध परंपरा की तरह आत्मन्विक विश्लेषण हुआ और न वेदान्त परंपरा की तरह आत्मन्विक समन्वय। इसीसे जैन दृष्टि का वास्तववादित्व स्वरूप स्थिर ही रहा।

## ३ प्रमाण शक्ति की मर्यादा

विश्व क्या वस्तु है, वह कैसा है, उसमें कौनसे-कौनसे और कैसे-कैसे तत्व हैं, हत्यादि प्रभोंका उपर तत्त्वचिन्तकों ने एक ही प्रकार का गही दिया। इसका सबब यही है कि इस उपरका आधार प्रमाण की शक्तिपर निर्भर है; और तत्त्वचिन्तकों में प्रमाण की शक्तिके बारे में नाना मत हैं। भारतीय तत्त्वचिन्तकों का प्रमाणशक्तिके सारसम्य संपत्ती मठ भेद संक्षेपमें पांच पक्षों में विभक्त हो जाता है— १ इन्द्रियाधिपत्य, २ अनिन्द्रियाधिपत्य, ३ उभयाधिपत्य, ४ आगमाधिपत्य और ५ प्रमाणोपश्लेष ऐसे पांच पक्ष हैं।

१ मिस पक्ष का मन्तव्य यह है कि प्रमाण की सारी शक्ति इन्द्रियों के ऊपर ही अवलम्बित है, मन कुछ इन्द्रियों का अनुगमन कर सकता है पर वह इन्द्रियों की मदद के सिवाय कहीं भी मर्यात् नहीं इन्द्रियों की पहुँच न हो वहाँ कभी प्रवृत्त हो कर सच्चा ज्ञान पैदा कर ही नहीं सकता। सचे ज्ञान का अकार संभव है तो इन्द्रियोंके द्वारा ही, वह इन्द्रियाधिपत्य पक्ष। इस पक्ष में पार्श्वक दखन ही समाविष्ट है। वह नहीं कि चाचाक अनुमान या शब्द व्यवहाररूप आगम आदि प्रमाणों का जो प्रतिदिन सर्वसिद्ध व्यवहार की वस्तु है, उसे न मानता हो, फिर भी पार्श्वक अपनेको प्रत्यक्षमात्रवादी— इन्द्रियप्रत्यक्षमात्रवादी कहता है; इसका अर्थ इतना ही है कि अनुमान, शब्द आदि कोई भी लौकिक प्रमाण कसों न हो पर उसका प्रमाण इन्द्रियप्रत्यक्ष के संवाद के सिवाय कभी संभव नहीं। अर्थात् इन्द्रियप्रत्यक्ष से बाधित नहीं ऐसा कोई भी ज्ञानम्पापर अगर प्रमाण कहा आस तो इसमें चाचाक को आपत्ति नहीं।

२ अनिन्द्रिय के अन्तःकरण— मन, चित और अत्मा ऐसे तीन अर्थ पक्षित होते हैं जिनमें से चितरूप अनिन्द्रियका आधिपत्य माननेवाला अनिन्द्रियाधिपत्य पक्ष है। इस पक्ष में विज्ञानवाद, धन्यवाद और साह्य वेदान्त का समावेश है। इस पक्षके अनुसार यथार्थ ज्ञान का संभव विशुद्ध चित के द्वारा ही माना जाता है। यह पक्ष इन्द्रियों की सत्त्वज्ञानजनक शक्ति का सर्वथा इन्कार करता है और कहता है कि इन्द्रियों वास्तविक ज्ञान कराने में पशु ही नहीं बल्कि बोलेबाज भी अवक्षम हैं। इसके मन्तव्य का निष्कर्ष—इतना ही है कि चित, लक्ष्य कर ध्यानशुद्ध साधिका चित से बाधित या उसका संवाद प्राप्त न कर सकने वाला कोई ज्ञान प्रमाण हो ही नहीं सकता, चाहे वह मके ही लोकव्यवहार में प्रमाणरूपसे माना जाता हो।

३ उभयाधिपत्य पक्ष यह है जो पार्श्वक की तरह इन्द्रियों को ही सब कुछ मानकर इन्द्रिय निरपेक्ष मन का असामर्थ्य स्वीकार नहीं करता और न इन्द्रियों को पशु या बोलेबाज मानकर केवल अनिन्द्रिय या चित का ही सामर्थ्य स्वीकार करता है। यह पक्ष मानता है कि चाहे मनकी मदद से ही सही पर इन्द्रियों गुणसंपन्न हो सकती हैं और वास्तविक ज्ञान पैदा कर सकती हैं। इसी तरह यह पक्ष मानता है कि इन्द्रियों की मदद नहीं गही है वहाँ भी अनिन्द्रिय मर्याद ज्ञान करा सकता है। इससे इसे उभयाधिपत्य पक्ष कहा है। इसमें सांख्य-योग, न्याय-वैशेषिक मीमांसक, आदि दर्शनो का समावेश है। सांख्य-योग इन्द्रियों

का साद्गुण्य मानकर भी अन्त करण की स्वतंत्र यथाशक्ति मानता है। न्याय-वैशेषिक आदि भी मन की वैसी ही शक्ति मानते हैं पर फर्क यह है कि सांख्य-योग आत्मा का स्वतंत्र प्रमाणसामर्थ्य नहीं मानते क्योंकि वे प्रमाणसामर्थ्य बुद्धि में ही मानकर पुरुष या चेतन को निरस्तिष्ठय मानते हैं। अब कि न्याय-वैशेषिक आदि चाहे ईश्वर के आत्मा का ही सही पर आत्मा का स्वतंत्र प्रमाणसामर्थ्य मानते हैं। अर्थात् वे धरीर-मन का अभाव होने पर भी ईश्वर में ज्ञान शक्ति मानते हैं। वैभाषिक और सौत्रान्तिक भी इसी पक्ष के अन्तर्गत हैं, क्योंकि वे भी इन्द्रिय और मन दोनों का प्रमाणसामर्थ्य मानते हैं।

४ आगमाधिपत्य पक्ष यह है जो किसी न किसी विषय में आगम के सिद्धांत किसी इन्द्रिय या अनिन्द्रिय का प्रमाणसामर्थ्य स्वीकार नहीं करता। यह पक्ष केवल पूव मीमांसक का ही है। यद्यपि वह अन्य विषयों में सांख्य-योगादि की तरह उभयाधिपत्य पक्ष का ही अनुगामी है फिर भी धर्म और अधर्म इन दो विषयों में वह आगम मात्र का ही सामर्थ्य मानता है। यद्यपि वेदान्त के अनुसार ब्रह्म के विषय में आगम का ही प्राधान्य है फिर भी वह आगमाधिपत्य पक्ष में इसलिये नहीं आ सकता कि ब्रह्म विषय में ध्यामशुद्ध अन्त करण का भी सामर्थ्य उसे मान्य है।

५ प्रमाणोपप्लव पक्ष यह है जो इन्द्रिय, अनिन्द्रिय या आगम किसी का साद्गुण्य या सामर्थ्य स्वीकार नहीं करता। वह मानता है कि ऐसा कोई साधन गुणसंपन्न है ही नहीं जो अप्रापित ज्ञान की शक्ति रखता हो। सभी साधन उसके मत से पगु या भिन्नशून्यक हैं। इसका अनुगामी तत्त्वोपप्लववादी कहलाता है जो आत्मिरी हृदय का आवाक ही है। यह पक्ष अथराधि कृत तत्त्वोपप्लव में स्पष्टतया प्रतिपादित हुआ है।

उक्त पाँच में से तीसरा उभयाधिपत्य पक्ष ही जैन दर्शन का है। क्योंकि वह जिस तरह इन्द्रियों का स्वतंत्र सामर्थ्य मानता है इसी तरह वह अनिन्द्रिय अर्थात् मन और आत्मा दोनों का अलग अलग भी स्वतंत्र सामर्थ्य मानता है। आत्मा के स्वतंत्र सामर्थ्य के विषय में न्याय-वैशेषिक आदि के मन्तव्य से जैन दर्शन के मन्तव्य में फर्क यह है कि जैन दर्शन सभी आत्मियों का स्वतंत्र प्रमाणसामर्थ्य वैसा ही मानता है वैसा न्याय आदि ईश्वर मात्र का। जैन दर्शन प्रमाणोपप्लव पक्ष का निराकरण इस लिये करता है कि उसे प्रमाणसामर्थ्य बरक्ष्य इष्ट है। वह आवाक के मत्स्यमात्र वाद का विरोध इस लिये करता है कि उसे अनिन्द्रिय का भी प्रमाणसामर्थ्य इष्ट है। वह विज्ञान, ध्यान और ब्रह्म इन तीनों वादों का निरास इस लिये करता है कि उसे इन्द्रियों का प्रमाणसामर्थ्य भी मान्य है। वह आगमाधिपत्य पक्ष का भी विरोधी है, सो इसलिये कि उसे प्रमाणोपप्लव के विषय में अनिन्द्रिय अर्थात् मन और आत्मा दोनों का प्रमाणसामर्थ्य इष्ट है।

#### ४ प्रमय प्रदत्तका विस्तार

जैसी प्रमाणशक्ति की मयादा ऐसा ही प्रमय का क्षेत्र विस्तार अतएव मात्र इन्द्रिय धारण्य माननेवाले आवाक के सामने सिद्ध स्पृष्ट या दृश्य विश्रुता ही प्रमेय क्षेत्र रहा, जो एक



या दूसरे रूपमें अनिन्द्रिय प्रमाण का सामर्थ्य माननेवालों की दृष्टि में अनेकधा विस्तीर्ण हुआ। अनिन्द्रिय सामर्थ्यवादी कोई क्यों न हो पर सबको स्थूल विश्व के अकारण एक सूक्ष्म विश्व की गहर आत्मा। सूक्ष्म विश्व का वर्धन उन सबका बराबर होने पर ही उनकी अपनी जुड़ी जुड़ी कल्पनाओं के तथा परंपरागत भिन्न-भिन्न कल्पनाओं के आधार पर सूक्ष्म प्रमेय के क्षेत्र में ही अनेक मत व संप्रदाय स्थिर हुए जिनको हम अति संक्षिप्त में दो विभागों में बाँटकर समझ सकते हैं। एक विभाग जो वह जिसमें बड़ और चेतन दोनों प्रकार के सूक्ष्म तत्त्वों को मानने वालोंका समावेश होता है। दूसरा वह जिसमें केवल चेतन या चैतन्य रूप ही सूक्ष्म तत्त्व को माननेवालों का समावेश होता है। पाश्चात्य तत्त्वज्ञानकी अपेक्षा भारतीय तत्त्वज्ञान में यह एक ध्यान देने योग्य भेद है कि इसमें सूक्ष्म प्रमेयतत्त्व माननेवाला अभी तक ऐसा कोई नहीं हुआ जो स्थूल भौतिक विश्व की तह में एकमात्र सूक्ष्म अदृशत्व ही मानता हो और सूक्ष्म अणु में चेतन तत्त्वका अस्तित्व ही न मानता हो। इसके विरुद्ध ऐसे तत्त्वज्ञान भारत में हाते आये हैं जो स्थूल विश्व के अस्तित्व में एक मात्र चेतन तत्त्व का सूक्ष्म अणु मानते हैं। इसी अर्थ में भारत को चैतन्यवादी समझना चाहिए। भारतीय तत्त्वज्ञान के साथ पुनर्बन्ध, कर्मवाद और बन्ध-मोक्ष की धार्मिक या आचरण कक्षी कल्पना भी मिली हुई है जो सूक्ष्म विश्व माननेवाले सभी को निर्बिबाद मान्य है और समीचे अपने-अपने तत्त्व ज्ञान के ढांचे के अनुसार चेतन तत्त्वके साथ उसका भेद विद्यमान है। इन सूक्ष्म अणुदर्शी परंपराओं में मुख्यतया चार भाव ऐसे देखे जाते हैं, जिनके बल पर उद्य-उद्य परंपरा के आचार्यों ने स्थूल और सूक्ष्म विश्वका संबंध बतझया है या काम कारण का भेद विद्यमान है। वे भाव ये हैं—१ आरंभवाद, २ परिणामवाद, ३ मतीत्यसमुत्पादवाद और ४ विवर्तवाद।

आरंभवाद के संक्षेप में चार अंश हैं—( १ ) परस्पर भिन्न ऐसे अनन्त मूल कारणों का स्वीकार, ( २ ) काम और कारण का अत्यन्तिक भेद, ( ३ ) कारण नित्य हो या अनित्य पर कार्योत्पत्ति में उसका अपरिणामी ही रहना, ( ४ ) अपूर्व अर्थात् उत्पत्ति के पहिले अस्त ऐसे कार्य की उत्पत्ति या किञ्चित्कालीन सृष्टि।

परिणामवाद के अंश ठीक आरंभवाद से ऊँचे हैं—( १ ) एक ही मूल कारण का स्वीकार, ( २ ) कार्यकारण का वास्तविक अभाव, ( ३ ) नित्य कारण का भी परिणामी होकर ही रहना तथा मध्य होना, ( ४ ) कार्य मात्र का अपने-अपने कारण में और सब कार्यों का मूल कारण में तीनों काळ में अस्तित्व अर्थात् अपूर्व वस्तु की उत्पत्ति का सर्वथा इकार।

मतीत्यसमुत्पादवाद के तीन अंश हैं—( १ ) कारण और कार्य का अत्यन्तिक भेद, ( २ ) किसी भी नित्य या परिणामी कारण का सर्वथा अस्वीकार, ( ३ ) और प्रथम से अस्त ऐसे काममात्र का उत्पाद।

विवर्तवाद के तीन अंश ये हैं—( १ ) किसी एक पारमार्थिक सत्य का स्वीकार जो म उत्पादक है और न परिणामी, ( २ ) स्थूल या सूक्ष्म साधमान अणु की उत्पत्ति का या

उसे परिणाम मानने का सर्वथा निषेध, ( ३ ) स्थूल जगत् का अवास्तविक या काल्पनिक अस्तित्व अर्थात् मायिक भासमात्र । ।

१ आरंभवाद—इसका मन्तव्य यह है कि परमाणुरूप अनन्त सूक्ष्म तत्त्व जुदे-जुदे हैं जिनके पारम्परिक संघर्षोंसे स्थूल भौतिक जगत् का मया ही निर्माण होता है जो फिर सधमा नष्ट भी होता है । इसके अनुसार वे सूक्ष्म आरंभक तत्त्व अनादि निश्चय हैं, अपरिणामी हैं । अगर फेर फार होता है तो उनके गुणधर्मों में ही होता है । इस वाद ने स्थूल भौतिक जगत् का संघम सूक्ष्म मूल के साम झगाकर फिर सूक्ष्म चेतनतत्त्व का भी अस्तित्व माना है । उसने परम्पर मिश्र ऐसे अनन्त चेतन तत्त्व माने जो अनादिनिश्चय एवं अपरिणामी ही हैं । इस वाद ने जैसे सूक्ष्म मूल तत्त्वों को अपरिणामी ही मानकर उनमें उत्पन्न नष्ट होनेवाले गुण धर्मों के अस्तित्व की अस्म्य कल्पना की वैसे ही चेतन तत्त्वों को अपरिणामी मानकर भी उनमें उत्पाद विनाश शाली गुण धर्मों का अस्म्य ही अस्तित्व स्वीकार किया है । इस मतके अनुसार स्थूल भौतिक विद्य का सूक्ष्म मूल के साम वो उपादानोपादेय भाव सम्बन्ध है पर सूक्ष्म चेतन तत्त्व के साम सिर्फ सम्बन्ध सम्बन्ध है ।

२ परिणामवाद—इसके मुख्य दो भेद हैं ( अ ) प्रधानपरिणामवाद और ( ब ) ब्रह्म-परिणामवाद ।

( अ ) प्रधानपरिणामवाद के अनुसार स्थूल विश्व के अन्तःस्तर में एक सूक्ष्म प्रधान नामक प्रेमा तत्त्व है जो जुदे जुदे अनन्त परमाणु रूप न होकर उनसे भी सूक्ष्मतर स्वरूप में अल्पतरूप से वर्तमान है और जो सुद ही परमाणुओं की तरह अपरिणामी न रह कर अनादि अनन्त होते हुए भी नाना परिणामों में परिवर्तित होता रहता है । इस वाद के अनुसार स्थूल भौतिक विश्व यह सूक्ष्म प्रधान तत्त्व के दृश्य परिणामों के सिक्काप और कुछ नहीं । इस वाद में परमाणुवाद की तरह सूक्ष्म तत्त्व अपरिणामी रह कर उसमें से स्थूल भौतिक विश्व का मया निर्माण नहीं होता । पर यह सूक्ष्म प्रधान तत्त्व जो स्वयं परमाणु की तरह बड़ ही है, माना दृश्य भौतिक रूप में बदलता रहता है । इस प्रधान परिणामवाद ने स्थूल विश्व का सूक्ष्म पर बड़ ऐसे एक मात्र प्रधान तत्त्व के साम अमेद सम्बन्ध रखा कर सूक्ष्म जगत् में चेतन तत्त्वों का भी अस्तित्व स्वीकार किया । इस वाद के चेतन तत्त्व आरंभवाद की तरह अनन्त ही हैं पर फरक दोनों का यह है कि आरंभवाद के चेतन तत्त्व अपरिणामी होते हुए भी उत्पाद विनाश वाले गुण धर्म युक्त हैं जब कि प्रधानपरिणामवाद के चेतन तत्त्व ऐसे गुण धर्मों से युक्त नहीं । ये स्वयं भी कल्प्य होने से अपरिणामी हैं और निरर्पण होने से किसी उत्पादविनाशशाली गुण धर्म को भी धारण नहीं करते । उसका कहना यह है कि उत्पाद विनाशशाली गुणधर्म जब सूक्ष्म मूल में दोगे बतते हैं तब सूक्ष्म चेतन कुछ विरगण ही होना चाहिए । अगर सूक्ष्म चेतन चेतन हो कर भी जैसे गुण-धर्मयुक्त हों तब यह सूक्ष्म से उनका अल्पतरूप क्या रहा । । अतएव यह कहता है कि अगर सूक्ष्म चेतन का अस्तित्व मानना ही है तब वो सूक्ष्म मूल की अपेक्षा विरगणता होने क बिना उन्हें न केवल निरर्पण ही मानना

उचित है बहिष्कृत अपरिणामी भी मानना जरूरी है। इस तरह प्रधानपरिणामवाद में चेतन तत्त्व भाग्य पर वे निर्भरक और अपरिणामी ही माने गए।

( ब ) ब्रह्मपरिणामवाद को प्रधानपरिणामवाद का ही विकसित रूप मान पड़ता है उसने यह तो मान लिया कि स्थूल विश्व के मूल में कोई सूक्ष्म तत्त्व है जो स्थूल विश्व का कारण है। पर उसने कहा कि ऐसा सूक्ष्म कारण ब्रह्म प्रधान तत्त्व मान कर उससे भिन्न सूक्ष्म चेतन तत्त्व भी मानना और वह भी ऐसा कि जो अज्ञानावृत्त की तरह सर्वथा अकिञ्चित्कर हो चुकि संगत नहीं। उसने प्रधानवाद में चेतन तत्त्व के अस्तित्व की अनुपयोगिता को ही नहीं देखा बहिष्कृत चेतन तत्त्व में अनन्त सद्भा की कल्पना को भी अनावश्यक समझा। इसी समझ से उसने सूक्ष्म ब्रह्म की कल्पना ऐसी की जिससे स्थूल ब्रह्म की रचना भी पट सके और अकिञ्चित्कर ऐसे अनन्त चेतन तत्त्वों की निष्पन्न कल्पना का बोध भी न रहे। इसीसे इस बाद में स्थूल विश्व के अन्ततः में ब्रह्म चेतन ऐसे परस्पर विरोधी दो तत्त्व न मानकर केवल एक ब्रह्म नामक चेतन तत्त्व ही स्वीकार किया और उसका प्रधान परिणाम की तरह परिणाम मान लिया जिससे उसी एक चेतन ब्रह्म तत्त्व में से दूसरे ब्रह्म चेतनमय स्थूल विश्व का आविर्भावविरोधात् पट सके। प्रधानपरिणामवाद और ब्रह्मपरिणामवाद में फर्क इतना ही है कि पहिले में ब्रह्म परिणामी ही है और चेतन अपरिणामी ही है अब दूसरे में अति सूक्ष्म तत्त्व एक मात्र चेतन ही है जो स्वयं ही परिणामी है और उसी चेतन में से भाग्य के ब्रह्म चेतन ऐसे दो परिणाम प्रकट होते।

३ प्रतीत्यसमुत्पादवाद—यह भी स्थूल मूल के नीचे ब्रह्म और चेतन ऐसे दो सूक्ष्म तत्त्व मानता है जो क्रमशः रूप और नाम कहलते हैं। इस बाद के ब्रह्म और चेतन दोनों सूक्ष्म तत्त्व परमाणु रूप हैं, आरंभवाद की तरह केवल ब्रह्म तत्त्व ही परमाणु रूप नहीं। इस बाद में परमाणु का स्वीकार होते हुए भी उसका स्वरूप आरंभवाद के परमाणु से बिल्कुल भिन्न माना गया है। आरंभवाद में परमाणु अपरिणामी होते हुए भी उनमें गुणधर्मों की उत्पाद बिनाश परंपरा अलग मानी जाती है। अब कि वह प्रतीत्यसमुत्पादवाद उस गुणधर्मों की उत्पाद-बिनाश परंपरा को ही अपने मूल में विद्युत् रूप से दृष्ट कर उसके आधारमूल स्वामी परमाणु द्रव्यों को बिल्कुल नहीं मानता। इसी तरह चेतन तत्त्व के विषय में भी यह बाद कहता है कि स्वामी ऐसे एक या अनेक कोई चेतन तत्त्व नहीं। अज्ञानावृत्त ब्रह्म उत्पाद बिनाश घाटी परंपरा की तरह दूसरी चेतन्यरूप उत्पादबिनाशघाटी परंपरा भी मूल में यह से भिन्न ही सूक्ष्म ब्रह्म में विद्यमान है जिसका कोई स्वामी आधार नहीं। इस बाद के परमाणु इसलिये परमाणु कहलते हैं कि वे सबसे अतिसूक्ष्म और अविभाज्य मात्र हैं। पर इसलिये परमाणु नहीं कहलते कि वे कोई अविभाज्य स्वामी द्रव्य हों। यह बाद कहता है कि गुणधर्म रहित सूक्ष्म चेतन तत्त्व जैसे अनुपयोगी हैं जैसे ही गुणधर्मों का उत्पाद बिनाश मान लेने पर उसके आधार रूप से फिर स्वामी द्रव्य की कल्पना करना भी निरवश्यक है। अतएव इस बाद के अनुसार सूक्ष्म ब्रह्म में दो धारणें फलित होती हैं जो परस्पर बिल्कुल भिन्न

हो कर भी एक दूसरे के अक्षर से खाली नहीं। मथान परिणाम या ब्रह्म परिणाम बाद से इस वाद में फर्क यह है कि इसमें उक्त दोनों वादों की तरह किसी भी स्थायी द्रव्य का अस्तित्व नहीं माना जाता। ऐसा शक्य या कीलक स्थानीय स्थायी द्रव्य न होते हुए भी पूर्व परिणाम क्षण का यह स्वभाव है कि वह नष्ट होते होते दूसरे परिणाम क्षण को पैदा करता ही आयागा। अर्थात् उक्त परिणाम-क्षण विनाशोन्मुख पूर्व परिणाम के अस्तित्वमात्र के आश्रय से आप ही आप निराधार उत्पन्न हो जाता है। इसी मान्यता के कारण यह प्रतीत्यसमुत्पादवाद कह जाता है। वस्तुतः प्रतीत्यसमुत्पादवाद परमाणुवाद भी है और परिणामवाद भी। फिर भी कास्मिक रूप में वह दोनों से भिन्न है।

४ विवर्तवाद-विवर्तवाद के मुख्य दो भेद हैं (अ) नित्यब्रह्मविवर्त और (ब) क्षणिकविज्ञानविवर्त। दोनों विवर्तवाद के अनुसार स्थूल विश्व यह निरा मासमात्र या कल्पनामात्र है, जो माया या वासनाजनित है। विवर्तवाद का अभिप्राय यह है कि जगत् या विश्व कोई ऐसी वस्तु नहीं हो सकती जिसमें बाह्य और अन्तरिक या स्थूल और सूक्ष्म तत्त्व अलग अलग और सृष्टित हों। विश्व में जो कुछ वास्तविक सत्य हो सकता है वह एक ही हो सकता है क्योंकि विश्व वस्तुतः असण्ड और अविभाज्य ही है। ऐसी दृष्टा में जो बाह्यत्व मान्तरत्व, हृत्स्वत्व-दीप्तत्व, वृत्स्वत्व-समीपत्व आदि धर्मद्वन्द्व माध्यम होते हैं वे मात्र कास्मिक हैं। अतएव इस वाद के अनुसार लोकसिद्ध स्थूल विश्व केवल कास्मिक और प्रातिमासिक सत्य है। पारमार्थिक सत्य उसकी तह में निहित है जो विशुद्ध ध्यानगम्य होने के कारण अपने असली स्वरूप में माहृत अनों के द्वारा प्राप्य नहीं।

न्याय-वैशेषिक और पूर्व मीमांसक आरंभवादी हैं। मथानपरिणामवाद सांख्य-योग और चरक का है। ब्रह्मपरिणामवाद के समर्थक मर्तृमपथ आदि प्राचीन वेदान्ती और आधुनिक बलमाचार्य हैं। प्रतीत्यसमुत्पादवाद बौद्धों का है और विवर्तवाद के समर्थक छाडर वेदान्ती, विज्ञानवादी और शून्यवादी हैं।

ऊपर जिन वादोंका बर्णन किया है उनके उपादानरूप विचारोंका ऐतिहासिक क्रम संभवतः ऐसा मान पड़ता है-शुरू में वास्तविक कार्यकारणभाव की लोच नई अगत तक ही रही। वहीं तक वह परिमित रहा। क्रमशः स्थूल के उस पार चेतन तत्त्व की शोभ-कल्पना होते ही इस्य और अज्ञ अगत में मथम से ही सिद्ध उस कार्यकारणभाव की परिणामिनिस्पता रूप से चेतन तत्त्व तक पहुँच हुए। चेतन भी अज्ञ की तरह अगत परिणामिनित्य हो तो फिर दोनों में अन्तर ही क्या रहा! इस प्रथम में फिर चेतन को काम्य रत्न कर उसमें कृत्स्न नित्यता मानने की ओर तथा परिणामिनित्यता या कार्यकारणभाव को अज्ञ अगत तक ही परिमित रखने की ओर विचारकों का प्रेरित किया। चेतन में मानी जानेवाली कृत्स्न नित्यता का परीक्षण फिर शुरू हुआ। जिसमें से अन्तयोग्यता केवल कृत्स्न नित्यता ही नहीं बरिक्त अज्ञ अगत परिणामिनित्यता भी उस होकर मात्र परिणमन धारा ही शोभ रही। इस प्रकृत एक तरह अत्यन्तिक विच्छेपण ने मात्र परिणाम या क्षणिकत्व विचार को अन्न दिया

एक दूसरी ओर आत्मनिक समन्वय बुद्धि ने चैतन्यमात्रपरमार्थिकवाद को अन्माता । समन्वय बुद्धि ने अन्त में चैतन्य तक पहुँच कर सोचा कि अब सर्व व्यापक चैतन्य तत्त्व है तब उससे भिन्न अङ्ग तत्त्व की वास्तविकता क्यों मानी जाय ? और अब कोई अङ्गतत्त्व अलग नहीं सब यह इक्ष्ममाण परिणमन-कारा भी वास्तविक क्यों ? इस विचार ने सारे भेद और अङ्ग अङ्गत् को मात्र कार्पनिक मनवाङ्कर परमार्थिक चैतन्यमात्रवाद की स्थापना कराई ।

उक्त विचार क्रम के सोपान इस तरह रखे जा सकते हैं—

१ अङ्ग मात्र में परिणामिनिरवता ।

२ अङ्ग चैतन्य दोषों में परिणामिनित्यता ।

३ अङ्ग में परिणामिनित्यता और चैतन्य में कूटस्वनित्यता का विवेक ।

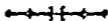
४ ( अ ) कूटस्वन और परिणामि दोनों नित्यता का छाप और मात्र परिणाममबाह की सत्यता ।

( ब ) केवल कूटस्वन चैतन्य की ही या चैतन्यमात्र की सत्यता और उद्भिन्न सबकी कार्पनिकता या असत्यता ।

जैन परम्परा इस विषय के अस्मत्ता परस्पर असत्यन्त भिन्न ऐसे अङ्ग और चैतन्य अन्तःसूक्ष्म तत्त्वों को मानती है । वह सूक्ष्म अङ्गत् को सूक्ष्म अङ्ग तत्त्वों का ही काम या रूपान्तर मानती है । जैन परंपरा के सूक्ष्म अङ्ग तत्त्व परमाणुरूप हैं । पर वे आरम्भवाद के परमाणु की अपेक्षा असत्यन्त सूक्ष्म माने गये हैं । परमाणुवादी होकर भी जैन दर्शन परिणामवाद की तरह परमाणुओं को परिणामी मानकर सूक्ष्म अङ्गत् को उन्हीं का रूपान्तर या परिणाम मानता है । वस्तुतः जैन दर्शन परिणामवादी है । पर सांख्य योग तथा प्राचीन वेदान्त आदि के परिणामवाद से जैन परिणामवाद का सास अन्तर है । वह अन्तर यह है कि सांख्य-योग का परिणामवाद चैतन्य तत्त्व से अस्पष्ट होने के कारण अङ्ग तक ही परिमित है और मर्तृपपञ्च आदि का परिणामवाद मात्र चैतन्यतत्त्वस्यर्था है । अब कि जैन परिणामवाद अङ्ग-चैतन्य, सूक्ष्म सूक्ष्म समस्त वस्तुस्यर्था है अतएव जैन परिणामवाद को सर्वव्यापक परिणामवाद समझना चाहिए । मर्तृपपञ्चका परिणामवाद भी सर्व व्यापक कहा जा सकता है फिर भी उसके और जैन के परिणामवाद में अन्तर यह है कि मर्तृपपञ्च का 'सर्व' चैतन्य ब्रह्ममात्र है उद्भिन्न और कूट नहीं । अब कि जैन का सर्व अन्तःसूक्ष्म अङ्ग और चैतन्य तत्त्वों का है । इस तरह आरम्भ और परिणाम दोनों बातों का जैन दर्शन में व्यापकरूप में पूरा स्थान तथा समन्वय है । पर उसमें प्रतीत्यसमुत्पाद तथा विषयवाद का कोई स्थान नहीं है । वस्तुमात्र को परिणामी नित्य और समानरूप से वास्तविक सब मानने के कारण जैनदर्शन प्रतीत्यसमुत्पाद तथा विषयवाद का सर्वथा विरोध ही करता है जैसा कि न्याय-वैशेषिक सांख्य योग आदि भी करते हैं । न्याय-वैशेषिक सांख्य-योग आदि की तरह जैन दर्शन चैतन्यबहुत्ववादी है नहीं, पर उसके चैतन्य तत्त्व अनेक दृष्टि से भिन्न स्वरूप वाले हैं । जैन दर्शन न्याय सांख्य, आदि की तरह चैतन्य को न सर्वव्यापक द्रव्य मानता है और न विधिद्वैत आदि की तरह अणु

मात्र ही मानता है और बौद्ध दशान की तरह ज्ञान की निद्रन्यकधारामात्र । जैनाभिमत समग्र चेतन तत्त्व मध्यम परिमाण बांटे और संकोच विस्तारशील होने के कारण इस विषय में जड़ द्रव्यों से अत्यन्त निरक्षण नहीं । न्याय-वैशेषिक और योगवचन मानते हैं कि आत्मत्व या चेतनत्व समान होने पर भी जीवात्मा और परमात्माके बीच मौलिक भेद है अर्थात् जीवात्मा कभी परमात्मा या ईश्वर नहीं और परमात्मा सदा से ही परमात्मा या ईश्वर है कभी जीव-बन्धनवान नहीं होता । जैन दर्शन इससे बिल्कुल उल्टा मानता है जैसा कि वेदान्त आदि मानते हैं । यह कहता है कि जीवात्मा और ईश्वर का कोई सहज भेद नहीं । सब जीवात्माओं में परमात्मशक्ति एक ही है जो साधन पाकर व्यक्त हो सकती है और होती भी है । अलक्षणा जैन और वेदान्त का इस विषय में इतना अन्तर अन्तर है कि वेदान्त एकपरमात्मवादी है जब जैनदर्शन चेतन बहुत्ववादी होने के कारण तात्त्विकरूप से बहुपरमात्मवादी है ।

जैन परम्परा के सत्त्ववृत्तिपादक प्राचीन, अर्थात्वीन, प्राकृत, संस्कृत कोई भी ग्रन्थ क्यों न हो पर उन सभमें भिरूपण और बर्गीकरण प्रकार भिन्न भिन्न होने पर भी प्रतिपादक दृष्टि और प्रतिपाद्य प्रमेय, प्रमाणा आदि का स्वरूप वही है जो संक्षेप में ऊपर स्पष्ट किया गया । 'प्रमाण मीमांसा' भी उसी जैन दृष्टि से उन्हीं जैन मन्तव्यों का शार्द अपने दाय से प्रगट करती है ।



### ३ २ धातु स्वरूप ।

प्रस्तुत 'प्रमाणमीमांसा' के धातु स्वरूप का परिचय निम्न लिखित मुद्दों के बयान से हो सकेगा—शैली, विभाग, परिमाण, और मापा ।

प्रमाणमीमांसा सूत्रशैली का ग्रन्थ है । यह कणाद सूत्रों या सत्कार्य सूत्रों की तरह न दस अध्यायों में है, और न जैमिनीय सूत्रों की तरह बारह अध्यायों में । बादरस्यज सूत्रों की तरह चार अध्याय भी नहीं और पातञ्जल सूत्रों की तरह मात्र चार पाद ही नहीं । यह अणपाद के सूत्रों की तरह पांच अध्यायों में विभक्त है और प्रत्येक अध्याय कणाद या अण पाद के अध्याय की तरह दो दो आदिकों में परिसमाप्त है । हेमचन्द्र ने अपने जुदे २ विषय के ग्रन्थों में विभाग के जुदे जुदे क्रम का अवलम्बन करके अपने समय तक में पसिद्ध संस्कृत शास्त्रमय के प्रतिष्ठित सभी शास्त्राओं के ग्रन्थों के विभाग क्रम को अपने साहित्य में अपनाया है । निधी में उन्होंने अध्याय और पाद का विभाग रखा, कहीं अध्यायमात्र का और कहीं पूर्व, मग काण आदि का । प्रमाणमीमांसा एक ग्रन्थ होने के कारण उसमें उन्होंने अणपाद के पसिद्ध न्यायसूत्रों के अध्याय आदिक का ही विभाग रखा, जो हेमचन्द्र के पूर्व अङ्कण ने जैन शास्त्रमय में शुरू किया था ।

प्रमाणमीमांसा पूज्य उपरम्भ नहीं । उसके मूलग्रन्थ भी उतने ही मिलन हैं जिनको ही इति सम्भ है । अङ्कण अगर उन्होंने मर मूलग्रन्थ २१ भी टों तर भी पता नहीं पर मज्जा कि उनही मूल संस्था सिद्धनी हागी । उपरम्भ सूत्र १०० ही है और उपर ही सूत्रों की

वृत्ति भी है। अन्तिम उपलब्ध २ १ ३५ की वृत्ति पूर्ण होने के बाद एक नये सूत्र का उद्घाटन उन्होंने शुरू किया है और उस भाग पर उद्घाटन में ही सण्डिहस लब्ध प्रन्व पूर्ण हो जाता है। मास्त्र नहीं कि इसके आगे कितने सूत्रों से वह आदिष्ट पूरा होता। जो कुछ हो पर उपलब्ध प्रन्व दो अध्याय तीन आदिष्ट मात्र है जो स्वोपलब्ध वृत्ति सहित ही है।

यह कहने की तो जरूरत ही नहीं कि प्रमाणमीमांसा किस भाषा में है, पर उसकी भाषा विषयक भोग्यता के बारे में बोझा जान लेना जरूरी है। इसमें सन्देह नहीं कि जैन वाङ्मय में संस्कृत भाषा के प्रवेश के बाद उत्तरोत्तर संस्कृत भाषा का वैशारथ और प्राज्ञता लेखपाटव बढ़ता ही आ रहा था फिर भी हेमचन्द्र का लेख वैशारथ कमसे कम जैन वाङ्मय में तो मूर्धन्य स्थान रखता है। वैशाकरण, आलङ्कारिक, कवि और कोपकार रूप से हेमचन्द्र का स्थान न केवल समग्र जैन परंपरा में बल्कि भारतीय विद्वत्परंपरा में भी असाधारण रहा। यही उनकी असाधारणता और व्यवहारदक्षता प्रमाणमीमांसा की भाषा व रचना में स्पष्ट होती है। भाषा उनकी वाचस्पति मिश्र की तरह मपी-तूषी और सख्खाडवर शुन्य सहज प्रसन्न है। जपन में न उठना संश्लेष है जिससे बहस्य अस्पष्ट रहे और न इतना विस्तार है जिससे प्रन्व केवल शोभ्य की बस्तु बना रहे।



### ३ जैन साहित्य में प्रमाणमीमांसा का स्थान।

जैन साहित्य में प्रमाणमीमांसा का स्थान क्या है इसे समझने के लिये जैन साहित्य के परिवर्तन या विकास सभ्यी युगों का ऐतिहासिक अवलोकन करना जरूरी है। ऐसे युग संश्लेष में तीन हैं—१ आगमयुग, २ संस्कृतप्रवेश का अनेकान्तस्वापन युग, ३ न्याय-प्रमाणस्थापन युग।

पहला युग भगवान महावीर या उनके पूर्ववर्ती भगवान पार्श्वनाथ से लेकर आगम संकलना—विक्रमीय पद्यन-गद्य शताब्दी तक का करीब हजार-भारह सौ वर्ष का है। दूसरा युग करीब दो शताब्दियों का है जो करीब विक्रमीय छठी शताब्दी से शुरू होकर सातवीं शताब्दी तक में पूर्ण होता है। तीसरा युग विक्रमीय आठवीं शताब्दी से लेकर अठारहवीं शताब्दी तक करीब एक हजार वर्ष का है।

सांवादायिक संपर्प और दार्शनिक समा वृत्तरी विविध विद्याओं के विकास—विस्तार के प्रभाव के सबब से जैन परंपरा की साहित्य की अन्तमुक्त या बहिर्मुख प्रवृत्ति में क्विना ही युगांतर जैसा स्वरूप भेद या परिवर्तन क्यों न हुआ हो पर जैसा हमने पहिले सूचित किया है जैसा ही अब से इति तक देखने पर भी हमें न जैन दृष्टि में परिवर्तन मास्त्र होता है और न उसका बाह्य भाष्यन्तर तास्त्रिक मन्त्रमों में।

#### १ आगमयुग

इस युग में भाषा की दृष्टि से प्राकृत या ओड भाषाओं की ही प्रतिष्ठा रही जिससे संस्कृत भाषा और उमाठ वाङ्मय का परिशीलन की और आत्यन्तिक उपेक्षा का हांवा सह्य का

बैसा कि बौद्ध परंपरा में भी था। इस युग का प्रमेय निरूपण आचार ज़खी होने के कारण उसमें मुख्यतया स्वमतप्रदर्शन का ही मास है। राजसमाजों और इतर वादगोष्ठियों में विनय मावना से प्रेरित होकर शास्त्रार्थ करने की तथा सण्डनप्रधान ग्रन्थनिर्माण की प्रवृत्ति का भी इस युग में अभाव-सा है। इस युग का प्रधान छद्मप अङ्ग-चेतन के मेव-मनेवों का विस्तृत वर्णन तथा अर्दिसा समय-समय आदि आचारोंका निरूपण करना है।

आगम युग और सस्कृत युग के साहित्य का पारस्परिक अन्तर संक्षेप से इतने ही में कहा जा सकता है कि पहिले युग का जैन साहित्य बौद्ध साहित्य की तरह अपने मूल उद्देश के अनुसार लोकमोम्य ही रहा है। अब कि सस्कृत मापा और उसमें निबद्ध र्क साहित्य के अध्ययन की न्यापक प्रवृत्ति के बाद उसका निरूपण सूक्ष्म और विशद होसा गया है सही पर साथ ही साथ वह इतना अटिठ भी होता गया कि अन्त में सस्कृतकासीन साहित्य लोक-मोम्यता के मूल उद्देश से च्युत होकर केवल विद्वद्भोग्य ही बनसा गया।

## २ संस्कृतप्रवेश या अनेकान्तस्थापन युग

समयत बाधक उमात्पावि या तसद्वथ अन्य आचार्यों के द्वारा जैन बाधम में सस्कृत मापा का प्रवेश होते ही दुसरे युग का परिवर्तनकारी छद्मण शुरू होता है जो बौद्ध परंपरा में तो अनेक छवाब्दी पहिले ही शुरू हो गया था। इस युग में सस्कृत मापा के अन्वयस की तथा उसमें ग्रन्थप्रणयन की प्रतिष्ठा स्थिर होती है। इसमें राजसमापवेश, पर बादियों के साथ भावगोष्ठी और परमसण्डन की प्रधान इन्टिसे स्वमत स्थापक ग्रन्थों की रचना—ये प्रधानतया नबर आते हैं। इस युग में सिद्धसेन जैसे एक प्राथ आचार्य ने जैन न्याय की व्यवस्था दर्शाने वाला एकमात्र ग्रन्थ भले ही रचा हो पर अब तक इस युग में जैनन्याय या प्रमाणशास्त्रों की न तो पूरी व्यवस्था हुई नान पढ़ती है और न तद्विषयक तार्किक साहित्य का निर्माण ही देना आता है। इस युग के जैन तार्किकों की प्रवृत्ति की प्रधान दिशा वार्शनिक क्षेत्रों में एक ऐसे जैन मन्तम्य की स्थापना की ओर रही है जिसके बिलेरे रूप और कुछ स्पष्ट अस्पष्ट बीच आगम में रहे और जो मन्तम्य आगे जाकर भार तीय सभी दर्शन परंपरा में एक मात्र जैन परंपरा का ही समझा जाने लगा, तथा जिस मन्तम्य के नाम पर आज तक सारे जैन दर्शन का व्यवहार किया जाता है, वह मन्तम्य है अनेकान्त वाद का। दुसरे युग में सिद्धसेन हो या समन्तम्य, मल्लपादी हो या धिनम्य सभी ने दर्शनान्तरों के सामने अपने जैनमत की अनेकान्त इन्टि तार्किक शैलीसे तथा परमत सण्डन के अभिप्राय से इस तरह रखी है कि जिससे इस युग को अनेकान्त स्थापन युग ही कहना समुचित होगा। हम देखते हैं कि उक्त आचार्यों के पूर्ववर्ती किसीके प्राकृत या सस्कृत ग्रन्थ में न तो वैसी अनेकान्त की तार्किक स्थापना है और न अनेकान्त मूलक सप्तमत्री और नमवाद का वैसा तार्किक विक्षेपण है, बैसा हम सन्मति, द्वात्रिंशत्त्रिंशत्तिका, न्यायावतार स्वममूखोत्र, आस-मीमांसा, युक्त्यनुशासन, मयचक्र और विशेषावश्यक माप्य में पाते हैं। इस युग के



एक-दृष्टन निष्पात जैन आचार्यों ने मयबाद, सप्तमत्री और अनेकान्तवाद की प्रवृत्त और स्वयं स्थापना की और इतना अधिक पुरुषार्थ किया कि जिसके कारण जैन और जैनतर परंपराओं में जैन दर्शन अनेकान्त दर्शन के नाम से ही प्रतिष्ठित हुआ। और बौद्ध तथा ब्राह्मण दार्शनिक पण्डितों का उद्देश्य अनेकान्त खण्डन की ओर गया तथा वे किसी-न-किसी प्रकार से अपने ग्रन्थों में मात्र अनेकान्त या सप्तमत्री का खण्डन करके ही जैन दर्शन के मन्तव्यों के खण्डन की इतिभी समझने लगे। इस युग की अनेकान्त और सन्मूढक बातों की स्थापना इतनी गहरी हुई कि जिसपर उपरबर्ती अनेक जैनाचार्यों ने अनेकसा पक्षबन्ध किया है फिर भी उसमें नई भौतिक युक्तियों का प्रामाण्य ही समावेश हुआ है। दो सौ वर्ष के इस युग की साहित्यिक प्रवृत्ति में जैन न्याय और प्रमाण धारण की पृथग्भूमिका तो ठेकार हुई ज्ञान पड़ती है पर इसमें उस धारण का व्यवस्थित निर्माण देखा नहीं जाता। इस युग की परमों के सयुक्तिक खण्डन तथा दक्षनान्तरीय समथ विद्वानों के सामने स्वमत के प्रतिष्ठित स्थापन की भावना ने जैन परंपरा में सन्मूढ माया के तथा संस्कृतनिबद्ध दक्षनान्तरीय प्रतिष्ठित ग्रन्थों के परिशीलन की प्रवृत्त विज्ञाना पैदा कर दी और उसी ने समथ जैन आचार्यों का उद्देश्य अपने निजीन्याय तथा प्रमाण धारण के निर्माण की ओर लीया, जिसकी कमी बहुत ही असर रही थी।

### ३ न्याय-प्रमाणस्थापन युग

उसी परिस्थिति में से अकस्मत् जैसे धुरंधर व्यवस्थापक का जन्म हुआ। संभवत अकस्मत् में ही पहिले-बहुत सोचा कि जैन परंपरा के ज्ञान, ज्ञेय, ज्ञाता आदि सभी पदार्थों का निरूपण तार्किक शैली से संस्कृत माया में वैसा ही धारणबद्ध करना आवश्यक है जैसा ब्राह्मण और बौद्ध परंपरा के साहित्य में बहुत पहिले से हो गया है और जिसका अन्वयन अनिश्चय रूपसे जैन तार्किक करने लगे हैं। इस विचार से अकस्मत् ने त्रिभुक्ती प्रवृत्ति शुरू की। एक ओर तो बौद्ध और ब्राह्मण परंपराके महत्त्वपूर्ण ग्रन्थोंका सूक्ष्म परिशीलन और दूसरी ओर समस्त जैन मन्तव्यों का तार्किक विश्लेषण। केवल परमों का निरास करने ही से अकस्मत् का उद्देश्य सिद्ध हो नहीं सकता था। अतएव दक्षनान्तरीय धारणों के सूक्ष्म परिशीलन में से और जैन मत के लक्ष्यपूर्ण ज्ञान से उन्होंने छोटे-छोटे पर समस्त जैनतर्क-प्रमाण धारण का आधारस्वतन्त्र अनेक न्याय-प्रमाण विषयक प्रकरण रचे जो दिङ्नाग और ज्ञानेश्वर परमकीर्ति जैसे बौद्ध तार्किकों के तथा उद्योतकर, कुमारिक आदि जैसे ब्राह्मण तार्किकों के प्रमाण से मरे हुए होने पर भी जैन मन्तव्यों की विस्तृत नये सिरे और स्वतन्त्रभाव से स्थापना करते हैं। अकस्मत् न्याय प्रमाण धारणका जैन परंपरा में जो प्राथमिक निर्माण किया जो परिभाषाएँ, जो लक्षण व परीक्षण क्रिया, जो प्रमाण प्रमेय आदिका वर्गीकरण क्रिया और पराधनुमान तथा वाक्यका आदि परमत प्रसिद्ध वस्तुओं के संक्षेपमें जो जैन प्रणाली स्थिर की, संज्ञा में अन्तर्गत में जैन परंपरा में नहीं पर अन्य परंपराओं में प्रसिद्ध देते तर्क धारण का अनेक पक्षों का जैनदर्श से जैन परंपरा में जो सामीप्य किया तथा आगम सिद्ध

अपने मन्त्र्यों को जिस तरह दार्शनिकों के सामने रखने योग्य बनाया, वह सब उनके छोटे छोटे ग्रन्थों में विद्यमान उनके असाधारण न्यक्तित्व का तथा न्याय-प्रमाणस्थापन युग का चोख है।

अकलङ्क के द्वारा प्रारम्भ इस युग में साक्षात् या परंपरा से अकलङ्क के सिद्ध पक्षियों ने ही उनके सूत्रस्थानीय ग्रन्थों को बड़े-बड़े टीकाग्रन्थों से जैसे ही अकलङ्कृत किया जैसे धर्म कीर्ति के ग्रन्थों को उनके शिष्यों ने।

अनेकान्त युग की मात्र पद्यप्रधान रचना को अकलङ्क ने गद्य-पद्य में परिवर्तित किया था पर उनके उत्तरवर्ती अनुगामियों ने उस रचना को नानारूपों में परिवर्तित किया, जो रूप बौद्ध और ब्राह्मण परंपरा में प्रतिष्ठित हो चुके थे। माणिक्यमन्दी अकलङ्क के ही विचार दोहन में से सूत्रों का निर्माण करते हैं। विधानन्द अकलङ्क के ही सूत्रों पर या तो भाष्य रचते हैं या तो पद्यवार्तिक बनाते हैं या दूसरे छोटे छोटे अनेक प्रकरण बनाते हैं। अनन्त धीर्य, प्रमाणन्द और बाविराव जैसे दो अकलङ्क के संश्लिष्ट सूत्रों पर इतने बड़े और विस्तृत तथा अटिक भाष्य व विवरण कर डालते हैं कि जिससे तब तक में विकसित दर्शनान्तरीय विचार परंपराओं का एक तरह से जैन वाङ्मय में समावेश हो जाता है। दूसरी तरफ श्वेताम्बर परंपराके आचार्य भी उसी अकलङ्क स्थापित मणालीकी ओर झुकते हैं। हरिमद्र जैसे आगमिक और तार्किक ग्रन्थकार ने सो सिद्धसेन और समन्तमद्र आदि के मार्ग का प्रभाव तथा अनेकान्तप्रपत्ता का आवि में अनुसरण किया पर धीरे-धीरे न्याय-प्रमाण विषयक स्वतन्त्र ग्रन्थ प्रणयन की प्रवृत्ति भी श्वेताम्बरा परंपरा में शुरू हुई। श्वेताम्बराचार्य सिद्धसेन ने न्यायावतार रचा था। पर वह निरा प्रारंभ मात्र था। अकलङ्क ने जैन न्याय की सारी व्यवस्था स्थिर कर दी। हरिमद्रने दर्शनान्तरीय सब वार्ताओं का समुच्चय भी कर दिया। इस भूमिका को लेकर आचार्य जैसे श्वेताम्बर तार्किक ने तर्कवार्तिक जैसा छोटा किन्तु सारगर्भ ग्रन्थ रचा, इसके बाद ही श्वेताम्बर परंपरा में न्याय और प्रमाण ग्रन्थों के समूह का, परिष्कीरुम का और नये-नये ग्रन्थ निर्माण का ऐसा पूरा आभा कि मानो समाजमें तबतक ऐसा कोई प्रतिष्ठित विद्वान् ही न समझा जाने लगा, जिसने संस्कृत भाषा में सास कर तर्क या प्रमाण पर मूल या टीका रूपसे कुछ न कुछ लिखा न हो। इस भावना में से ही अमरदेव का बादार्णव शैमार हुआ जो संभवतः तब तक के जैन संस्कृत ग्रन्थों में सबसे बड़ा है। पर जैन परंपरा पोषक शूब्रास गत सामाजिक-राजकीय समी बलों का सबसे अधिक उपयोग बादीदेव सुरि के किया। उन्होंने अपने ग्रन्थ का स्याद्वावरलाकर मसार्थ ही नाम रखा। क्योंकि उन्होंने अपने समय तक में प्रसिद्ध सभी श्वेताम्बर दिग्गमर तार्किकों के विचार का दोहन अपने ग्रन्थ में रस दिया जो स्याद्वाद ही था। और साथ ही उन्होंने अपनी बानीय से ब्राह्मण और बौद्ध परंपरा की किसी भी छासा के मन्त्र्यों की विस्तृत पर्चा अपने ग्रन्थ में न छोड़ी। चाहे विस्तार के कारण वह ग्रन्थ पाठ्य रहा न हो पर संकशास्त्र के निर्माण में और विस्तृत निर्माण में प्रतिष्ठा मानने वाले जैनमत की बदीरुस एक रस्ताकर जैसा समग्र मन्त्र्यरत्नों का समूह बन गया, जो न केवल तत्त्वज्ञान की दृष्टि से ही उपयोगी है, पर ऐतिहासिक दृष्टि से भी बड़े महत्त्व का है।

भागमिक साहित्य के मार्चीन और अति विज्ञान खाने के उपरान्त तरवार्य से लेकर  
 त्यागदरलाहर एक के संस्कृत व शार्किंग जैन साहित्य की भी बहुत बड़ी राशि हेमचन्द्र के  
 परिशीलन पथ में आई जिससे हेमचन्द्र का सर्वांगीण सर्वत्र ज्वलित सन्तुष्ट होने के बजाय एक  
 ऐसे नये सर्वत्र की ओर प्रवृत्त हुआ जो सब एक के जैन वाक्य में अपूर्व स्थान रख सके ।

दिग्गज के न्यायमुख, न्यायप्रवेश आदि से प्रेरित होकर सिद्धसेन ने जैन परंपरा में  
 न्याय-परार्थानुमान का अवतार कर ही दिया था । समन्तमद्र ने अक्षपाद के मायादुक्तों (अन्यात्र  
 अनुबन्ध) के मत्निरास की तरह आस की मीमांसा के बहाने सप्तमही की स्थापना में पर प्रभा  
 दियोका निरास कर ही दिया था । तथा उन्होंने जैनैतर छात्रों से जैन शासनकी विशेष  
 सपुच्छिकृत्य का अनुशासन भी युक्तयनुशासन में कर ही दिया था । धर्मकीर्ति के प्रमाण  
 शार्किंग, प्रमाणविनिश्चय आदि से एक पाकर सीक्ष्यवृद्धि अक्षर ने जैन न्याय का विशेष  
 निश्चय-स्वरूपानुमान तथा जैन प्रमाणों का संग्रह अर्थात् विभाग, लक्षण आदि द्वारा  
 निरूपण अनेक तरह से कर दिया था । अक्षर ने सर्वज्ञत्व, जीवत्व आदिकी सिद्धि के  
 द्वारा धर्मकीर्ति जैसे मात्र बौद्धों को अभाव भी दिया था । सूक्तमद्र विद्यानन्द ने आस की,  
 पत्र की और प्रमाणों की परीक्षा द्वारा धर्मकीर्ति की तथा सन्तरश्चित की विविध परीक्षाओं  
 का जैन परंपरा में सूरपात भी कर ही दिया था । माणिक्यनन्दी ने परीक्षामुख के द्वारा  
 न्यायविन्दु के से सूर प्रत्यक्ष की कमी को दूर कर ही दिया था । जैसे धर्मकीर्ति के अनु-  
 गामी विनीतदेव धर्मोत्तर, महाकर, अर्षट आदि प्रवर शार्किंगों ने उनके सभी मूक प्रश्नों पर  
 छोटे बड़े भाष्य या विवरण लिखकर उनके प्रश्नों को पठनीय तथा विचारणीय बनाकर बौद्ध  
 न्यायशास्त्र को प्रकर्ष की श्रुति पर पहुँचाया था जैसे ही एक तरफ से दिग्गज परंपरा में  
 अक्षर के संक्षिप्त पर गहन सूत्रों पर उनके अनुगामी अमन्तवीर्य, विद्यानन्द, ममानन्द  
 और आदिराम जैसे विचारक तथा पुरुषार्थी शार्किंगों ने विस्तृत व गहन भाष्य विवरण आदि  
 रचकर जैन न्याय शास्त्र की अतिसूक्ष्म बनने का सिद्धि भी जारी कर ही दिया था और  
 दूसरी तरफ से प्रयोगान्तर परंपरा में सिद्धसेन के संस्कृत तथा प्राकृत सर्व प्रकारों को उनके  
 अनुगामियों ने टीका प्रश्नों से श्रुति करके उन्हें विशेष सुगम तथा प्रचारणीय बनाने का  
 भी प्रयत्न इसी युग में शुरू किया था । इसी सिद्धिसेन से प्रमाणान्तर के द्वारा प्रमेयों के  
 क्रमसू पर शार्किंग का प्रवर प्रकाश तथा न्याय के कुमुदों पर चन्द्र का सौम्य प्रकाश  
 शान्त ही गया था । अमरदेव के द्वारा तरवशेषविधायिनी टीका या ब्रह्मण्य तथा अक्षर  
 तरवसप्त तथा प्रमाणशार्किंगकारण जैसे बड़े प्रश्नों के समाप्त की पूर्ति की गई थी । आदि  
 देव ने रक्षाकर रचकर उसमें सभी पूर्ववर्ती जैन प्रवरों का पूणतया संग्रह कर दिया था ।  
 व सब हेमचन्द्र के सामने था । पर उन्हें मास्य हुआ कि उस न्याय प्रमाण विषयक साहित्य  
 में कुछ माग तो ऐसा है या अति महत्त्व का हाते हुए भी एक २ विषय की ही चर्चा करता  
 है या बहुत ही संक्षिप्त है । दूसरा माग ऐसा है कि जो है तो सर्वविषयसम्पत्ती पर वह  
 उत्तरोत्तर इतना अधिक विन्दु तथा दृष्टिकोण है कि जो सर्व साधारण क अस्मात् का विषय

थन नहीं सकता। इस विचार से हेमचन्द्र ने एक ऐसा प्रमाण विषयक ग्रन्थ बनाना चाहा जो कि उनके समय तक चर्चित एक भी दार्शनिक विषय की चर्चा से खाली न रहे और फिर भी वह माध्यमक योग्य मन्थन कद का हो। इसी दृष्टि में से 'प्रमाणमीमांसा' का जन्म हुआ। इसमें हेमचन्द्र ने पूर्ववर्ती आगमिक-तार्किक समी जैन ग्रन्थों को विचार व मनन से पचा कर अपने ढंग की विषय व अपुनरुक्त सूत्रोंकी तथा सर्वसमाहिणी विषयवस्तु को पद्य रूप में सन्निविष्ट किया। यद्यपि पूर्ववर्ती अनेक जैन ग्रन्थों का सुसवद्य बोधन इस मीमांसा में है जो हिन्दी टिप्पणों में की गई सुकना से स्पष्ट हो जाता है फिर भी उसी अपुनी सुकना के आधार से यहाँ यह भी कह देना समुचित है कि प्रस्तुत ग्रन्थके निर्माण में हेमचन्द्र ने प्रधान तथा किन किन ग्रन्थों या ग्रन्थकारों का आश्रय लिया है। नियुक्ति, विशेषावश्यक भाष्य तथा सशार्थ जैसे आगमिक ग्रन्थ तथा सिद्धसेन, समन्तमद्र, अक्षरह, माणिक्यनन्दी और विद्यानन्द की भाष्य समस्त कृतियाँ इसकी उपादान सामग्री बनी हैं। प्रमाणचन्द्र के मार्तण्ड का भी इसमें पूरा अंश है। अगर अनन्तवीर्य सचमुच हेमचन्द्र के पूर्ववर्ती या समकालीन बूढ़ रहे होंगे तो यह भी सुनिश्चित है कि इस ग्रन्थ की रचना में उनकी छोटीसी प्रमेयरत्नमाला का विशेष उपभोग हुआ है। वादी देवसूरि की कृति का भी उपभोग इसमें स्पष्ट है; फिर भी जैन तार्किकों में से अक्षरह और माणिक्यनन्दी का ही मार्गानुगमन प्रधानतया देखा जाता है। उपर्युक्त जैन ग्रन्थों में भाष्य हुए ब्राह्मण बौद्ध ग्रन्थों का उपभोग हो जाना तो स्वाभाविक ही था, फिर भी प्रमाणमीमांसा के सूत्रम अन्वयकोन तथा सुकनात्मक अन्वय से यह भी पता चल जाता है कि हेमचन्द्र ने बौद्ध-ब्राह्मण परंपरा के किन किन विद्वानों की कृतियों का अभ्ययन व परीक्षा उन विशेषरूप से किया था जो प्रमाणमीमांसा में उपर्युक्त हुआ हो। विद्वानाग, सासकर बर्म कीर्ति, धर्मोत्तर, अर्चट और छान्तरक्षित ये बौद्ध तार्किक इनके अध्ययन के विषय अवश्य रहे हैं। कणाद, भासवर्ष, ज्योमक्षिव, भीषर, अक्षपाद, वात्स्यायन, उद्घोषकर, अमन्त, वाचस्पति मित्र, शबर, प्रभाकर, कुमारिल आदि जुदी जुदी वैदिक परंपराओं के प्रसिद्ध विद्वानों की सब कृतियाँ प्रायः इनके अध्ययन की विषय रहीं। चार्वाक एकदेशीय अथवा मट्ट का उपभोग भी इनकी दृष्टि के बाहर नहीं था। यह सब होते हुए भी हेमचन्द्र की भाषा तथा निरूपण शैली पर धर्मकीर्ति, धर्मोत्तर, अर्चट भासवर्ष, वात्स्यायन, अमन्त, वाचस्पति, कुमारिल आदि का ही आकर्षक प्रभाव पड़ा हुआ जान पड़ता है। अतएव यह अपुने रूप में उपर्युक्त प्रमाणमीमांसा की ऐतिहासिक दृष्टि से जैन तर्कसाहित्य में तथा भारतीय दर्शनसाहित्य में एक विशिष्ट स्थान रखती है।



## ६ ४ भारतीय प्रमाणशास्त्र में प्रमाणमीमांसा का स्थान

भारतीय प्रमाणशास्त्र में प्रमाणमीमांसा का उपभोग की दृष्टि से क्या स्थान है इसे ठीक २ समझने के लिये मुख्यतया दो प्रश्नों पर विचार करना ही होगा। जैनतार्किकों की भारतीय प्रमाणशास्त्रको क्या देन है, जो प्रमाणमीमांसा में सन्निविष्ट हुई है और जिसको

बिना कने सिद्धी तरह मानीय प्रमाणशास्त्र का पूरा अध्ययन हो ही नहीं सकता। प्रा-  
पचों की इस दन में दनपत्र न मानी भोर से कुछ भी बिदोत जपन किया है या नहीं  
को दिया है क दिन दुनों पर ।

## १ जनाचार्यों का मार्गीय प्रमाणशास्त्र को दन

१ जनेरान्तवाद—सबसे पन्ती भोर सबसे थेट मन दनों की बचो रूप वैशानाचों की  
दुग्न दन है कनेदन्त तथा दनद का गुणीय निरूपन ।

विषय का विचार करनेकी परम्पर निम्न पकी मुख्य दो दृष्टियों है। एक है सामान्य  
मूर्ति और दुसरी है निरीक्षणिनी। पन्ती दृष्टि गुन में सो सारे विषय में समानता ही  
दगती है पर क परी परी समद की मार हुदते २ भत्र में मर विषय को एक ही मूक में  
दगती है और कन्त निधय करती है कि आ कुछ प्रतीति का विषय है बद ठरन कन्त में  
एक ही है। इस तरह समनता की प्राथमिक मूर्ति का उतर कर भत्र में क इति तारिक  
एक ही मूर्ति पर भा कर टरती है। उम दृष्टि में जो एक मय विषय स्थिर होता है  
बनी मू है। मू मयमें मयनिद रूप से निधय होने क कारण बद दृष्टि या सो मेशो की दग  
ही नी पनी या उद दग का भी कन्तदिक न समजने क कारण स्पारारिक या मरारमार्थिक  
या कनि क कर उद ही दनी है। या फिर य प्रतीतिगेषर होने वाले मरकादुत हो  
मर उदक पर के म मुर हो भत्र पूजारसा बीन, भत्र कानि; या दगदुत हो मय न  
दकक का विषय हो जैसे ममदानीन पर, पर कनि मरुति क परिमान, या द्रव्यगत  
मय उदकक मियेय कानिक हो मने मरुति, पुन्य तथा मनेक पुन्य ।

इस दृष्टि दुसरी दृष्टि पर विषय में मयमनता ही समानता दगती है और परी परी  
उम मयमनता की उद का मार कान कान भत्र में बद विधान की पनी मूर्ति पर पदुन  
कनी है यों मने एक ही का कत ही बसा, समनता भी कनिन मरुत होती है। कन्त  
क निधय का नी है कि विषय एक दुसरे से मयत भिन्न एम भरो का पुन मय है। कन्त  
मने म क कानिक एक मर है और म मय ही। या दक एक मय मय देग  
कान मनी मय कान हा मने मरुति, या द्रव्यमेर होने पर भी मय काउ मनी एक  
मय कान हो नी कानु ।

मरुत २ ३ दृष्टियों मय में ही भिन्न है। कने एक का कान्य मय मय है और  
कनी का कान्य वि मय मय । इन मयमनता में विचार कानियों क कारण मय उनमें क  
कान्य । दनेकी दुसरी दृष्टि ही सामान्य विचारमयियों क कारण मनेक दुनों पर मनेक  
दनी कान मय ही मय मय ही का है। इन दन है कि मयमनता की दृष्टि दृष्टि  
के मने मरुत कान्य मय मय कान्य विमयुक्त एम एक मय मरुत या मय देग  
कान मनी मय कान हा मने मरुति, या द्रव्यमेर होने पर भी मय काउ मनी एक  
मय कान हो नी कानु ।

वहिक स्वरूप से भी मिला ऐसे अनल मेवों का वाद स्थापित हुआ। जितने एक ओर से सब प्रकार के अनेकों को मिथ्या बतलाया और दूसरी तरफ से अविम मेवों को वाणी तथा तर्क की प्रवृत्ति से शुन्य कह कर मात्र अनुभवगम्य बतलाया। ये दोनों वाद अत में शुन्यता के तथा स्वानुभवगम्यता के परिणाम पर पहुँचे सही, पर दोनों का अक्षय असत्य मिला होने के कारण ये आपस में बिल्कुल ही टकराने और परस्पर विरुद्ध दिखाई देने लगे।

उक्त मूलमूल दो विचारधाराओं में से पूजने वाली या उनसे सम्भव रहने वाली भी अनेक विचारधाराएँ प्रभावित हुईं। किसी ने अनेक की तो अपनाया, पर उसकी व्याप्ति काळ और देश पद तक अथवा मात्र फाल्गुण तक रही। स्वरूप या द्रव्य तक उसे नहीं बढ़ाया। इस विचार धारा में से अनेक द्रव्यों को मानने पर भी उन द्रव्यों की काञ्चिक नित्यता तथा वैश्विक व्यापकता के वाद का जन्म हुआ जैसे साङ्ख्य का प्रकृति पुरुषवाद। दूसरी विचार धारा ने उसकी अपेक्षा मेद का क्षेत्र बढ़ाया। जिससे उसने काञ्चिक नित्यता तथा वैश्विक व्यापकता मान कर भी स्वरूपतः अनेक द्रव्यों को अधिक संख्या में स्थान दिया जैसे परमाणु, विमुद्रा-ववाद।

अद्वैतमात्र को या सन्नात्रको स्पर्श करनेवाली दृष्टि किसी विषय में मेद सहन न कर सकने के कारण अनेकमूलक अनेकवादों का स्थापन करे, यह स्वामाविक ही है। हुआ भी ऐसा ही। इसी दृष्टि में से कार्य कारण के अनेकमूलक मात्र सत्कार्यवाद का जन्म हुआ। धर्म धर्म, गुण गुणी, आचार आधेय आदि द्वंद्वों के अनेकवाद भी उसीमें से फलित हुए। अब कि द्वैत और मेद को स्पर्श करनेवाली दृष्टि ने अनेक विषयों में मेदमूलक ही नाना वाद स्थापित किये। उसने कार्य कारण के मेदमूलक मात्र असत्कार्यवाद को जन्म दिया तथा धर्म-धर्म, गुण-गुणी, आचार आधेय आदि अनेक द्वंद्वों के मेदों को भी मान लिया। इस तरह हम भारतीय तत्त्वचिंतन में देखते हैं कि गौळिक सामान्य और विशेष दृष्टि तथा उनकी अवान्तर सामान्य और विशेष दृष्टियों में से परस्पर विरुद्ध ऐसे अनेक मतों-दर्शनों का जन्म हुआ, जो अपने विरोधिवाद की आधारमूल भूमिका की सत्यता की कुछ भी परवा न करने के कारण एक दूसरे के महार में ही परिवर्तित गाने लगे।

सद्वाद अद्वैतगामी हो या द्वैतगामी जैसा कि साङ्ख्यदि का, पर वह कार्य-कारण के अनेक मूलक सत्कार्यवाद को बिना माने अपना मूल अक्षय सिद्ध ही नहीं कर सकता अब कि असद्वाद क्षणिकगामी हो जैसे बौद्धों का, स्थिरगामी हो या नित्यगामी हो जैसे वैशेषिक आदि का—पर वह असत्कार्यवाद का स्थापन बिना किये अपना अक्षय स्थिर कर ही नहीं सकता। अतएव सत्कार्यवाद और असत्कार्यवाद की पारस्परिक टकराई हुई। अद्वैतगामी और द्वैतगामी सद्वाद में से जन्मी हुई कृतस्यता जो काञ्चिक नित्यता रूप है और विमुद्रा जो वैश्विक व्यापकतारूप है उनकी-वेद और काञ्चिक निरंश अशवाद अथात् निरंश क्षणवाद के साम टकराई हुई; जो कि वस्तुतः सद्दर्शन के विरोधी दधान में से फलित होता है। एक तरफ से सारे विश्व को असत्त्व और एक तत्त्वरूप माननेवाले और दूसरी तरफ से उसे निरंश अक्ष

पुत्र माननेवाले अपने अपने सक्षय की सिद्धि सभी कर सकते थे जब वे अपने अभीष्ट उत्तर को अनिर्वचनीय अर्थात् अतभिज्ञाप्य—छन्दोगोचर मानें, क्योंकि छन्द के द्वारा निर्वचन मानने पर न तो अस्पष्ट सत् उत्तर की सिद्धि हो सकती है और न निरंश मेदवत्त्व की। निर्वचन करना ही मानों अस्पष्टता या निरंशता का छोप कर देना है। इस तरह अस्पष्ट और निरंशवाद में से अनिर्वचनीयत्ववाद भाग ही भाग फलित हुआ। पर उस वाद के सामने सक्षयवादी वैशेषिक आदि तार्किक हुए, जो ऐसा मानते हैं कि वस्तुमात्र का निर्वचन करना या सञ्चय बनाना शक्य ही नहीं बरिष्ठ वास्तविक भी हो सकता है। इसमें से निर्वचनीयत्ववाद का जन्म हुआ और वे—अनिर्वचनीय तथा निर्वचनीयवाद आपसमें टकराने लगे।

इसी प्रकार कोई मानते थे कि प्रमाण चाहे जो हो पर हेतु अर्थात् तर्क के सिद्धांत किसी से अन्तिम निश्चय करना मयास्पद है। जब दूसरे कोई मानते थे कि हेतुवाद स्वतंत्र बल नहीं रखता। ऐसा बल आगम में ही होने से बड़ी मूर्खन्य प्रमाण है। इसीसे वे दोनों बाद परस्पर टकराते थे। वैशेषिक कहता था कि सब कुछ वैवाचीन है; पौरुष स्वतंत्ररूप से कुछ कर नहीं सकता। पौरुषवादी ठीक इससे उल्टा कहता था कि पौरुष ही स्वतंत्रभाव से कार्यकर है। अतएव वे दोनों बाद एक दूसरे को असत्य ही मानते रहे। अर्थनय—पदार्थवादी छन्द की और छन्दनय—शाब्दिक अर्थ की परवा न करके परस्पर स्पष्टन करने में मग्न थे। कोई अभाव को मात्र से प्रकृ ही मानता तो दूसरा कोई उसे भाव स्वरूप ही मानता था और वे दोनों भाव से अभाव को प्रकृ मानने न मानने के बारे में परस्पर प्रतिपक्षभाव धारण करते रहे। कोई प्रमात्र से प्रमाण और प्रमिति को आप्यन्त भिन्न मानते तो दूसरे कोई उससे उन्हें अभिन्न मानते थे। कोई बर्णाश्रम निहित कर्म मात्र पर भार देकर उसीसे हृष्ट प्राप्ति बतलाते तो कोई ज्ञानमात्र से आनन्दादि प्रतिपादन करते जब हीसरे कोई मक्ति को ही परम पद का साधन मानते रहे और वे सभी एक दूसरे का आवेद्यपूर्वक स्पष्टन करते रहे। इस तरह तत्त्वज्ञान के व व्यापार के छोटे पद अनेक मुहों पर परस्पर बिसकुल विरोधी ऐसे अनेक एकान्त मत प्रचलित हुए।

उन एकान्तों की पारस्परिक बाद-सीला देखकर अनेकान्तदृष्टि के उत्पत्ताधिकारी व्याचार्यों का विचार आया कि अवसर में ये सब वाद जो कि अपनी अपनी सत्यता का दावा करते हैं वे आपसमें इतने छड़ते हैं क्यों? क्या उन सब में कोई सच्चा ही नहीं, या सब में सच्चा ही है, या किसी किसी में सच्चा ही है, या सभी-पूर्व सत्य है? इस प्रश्न के अन्तमुक्त जवाब में से उन्हें एक पाषी मिल गई जिसके द्वारा उन्हें सब विरोधों का समाधान हो गया और पूरे सत्य का दर्शन हुआ। बड़ी पाषी अनेकान्तवाद की भूमिका रूप अनेकान्तदृष्टि है। हम दृष्टि के द्वारा उन्होंने देखा कि प्रत्येक सपुष्टिक वाद अमुक अमुक दृष्टि से अमुक अमुक हीमा तक सत्य है। फिर ही जब कोई एकपाद दूसरे पाद की आपारगून विचार-सरणी और उस वाद की हीमा का विचार नहीं करता और अपनी आपारमून दृष्टि तथा अपने विषय की हीमा में ही सब कुछ मान लेता है तब उसे निगी भी तरह दूसरे वाद की सत्यता मात्र

ही नहीं हो पाती। यही हाकत दूसरे विरोधी वाद की भी होती है। ऐसी दशा में न्याय इसी में है कि प्रत्येक वाद को उसी की विचार-सरणी से उसी की विषय-सीमा तक ही खँचा जाय और इस खँच में वह ठीक निकले तो उसे सत्य का एक भाग मान कर ऐसे सब सत्साक्षरूप मणियों को एक पूर्ण सत्यरूप विचार-सूत्र में पिरो कर अविरोधी भासा बनाई जाय। इस विचार ने जैनाचार्यों को अनेकान्तदृष्टि के आधार पर तत्कालीन सन वादों का समन्वय करने की ओर प्रेरित किया। उन्होंने सोचा कि अब शुद्ध और निस्वार्थ चित्त वालों में से किन्हीं को एकत्वपर्यवसायी साम्यप्रतीति होती है और किन्हीं को निरंश अथ पयस साथी भेद प्रतीति होती है तब यह कैसे कहा जाय कि असुद्ध एक ही प्रतीति प्रमाण है और दूसरी नहीं। किसी एक को अप्रमाण मानने पर दूसरों युक्तिसे दोनों प्रतीतियों अप्रमाण ही सिद्ध होंगी। इसके सिवाय किसी एक प्रतीति को प्रमाण और दूसरी को अप्रमाण मानने वालों को भी अन्त में अप्रमाण मानी हुई प्रतीति के विषयरूप सामान्य या विशेष के सार्थ अनिष्ट व्यवहार की उपपत्ति तो किसी न किसी तरह करनी ही पड़ती है। यह नहीं कि अपनी दृष्ट प्रतीति को प्रमाण कहने मात्र से सब दार्शनिक-लौकिक व्यवहारों की उपपत्ति भी हो जाय। यह भी नहीं कि ऐसे व्यवहारों को उपपन्न बिना किये ही छोड़ दिया जाय। प्रसङ्गत्ववादी भेदों को व उनकी प्रतीति को अविधामूलक ही कह कर उनकी उपपत्ति करेगा; अब कि क्षणिकत्ववादी साम्य या एकत्व को व उसकी प्रतीति को ही अविधामूलक कह कर ऐसे व्यवहारों की उपपत्ति करेगा।

ऐसा सोचने पर अनेकान्त के प्रकाश में अनेकान्तवादियों को मासूम हुआ कि प्रतीति अनेकगामिनी हो या भेदगामिनी, है तो सभी वास्तविक। प्रत्येक प्रतीति की वास्तविकता उसके अपने विषय तक तो है पर अब वह विरुद्ध दिखाई देनेवाली दूसरी प्रतीति के विषय की अमपार्यता दिखाने लगती है तब वह खुद भी अवास्तविक बन जाती है। अनेक और भेद की प्रतीतियाँ विरुद्ध इसीसे जान पड़ती हैं कि प्रत्येक को पूर्ण प्रमाण मान लिया जाता है। सामान्य और विशेष की प्रत्येक प्रतीति स्वविषय में यथार्थ होने पर भी पूर्ण प्रमाण नहीं। वह प्रमाण का अथ अवश्य है। वस्तु का पूर्ण स्वरूप तो ऐसा ही होता चाहिए, जिससे कि वे विरुद्ध दिखाई देनेवाली प्रतीतियाँ भी अपने स्वाम में रहकर उसे अविरोधीभास से प्रकाशित कर सकें और वे सब मिलकर वस्तु का पूर्ण स्वरूप प्रकाशित करने के कारण प्रमाण मानी जा सकें। इस समन्वय या व्यवस्थागमित विचार के अन्त में उन्होंने समझाया कि सद् अद्वैत और सद्-द्वैत के बीच कोई विरोध नहीं, क्योंकि वस्तु का पूर्णस्वरूप ही अनेक और भेद या सामान्य और विशेषरूप ही है। जैसे हम स्थान, समय, रंग, रस, परिमाण आदि का विचार किये बिना ही विद्यालय अक्षराक्षि मात्र का विचार करते हैं तब हमें एक ही एक समुद्र प्रतीत होता है। पर उसी अक्षराक्षि के विचार में अब स्थान, समय आदि का विचार दालिख होता है तब हमें एक अलग-अलग समुद्र के स्थान में अनेक छोटे बड़े समुद्र नजर आते हैं; यहाँ तक कि अन्त में हमारे ज्ञान में अक्षरूप तक नहीं रहता उसमें



केवल कोई अविभाज्य रूप या रस आदि का अंश ही रह जाता है और अन्त में वह भी धुन्यवत् मासित होता है। अस्मादि में अस्पष्ट एक समुद्र की बुद्धि भी वास्तविक है और अन्तिम अंश की बुद्धि भी। एक इसलिये वास्तविक है कि वह मेदों को अलग २ रूप से स्पष्ट न करके सब को एक साथ सामान्यरूप से देखती है। स्थान, समय आदि कृत मेद जो एक दूसरे से ब्यापृत हैं उनको अलग २ रूप से विषय करनेवाली बुद्धि भी वास्तविक है। क्योंकि वे मेद वैसे ही हैं। अस्मादि एक और अनेक उभयरूप होने के कारण उसमें होनेवाली समुद्रबुद्धि और अंशबुद्धि अपने २ स्थान में यथार्थ होकर भी कोई एक बुद्धि पूर्ण स्वरूप को विषय न करने के कारण पूर्ण प्रमाण नहीं है। फिर भी दोनों मिलकर पूर्ण प्रमाण है। वैसे ही अब हम सारे विषय को एक मात्र सत्-रूप से देखें अपना यो कहिए कि अब हम समस्त मेदों के अन्तर्गत एक मात्र अनुगमक सत्ता स्वरूप का विचार करें सब हम कहते हैं कि एकमात्र सत् ही है, क्योंकि उस सर्वग्राही सत्ता के विचार के समय कोई ऐसे मेद मासित नहीं होते जो परस्पर में ब्यापृत हों। उस समय जो सारे मेद समष्टिरूप में या एक मात्र सत्ता रूप में ही मासित होते हैं। और सभी सद्-अद्वैत कहलाता है। एकमात्र सामान्य की प्रतीति के समय सत् शब्द का अर्थ भी उतना विस्फार हो जाता है कि जिसमें कोई शेष नहीं बचता। पर हम अब सारी विषय को गुणधर्म कृत मेदों में जो कि परस्पर ब्यापृत हैं, विभाजित करते हैं, तब वह विषय एक सत् रूप से मिट कर अनेक सत् रूप प्रतीत होता है। उस समय सत् शब्द का अर्थ भी उतना ही छोटा हो जाता है। हम कभी कहते हैं कि कोई सत् अज्ञ भी है और कोई चेतन भी। हम और अधिक मेदों की ओर मुक्त कर फिर यह भी कहते हैं कि अज्ञसत् भी अनेक है और चेतनसत् भी अनेक है। इस तरह अब सर्वग्राही सामान्यको ब्यावर्तक मेदों में विभाजित करके देखते हैं तब हमें गाना सत् ग्राह्य होते हैं और यही सद्-अद्वैत है। इस प्रकार एक ही विषय में प्रवृत्त होनेवाली सद् अद्वैत बुद्धि और सद् अद्वैत बुद्धि दोनों अपने २ विषय में यथार्थ होकर भी पूर्ण प्रमाण सभी कही जायेगी अब वे दोनों सापेक्ष रूप से मिलें। यही सद् अद्वैत और सद्-अद्वैत वाद जो परस्पर विरुद्ध समझे जाते हैं उनका अनेकान्त दृष्टि के अनुसार समावेश हुआ।

इसे इस और वन के दृष्टान्त से भी स्पष्ट किया जा सकता है। अब अनेक परस्पर भिन्न वृक्ष व्यक्तियों को उस उस व्यक्ति रूप से ग्रहण न करके सामूहिक या सामान्य रूप में वन रूप से ग्रहण करते हैं; वन उन वन विशेषों का अभाव नहीं हो जाता। पर ये सब विशेष सामान्य रूप से सामान्यग्रहण में ही ऐसे लीन हो जाते हैं मागो वे ही ही नहीं। एक मात्र वन ही वन मगर आता है यही एक प्रकार का अद्वैत हुआ। फिर कभी हम सब एक-एक वृक्ष को विशेष रूप से समझते हैं तब हमें परस्पर भिन्न व्यक्तियों ही व्यक्तियों मगर जाती हैं उस समय विशेष प्रतीति में सामान्य इतना अन्तर्निहित हो जाता है कि मानो वह ही ही नहीं। अब इन दोनों अनुभवों का विवेचन करके देखा जाय तो यह नहीं कहा जा सकता कि कोई एक ही रूप है और दूसरा अभाव। अपने अपने विषय में दोनों की सत्यता होती

हुए भी किसी एक को पूर्ण सत्य नहीं कह सकते। पूर्ण सत्य दोनों अनुभवों का समुचित समन्वय ही है। क्योंकि इसी में सामान्य और विशेषात्मक वन-वृक्षों का अनापित अनुभव समा सकता है। यही स्थिति विश्व के सम्बन्ध में सर्व अद्वैत किंवा सर्व-द्वैत दृष्टि की भी है।

कालिक, वैशिक और वैश्व-काळातीत सामान्य विरोध के उपयुक्त अद्वैत द्वैतवाद से आगे बढ़ कर एक कालिक सामान्य विरोध के सूचक नित्यत्ववाद और क्षणिकत्ववाद भी हैं। ये दोनों वाद एक दूसरे के विरुद्ध ही आन पड़ते हैं, पर अनेकान्त दृष्टि कहती है कि वस्तुतः उनमें कोई विरोध नहीं। अब हम किसी तरह को तीनों काकों में अलण्डरूप से अर्थात् अनादि अनन्तरूप से देखेंगे तब वह अलण्ड प्रवाह रूप में आदि-अत रदित होने के कारण नित्य ही है। पर हम अब उस अलण्ड प्रवाह पतित सत्य को छोटे बड़े आपेक्षिक काल में विभाजित कर लेते हैं, तब उस उस काल पर्यंत स्वामी ऐसा परिमित रूप ही नजर आता है, जो सादि भी है और सान्त भी। अगर विशिष्ट काल इतना छोटा हो जिसका दूसरा हिस्सा बुद्धिगम्य कर न सके तो उस काल से परिच्छिन्न वह तत्त्वगत मावाहिक अथ सबसे छोटा होने के कारण क्षणिक कहलाता है। नित्य और क्षणिक ये दोनों शब्द ठीक एक दूसरे के विरुद्धात्मक हैं। एक अनादि अनन्त का और दूसरा सादि-सान्त का भाव दरसाता है। फिर भी हम अनेकान्तदृष्टि के अनुसार समझ सकते हैं कि जो तत्त्व अलण्ड प्रवाह की अपेक्षा से नित्य कहा जा सकता है वही तत्त्व लण्ड लण्ड क्षणपरिमित परिवर्तनों व पर्यायों की अपेक्षा से क्षणिक भी कहा जा सकता है। एक वाद की आपारदृष्टि है अनादि अनन्तता की दृष्टि। अब दूसरे की आपार है सादि-सान्तताकी दृष्टि। वस्तु का कालिक पूर्ण स्वरूप अनादि अनन्तता और सादि-सान्तता इन दो अर्थों से बनता है। अतएव दोनों दृष्टियों अपने अपने विषय में यथार्थ होने पर भी पूर्ण प्रमाण तभी बनती हैं जब वे समन्वित हों।

इस समन्वयको दृष्टान्त से भी इस प्रकार स्पष्ट किया जा सकता है। किसी एक पृष्ठका जीवन-न्यापार मूल से लेकर फल तक में काव्यक्रम से होने वाली बीज, मूल, अकुर, स्कन्ध, शाखा-प्रतिशाखा, पत्र, पुष्प और फल आदि विविध अवस्थाओं में होकर ही प्रवाहित और पूर्ण होता है। अब हम अमुक वस्तु को वृक्षरूप से समझते हैं तब उपर्युक्त सब अवस्थाओं में प्रवाहित होनेवाला पूर्ण जीवन-न्यापार ही अलण्डरूप से मनमें आता है; पर अब हम उसी जीवन-न्यापार के परस्पर भिन्न ऐसे क्रममायी मूल, अकुर स्कन्ध आदि एक एक अथ को ग्रहण करते हैं तब वे परिमित काल लक्षित अथ ही हमारे मनमें आते हैं। इस प्रकार हमारा मन कभी तो उस समूचे जीवन-न्यापार को अलण्ड रूप में स्पर्श करता है और कभी उसे लण्डित रूप में एक-एक अथ के द्वारा। परीक्षण करके देखते हैं तो साफ जान पड़ता है कि न तो अलण्ड जीवन-न्यापार ही एक-मात्र पूर्ण वस्तु है या कारणनिक मात्र है और न लण्डित अथ ही पूर्ण वस्तु है या कारणनिक। मझे ही उस अलण्ड में सारे लण्ड और सारे लण्डों में वह एक मात्र अलण्ड समा आता हो फिर भी वस्तु का पूर्ण स्वरूप तो अलण्ड और लण्ड दोनों में ही पर्यवसित होने के कारण दोनों पहलुओं से गृहीत होता है। जैसे वे

होमों परहू अपनी अपनी कक्षा में मर्बाब होकर भी पूज लमी बनते हैं अब समन्वित क्रिये आयें। ऐसे ही अनादि अनन्त काष्ठमवाह रूप वृक्ष का प्रदूषण निरपत्न का व्यञ्जक है और उसके घटक अंशों का प्रदूषण अनिस्मत्त्व या क्षणिकत्व का घोटक है। व्यापारमूल नित्य प्रवाह के सिवाय न तो अनित्य घटक सम्भव हैं और न अनित्य घटकों के सिवाय वैसा नित्य प्रवाह ही। अतएव एकमात्र नित्यत्व को या एकमात्र अनित्यत्व को वास्तविक कह कर दूसरे विरोधी अर्थ को अवास्तविक कहना ही नित्य अनित्यवादों की टकरा का बीज है जिसे अनेकान्तदृष्टि हटाती है।

अनेकान्तदृष्टि अनिर्वचनीयत्व और निर्वचनीयत्व बात की पारस्परिक टकरा को भी मिटाती है। यह कहती है कि वस्तु का वही रूप प्रतिपाद्य हो सकता है जो संकेत का विषय बन सके। सूक्ष्मतम बुद्धि के द्वारा किया जानेवाला संकेत भी स्थूल अंश को ही विषय कर सकता है। वस्तु के ऐसे अपरिमित मात्र हैं जिन्हें संकेत के द्वारा शब्द से प्रतिपादन करना समभव नहीं। इस अर्थ में अल्पज्ञ सत् या निरंश ज्ञान अनिर्वचनीय ही हैं अब कि मध्यवर्ती स्थूल मात्र निर्वचनीय भी हो सकते हैं। अतएव समग्र विद्वान् के या उसके किसी एक तत्त्व के बारे में जो अनिर्वचनीयत्व और निर्वचनीयत्व के विरोधी प्रवाद हैं वे वस्तुतः अपनी अपनी कक्षा में मर्बाब होने पर भी प्रमाण तो समूचे रूप में ही हैं।

एक ही वस्तु की मात्ररूपता और अमात्ररूपता भी विरुद्ध नहीं। मात्र विधियुक्त से या मात्र नियमयुक्त से ही वस्तु प्रतीत नहीं होती। रूप, वृष रूप से भी प्रतीत होता है और अरुधि या अविनिष्क रूप से भी। ऐसी दृष्टा में वह मात्र अमात्र उभय रूप सिद्ध हो जाता है और एक ही वस्तु में मात्रत्व या अमात्रत्व का विरोध प्रतीति के स्वरूप भेद से हट जाता है। इसी तरह धर्म धर्मों, गुण-गुणों, कर्म-कारण, आचार भाष्य आदि द्वन्द्वों के अमेद और भेद के विरोध का परिहार भी अनेकान्त दृष्टि कर देती है।

जहाँ आसल और उसके मूल के सामाज्य में संदेह हो वहाँ हेतुवाद के द्वारा परीक्षा पूर्वक ही निर्णय करना खेमकर है, पर जहाँ आसल में कोई संदेह नहीं वहाँ हेतुवाद का प्रयोग अगवस्थाकारक होने से त्याज्य है। ऐसे स्थान में आगमवाद ही मार्गदर्शक हो सकता है। इस तरह विषयभेद से या एक ही विषय में प्रतिपाद्य भेद से हेतुवाद और आगमवाद दोनों को अत्रकाय है। उनमें कोई विरोध नहीं। वही स्थिति देव और पीठपवाद की भी है। उनमें कोई विरोध नहीं। जहाँ बुद्धि पूर्वक पीठप नहीं वहाँ की समस्मारों का हक देववाद कर सकता है। पर पीठप के बुद्धिपूर्वक प्रयोगत्व में पीठपवाद ही स्थान पाता है। इस तरह जुदे जुदे परहू की अपेक्षा एक ही जीवन में देव और पीठप दोनों बात समन्वित क्रिये जा सकते हैं।

कारण में कार्य को केवल सत् या केवल असत् मानने वाले वादों के विरोध का भी परिहार अनेकान्त दृष्टि सरलता से कर देती है। यह कहती है कि कार्य उपादान में सत् भी है और असत् भी। कटक बनने के पहले भी घूर्णन में कटक बनने की शक्ति है इसलिये

उत्पत्ति के पहले भी शक्ति रूप से या कारणानेद इष्टि से कार्य सत् कहा जा सकता है। शक्ति रूप से सत् होने पर भी उत्पादक सामग्री के अभाव में वह कार्य आविर्भाव या उत्पादन न होने के कारण उपलब्ध नहीं होता, इसलिए वह असत् भी है। तिरोभाव दशा में जब कि कटक उपलब्ध नहीं होता तब भी कुण्डलाकारधारी सुवर्ण कटक रूप बनने की योग्यता रहता है। इसलिए उस दशा में असत् भी कटक योग्यता की दृष्टि से सुवर्ण में सत् कहा जा सकता है।

दोनों का केवल परमाणु-पुञ्ज-वाद और नैयायिकों का अपूर्वाबमबी वाद ये दोनों आपस में टकराते हैं। पर अनेकान्तदृष्टि ने स्कन्ध का—ओ कि न केवल परमाणु-पुञ्ज है और न अनुभवबाधित अवयवों से मिल अपूर्व अवयवी रूप है—स्वीकार करके विरोध का समुचित रूप से परिहार व दोनों वादों का निर्दोष समन्वय कर दिया है। इसी तरह अनेकान्तदृष्टि ने अनेक विषयों में प्रवर्तमान विरोधी वादों का समन्वय मध्यस्थ भाव से किया है। ऐसा करते समय अनेकान्तवाद के आसपास नयवाद और भगवाद आप ही आप फलित हो जाते हैं; क्योंकि जुदे जुदे पहलू या दृष्टिबिन्दु का प्रवृत्तकरण, उनकी विषयमर्यादा का विभाग और उनका एक विषय में यथोचित विन्यास करने ही से अनेकान्त सिद्ध होता है।

मकान किसी एक कोने में पूरा नहीं होता। उसके अनेक कोने भी किसी एक ही दिशा में नहीं होते। पूर्व-पश्चिम, उत्तर-दक्षिण आदि परस्पर विरुद्ध दिशा वाले एक-एक कोने पर लड़े रहकर किया जाने वाला उस मकान का अवलोकन पूर्ण तो नहीं होता, पर वह अयमार्थ भी नहीं। जुदे जुदे संभवित सभी कोनों पर लड़े रह कर किये जाने वाले सभी संभवित अवलोकनों का सार समुच्चय ही उस मकान का पूरा अवलोकन है। प्रत्येक कोणसमवी प्रत्येक अवलोकन उस पूर्ण अवलोकन के अनिवार्य अंग हैं। जैसे ही किसी एक बन्दु या समग्र बिन्दु का दार्शनिक चिंतन-दर्शन भी अनेक अपेक्षाओं से निष्पन्न होता है। मन की सहज रचना, उस पर पढ़ने वाले आगन्तुक संस्कार और चिन्त्य वस्तु का स्वरूप इत्यादि के सम्बन्ध से ही अपेक्षा बनती है। ऐसी अपेक्षाएँ अनेक होती हैं; जिनका आशय लेकर वस्तुका विचार किया जाता है। विचार को सहारा देने के कारण या विचार स्रोत के उद्गम का आधार बनने के कारण वे ही अपेक्षाएँ दृष्टिकोण या दृष्टिबिन्दु भी कही जाती हैं। संभवित सभी अपेक्षाओं से—चाहे वे विरुद्ध ही क्यों न दिलाई देती हों—किये जाने वाले चिंतन व दर्शनों का सार समुच्चय ही उस विषय का पूर्ण—अनेकान्त दर्शन है। प्रत्येक अपेक्षासमवी दर्शन उस पूर्ण दर्शन का एक एक अंग है जो परस्पर विरुद्ध होकर भी पूर्ण दर्शन में समन्वय पाने के कारण वस्तुतः अविरुद्ध ही है।

जब किसी की मनोवृत्ति विशिष्ट अन्तर्गत सभी महों को—चाहे वे गुण धर्म या स्वरूप कृत हों या व्यक्तित्व कृत हों—सुझा कर अर्थात् उमकी ओर झुके बिना ही एक मात्र अन्वेषता का ही विचार करती है, तब उसे असण्ड या एक ही विश्व का दर्शन होता है। अनेद की उस भूमिका पर से निष्पन्न होने वाला 'सत्' शब्द के एक मात्र अयण्ड अर्थ का दर्शन

ही समझना है। गुणधर्म हूत या सम्पत्ति हूत भेदों की ओर झुकने वाली मनोवृत्ति से किया जाने वाला उसी विश्वका दर्शन स्वव्यवहारमय कदम्बता है; क्योंकि उसमें लोकसिद्ध व्यवहारों की भूमिका रूप भेदों का रास स्थान है। इस दर्शन में 'सत्' शब्द की अर्थ मर्यादा अलण्डित न रह कर अनेक खण्डों में विभाजित हो जाती है। वही भेदगामिनी मनोवृत्ति या अपेक्षा सिर्फ कालहूत भेदों की ओर झुक कर सिद्ध वर्तमान को ही कार्यक्षम होने के कारण सब सत् रूप से देखती है और अतीत अनागत को 'सत्' शब्द की अर्थ मर्यादा में से हटा देती है तब उसके द्वारा फलित होने वाला विश्व का दर्शन आलुलक्ष्य मय है। क्योंकि वह अतीत अनागत के परबन्ध को छोड़ कर सिर्फ वर्तमान की सीपी रेखा पर चढ़ता है।

उपर्युक्त तीनों मनोवृत्तियाँ ऐसी हैं जो शब्द का या शब्द के गुण-धर्मों का आश्रय बिना किये ही किसी भी वस्तु का चिन्तन करती हैं। अतएव वे तीनों प्रकार के चिन्तन अशक्य हैं। पर ऐसी ही मनोवृत्ति होती है जो शब्द के गुण-धर्मों का आश्रय ले कर ही अर्थ का विचार करती है। अतएव ऐसी मनोवृत्ति से फलित अर्थ चिन्तन शब्दमय कहे जाते हैं। धार्मिक लोग ही धृष्टता शब्दनय के अधिकारी हैं; क्योंकि उन्हीं के विविध इष्टि विन्दुओं से शब्द मय में विविधता आई है।

जो धार्मिक सभी शब्दों को अलण्ड अर्थात् अम्युत्पन्न मानते हैं वे व्युत्पत्ति भेद से अर्थ भेद न मानने पर भी छिग, पुरुष, काल आदि अन्य प्रकार के शब्द धर्मों के भेद के आधार पर अर्थ का वैविध्य बतलाते हैं। उनका वह अर्थ-भेद का दर्शन शब्दनय या सम्प्रतनय है। अत्येक शब्द की व्युत्पत्ति सिद्ध ही मानने वाली मनोवृत्ति से विचार करने वाले धार्मिक पंथाय अर्थात् पुराणिक समझे जाने वाले शब्दों के अर्थ में ही व्युत्पत्ति भेद से भेद बतलाते हैं। उनका वह शक्र, इन्द्र आदि जैसे पुराणिक शब्दों के अर्थभेद का दर्शन सममिच्छकनय कहलाता है। व्युत्पत्ति के भेद से ही नहीं, बल्कि एक ही व्युत्पत्ति से फलित होने वाले अर्थ की मौजूदगी और और मौजूदगी के भेद के कारण से भी जो दर्शन अर्थभेद मानता है वह एवम्वनय कहलाता है। इन तार्किक छ मयों के अलावा एक नैगम नाम का नम भी है। जिस में निगम अर्थात् वेद रूपि के अनुस्यार अमेदगामी और भेदगामी सब प्रकार के विचारों का समावेश माना गया है। प्रधानतया ये ही साठ नम हैं। पर किसी एक अंशको अर्थात् इष्टिकोम को अवलम्बित करके प्रवृत्त होने वाले सब प्रकार के विचार उस उस अपेक्षा क सूचक नम ही हैं।

धाम में द्रव्यार्थिक और पुराणार्थिक ऐसे दो नम भी प्रसिद्ध हैं पर वे नम उपर्युक्त साठ नमों से अलग नहीं हैं किन्तु उन्हीं का संक्षिप्त वर्गीकरण या भूमिकामात्र हैं। द्रव्य अर्थान् सामान्य, अन्वय, अमेद या एकत्व को नियम करने वाला विचारमार्ग द्रव्यार्थिकनय है। नैगम, संमह और स्वव्यवहार ये तीनों द्रव्यार्थिक ही हैं। इनमें से संमह तो शुद्ध अमेद का विचारक होने से शुद्ध या मूळ ही द्रव्यार्थिक है जब कि स्वव्यवहार और नैगम की प्रवृत्ति भेदगामी होकर भी किसी न किसी प्रकार के अमेद को भी अवलम्बित करके ही चढ़ती है।

इसलिसे वे भी द्रव्यार्थिक ही माने गए हैं। अरुपचा वे समग्र ही तरह शुद्ध न होकर अशुद्ध-मिश्रित ही द्रव्यार्थिक हैं।

पर्याय अर्थात् विशेष, व्यापृति या भेद को ही मुख्य करके प्रवृत्त होने वाला विचार पत्र पर्यायार्थिक नय है। धनुस्त्र आदि बाकी के चारों नय पर्यायार्थिक ही माने गये हैं। अमेद को छोड़कर मात्र भेद का विचार धनुस्त्र से शुरू होता है इसलिसे उसीको शास्त्र में पर्यायार्थिक नय की प्रकृति या मूल आधार कहा है। पिछले छद्मादि तीन नय उची मूल मृत पर्यायार्थिक के एक प्रकार से विस्तारमात्र हैं।

मात्र ज्ञान को उपयोगी मानकर उसके आश्रय से प्रवृत्त विचार द्वारा ज्ञाननय है तो मात्र क्रिया के आश्रय से प्रवृत्त विचार द्वारा क्रियानय है। नमरूप आभार-स्वप्नों के अपरिमित होने के कारण विश्व का पूर्णदर्शन-अनेकान्त भी निस्सीम है।

मिथ मिथ अपेक्षाओं, दृष्टिकोणों या मनोवृत्तियों से जो एक ही वस्तु के ज्ञान दर्शन फलित होते हैं उन्हें कि आचार पर भङ्गभाव की दृष्टि लक्ष्य होती है। जिन दो दर्शनों के विषय ठीक एक दूसरे के विरुद्ध विरोधी पड़ते हों ऐसे दर्शनों का समन्वय बतलाने की दृष्टि से उनके विषयमय भाव-अभावात्मक दोनों अर्थों को लेकर उन पर जो समवित वाक्य-मय यनये आते हैं वही सप्तमज्ञी है। सप्तमज्ञी का आचार मयभाव है। और उसका ध्येय तो समन्वय अर्थात् अनेकान्त कोटि का व्यापक दर्शन कराना है। जैसे किसी भी प्रमाण से जाने हुए परार्थ का बोध दूसरे को कराने के लिए परार्थ अनुमान अर्थात् अनुमान वाक्य की रचना की जाती है। जैसे ही विरुद्ध अर्थों का समन्वय मोता को समझाने की दृष्टि से भङ्ग-वाक्य की रचना भी की जाती है। इस तरह नयभाव और भङ्गभाव अनेकान्तदृष्टि के क्षेत्र में आप ही आप फलित हो आते हैं।

यह ठीक है कि वैदिक परंपरा के न्याय, वेदान्त आदि दर्शनों में तथा बौद्ध दर्शन में किसी एक वस्तु का विविध दृष्टियों से निरूपण की पद्धति तथा अनेक पक्षोंके समन्वय की दृष्टि भी देखी जाती है। फिर भी मत्येक वस्तु और उसके मत्येक पक्ष पर संमिश्रित समग्र दृष्टिबिन्दुओं से विचार करने का आस्त्यन्तिक आग्रह तथा उन समग्र दृष्टिबिन्दुओं के एक मात्र समन्वय में ही विचार की परिपूर्णता मानने का इह आग्रह जैन परंपरा के सिवाय अन्यत्र कहीं देखा नहीं आता। इसी आग्रह में से जैन धार्मिकों ने अनेकान्त, नय और सप्तमज्ञी भाव का विरुद्ध स्वतंत्र और व्यवस्थित शास्त्र निर्माण किया जो प्रमाण शास्त्र का एक भाग ही बन गया और जिसकी जोड़ का ऐसा छोटा भी धन्य इतर परंपराओं में नहीं बना। विमज्जवाद और मध्यम मार्ग होते हुए भी बौद्ध परंपरा किसी भी वस्तु में वास्तविक स्वामी अंश देख न सकी उसे मात्र क्षणभंग ही नजर आया। अनेकान्त खरूँ से ही अनेकान्त

१ उदाहरणार्थ वेदो लोहयमवचनमाप्य पृ २। सिद्धान्तबिन्दु पृ २२५ वी। वेदान्तसार पृ २५।  
 २ तर्कसंग्रहटीकिका पृ १७५। महाभारत ६ २१।  
 ३ वेदो टिप्पण पृ ६२ वी  
 ४ न्यायमाप्य २ १ २६

इष्टि का आश्रय करने पर भी नैसाबिक परमाणु आत्मा आदि को सर्वथा अपरिधामी ही मानने मनवाने की धुन से बच न सके। व्यावहारिक-पारमार्थिक आदि अनेक इष्टियों का व्यवस्थान करते हुए भी वेदान्ती अन्य सब इष्टियों को ब्रह्मइष्टि से कम दर्जे की या बिल्कुल ही असत्य मानने मनवाने से बच न सके। इसका एक मात्र कारण यही मान पड़ता है कि उन दर्शकों में व्यापकरूप से अनेकान्त भावना का स्थान न रहा जैसा कि जैनदर्शन में रहा। इसी कारण से जैनदर्शन सब इष्टियों का समन्वय भी करता है और सभी इष्टियों को अपने अपने विषय में तुल्य मूल्य व महत्त्व मानता है। भेद भेद, सामान्य-विशेष, नित्यत्व अनित्यत्व आदि उत्पन्नज्ञान के माधीन मुहों पर ही सीमित रहने के कारण वह अनेकान्त इष्टि और उन्मूलक अनेकान्त व्यवस्थापक शाल पुनरुक्त, वर्धितपरिष्कारण या मनीन्ता शुन्य मान पड़ने का आपाततः संभव है फिर भी उस इष्टि और उस शाल निर्माण के पीछे जो अलण्ड और सभीन सवाद्य सत्य को अपनाने की भावना जैन परंपरा में रही और जो प्रमाण शाल में अवशीर्ण हुई उसका भीषणके समग्र क्षेत्रों में सफल उपयोग होने की पूर्ण योग्यता होने के कारण ही उसे प्रमाणशाल को जैनाचार्यों की देन कहना अनुपयुक्त नहीं।

तत्त्वचिन्त्यम में अनेकान्त इष्टि का व्यापक उपयोग करके जैनचार्यों ने अपने ध्याग मिष्ट प्रमेयों तथा सर्वसाधारण न्याय के प्रमेयों में से जो जो मन्तव्य तार्किक इष्टि से स्थिर किये और प्रमाण शाल में जिनका निरूपण किया उनमें से थोड़े ऐसे मन्तव्यों का भी निर्देश उदाहरण के तौर पर यहां कर देना जरूरी है, जो एक मात्र जैन तार्किकों की विशेषता दरसाने वाले हैं—प्रमाणविभाग, प्रत्यक्ष का तात्पर्यत्व, इन्द्रियज्ञान का व्यापार क्रम, परोक्ष के प्रकर, हेतु का रूप, अवयवों की मायोगिक व्यवस्था, कथा का स्वरूप, निग्रहस्थान का अब पराक्रम व्यवस्था, प्रमेय और प्रमाणा का स्वरूप, सर्वज्ञत्वसमर्पण आदि।

२ प्रमाणविभाग—जैन परंपरा का प्रमाण विषयक मुख्य विभाग दो इष्टियों से अन्य परंपराओं की अपेक्षा विशेष महत्त्व रखता है। एक तो यह कि ऐसे सर्वात्मबसिद्ध वैकल्पिक पर मुख्य विभाग अवकथित है जिससे एक विभाग में आने वाले प्रमाण दूसरे विभाग से अर्ध कीर्ण रूप में अलग हो जाते हैं जैसा कि इतर परंपराओं के प्रमाण विभाग में नहीं हो पाता। दूसरी इष्टि यह है कि चाहे किसी दर्शन की मूल्य या अधिक प्रमाण संख्या क्यों न हो पर वह सब विन्य लीखतान के इस विभाग में समा जाती है। कोई भी ज्ञान या तो सीधे तौर से शाला त्कारत्मक हो सकता है या असाक्षात्कारत्मक, यही महत्त्व-वर्धितजन साधारण अनुभव है। इसी अनुभव को सामने रखकर जैन चिन्तकों ने प्रमाण के प्रत्यक्ष और परोक्ष ऐसे दो मुख्य विभाग किये जो एक दूसरे से बिल्कुल विच्छिन्न हैं। दूसरी इसकी सूची यह है कि इसमें न तो चार्थिक की तरह परोक्षानुभव का अवलम्ब है, न बौद्धदर्शन समत प्रत्यक्ष अनुमान है विषय की तरह अगम आदि इतर प्रमाण व्यापारों का अवलम्ब है या लीखतानी से अनुमान में समवेष्ट करना पड़ता है और न विविध प्रमाणवादी संस्य तथा माधीन वैशेषिक,

अनुविध प्रमाणवादी नैयायिक, पंचविध प्रमाणवादी प्रमाकर पद्विध प्रमाणवादी मीमांसक, सप्तविध या अष्टविध प्रमाणवादी पौराणिक आदि की तरह अपनी अपनी अभिमत प्रमाण संख्या को स्थिर बनाये रखने के लिये इतर संख्या का अपलाप या उसे सोड़ मरोड़ करके अपने में समावेश करना पड़ता है। चाहे जितने प्रमाण मान लो पर ये सीधे तौर पर या तो प्रत्यक्ष होंगे या परोक्ष। इसी खादी किन्तु उपयोगी समझ पर जैनों का मुख्य प्रमाण विभाग क्षयम हुआ जान पड़ता है।

३ प्रत्यक्ष का तात्पर्यत्व—प्रत्येक चिन्तक इन्द्रियजन्य ज्ञान को प्रत्यक्ष मानता है। जैनदृष्टि का कहना है कि दूसरे किसी भी ज्ञान से प्रत्यक्ष का ही स्थान ऊँचा व प्राथमिक है। इन्द्रियों को परिमित प्रदेश में अतिस्थूल वस्तुओं से आगे जा नहीं सकती, उनसे पैदा होनेवाले ज्ञान को परोक्ष से ऊँचा स्थान देना इन्द्रियों का अति सूक्ष्म आँकने के परापर है। इन्द्रियों कितनी ही पट्टु क्यों न हों पर ये अन्ततः हैं तो परतत्र ही। अतएव परतत्रजनित ज्ञान को सर्वश्रेष्ठ प्रत्यक्ष मानने की अपेक्षा स्वतन्त्रजनित ज्ञान को ही प्रत्यक्ष मानना न्याय समत है। इसी विचार से जैन चिन्तकों ने उसी ज्ञान को वस्तुतः प्रत्यक्ष माना है जो स्वतन्त्र आत्मा के अभिमत है। यह जैन विचार तत्त्वचिन्तन में मौलिक है। ऐसा होते हुए भी कोकसिद्ध प्रत्यक्ष को सांभव्यहारिक प्रत्यक्ष कहकर उन्होंने अनेकान्त दृष्टि का उपयोग कर दिया है।<sup>१</sup>

४ इन्द्रियज्ञान का व्यापार क्रम—सब वर्धनों में एक या दूसरे रूप में बोझ या बहुत परिमाण में ज्ञान व्यापार का क्रम देला जाता है। इसमें ऐन्द्रियक ज्ञान के व्यापार क्रम का भी स्थान है। परंतु जैन परंपरा में सक्षिपातरूप प्राथमिक इन्द्रिय व्यापार से लेकर अस्तिम इन्द्रिय व्यापार तक का क्रम विश्लेषण और जिस स्पष्टता के साथ अनुभव सिद्ध अतिविस्तृत वर्णन है वैसा दूसरे वर्धनों में नहीं देला जाता। यह जैन वर्णन है जो अतिपुराणा और विद्वानयुग के पहिले का, फिर भी व्याधुनिक मानस शास्त्र तथा इन्द्रियव्यापार शास्त्र के वैज्ञानिक अभ्यासियों के बास्ते यह बहुत महत्त्व का है।<sup>२</sup>

५ परोक्ष के प्रकार—केवल सृष्टि, प्रत्यभिज्ञान और आगम के ही प्रामाण्य अप्रामाण्य मानने में मतभेदों का अगळ न जा; बल्कि अनुमान तक के प्रामाण्य-अप्रामाण्य में विपत्तिपति रही। जैन तार्किकों ने देला कि प्रत्येक पक्षकार अपने पक्ष को आस्पन्तिक सींचने में दूसरे पक्षकार का सत्य देख नहीं पाता। इस विचार में से उन्होंने उन सब प्रकार के ज्ञानों को प्रमाणकोटि में वास्तविक किया जिनके पक्ष पर वास्तविक व्यवहार पड़ता है और जिनमें से किसी एक का अपत्याप करने पर सूक्ष्म शुक्ति से दूसरे का अपत्याप करना अनिर्धार्य हो जाता है। ऐसे सभी प्रमाण प्रकारों को उन्होंने परोक्ष में डालकर अपनी समन्वयदृष्टि का परिधय कराया।

१ दिग्गज पृ. १९ व २० तथा पृ. २३ व २४।

२ दिग्गज पृ. ४५ व १६।

३ प्रमाणमीमांसा १. २. २। दिग्गज पृ. ७२ व २२। पृ. ७५ व ३। पृ. ७६ व १५।



६ हेतु का रूप-हेतु के स्वरूप के विषय में मतभेदों के बनेक अलाड़े कायम हो गये थे। इस युग में जैन तार्किकों ने यह सोचा कि क्या हेतु का एक ही रूप ऐसा निकल सकता है या नहीं, जिस पर सब मतभेदों का समन्वय भी हो सके और जो वास्तविक भी हो। इस चिन्तन में से उन्होंने हेतु का एक मात्र अन्वयानुपपत्ति रूप निश्चित किया जो उसका निर्दोष स्वरूप भी हो सके और सब मतों के समन्वय के साथ जो सर्वमान्य भी हो। यहाँ तक देखा गया है हेतु के ऐसे एकमात्र तार्किक रूप के निश्चित करने का तथा उसके द्वारा तीन, चार, पाँच और छः, पृथग्विद्द हेतु रूपों के यथासमय स्वीकार का भ्रम जैन तार्किकों को ही है।

७ अवयवों की प्रायोगिक व्यवस्था—पराश्रजुमान के अवयवों की संख्या के विषय में भी प्रतिद्वन्द्वीभाव प्रमाण क्षेत्र में कायम हो-गया था। जैन तार्किकों ने उस विषय के परामेद की बनावट-अवधारिता का निजय श्रोता की योग्यता के आधार पर ही किया, जो वास्तुतः सची कसौटी हो सकती है। इस कसौटी में से उन्हें अवयव प्रयोग की व्यवस्था ठीक २ सूत्र आई जो वास्तुतः अनेकान्तदृष्टि मूलक होकर सप्तसंमार्हिणी है और वैसी स्पष्ट अन्वय परंपराओं में सामद ही देखी जाती है।

८ क्या का स्वरूप—आध्यात्मिकता मिश्रित सर्ववित्तम में भी साम्प्रदायिक बुद्धि वालिष्ठ होते ही उसमें से आध्यात्मिकता के साथ असंगत ऐसी अवार्ध चारों से चमने उगीं, जिनके फल स्वरूप अर्थ और विवेका क्या का बसन्त भी प्रतिष्ठित समझा जाने लगा, जो छक, भाति आदि क असत्य दाव पेशों पर ही गिभर था। जैन तार्किक साम्प्रदायिकता से मुक्त तो न थे, फिर भी उनकी परम्परागत अहिंसा व भीतरागत की प्रकृति ने उन्हें यह असंगति सुझाई जिससे प्रेरित हो कर उन्होंने अपने तर्कशास्त्र में क्या का एक वादात्मक रूप ही स्थिर किया; जिसमें छक आदि किसी भी चालू वाली का प्रयोग बज्य है और जो एकमात्र तर्क-विज्ञान की दृष्टि से चलाई जाती है। अहिंसा की आत्मविक समर्पक जैन परंपरा की तरह बौद्ध परंपरा भी रही, फिर भी छक आदि के प्रयोगों में हिंसा देख कर निष टहराने का तथा एक मात्र वादक्य को ही प्रतिष्ठित बनाने का मार्ग जैन-तार्किकों ने प्रयत्न किया। जिसकी ओर तत्त्व विदों का रुद्धय जाना बकरी है।

९. निग्रहस्थान या जय-पराजय व्यवस्था—वैदिक और बौद्ध परम्परा के संपर्ष में निग्रह स्थान के स्वरूप के विषय में निग्रह सूत्र बड़ी ही मारी प्रगति सिद्ध की थी; फिर भी उस क्षेत्र में जैन तार्किकों ने प्रवेश करते ही एक ऐसी नई बात सुझाई जो न्याय विकास के समय इतिहास में बड़े मार्क की और अब तक सबसे अतिम है। यह बात है जय पराजय व्यवस्था का नया निमाज करने की। यह नया निमाज सत्य और अहिंसा दोनों तत्त्वों पर प्रतिष्ठित हुआ जो पहले की अब पराजय व्यवस्था में न थे।

१ विप्लव पृ ८ व १ ।

२ विप्लव पृ ४ व १४ ।

३ विप्लव पृ १८ व १५ । पृ ११५ व १८ ।

४ विप्लव पृ ११५ व १४ ।

१० प्रमेय और प्रमाता का स्वरूप—प्रमेय अज्ञ हो या चेतन, पर सबका स्वरूप जैन चार्किणों ने अनेकान्त दृष्टि का उपयोग करके ही स्थापित किया और सब व्यापक रूप से कह दिया कि वस्तु-मात्र परिणामी नित्य है। नित्यता के ऐकान्तिक आग्रह की धुन में अनुभव-सिद्ध अनित्यता का इनकार करने की अक्षम्यता देख कर कुछ तत्त्व चिंतक गुण, भर्म आदि में अनित्यता बटा कर उसका जो मेक नित्य-भ्रम्य के साथ सीनातानी से पिटा रहे थे और कुछ तत्त्व चिंतक अनित्यता के ऐकान्तिक आग्रह की धुन में अनुभव सिद्ध नित्यता को भी जो कल्पना मात्र बतल रहे थे उन दोनों में जैन चार्किणों ने स्पष्टतया अनुभव की व्यंष्टिक असंगति देखी और पूरे विश्वास के साथ एक-पूर्वक प्रतिपादन कर दिया कि अब अनुभव न केवल नित्यता का है और न केवल अनित्यता का सब किसी एक अक्ष को मान कर दूसरे अक्ष का बलात् मेक बैठने की अपेक्षा दोनों अक्षों को शुल्य सत्य-रूप में स्वीकार करना ही न्याय-संगत है। इस प्रतिपादन में दिखार्ई देने वाले बिरोध का परिहार उन्होंने ब्रह्म और पर्याय या सामान्य और विशेष प्राहिणी दो दृष्टियों के स्पष्ट पृथक्करण से कर दिया। ब्रह्म-पर्याय की व्यापक दृष्टि का यह विकास जैन-परम्परा की ही देन है।

जीवात्मा, परमात्मा और ईश्वर के सबन्ध में सद्गुण-विकास या आचरण-साफल्य की दृष्टि से असंगत ऐसी अनेक कल्पनाएँ तत्त्व चिंतन के मद्देष्ट में प्रचलित थीं। एकमात्र परमात्मा ही है या उससे मिल अनेक जीवात्मा चेतन भी हैं, पर तत्त्वत वे सभी कृतस्व निर्बिंकार और निर्केय ही हैं। जो कुछ दोष या बन्धन है वह या तो निरा ज्ञानि मात्र है या अज्ञ मङ्गति गत है। इस मसक्य का तत्त्व चिंतन एक ओर या दूसरी ओर ऐसा भी चिंतन या जो कहता कि चैतन्य तो है, उसमें दोष, वासना आदि का समाव तथा उससे अलग होमे की योग्यता भी है पर उस चैतन्य की मवाह-बद्ध धारा में कोई स्थिर उत्त्व नहीं है। इन दोनों प्रकार के तत्त्व चिंतनों में सद्गुण विकास और सवाचार साफल्य की संगति सरलता से नहीं बैठ पाती। वैयक्तिक या सामूहिक जीवन में सद्गुण विकास और सवाचार के निर्माण के सिवाय और किसी प्रकार से सामकस्य काम नहीं सकता। यह सोच कर जैन-चिंतकों ने आत्मा का स्वरूप ऐसा माना जिसमें एक ही परमात्मा शक्ति भी रहे और जिसमें दोष, वासना आदि के निवारण द्वारा जीवन-शुद्धि की वास्तविक अभावदेही भी रहे। आत्मविषयक जैन चिंतन में वास्तविक परमात्मा शक्ति या ईश्वर-भाव का शुल्य रूप से स्थान है, अनुभव सिद्ध अग्रगन्तक दोषों के निवारणार्थ तथा सहज शुद्धि के आभिर्भावार्थ प्रयत्न का पूरा अवकाश है। इसी व्यवहार-सिद्ध शुद्धि में से जीवनोदवाय तथा देहममाजवाद स्थापित हुए जो संमिश्रित रूप से एक मात्र जैन परम्परा में ही हैं।

११ सर्वशुत्व समर्थन—प्रमाण शास्त्र में जैन सर्वज्ञ-वाद दो दृष्टियों से अपना सास स्थान रसता है। एक तो यह कि वह जीव-सर्वज्ञ वाद है जिसमें हर कोई अभिकर्ता की सर्वज्ञत्व

पाने की शक्ति मानी गई है और दूसरी दृष्टि यह है कि जैनपक्ष निरपवाद रूप से सर्वज्ञवादी ही रहा है जैसा कि न बौद्ध परम्परा में हुआ है और न वैदिक परम्परा में। इस कारण से कारुणिक, अकारुणिक, मिश्रित भावत् सर्वज्ञत्व समथक युक्तियों का समूह अकेले जैन प्रमाणशास्त्र में ही मिल जाता है। जो सर्वज्ञत्व के सम्बन्ध में हुए गूढज्ञानी बौद्धिक ध्यानात्मक ऐतिहासिक जन्मासियों के तथा साम्प्रदायिक भाषना वालों के काम की चीज है<sup>१</sup>।

## २ भारतीय प्रमाणशास्त्र में हेमचन्द्र का अर्थ

परम्परा प्राप्त उपसुक्त तथा दूसरे अनेक छोटे बड़े उपबन्धान के ग्रहों पर हेमचन्द्र ने ऐसा कोई विशिष्ट चिन्तन किया है या नहीं और किया है तो किस किस मुद्दे पर किस प्रकार है जो जैन तर्कशास्त्र के अलावा भारतीय प्रमाणशास्त्र मात्र को उनही देन करी जा सके। इसका बचाव हम हिंदी टिप्पणों में उस उस स्थान पर ऐतिहासिक तथा तुलनात्मक दृष्टि द्वारा विस्तार से दे चुके हैं। जिसे दुहराने की कोई जरूरत नहीं। विशेष विचार उस उस मुद्दे के टिप्पणों को देलें।

सुखलाल।

## ग्रन्थकार का परिचय ।

: १ :

भारतवर्ष के इतिहास को उज्ज्वल करने वाले तेजस्वी आचार्यमण्डल में श्री हेमचन्द्राचार्य मतिष्ठित हैं। अपनी जन्मभूमि एवं कार्यक्षेत्र के प्रदेश की ओकरमृति में उनका नाम सर्वथा अज्ञात रहा है। उनके पीछे के संस्कृत पण्डितों में उनके ग्रन्थों का भावर हुआ है और जिस सम्प्रदाय को उन्होंने मण्डित किया था उसमें वे 'कृत्तिकरसर्वज्ञ' की असाधारण सम्मान्य उपाधि से विस्मृत हुए हैं।

निरुक्तकार भास्काचार्य प्रसंगवशात् आचार्य शब्द का निर्बन्ध करते हुए कहते हैं कि 'आचार्य कर्मोः आचार्य व्यापार प्रवृत्त करवाता है, अथवा आचार्य कर्मों की वृद्धि करता है या वृद्धि बढ़ाता है।' भाषाशास्त्र की दृष्टिसे ये व्युत्पत्तियाँ सत्य हों या न हों, परन्तु आचार्य के धर्मो कर्मों का इसमें समावेश होता दिखाई देता है। अथवा कर्म की परिभाषा में इस प्रकार कह सकते हैं कि आचार्य शिष्यवर्ग को शिक्षाभार तथा सङ्गर्तन सिलाता है विचारों की वृद्धि करता है और इस प्रकार वृद्धि की वृद्धि करता है अर्थात् चारित्र्य तथा वृद्धि का जो विकास कराने में समर्थ हो वह आचार्य। इस अर्थ में श्री हेमचन्द्र गुजरात के एक प्रधान

१ टिप्पण पृ. २७ वं २९

२ आचार्य कर्मव्यवृत्त आचार्य व्यापार प्रवृत्त आचार्यव्यवृत्त आचार्यव्यवृत्त वृद्धिवृत्ति वा-न १-४, पृ. ९९ (नौ वं प्र. लो०)।

आचार्य हुए। यह बात उनके जीवन कार्य का और लोक में उसके परिणाम का इतिहास देखने से स्पष्ट होती है।

जिस देश काल में आचार्य हेमचन्द्र का जीवन कृतार्थ हुआ वह एक ओर तो उनकी शक्तियों की पूरी कसौटी करे ऐसा था और दूसरी ओर उन शक्तियों को प्रगट होने में पूरा अवकाश देने वाला था।

: २ :

यदि बिनमसूरि ने 'पुरावियों के युग से सुनी हुई' परम्परा सत्य हो तो कह सकते हैं कि वि० स० ५०२ (ई० स० ७७६) में समस्वाराज नाम से जो अनभिवाद्य प्रख्यात था उस जगह वि० स० ८०२ (ई० स० ७७६) में 'अणहिल गोपाल' से परीक्षित प्रदेश में 'चावकट वंशके मोती सम वज्रराज ने' 'पत्तण' बसाया। यह पत्तण अणहिलपुरपाटन के नाम से इतिहास में प्रसिद्ध हुआ। इस राजधानी का शासन चावकटों ने और सोलहियों ने धरि-धरि फैलाया और इसके साथ ही साथ भिलमाळ (अबवा भीमाळ), वछमी तथा गिरिनगर की नगरभूमियों की यह नगरश्री उत्तराधिकारिणी हुई। इस उत्तराधिकार में सम्राट्ठानियों—कान्यकुब्ज, उज्जयिनी एवं पाटलिपुत्र के भी संस्कार थे। इस अभ्युदय की पराकाष्ठा अयसिंह सिद्धराज (वि० सं० ११५०-११९९), और कुमारपाळ (वि० सं० ११९९-१२२९) के समय में दिखाई दी और पौनी क्षत्राब्धि से अधिक काल (ई० स० १०९४-११७३) तक स्थिर रही। आचार्य हेमचन्द्रका आयुष्काल इस युग में था, उन्हें इस संस्कार ससृष्टि का काम प्राप्त हुआ था। वे उस युग से बने थे और उन्होंने उस युग को बनाया।

अयसिंह सिद्धराज के पितामह भीमदेव (प्रथम) (ई० स० १०२१-६४) और पिता कर्णदेव के काल में (ई० स० १०६४-९४) अणहिलपुरपाटन देश विदेश के विख्यात विद्वानोंके समागम और निवास का स्थान बन गया था, ऐसा 'प्रमाणचरित' के उल्लेखों से माहूम होता है। भीमदेव का सान्ध्य-विमर्शिक 'विम जामर', जिसका हेमचन्द्र दामोदर के नाम से उल्लेख करते हैं, अपनी बुद्धिमत्ताके कारण प्रसिद्ध हुआ होगा ऐसा मान पड़ता है। श्रीवाचार्य ज्ञानदेव, पुरोहित सोमेश्वर, सुराचार्य, मध्यदेश के ब्राह्मण पण्डित श्रीधर और श्रीपति (जो भागे आकर मिनेश्वर और बुद्धिसागर के नाम से जैन साधु रूप में

१ पृ. ५१ विविक्ततीर्थकल्प; संपादकः मुनि श्री जिन विभवश्री सिद्धी जैन-ग्रन्थालय।

२ देखो प्रमाणचरित (जिज्ञेय धारण) पृष्ठ ९ ९-१४६।

३ भीमदेव की रानी कदंबमटी की वासिष्ठा-बावडी के राज दामोदर के हुए का लोकोक्तिमें उल्लेख आता है। इस पर से उसने पुनः शिल्प को बतौरक दिया होता ऐसा प्रतीत होता है—

'राजकी बाव ने दामोदर कुनो जेमे न जोनो से जीवता मुनो' (रानी की बावडी और दामोदर कुनो जिसमे न देवा वह जीते मुन्या) देखो प्रथम चिन्तामणि पृ. १-१४ सिद्धी जैन ग्रन्थालय और 'दामोदर उल्लेख के लिए इत्यादि < ९१।

प्रसिद्ध हुए), अथवा सि मह के 'तत्त्वोपगुह' की 'पुत्रियो' के बड़ से पाटन की समा में बाढ़ करने वाला सुगुण्य ( मङ्गल ) का कौशलवि धर्म, तर्कशास्त्र के प्रोढ़ अथवापक जैनाचार्य ज्ञानिसूरि जिनकी पाठशाळा में 'बौद्ध लर्क' में से उत्पन्न और समझने में कठिन ऐसे प्रमेयों की सिद्धा दी जाती थी और इस तर्कशास्त्र के समर्थ छात्र मुनिचन्द्र सूरि इत्यादि पण्डित प्रख्यात थे। 'कर्णसुन्दरी नाटिका' के कर्ता काश्मीरी पण्डित विश्वरूप ने और नवाग्रीटीकाकार अमरदेवसूरि ने कर्णदेव के राज्य में पाटन को सुसोमित किया था।

अथवा सिह खिदराबके समर्थ सिह नामका सांख्यवादी, जैन वीराचार्य, 'प्रमाणनयतत्वा-लोक' और टीका 'स्वाध्यायस्लाकर' के रचयिता प्रसिद्ध शार्ङ्गिक आदिदेवसूरि इत्यादि प्रख्यात थे। 'मुद्रितकुमुदचन्द्र' नामक प्रकरण में अथसिह की विद्वत्समा का वर्णन अत्य है। उसमें लर्क, भारत और पराष्टर के महवि सम महर्षिका, सारवादेश ( काश्मीर ) में जिनकी विद्या का उज्ज्वल महोत्सव सुविख्यात था ऐसे उत्साह पण्डित का, अद्भुत स्तिरूपी लक्ष्मी के लिए सागरसम सागर पण्डित का और प्रमाणशास्त्र के महार्थ के पारंगत राम का उत्कृष्ट छात्रा है ( अंक ५, पृ० ४५ )। बहनगर की मञ्जुस्ति के रचयिता मञ्जुपद्म, प्रभाट ( पोरवाड ) कवि श्रीपाक और 'महाविद्वान्' एवं 'महामति' आदि विशेषप्रयुक्त भागवत देवबोध परस्पर स्वर्ण करते हुये भी अथसिह के मत्स्य थे। बरापसी के माव इहस्पति ने भी पाटन में आकर शैबर्ष के उद्धार के लिए अथसिह को समझाया था। इसी अथ इह स्पति को कुमारपक ने सोमनाथ पाटन का गण्ड ( रक्षक ) भी बनाया था।

इनके अतिरिक्त मङ्गलारी हेमचन्द्र, 'गजरत्न-महोदधि' के कथा वर्धमानसूरि, 'वाग्मञ्ज ककार' के कर्ता वाग्मञ्ज आदि विद्वान् पाटन में प्रसिद्ध थे।<sup>१</sup>

इस पर से ऐसी कल्पना होती है कि जिस पण्डित मण्डल में अ० हेमचन्द्र ने प्रसिद्धि प्राप्त की वह साधारण न था। उस युग में विद्या छाया कला को जो उद्वेगन मिळता था<sup>२</sup> उससे हेमचन्द्र को विद्वान् होने के साधन सुकम हुए होंगे, पर उनमें अप्रसर होने के लिए असाधारण बुद्धि कौशल दिखाना पड़ा होगा।

१ ३ :

श्री जिनविजय जी ने कहा है उसके अनुसार भारत के कोई भी मापीन ऐतिहासिक पुरुष विषयक जितनी ऐतिहास सामग्री उपलब्ध होती है उसकी तुलना में आ हेमचन्द्र विषयक उच्च सामग्री विपुल कही जा सकती है; फिर भी आचार्य के ध्यान का सुरेल नित्र चित्रित करने के लिए वह सर्वथा अपूर्ण है।

१ बुद्धिसागर इत ५ अथक प्रमाण संस्कृत व्याकरण आवाशिपुर ( जाम्बोर, भारतवाड ) में वि सं ११८ ( ई प ११२४ ) में पूर्ण हुआ था। जिनेधर ने लर्क कपर प्रथ किष्क था। ऐयो पुरातन पुस्तक १ पृ १-४४; काम्बाजुघासन प्रस्तावना पृ १४०-४५।

२ ऐयो काम्बाजुघासन प्रस्तावना पृ १४१ ६१।

३ ऐयो विश्वकका के लिए- 'हमारपाकमिहारल्लक'-हेमचन्द्र के सिध रामचन्द्र इत, जिसमें कुमार पाक मिहार नामक मंदिर का वर्णन है।

डा० व्युत्तर ने ई० स० १८८९ में बिपना में आ० हेमचन्द्र के जीवन ऊपर गयेप पापूबक एक निबन्ध प्रगट किया था, उसमें उन्होंने आ० हेमचन्द्र के अपने ग्रन्थ 'द्वयाभय काम्य' 'सिद्धहेम की प्रशस्ति' और 'त्रिपष्टिस्तकाकाल्यचरित' में से 'महावीर चरित' के अतिरिक्त प्रभाकर चरित' ( वि० सं० १३३४-ई० स० १२७८ ), मेरुतुङ्गल 'प्रबन्ध चिन्तामणि' ( वि० सं० १३६१-ई० स० १३०५ ), रावशेखरल 'प्रबन्धकोश' और अिनमण्डन उपाध्याय कृत 'कुमारपाल प्रबन्ध' का साधन के रूप में उपयोग किया था। अब हमें इनके अलावा सोमप्रमसूरि कृत 'कुमारपाल प्रतिबोध' और 'श्वतार्थ काम्य', मध पाण्डित "मोहराजपरामय" ( वि० सं० १२२९-३२ ), और अज्ञातकृत "पुरातन प्रबन्धसंग्रह" उपलब्ध हैं। इनमें से सोमप्रमसूरि तथा मध पाण्ड आ० हेमचन्द्र के उद्युक्त्यस्तक समकालीन थे।

इस सामग्री में से "कुमारपाल प्रतिबोध" ( वि० सं० १२४१ ) को आचार्य की जीवन कथा के लिए मुख्य आधार ग्रन्थ मानना चाहिए और दूसरे ग्रन्थों को पूरक मानना चाहिए। सोमप्रमसूरिके कथनानुसार उनके पास शेष-सामग्री खूब थी, पर उस सामग्री में से उन्होंने अपने रस के विषय के अनुसार ही उपयोग किया है। इसलिये हम जिसे जानना चाहें ऐसा बहुत सा श्रुतान्त गूँठ ही रहता है।

: ४ :

'प्रभाकरचरित' के अनुसार आचार्य की जन्मतिथि वि० सं० ११४५ की कार्तिक पूर्णिमा है। इसके बाद के अन्य सभी ग्रन्थ यही तिथि देते हैं इसलिये इस तिथि का स्वीकार करने में कोई अड़कन नहीं है। उद्युक्त्यस्तक समकालीन सोमप्रमसूरि को आचार्य के जीवन की किसी भी घटना की तिथि देने की आवश्यकता प्रतीत नहीं हुई।

'मोडकुल', पिता 'चख' ( अथवा पाचिग ), माता 'बाहिणी' ( अथवा पाहिणी ), वासस्थान 'भद्रकाम्य' ( भद्रुका )—ये बातें भी निर्बिबाद हैं। अन्य भद्रुका में ही हुमा होगा या अन्यत्र इस बारे में सोमप्रमसूरि का स्पष्ट कथन नहीं है।

बालक का नाम 'ब्रह्मदेव' था। वह जिस समय माता के गर्भ में था उस समय माता ने जो आश्चर्यजनक स्वप्न देखे थे उनका वर्णन सोमप्रमसूरि करते हैं। आचार्य के अवसान के बाद बारहवें वर्ष में पूर्ण हुए ग्रन्थ में इस प्रकार जो चमत्कारी पुरुष गिने जाने लगे यह समकालीन पुरुषों में उनकी भीम-महिमा का सूचक है।

सोमप्रमसूरि की कथा के अनुसार —

पूर्णतल्लगच्छ के देवचन्द्रसूरि विहार करते हुए भद्रुका आते हैं। वहाँ एक दिन देवना पूरी होने पर एक 'बणिक्कुमार' हाथ ओढ़कर आचार्य से मायना करता है—

१ 'कुमारपाल प्रतिबोध' पृ. ३ श्लोक १-३१।

२ श्लोक पृ. ३४० श्लोक ८४८।

३ श्लोक कुमारपाल प्रतिबोध' ( वि सं ११४१ ) पृ. ४४८।

‘सुचारिकरूपी अज्ञान द्वारा इस संसार समुद्र से पार लगाए।’ बाळक का मामा नेमि गुरु से परिपत्र करवाता है।

‘देवचन्द्रसूरि कहते हैं कि—‘इस बाळक को प्राप्त कर हम इसे निःशेष साक्ष परमार्थ में अवगहन करावेंगे, पश्चात् यह इस लोक में तीर्थंकर जैसा उपकारक होगा। इसलिये इसके पिता पक्ष से कहो कि इस पद्मदेव को प्रथम-ग्रहण के लिये आज्ञा दे।’

“बहुत कहने सुनने पर भी पिता अतिस्नेह के कारण आज्ञा नहीं देता; परन्तु पुत्र ‘संयम ग्रहण’ करने के लिये हठमना है। मामा की अनुमति से वह पक्ष पड़ता है और गुरु के साथ ‘सम्मतित्वा’ ( सम्मत ) पहुँचता है।”

सोमप्रमसूरि के कथन से इतना तो स्पष्ट है कि पिता की अनुमति नहीं थी; माता का अभिप्राय क्या होगा इस विषय में वह मौन है। मामा की अनुमति से पद्मदेव पर छोड़कर पक्ष देता है। सोमप्रमसूरि के कथन का सार्वभौमिकता भी है कि बाळक पद्मदेव स्वयं ही दीक्षा के लिये हठ था। पाँच या आठ वर्ष के बाळक के लिये ऐसी हठता मनोविज्ञान की दृष्टि से कहीं तक सम्भव है इस शक्यता का बिना ठरह निराकरण हो उसी तरह से इस विषय का ऐतिहासिक दृष्टि से निराकरण हो सकता है। सम्भव है, केवल साहित्य की छत्र आने के लिये भी इस प्रकार सोमप्रमसूरि ने इस प्रसंग का वर्णन किया हो।

पद्मदेव का अमज सम्प्रदाय में कब प्रवेश हुआ इस विषय में मतभेद है। ‘प्रभावक चरित’ के अनुसार वि० सं० ११५० ( ई० सं० १०९४ ) पश्चात् पाँच वर्ष की आयु में हुआ। चिन्तामणिप्रकाश ‘कुमारपाक प्रबन्ध’ वि० सं० ११५४ ( ई० सं० १०९८ ) का वर्ष बतलाता है जब कि प्रबन्ध चिन्तामणि, पुरातन प्रबन्ध-संग्रह और प्रबन्धकोश आठ वर्ष की आयु बतलाते हैं। दीक्षा विषयक जैनग्रन्थों का अभिप्राय देखें तो आठ वर्ष से पूर्व दीक्षा सम्भव नहीं होती। इसलिये पद्मदेव ने साधु का पेश आठ वर्ष की अवस्था में वि० सं० ११५४ ( ई० सं० १०९८ ) में ग्रहण किया होगा, ऐसा मानना अधिक सुकियुक्त है।

सोमप्रमसूरि के कथनानुसार—“जस ‘सोमसुहृ’—सोमसुहृ का नाम सोमचन्द्र रसा गया। बोझा समस्त जिनामग कबित उप करके वह गमीर सुतसागर के भी पार पहुँचा। ‘सु-यम समय में बिसका सम्भव नहीं है ऐसा सुभीषबाज’ वह है ऐसा मनमें विचार कर श्रीदेव चन्द्रसूरि ने उसे गजपद पद पर स्थापित किया। हेम बैसी रहे की कान्ति भी और चन्द्र

१ हेमो कुमारपाक प्रबन्ध पृ ११।

२ हेमो प्रभावकचरित पृ ३४० कोटि ८४६।

३ हेमो काव्यानुशासन प्रस्तावना पृ १६०-८। प्रभावकचरित में वि० सं० ११५ ( ई० सं० १०९४ ) का वर्ष कैसै आता वह निश्चरणीय प्रसंग है। मेरा अनुमान ऐसा है कि बंभुका में देवचन्द्रसूरि की दृष्टि पद्मदेव पर ठस वर्ष में जमी होगी; प्रबन्धचिन्तामणि के अनुसार बंभुका में देवचन्द्रसूरि के साथ प्रथम वर्षावधि आता नहीं ठरवत मंत्री के पुत्रों के साथ बंभुका पावन हुआ और अन्त में बंभुका ( प्रबन्ध चिन्तामणि के अनुसार नाथिय ) के शरणों की दीक्षा मरुत-वज्र सम्मत में हुआ। बंभुका समय बंभुका की आयु आठ वर्ष की हुई होगी। बंभुका की सम्मति प्राप्त करके ही पाँच वर्ष बप हो ऐसा मेरा अनुमान है।

की तरह लोगों को आनन्द देनेवाला था, इसलिए वह हेमचन्द्र के नाम से प्रसिद्ध हुआ। समग्र लोक के उपकारार्थ विविध देशों में वह विहार करता था अतः श्रीदेवचन्द्रसूरि ने उसे कहा—'गुर्जर देश छोड़कर अन्य देशों में विहार मत कर। जहाँ तु रहा है वहीं महान् परोपकार करेगा।' वह गुरु के वचन से देहान्तर में विहार करना छोड़कर यहीं (गुर्जरदेश-पाटन में) मन्थजनों को आगरित करता रहता है।<sup>१</sup>

इस वचन में से एक बात विशेष उल्लेखनीय है। आचार्य हेमचन्द्र गुर्जर देश में और पाटन में स्थिर हुए उससे पहले उन्होंने भारतवर्ष के इतर भागों में विहार किया होने और गुरु देवचन्द्र की आज्ञा से उनका विहार गुर्जर देश में ही समाप्त हुआ।

सोमप्रभसूरि का वर्णन सामान्य रूप का है, आचार्य का जीवन-वृत्तान्त उल्लेखित होने सामने कहा हो ऐसा है। अतएव हमारे लिए पीछे के मन्थ और प्रबन्ध उल्लेखित करने आवश्यक हैं।

भगदेव के कुटुम्ब का धर्म कौनसा होगा?। सोमप्रभसूरि पित्रा के उल्लेख करते हैं कि 'कथदेवगुरुवपुश्चो पत्नो (देव और गुरुजन की अपा कथदेव-पुत्र के) से माता पाहिणी के केवल स्त्री का ही वर्णन करते हैं। मामा उल्लेखित करने सुनने के लिए आमा है इस पर से वह जैनधर्माभ्यासी मान पड़ता है।

पीछे के मन्थ पत्र को सिध्दस्त्री कहते हैं। इस पर मन्थ उल्लेखित विश्वास होता है। प्रबन्ध चिन्तामणि के उल्लेख के अनुसार 'देव' के उल्लेख से वह उसे 'शिवनिर्मात्स्य' वत् समझता है; अतएव वह 'मन्थ' (मन्थकार) होगा। पाहिनी जैनधर्माभ्यासी हो ऐसा सम्भव है; पीछे के मन्थ उल्लेखित मन्थनों में उल्लेखित है।

सोमचन्द्र को इक्षीस वर्ष की आयु में वि० सं० ११११ में पद मिला। इस संवत्सर के विषय में मतभेद नहीं है। कुमारपात्र प्रतिबोध के अनुसार (वि० सं० ११११ में पद मिला) में हुआ। इस प्रसंग पर अर्थ करनेवाले 'मन्थ' (मन्थकार) आया गया है।

इतनी अस्त्रायु में इतने महत्त्व का उपाग (मन्थकार) पड़े हुए उनके प्रमाण का प्रतीक है। अर्थात् 'मन्थ' (मन्थकार) के रूप में

के रूप में  
मन्थकार

१ बेसो कुमारपात्र प्रतिबोध पृ. १२.  
२ बेसो प्रबन्धचिन्तामणि पृ. ४३  
३ इस समय मेघी बलिबे प्रायः मन्थकार शक्ति है।  
४ एक ही कुटुम्ब में मिला मिला धर्माभ्यासी शक्ति  
५ शक्ति पूर्ण गुणवत्त में अनेक देश कुटुम्ब पृ. ३४।  
प्रस्तावना पृ. १५५।

११११ में मन्थ  
११११ में मन्थ

११११ में  
( मी हुआ था ऐसा



अनुमार आठ वर्ष की आयु में राज्याधिकार प्राप्त हुआ था और उसने भी अष्टायु में सोम-  
क्रियों के राज्य की प्रतिष्ठा स्थापित की थी।

त्रिसुकी विद्या प्राप्ति इतनी असाधारण थी उसने विद्याभ्यास किससे, कहाँ और कैसे  
किया यह कुतूहल स्वामाविष्य है। परन्तु इस विषय में हमें आवश्यक ज्ञातम्य सामग्री उपलब्ध  
नहीं है। उनके दीक्षागुरु देवचन्द्रचरित स्वयं विद्वान् थे और 'त्वान्नामसूत्र' पर उनकी टीका  
पसिद्ध है। 'त्रिपट्टिसत्सङ्गापुराणचरित' में हेमचन्द्र कहते हैं कि—“तत्प्रसादात्प्रविगतज्ञान-  
सम्पन्नहोद्ययः”—महात् गुरु देवचन्द्र के प्रसाद से ज्ञान सम्पत्ति का महोदय उन्हें प्राप्त हुआ  
था। परन्तु दीक्षागुरु देवचन्द्र विद्यागुरु होंगे कि नहीं और होंगे तो कहाँ तक, इस प्रश्न का  
उत्तर नहीं मिलता।

'प्रभाकर चरित' के अनुसार सोमचन्द्र को ( आचार्य होने से पूर्व ) सर्व, उच्च और  
साहित्य के ऊपर क्षीप्रता से प्रसुत प्राप्त हुआ था, और 'सुतसहस्रपद' की धारण शक्ति से  
उसे सन्तोष न हुआ इसलिए 'काश्मीरदेशवासिनी' की अपराधना करने के लिए काश्मीर  
जाने की अनुमति गुरु से मांगी पर उस 'काश्मीर देशवासिनी ब्राह्मी' के लिए उन्हें काश्मीर  
जाना न पड़ा; किन्तु काश्मीर के लिए प्रयाण करते ही सगमात से बाहर श्रीरैवत विहार में  
उस ब्राह्मी का उन्हें साक्षात्कार हुआ और इस तरह स्वयं 'सिद्धसारस्वत' हुए।<sup>१</sup>

'प्रभाकर चरित' के इस कथन से ऐतिहासिक तात्पर्य क्या निकालना यह विचारणीय  
है। मुझे ऐसा मतीत होता है कि सोमचन्द्र मले काश्मीर न गये हों तो भी उन्होंने काश्मीरी  
पण्डितों से अध्ययन किया होगा। काश्मीरी पण्डित गुमरात में जाते जाते ये यह विरह्य के  
आगमन से सूचित होता है। 'सुत्रितकुमुदचन्द्र' नाटक के अनुसार वयसिंह की समा में  
उत्साह नामक काश्मीरी पण्डित था। हेमचन्द्र को व्याकरण सिखाने से पूर्व व्याकरण प्रश्नों की  
आवश्यकता पड़ी थी जिन्हें खेने के लिए उत्साह पण्डित काश्मीर देख में गया था और वहाँ  
से आठ व्याकरण छेकर आया था। जब 'सिद्धहेम' पूरा हुआ तब उन्होंने उसे धारवा देख में  
भेजा था। इसक अतिरिक्त काम्यानुशासन में हेमचन्द्र जिस बहुमान से आचार्य अभिनव

१ प्रश्नको के अनुसार वयसिंह वि सं ११५ ( ई स १९ ) में सिद्धासनास्य हुआ। उस  
समय वयसिंह उसकी आयु आठ वर्ष की मान के तो उलका जन्म वि सं ११०२ में और इस तरह हेमचन्द्र से  
आयु में वयसिंह को तीन वर्ष बड़ा समझना चाहिए। 'प्रश्नविन्यासिणी' उसकी आयु तीन वर्ष की जब कि  
पुराणप्रवचनार्थप्रद' आठ वर्ष की बताता है जो कि हेमचन्द्र के 'इयाभय' में वयसिंह 'स्वयंवेदिकीनिधि' के  
साथ दीक्षित है ( काम्यानुशासन प्रस्तावना पृ १९५ )। कुमारपाक का जन्म वयसिंह वि सं ११०९  
( ई स १९१ ) में स्वोत्तर करें तो हेमचन्द्र कुमारपाक से चार वर्ष बड़े हुए—देगो काम्यानुशासन  
प्रस्तावना पृ ११ और पृ २१।

प्रभाकरचरितनामिक और त्वाहाचरितनामिक के कर्ता महार वैत तारिक वासिदेवचरि से आयु में हेमचन्द्र  
को वर्ष छोटे है परन्तु हेमचन्द्र आचार्य की उक्ति से आठ वर्ष बड़ थे। संभव है, विदम्बरनाथ कुमुदचन्द्र के  
साथ वारपुत्र के समय देवचरि की शक्ति अधिक हो-देगो काम्यानुशासन प्रस्तावना पृ २०, कुटनोट १।

२ देगा प्रभाकरचरित पृ २९८-९ ।

युग का उल्लेख करते हैं वह भी उनका काश्मीरी पण्डितों के साथ गाढ़ विद्या परिचय सूचित करता है ।

वि० सं० ११६६ ( ई० सं० १११० ) में इफ्तीस वर्ष की आयु में सोमचन्द्र हेमचन्द्रसूरि हुए यह युवावस्था में प्राप्त असाधारण पाण्डित्य का प्रभाव होगा । तब, लक्षण और साहित्य ये उस युग की महाविद्याएँ थीं और इस प्रयी का पाण्डित्य रामदरनार और अनसमाय में अप्रगण्य होने के लिए भावश्यक था । इन चीतों में हेमचन्द्र को अनन्य साधारण पाण्डित्य था यह उनके उस उस विषय के ग्रन्थों पर से स्पष्ट दिखाई देता है ।

आचार्य होने के बाद और पहले हेमचन्द्र ने कहाँ कहाँ विहार किया होगा इसे व्योरे से जानने के लिए हमारे पास कोई साधन नहीं है । आचार्य होने से पूर्व गुजरात के बाहर खूब घूमे होंगे यह सम्भव है, परन्तु, ऊपर जैसा कहा है, गुरुकी आज्ञा से गुर्जर देश में ही अपना क्षेत्र मर्यादित करने के लिए बाध्य हुए ।

हेमचन्द्र अणद्विहपुर पाटन में सबसे पहले किस वर्ष में आए, बससिंह के साथ प्रथम समागम कब हुआ इत्यादि निश्चित रूप से जानने का हमारे पास कोई साधन नहीं है । परन्तु वह रामबानी पण्डितों के लिए आकर्षण थी । इसलिये विद्यामार्गि एव पाण्डित्य को कसौटी पर कसने के लिए हेमचन्द्र का आचार्य होने से पूर्व ही वहाँ अपना-जाना हुआ हो यह समभव है ।

'प्रभावक चरित' और 'ग्रन्थ चिन्तामणि' के अनुसार कुमुदचन्द्र के साथ छात्रार्थ के समय हेमचन्द्र उपस्थित थे अर्थात् वि० सं० ११८१ ( ई० सं० ११२५ ) में वे बससिंह सिद्धराज की पण्डित समा में विद्यमान थे । उस समय उनकी आयु इफ्तीस वर्ष की होगी तथा आचार्यपद मिले एक दशक भीत गया होगा । उस समय हेमचन्द्र वाली देवचन्द्रसूरि चितने प्रतिष्ठित नहीं होंगे, अथवा उनका वाद कौशल छान्दिसूरि आदि की वार्त्तिक परम्परा वाले वादिवेबसूरि चितना नहीं होगा ।

'प्रभावकचरित' के अनुसार बससिंह और हेमचन्द्र का प्रथम मिलन अणद्विहपुर के किसी तग मार्ग पर हुआ था वहाँ से बससिंह के हाथी को गुजरने में रुकावट पड़ी थी और जिस प्रसंग पर एक तरफ से हेमचन्द्र ने 'सिद्ध' को निश्चक होकर अपने गधराज को ले जाने के लिए कहा और खेच से स्तुति की । परन्तु इस उल्लेख में चितना ऐतिहासिक सत्य है, यह कहना कठिन है<sup>१</sup> ।

सिद्धराज बससिंह के माऊवा की अंतिम विधाय के समय मिल मिल सम्प्रदायों के प्रतिनिधि उसे अभिमन्दग देने के लिए आए; उस समय जैन सम्प्रदाय के प्रतिनिधि के रूप में

१ इफ्तीसवीं यह है कि 'काव्यप्रकाश' की सम्पादन प्रथम टीका संकेत गुजरात के भाविकचन्द्र में लिखी है ।

२ काल प्रसंग सिद्ध इतिहासमसहितम् । तस्मिन् दिग्गजाः किं तेषुस्वयमेवोद्भूता यतः ॥ ६० ॥

३ 'कुमारपाल प्रबन्ध' हेमचन्द्र और बससिंह का प्रथम समागम इस प्रसंग से पूर्व भी हुआ था ऐसा सूचित करता है ।

हेमचन्द्र ने स्वागत किया था। उस प्रसंग का उलका श्लोक प्रसिद्ध है। यह पटना वि० सं० ११९१-९२ में (ई० सं० ११९६ के मारम्भ) में घटित हुई होगी। उस समय हेमचन्द्र की भातु छयाजीस-सैताजीस रूप की होगी।

अयसिंह सिद्धराम और हेमचन्द्र का सम्बन्ध कैसा होगा इसका अनुमान करनेके लिए प्रथम आभारभूत ग्रन्थ 'कुमारपाठ प्रतिबोध' से कुछ जानकारी मिलती है—

“अनुभवों के ब्रह्मामि सुवन प्रसिद्ध सिद्धराम को सम्पूर्ण संशय स्थानों में वे प्रथम हुए। मिथ्यात्व से मुक्तमति होने पर भी उनके उपदेश से अयसिंह राजा ब्रिनेन्द्र के धर्म में अनुरक्तमना हुआ। उनके प्रमाण में आकर ही उसने उसी नगर (अजहिछपुर) में रम्य 'रात्रविहार' बनाया और सिद्धपुर में चार दिन प्रतिमाओं से समृद्ध 'सिद्धविहार' निर्मित किया। अयसिंह देव के कहने पर इन मुनीन्द्र ने 'सिद्धदेव न्याकरण' बनाया जो कि निरुपेय शब्द सङ्गण का निबन्ध है। असूतमयी बाणी में विद्याक उन्हें न मिलने पर अयसिंहदेव के पित्र में एक श्रम भी सन्तोष नहीं होता था।” —कुमारपाठ प्रतिबोध पृ० २२।

इस कथन में बहुत सा ऐतिहासिक तथ्य दिखाई देता है। हेमचन्द्र और अयसिंह का सम्बन्ध क्रमशः गाढ़ हुआ होगा, और हेमचन्द्र की विद्वत्ता एवं विषय प्रतिपादन शैली से (जो कि उनके ग्रन्थों में प्रतीत होती है) वे उसके विचारधारण हुए होंगे। अयसिंह के उत्तेजन से हेमचन्द्र को व्याकरण, कोष, छन्द तथा अलङ्कार शाला रखने का निमित्त प्राप्त हुआ और अपने राजा का कीर्तन करनेवाले, व्याकरण सिखानेवाले तथा गुजरात के लोक-जीवन के प्रतिबिम्ब को धारण करनेवाले 'द्वयाश्रय' नामक काम्य रखने का मन हुआ।

इस देवता की उपासना के विषय में अयसिंह कष्टरक्षक ही रहा वह 'कुमारपाठ प्रतिबोध' के 'मिच्छत-मोहिय-मर्द्'—मिथ्यात्वमोहितमति निरुपेय से ही फलित होता है। परन्तु ऐसा मानने का कारण है कि धर्म विचारणा के विषय में सार ग्रहण करने की उदार विवेक-बुद्धि से हेमचन्द्र की चर्चाएँ होती होंगी, और बहुत सम्भव है कि इधर धर्मों पर आश्रय किए बिना ही उन्होंने जैन-धर्म के सिद्धान्तों को समझाकर अयसिंह को उनमें 'अनुरक्त मन वाला' किया हो।

'प्रबन्ध चिन्तामणि' के 'सबदक्षेपमान्यता' नामक प्रबन्ध का यहाँ उल्लेख करना उचित होगा— संसार सागर से पार होने का इच्छुक श्रीसिद्धराम देवतारण, और 'पात्रतण' की विज्ञासा से सब दास्यनिकों से पूछता है, और सब अपनी स्तुति तथा सूत्रों की निन्द्य करते हैं। आषाढ हेमचन्द्र पुराणों में से कथा कहकर, शॉत्र बना हुआ पठि सभी ओपधि

१ मूर्ति काम्यधर्म। शब्देमपरपरिणामि रत्नाकर। सुजास्तलिभ्यान्तुपसुडुव त्वं पूर्वतुम्मी मयः ॥  
 २ कथा करतपरिणामि शरत्संदेशरत्नासोरत्नाभ्यापत शरत्परिचिन्धि अगनी नन्वेति विद्याधिपः ॥  
 प्रभाकर चरित पृ. ३

३ द्वायाश्रय (सर्ग १ ओ १६) के अनुसार सिद्धपुर में अयसिंह ने चार लोकपर महाश्रीर रामी का मन्दिर बनवाया था। अन्य ग्रन्थों के लिए देखो अक्षयानुशासन प्रस्तावना १६६।

साने से जिस प्रकार पुनः मनुष्य हो सका उसी प्रकार मछिसे सर्वदक्षन का आराधन करने से स्वरूप न जानने पर भी मुक्ति मिलती है, ऐसा अभिप्राय देते हैं।<sup>१</sup>

यह 'सर्वदक्षनमान्यता' की दृष्टि साम्प्रदायिक चातुरी की थी जैसा कि डॉ० ज्युस्टर मानते हैं, अथवा सारप्राही विवेक बुद्धि में से परिणत थी इसका निर्णय करने का कोई बाध साधन नहीं है। परन्तु अनेकान्तवाद के रहस्यमय हेमचन्द्र में ऐसी विवेकबुद्धि की सम्भावना है क्योंकि हेमचन्द्र और अन्य जैन तार्किक अनेकान्त को 'सर्वदर्शनसंग्रह' के रूप में भी घटाते हैं। इसके अलावा उस युग में दूसरे सम्प्रदायों में भी ऐसी विशालदृष्टि के विचारकों के दृष्टान्त भी मिलते हैं। प्रथम भीमदेव के समय में शैवाचार्य ज्ञानमिक्षु और सुविहित जैन साधुओं को पाटन में स्थान दिवानेवाले पुरोहित सोमेश्वर के दृष्टान्त 'प्रभावक चरित' में वर्णित हैं। अर्थात् प्रत्येक सम्प्रदाय में ऐसे बड़े बहुत उदारमति आचार्यों के होने की सम्भावना है।

ऐसा मानने के लिए कारण है कि माण्डव-विषय के बाद से अयसिंह की मृत्युपर्यन्त उसके साथ हेमचन्द्र का सम्बन्ध अभाषित रहा, अर्थात् वि० सं० ११९१ के अन्त से वि० सं० ११९९ के आरम्भ तक लगभग सात वर्ष यह सम्बन्ध अस्तित्व में रहा। अयसिंह की मृत्यु के समय हेमचन्द्र की आयु ५४ वर्ष की थी। इन सात वर्षों में हेमचन्द्र की साहित्य मञ्जुषि के अनेक फल गुजरात को मिले।

१५ :

आचार्य हेमचन्द्र का कुमारपाळ के साथ प्रथम परिचय किस वर्ष में हुआ यह जानने का कोई साधन उपलब्ध नहीं है। 'कुमारपाळ प्रतिबोध' पर से ऐसा ज्ञात होता है कि मन्त्री वाग्मदेव—बाहबदेव द्वारा कुमारपाळ के राजा होने के पश्चात् यह हेमचन्द्र के साथ गाढ परिचय में आया होगा। परन्तु डॉ० ज्युस्टर के कथनानुसार साम्राज्य निमित्तक युद्ध पूर्ण होनेके अनन्तर प्रथम परिचय हुआ होगा ऐसा मानने का कोई कारण नहीं है। फिर भी धर्म का विचार करने का अवसर उस प्रौढवय के राजा को उसके बाद ही मिला होगा।

अयसिंह के साथ का परिचय समबयस्क विद्वान् मित्र जैसा लगाता है जब कि कुमारपाळ के साथ कुछ शिष्य जैसा प्रतीत होता है। हेमचन्द्र के उपदेश से, ऐसा मासूम होता है कि, कुमारपाळ का जीवन उपराजस्था में प्रायः द्वादश त्रतपारी आत्मक जैसा हो गया होगा। परन्तु इस पर से ऐसा अनुमान करने की आवश्यकता नहीं है कि उसने अपने कुसु-देव शिव की पूजा छोड़ ही दी होगी।<sup>२</sup>

१ देखो शिवसंग्रह—सर्वदर्शनसंग्रहसूत्रात्मकस्याद्वाच्यमात्रवचनम् इत्यादि पृ ९ और मिद्धि की सृष्टि उद्धित स्वाभावहार' पृ ११८।

२ देखो काम्बानुशासन प्रस्तावना पृ २८१।

३ एक ओर जित तरह हेमचन्द्र अपने ग्रन्थों में लगे परमार्थ करते हैं उसी तरह दूसरी ओर प्रमाद्यार्य के गण्ड' नाम बृहतरति ने ति सं १२१९ (ई व ११७१) क मयराजी के शिलालेख में

हेमचन्द्र के उपदेश से कुमारपाळ ने अपने जीवन में न केवल परिवर्तन ही किया किन्तु गुमराव को दुष्मणों में से मुक्त करने का योग्य प्रयास भी किया। जिसमें भी विशेषतः उसने जुए और मद्य का प्रतिबन्ध करवाया, और निर्वैद्य के घनापहरण का अन्त भी बन्द किया। हेमचन्द्र के सद्युपदेश से यज्ञ-यागादि में पशुहिंसा बन्द हुई और कुमारपाळ के सामन्तों के शिबलेखों के अनुसार अमुक अमुक दिन के लिए पशुहिंसा का प्रतिबन्ध भी हुआ था। कुमारपाळ ने अनेक जैन-मन्दिर भी बनवाए थे जिनमें से एक 'कुमार-बिहार' नामक मन्दिर का कर्षण हेमचन्द्र के शिष्य रामचन्द्र ने 'कुमार बिहार सतक' में किया है। 'मोहराजपराभव' नामक समकालीननायक शतक में भी इन घटनाओं का रूपकमय उल्लेख है।

उस समय के अन्य महापुरुषों के साथ हेमचन्द्र के सम्बन्ध तथा बतल विषयक बोझी सी शाश्वत सामग्री मिलती है। इस बात को पहले कह ही चुके हैं कि उद्यमन मंत्री के घर में उसके पुत्रों के साथ बचपन में पञ्चदेव रहा था। हेमचन्द्र को जान बूझने में भी उद्यमन मंत्री ने अत्यधिक माग किया था। उसके बाद उसके पुत्र बाहड़ द्वारा कुमारपाळ के साथ गाड़ परिचय हुआ था इसका भी निर्वेद्य कर चुके हैं।

'प्रभावक चरित' 'महामति मागवत देवबोध' का उल्लेख करता है। उसके साथ हेमचन्द्र का परस्पर विद्वेष की कद्र करनेवाला मैत्री सम्बन्ध था। बड़नगर की मद्यस्ति के कवि भीपाळ से भी हेमचन्द्र का गाड़ परिचय था।

उस समय हेमचन्द्र की साहित्यिक महति पूर्ण उत्साह से चल रही थी। सिद्धहेम सञ्जानुशासन के बाद क्रम्यानुशासन तथा छन्दोनुशासन कुमारपाळ के समय में प्रसिद्ध हो गए थे। संस्कृत द्रव्यामय के अन्तिम सर्ग तथा प्राकृत द्रव्यामय—कुमारपाळ चरित भी इसी समय लिखे गए।

अपुन उपक्रम 'प्रमाणमीमांसा' की रचना अनुशासनों के बाद हुई। सम्भव है, वह हेमचन्द्र के जीवन की अन्तिम कृति हो। बोगशास्त्र, त्रिपञ्चिष्यका पुरुष चरित नामक विद्यालय जैन-पुराण, स्तोत्र आदि की रचना भी कुमारपाळ के राजत्वकाल में ही हुई थी। इनके अतिरिक्त पूर्व-रचित ग्रन्थों में संशोधन और उन पर स्तोपत्र टीकाएँ लिखने की भी प्रवृत्ति बढती थी।

'प्रभावक चरित' में हेमचन्द्र के 'आत्मान (विद्यासभा) का वर्णन है वह उल्लेखनीय है।

'हेमचन्द्र का आत्मान जिसमें विद्वान् प्रतिष्ठित हैं, जो ब्रह्मोत्पास का निवास और मारती का सिद्ध-गृह है, अहाँ महाकवि अमिनव ग्रन्थ निर्माण में भाग्युक हैं, अहाँ पट्टिका (सकृती) और पट्ट पर लेख लिखते थे रहे हैं, सञ्चरन्तुत्यपि के लिए उद्घापोह होते रहते

से जो सुन्दर क्वाता है, वहाँ पुराणकविओं द्वारा प्रयुक्त शब्द इष्टान्तरूप से उल्लिखित किए जाते हैं।<sup>१</sup>

. ६ :

हेमचन्द्र ने राक्षसीय विषयों में कितना भाग लिया होगा यह जानने के लिए नहीं बेशी देव-सामग्री है। वे एक राजा के सम्मान्य मित्र तुल्य और दूसरे के गुरुसम थे। राज दरबार में अग्रगण्य अनेक जैन गृहस्थों के जीवन पर उनका प्रभाव था। उदयन और वसुमटादि मन्त्रियों के साथ उनका गाढ़ सम्बन्ध था। ऐसी वस्तुस्थिति में कुछ लोग हेमचन्द्र को राक्षसीय विषयों में महत्त्व देते हैं। परन्तु राक्षसीय कही जा सके ऐसी एक ही बात में परामर्शदाता के रूप से हेमचन्द्र का उल्लेख 'प्रबन्धकोष' में आता है। जैसे सिद्धराम का कोई सीधा उत्तराधिकारी न था वैसे ही कुमारपाक का भी कोई नहीं था। इसलिये सिंहासन किसे देना इसकी सलाह देने के लिए इन्द्र कुमारपाक इन्द्र हेमचन्द्र से मिलने के लिए उपाश्रय में गया, साथ में बसाह आमङ्ग नामक जैन-महाजन भी था। हेमचन्द्र ने ब्रौह्मिण प्रशासन को ( जिसकी मसला गण्ड गाव इहस्पति के शिखरलेख में भी आती है ) 'धर्म स्वैर्य' के लिए गृही देने का परामर्श दिया क्योंकि स्थापित 'धर्म' का अक्षयपाक से हास सम्भव है। जैन-महाजन बसाह आमङ्ग ने ऐसी सलाह दी कि 'कुछ भी हो पर अपना ही काम का' इस कथावत के अनुसार अक्षयपाक को ही राज दिया जाय।<sup>२</sup>

इसके अभाववा हेमचन्द्र ने अन्य किसी राक्षसीय चर्चा में स्पष्टतः भाग लिया हो तो उसका प्रमाण मुझे प्राप्त नहीं।

सिद्धराम को हेमचन्द्र कितने मान्य थे इसका कुमारपाक प्रतिबोध में संक्षेप से ही बणन है जब कि कुमारपाक को हेमचन्द्र ने किस तरह जैन बनाया इसके लिए सारा ग्रन्थ ही लिखा गया है। ग्रन्थ के अन्त में एक श्लोक है—“प्रभु हेमचन्द्र की असाधारण उपदेश शक्ति की हम स्तुति करते हैं, बिन्हीने अतीन्द्रिय ज्ञान से रहित होकर भी राज्य को प्रबोधित किया।”

'प्रभावकचरित' के अनुसार हेमचन्द्र वि० सं० १२२९ ( ई० सं० ११७३ ) में ८४ वर्ष की आयु में दिवंगत हुए।

: ७ :

हेमचन्द्र विरचित ग्रन्थों की समालोचना का यह स्थान नहीं है। मत्स्येक ग्रन्थ के

१ अन्वयानिगतग्रन्थगुण्यकाम्यहाकरी । पद्विषयवृत्तपाठसिद्धमानपदमजे ॥

धर्मस्युत्पत्तयेऽन्योन्यं कृतोहापोहवचुरे । पुराणकविचरितशशान्तीवृत्तसम्पदके ॥

महोपाधिकाशेऽत्र भारतीयवृत्तनिदरे । श्रीहेमचन्द्रस्यैवासास्थाने मुद्रणोपदिदे ॥

प्रभावक चरित पृ ११४ स्तो १९१-१९४

२ इस मन्त्रणा का समाचार हेमचन्द्र के एक शिष्यी शिष्य बालचन्द्र द्वारा अक्षयपाक को मिला था। देखो प्रबन्धकोष पृ ९८।

३ “स्तुपतिनसम्पन्नं प्रमुदेसधैरवग्बन्धुन्नामुपदेशराविम् । श्रीशिवराजनिर्विकीर्तोऽपि भारतीयमनुस्यविन प्रबोधक ॥ कुमारपाक प्रतिबोध, पृ ४०६।

संश्लिष्ट परिचय के लिए भी एक एक लेख की आवश्यकता हो सकती है। सभ्यानुशासन, काम्यानुशासन, छन्दोनुशासन, अभिधानबिन्तामणि और देशीनाममाला—इन ग्रन्थों में उस उस विषय की उस समय तक उपलब्ध सम्पूर्ण सामग्री का समग्र हुआ है। ये सब उस उस विषय के आकर ग्रन्थ हैं। ग्रन्थों की रचना देखते हुए हमें जान पड़ता है कि ये ग्रन्थ क्रमशः आगे बढ़नेवाले विचारार्थियों की आवश्यकता पूर्ण करने के प्रयत्न हैं। भाषा और विद्यार्थता इन ग्रन्थों का मुख्य लक्षण है। मूल स्रोत तथा उस पर की स्तोत्र टीका में प्रत्येक व्यक्ति को तर्कविषयक सभी ज्ञातव्य विषय मिल सकते हैं। अधिक सूक्ष्मता तथा तपस्वीर से गम्भीर अध्ययन के इच्छुक विचारार्थी के लिए बृहत् टीकाएँ भी उन्होंने रची हैं। इस तरह तक, सञ्चल और साहित्य में पाणिन्य प्राप्त करने के साधन देकर गुजरात को स्वावलम्बी बनाया, ऐसा कहें तो अत्युक्ति न होगी। हेमचन्द्र गुजरात के इस प्रकार विधाचार्य हुए।

द्विधाभय संस्कृत एवं प्राकृत काव्य का उद्देश भी पठनपाठन ही है। इन ग्रन्थों की प्रवृत्ति व्याकरण सिद्धान्त और रामवश का इतिहास कहना—इस दो उद्देशों की सिद्धि के लिए है। बाह्यरूप क्लिष्ट होने पर भी इन दोनों ग्रन्थों के प्रसंग-वचनों में कविता स्पष्ट प्रकृत है। गुजरात के सामाजिक जीवन के गवेषक के लिए द्विधाभय का अन्वय अत्यन्त आवश्यक है।

प्रमात्रमीमांसा नामक अपूर्ण उपलब्ध ग्रन्थ में प्रमात्रवर्चो है जिसका विशेष परिचय आगे दिया गया है।

त्रिमाहिककालका पुण्य चरित तो एक विशाल पुराण है। हेमचन्द्र की विशाल-मतिमा को जानने के लिए इस पुराण का अन्वय आवश्यक है; उसका परिशिष्ट पत्र भारत के प्राचीन इतिहास की गवेषणा में बहुत उपयोगी है।

योगशास्त्र में जैनग्रन्थ के प्रत्येक साधन योग की प्रक्रिया के समन्वय का समग्र प्रयास है। हेमचन्द्र का योग का स्वानुसर या ऐसा उनके अपने कथन से ही मान्य होता है।

श्रुतिशिक्षाएँ तथा श्लोक साहित्यिक-दृष्टि से हेमचन्द्र की उत्तम कृतियाँ हैं। उक्तक बुद्धि तथा दृश्य की शक्ति का उनमें सुमग संभाव है।

भारत भूमि और गुजरात के इतिहास में हेमचन्द्र का स्थान प्रमात्रों के आधार से केना माना जाय !। भारतवर्ष के संस्कृत-साहित्य के इतिहास में तो ये महापाणिनों की पंक्ति में स्थान प्राप्त है; गुजरात के इतिहास में उनका स्थान विधाचार्य रूप से और राजा मन्ना के आधार के सुधारक रूप से प्रसार दालने वाले एक महान् आपार्थ का है।

रामकृष्ण उ० परिउ

१. वन ४ अन्वयपर पु. की संस्कृतमयी की प्रस्तावना पु. १० और १४।

२. वन १५ पु. संस्कृत पु. १५४ १५ में पु. १ पर गुजराती में प्रस्त है। उक्तक पर अन्वय अन्वय है अन्वय

# विषयानुक्रमणिका ।

## प्रमाणमीमासा ।

### प्रथमाध्यायस्य प्रथमाह्निकम् ।

पृ.	विषयः	पृ.	पं.	पृ.	विषयः	पृ.	पं.
१	प्रमाणमीमासाया वृत्तेमङ्गलम्	१	१	१	प्रामाण्यसमसनेन अपूर्वपरस्या		
	वृत्तिविधाने प्रमाणनम्	१	३		मुपादेयतासूचनम्	४	१९
	सूत्राणां निर्मूल्यबाध्या उक्तिरुपलब्धम्	१	५		प्रत्यापेक्षया पर्यायापेक्षया च ज्ञाने		
	सूत्राण्येव कर्म उचितानि, कथं न				परीतमाहित्वात्परमपर्यनम्	४	२
	प्रकरणम्, इत्याद्याह्याः समाधानम्	१	११		अत्रप्रहारीनां परीतमाहित्तेनैव प्रामा		
	पर-सूत्रादिसंस्कृतनिर्देशपूर्वकं घास्त				ण्यसमर्पणम्	४	२४
	परिमाणस्योक्तिः	१	१४		परीतमाहित्तेऽपि स्मृतेः प्रामाण्या		
१	अन्वर्थनामसूचनगर्भं क्षास्त्रकरणस्य				स्युपगमप्रदर्शनम्	५	१
	प्रतिज्ञावचनम्	१	१७		स्मृत्यप्रामाण्ये न परीतमाहित्त्वं प्रयो-		
	अथवाच्यस्य अर्थव्यप्रदर्शनम्	१	१८		क्तमित्यत्र अयत्तत्वाद्वाः	५	३
	प्रमाणवाच्यस्य निश्चिति	१	५	३.	सप्तयस्य छद्मणम्	५	७
	घास्तस्योद्देशादिरूपेण त्रिविधप्रवृत्तेः			६	अनव्ययसायस्य छद्मणम्	५	१३
	मीमांसावाच्येन सूचनम्	२	६	७.	विपर्ययछद्मणम्	५	१७
	मीमांसावाच्यस्य अर्थान्तरकथनेन				प्रामाण्यनिश्चयो स्वतः परतो वा न		
	घास्तप्रतिपाद्यविधायानां सूची	२	१२		पठते इति पूर्वपक्षः	५	२२
२.	प्रमाणस्य छद्मणम्	२	२०	८.	सिद्धान्तिना स्वतः परतो वा प्रामाण्य		
	अर्थव्यस्य प्रयोजनकथनम्	२	२१		निश्चयस्य समर्थनम्	६	१
	निर्णयपरस्परार्थः सार्थक्यञ्च	३	१		अन्मातरुपापप्रत्ययेऽनुमाने च		
	अर्थस्य द्वयोपादेयोपरपठत्वा त्रिवि				स्वतः प्रामाण्यनिश्चयसमर्थनम्	६	२
	धत्वरथापनम्	३	३		अनव्याप्यरुपापत्रे प्रत्यये परतः		
	अर्थपरत्वं सार्थक्यम्	३	८		निश्चयसमर्थनम्	६	६
	अर्थपरत्वं सार्थक्यम्	३	६		इत्याद्यर्थके वाच्ये परतः प्रामाण्य		
	अर्थपरत्वं सार्थक्यम्	३	६		निश्चयसमर्थनम्	६	१३
	'स्वनिर्णयोऽपि प्रमाणच्छेदे वाच्य'				नेपाधिकस्य प्रमाणच्छेदस्य निरुक्त	६	१६
	इति मत्तं समर्थमानेन पूर्वपक्षिना				मातरुकोपस्य प्रमाणच्छेदस्य निरुक्त	६	२३
	स्वयमेवनिश्चिप्रकारप्रदर्शनम्	३	१४		सौगतस्य प्रमाणच्छेदस्य निरुक्तः	६	२६
३	स्वसिद्धेदमनुमोदमानेनापि सिद्धान्			९.	प्रमाणस्य द्वेषा विमजनम्	७	७
	न्तिना रक्षनिर्णयस्य अतिव्यापि				अत्यधानिर्माग्यारिणां मातास्यु		
	तथा छद्मणामङ्गलकथनम्	४	१०		च्छिन्न निरुक्तः	७	१
	परीतमाहिनां धातुकारिणान्यना				प्रमाणद्वेषिण्य किं सौगतन्यु प्रत्यक्षा		
	व्यावृत्तये प्रमाणवाच्ये 'अपूर्व'पर				मुमानकनमुताम्यया इत्याद्या	७	१४
	मुद्रापेपरिवाद्यन्ता	४	१५	१०	प्रत्यक्षपरोक्षरूपेण प्रमाणविभाग	७	१६
४	परीतमाहिनां धातुकारिणान्यना				अध्याप्यस्य अथइपरधानेन प्रत्यक्ष-		
					द्वेषिण्यसूचनम्	७	१७



सू	विषयः	पृ	सू	सू	विषयः	पृ	सू
	पटव्यवहार निरुक्तिः	७	२		प्रकाशस्वभावात्प्रायः ताव		
	सुप्रसन्नव्यवहारोऽप्यस्यमानोऽपि				रक्षति	१	२३
	वदन्त्यस्य	७	२१		अनादेरपि आकर्षणस्य सुवर्धनस्य		
	'न प्रत्यक्षस्य प्रमाणम्' इति				विश्लेषोपरिचयमर्थनम्	११	१
	श्रीशक्तिज्ञानाद्याद्या	७	२५		अनूर्तरेऽपि आकर्षणस्य	११	६
११	प्रत्यक्षेतरप्रमाणसिद्धिसमर्थन				आत्मनः कृदप्यनित्यत्वे कृत्वत्	११	८
	शान्तिराम	७	२६		परिश्रमिनिस्त्यागसमर्थनम्	११	११
	प्रमाणानामप्यप्यवस्थापयन्ना परो-				मुस्यवस्थापयन् तादृशो वा शिखी		
	समर्थनस्य सिद्धिः	७	२८		प्रवधानीनामधामर्णात् तदर्थि		
	परपक्षोऽप्यस्यमान्यप्यनुसारा पुनः			१६	सापेक्षप्रमाणद्वारा केवलज्ञान		
	तन्नेत्र सिद्धिः	८	७		समर्थनेनोक्त्यानिवृत्तस्य	११	१९
	परपक्षोऽप्यस्यमान्यप्यनुसारा पुनः				अस्तिपत्य-प्रवेक्षण-उपेक्षितानि		
	तन्नेत्र सिद्धिः	८	१		संशयानुपपत्तिर्निवृत्तिः केवल		
	अर्थोपरिभाषात् प्रवधानामप्यनु				ज्ञानस्य सिद्धिः	१२	१
	पटव्यवहार इति	८	११		नोदना दि श्रीशक्तिज्ञानप्राप्तय		
	पटव्यवहारस्य सिद्धिः	८	१२		सिद्ध इति मय्यभावेन शब्दरता		
	पटव्यवहारस्य सिद्धिः	८	१२		मिना सर्वज्ञः स्वीकृत एव इति		
	पटव्यवहारस्य सिद्धिः	८	१२		कुस्या सर्वज्ञसमर्थनम्	१२	८
	पटव्यवहारस्य सिद्धिः	८	१२		सिद्धसंवादेऽप्यगमन तदर्थिसिद्धिः	१२	१२
	पटव्यवहारस्य सिद्धिः	८	१२		प्रत्ययेन तदर्थिसिद्धिः	१२	१४
	पटव्यवहारस्य सिद्धिः	८	१२		'मनुः पञ्चाङ्गसिद्धिरित्यदव		
	पटव्यवहारस्य सिद्धिः	८	१२		तवता, मनुश्चरुः न इति वदन्त		
	पटव्यवहारस्य सिद्धिः	८	१२		कुमारिणं प्रवधानार्थस्य हेतुः	१२	२६
१२	अभावेऽप्यस्य निरिपप्यसमर्थन				ज्ञानस्यैव प्रवधानस्य सर्वज्ञस्य च		
	समर्थनस्य	८	३०		कथं स्वीकृतं निरोधतः ताव		
	सुप्रसन्नव्यवहारोऽप्यस्यमानोऽपि				समर्थिः	१३	११
	नन अस्मिन्प्रवधानोऽपि				प्रवधानोऽपि प्रवधाने तु विवक्षित		
	प्रवधानस्य समर्थनस्य निरि				प्रवधानस्य	१४	१
	पटव्यवहारस्य	८	३१		१७	३	३
	प्रवधानस्य समर्थनस्य	८	३१		सापेक्षप्रमाणानुभावात् केवलज्ञानस्य		
	प्रवधानस्य समर्थनस्य	८	३१		सिद्धिः	१४	८
	प्रवधानस्य समर्थनस्य	८	३१		प्रवधानस्य प्रवधानस्य	१४	१
	प्रवधानस्य समर्थनस्य	८	३१		प्रवधानस्य प्रवधानस्य	१४	११
	प्रवधानस्य समर्थनस्य	८	३१		आगमस्यान्तःसापेक्षज्ञानस्य	१४	१
	प्रवधानस्य समर्थनस्य	८	३१		१८. सुप्रसन्नव्यवहारस्य अर्थिस्य प्रवधान		
	प्रवधानस्य समर्थनस्य	८	३१		सिद्धिः	१४	४
१३	प्रवधानस्य समर्थनस्य	९	२६		अर्थिस्य प्रवधानस्य	१४	७
१४	प्रवधानस्य समर्थनस्य	१०	६		अर्थिस्य प्रवधानस्य	१४	११
१५	प्रवधानस्य समर्थनस्य	१०	१४		१९. अर्थिस्य प्रवधानस्य प्रवधानस्य		
	प्रवधानस्य समर्थनस्य	१०	१४		निरूपणम्	१४	१७
	प्रवधानस्य समर्थनस्य	१०	१४		निरूपणम्	१४	१७

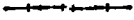
वृ	विषयः	पृ	पं०	सू०	विषयः	पृ०	पं०
१	धेनूकृतमेदस्य निरूपणम्	१५	२१		प्रतिपादनेनोक्तशङ्कानिरास	१९	२५
	स्वामिकृतमेदस्य निरूपणम्	१५	२३		अर्थाद्योक्त्यारम्भादेश्चि क्षान्तोत्पत्ति-		
	विपयद्वयमेदस्य निरूपणम्	१५	२७		समर्थनम्	१६	२८
२०	साध्यपदहारिकप्रत्यक्षस्य छद्मणम्	१६	२		योगवर्धमतस्य ज्ञानार्थयोर्जन्यजनक		
	बौद्धसमतस्तर्षवेदनप्रत्यक्षप्रकारस्य				माहस्य निरुक्त	२	६
	स्वेषप्रत्यक्षे समावेशनम्	१९	१२		योगवर्धमतस्य बहुस्यतिष्ठदाकार		
२१	इन्द्रियछद्मणानां तद्देशानां च				वादस्य निरुक्तणम्	२	१०
	निरूपणम्	१६	१७	२६	अवयवस्य छद्मणम्	२१	२
	इन्द्रियाणां आत्मसुदृढत्वस्य आत्म				योगवर्धमत्वात् मानसविकल्पादव		
	सिद्धत्वस्य च समर्थनम्	१९	१६		प्रस्य मेदप्रतिपादनम्	२१	१२
	इन्द्रियाणां सिद्धत्वे तद्व्याप्यवर्ति-			२७	ईहाया छद्मणम्	२१	१५
	ज्ञानस्वानुमानिकत्वापत्त्यानवरथाप्रव				ईहायोर्मेदप्रतिपादनम्	२१	२१
	र्धनम्	१६	२३		ईहायाः प्रामाण्यसमर्थनम्	२१	२५
	भावैन्द्रियाणां स्वर्णविकल्पतमस्य			२८	अर्थापस्य छद्मणम्	२१	२८
	मेदानापत्त्यामहाप्रकटनम्	१९	२४	२९	धारणाया छद्मणम्	२२	१
	इन्द्रियाणां निरूपणप्रत्यक्षप्रधानम्	१९	२५		धारणायां संस्कारमिन्नरस्य काल-		
	द्रव्यभावेन्द्रिययोः स्वरूपम्	१६	२७		परिमाणस्य च निरूपणम्	२२	२
	इन्द्रियस्वामिनां निरूपणम्	१७	५		वैयर्थिकवर्धमतस्य संस्काररूपस्य		
	इन्द्रियवर्धन्याविषये तांज्यस्य विमर्शि-				निरुक्त	२२	५
	पत्ति तद्विरुद्ध	१७	१८		वृद्धाचार्येभारवात्वेनोक्त्या अग्नि-		
	परस्परमिन्द्रियाणां मेदाभेदविधिः	१७	२२		प्युत्पत्ति अर्थाभेदेदेहाग्राणायाश्च		
	आत्मन इन्द्रियाणां मेदाभेदविधिः	१८	१		तत्त्वावेद्यनिधिः	२२	६
	द्रव्येन्द्रियाणामपि परस्परं स्वारम्भक				अवयवहारिणां कणधियेकत्वप्रतिपा		
	पुद्गलसम्बन्ध मेदाभेदसमर्थनम्	१८	३		दनम्	२२	१७
	इन्द्रियविपयानां स्वर्णादीनामपि				नैवाधिकवर्धमतस्य प्रत्यक्षव्यवस्य		
	मेदाभेदात्मकत्वनिरूपणम्	१८	७		निरुक्त	२१	२२
२२	द्रव्येन्द्रियस्य छद्मणम्	१८	११		प्रसङ्गाद्युक्तोऽप्याप्तकारितारविधिः	२३	३
२३	छद्मण्युपयोगतया भावेन्द्रियस्य द्वै				धर्मकीर्तयमिमतप्रत्यक्षस्य निरुक्त	२३	८
	विषयप्रकटनम्	१८	१९		सोमांशकामित्तरस्य प्रत्यक्षव्यवस्य		
	छद्मण्युपयोगयोः स्वरूपनिर्देशः	१८	२		निरुक्तः	२३	१९
	स्वार्थविरिदि योग्यत्वात्वेन छद्मणी				वृद्धाचार्यपाथायैह्येहाररूपरस च		
	न्द्रियं तत्रैव पुनर्न्यासात्प्रकटनेन				प्रत्यक्षव्यवस्य प्रकटनम्	२४	११
	उपयोगेन्द्रियं निरूप्य इपोत्तर			३०	प्रमाणविषयस्य छद्मणम्	२४	२६
	प्रार्थनम्	१८	२५		अवयवतानां पदानां व्यावृत्ति		
	उपयोगेन्द्रियस्य इन्द्रियत्वाभावा				प्रवर्धनम्	२५	३
	दृष्टा तत्त्वसाधनं च	१९	१	३१	अपक्रियासमर्थत्वात् द्रव्यपथा		
२५	यनस्यो छद्मणम्	१९	८		यसमकस्य यन्तुनो विपयानुनाय		
	मनेर्देहिप्यप्रकटनम्	१९	१७		धारणम्	२५	१२
	अर्थाभेदादपि कानमिभित्तत्वेन			३२	बन्धुनो यक्रियासामाभ्येत्पत्तम		
	पात्त्यादि दृष्टा	१९	२		कस्य व्यवसायादनम्	२५	१६
२७	अर्थाभेदादपि कानमिभित्तत्वाभावा				विनेत्कट्टरत्वात्प्राप्त्युत्तं कर्तव्य		

पृ	विषयः	पृ	प	पृ	विषयः	पृ	पं
	पद्यान्वयबन्धिकाकरणात्प्रथमार्थनेन उपान्यायप्रतिपादनम्	२५	२४		धोरभेदेपि ज्ञानस्य कर्तृस्य व्यापारत्वेन कर्मोन्मुखव्यापा- रत्वेन च व्यवस्थाः बन्धवत्त्वा- पङ्कमाश्च प्रवक्ष्यं तयोर्भेदव्यव- स्थापनम्	२९	२६
	अनित्यैककर्मपर्याकारकबलुनः कर्म बौधायन्यान्वयबन्धिकाकरणात्प्रथम- ार्थनेन उपान्यायप्रतिपादनम्	२६	२		३८ अन्वयवहितव्याजाननिवृत्तिरूप- फलान्तरस्य निरूपणम्	३०	१२
	कालादादिप्रत्यय परस्परव्यत्ययमिच्छ इत्यपर्यायवाक्यस्य नियमः	२७	१४		३९ अन्वयवहितफलप्रदर्शनव्याजनेन ईहा- दीनां कर्मोपपन्नमर्थार्थं प्रमाण फलोभयत्वसमर्थनम्	३०	१८
	जैनादिमते इत्यपर्याययोर्ऋषिभिरे वामेदवादे विरोधादिवृत्तानि पश्चि रवन्	२८	१		४० ज्ञानादिबुद्धीनामपि प्रमाणफल- त्वेन मिद्वेषः	३१	४
	बलुनः इत्यपर्यायात्मकरूपहेति मर्थ क्रियाकरणात्प्राधान्याद्भेदस्यास्यः	२८	२४		४१ सत्त्वान्तरनिरासपूर्वकं प्रमाणफलबो धेद्वामेवत्समर्थनम्	३१	८
३३	इत्यपर्यायवत्समकबलुनः अर्थक्रिया- सामर्थ्यप्रतिपादनेन अन्वयव्याख्या निरासः	२९	२		४२ प्रमाद्वर्णनम् प्रमादाः स्वपरमादित्वसमर्थनम् प्रमाद्वर्णित्वात्स्वपरमार्थनम्	३१	२१
३४	अर्थमकाशस्य प्रमाणव्यवहितफल- त्वेन प्रतिपादनम्	२९	१७			३२	२२
३५-३७	एकज्ञानगतत्वेन प्रमाणफल-					३२	२

## द्वितीयमाह्निकम् ।

१	परोक्षस्य अक्षयम्	३३	३		वैधेयिकसमस्तस्य उदाहोपनिष्कल्पे व्याप्तिप्रवृत्तधामर्थ्यस्य नियमः	३७	१५
२	परोक्षविभागास्य निरूपणम् स्वल्पादीनां परोक्षत्वप्रकृतम्	३३	७		योगमित्यस्य उक्तैवद्वयत्वत्वे व्याप्तिप्रवृत्तधामर्थ्यस्य नियमः	३७	२
३	स्मृतेर्लक्ष्यम् स्मृतेर्मात्रमप्रतिपादनम्	३३	१६		६ व्याप्तेर्निरूपणम्	३८	३
४	प्रत्यभिज्ञानस्य अक्षयम् उपमानस्य प्रत्यभिज्ञानां समवेद्याः प्रत्यभिज्ञान स्मृत्यनुसरकमज्ञान इत्यात्मनस्त्वेन मन्वाप्तस्य औपवत्स्य निरूपणम्	३४	११		व्याप्तेर्मात्रप्रकृतता निरूपणम् व्याप्तेर्मात्रप्रवृत्तत्वेन प्रतिपादनम् व्याप्तेर्बहोमन्त्रधमप्रतिपादनस्य फल- प्रदर्शनम्	३८	५
	प्रत्यभिज्ञानं न प्रत्यक्षादभ्यन्त इति नेपापिप्रकृतस्य निराकरणम्	३५	५		७ अनुमानस्य अक्षयम्	३८	२२
	प्रत्यभिज्ञानात् प्राधान्यप्रतिपादनम्	३६	१३		८ स्वार्थपराबोधेदावसुमानस्य विभागाः	३९	४
५	ऊहस्य अक्षयम् व्याप्तिमौ प्रत्यक्षानुमानबोधाधामर्थ्यं प्रकृतमेव ऊहस्य उत्तमार्थ्यसम- र्थनम्	३६	२०		९ स्वार्थसुमानस्य अक्षयम् ज्ञानस्य अक्षयम् औपवत्सेन हेतोर्नैककल्प्यत्वमर्थनम् विकल्पित्वा वैकल्प्यत्वस्य नियमः नेपापिप्रकृतस्य हेतोः पञ्चव्य- वहृत्यस्यपि निराकरणम्	३९	८
	बौद्धस्य प्रत्यक्षानुमानविरिक्तस्य व्या प्तिप्रवृत्तधामर्थ्यस्य नियमः	३७	७		१० अविनाभावस्य अक्षयम् प्रत्यक्षानुमानयोरनिवृत्तव्यतिथये	४१	१९

सू०	विषयः	पृ	पं	सू०	विषयः	पृ०	पं
	सामर्थ्यांमार्थं प्रत्स्यं कृत्वा प्रमा				असिद्धस्य व्यावृत्तिर्निर्देशः	४२	२६
	भात् तन्निश्चय इत्याद्यङ्गा	४१	१७		अवाच्यवदस्य पञ्चम्	४५	२६
११	अज्ञात्वमाप्तात् अभिनामाभनिश्चय			१४	भाषाया विधाप्रदर्शनम्	४६	२
	स्य प्रतिपादनेन उक्ताराहृत्या			१५	धर्मस्य धर्मिणश्च साध्यत्वसम		
	समाधानम्	४१	२४		र्थनम्	४६	१२
१२	स्वभावादिभेदेन चिह्नस्य विम			१६	धर्मिण' प्रमाणसिद्धत्वप्रदर्शनम्	४६	१८
	धनम्	४२	१		धर्मीतुल्यपाठ्य एवेति शौघसमवस्य		
	स्वभावादिह्यस्य निरूपणम्	४२	४		प्रतिशेषः	४६	२
	अवापरजधर्मे वाचनत्वामार्थं मन्वा			१७	धर्मिणो बुद्धिसिद्धस्यस्यापि सम		
	गत्य शौघस्य निराकरणम्	४२	५		र्थनम्	४७	९
	कारणस्य चिह्नत्वसमर्थनम्	४२	२२		बुद्धिसिद्धे धर्मिणि शौघस्योद्यङ्गा		
	चिह्नत्वेन धर्मस्य कारणस्वरूपस्य				वधिप्राप्तय	४७	७
	निर्देशः	४३	१		उभयसिद्धस्यपि धर्मिण' प्रदर्शनम्	४७	१६
	कार्यचिह्नस्य निरूपणम्	४३	१८	१८	ह्यन्तस्यानुमानानुक्तत्वनिरास'	४७	२४
	प्राभासिकस्वाभावार्थकार्यस्य			१९	ह्यन्तस्यानुमानानुक्तत्वे हेतु		
	चिह्नत्वसमर्थनम्	४४	८		पन्थास'	४७	२७
	व्यतिरेकस्यैव हेतुनिवामकरूपत्वेन				ह्यन्ते अनुमानानुक्तस्य विरुद्धस्य		
	निर्णय	४४	११		तूपणम्	४८	१
	एकार्थसमवायिचिह्नस्य प्रतिपादनम्	४४	२२	२०	ह्यन्तस्य छद्मणम्	४८	९
	रम्यभाषीनां विधिवाचनत्वनिर्देशः	४५	६		अनुमानानुक्ततामावेऽपि छद्मप्रथ		
	सूत्रस्य चकारेण रम्यभाषीणुपक्रम्ये				यनरत प्रयोजनम्	४८	१२
	निरोधतापकत्वस्थापनम्	४५	११	२१	ह्यन्तस्य साधर्म्यवैधर्म्यतया		
	निरोधिचिह्नस्य प्रतिपादनम्	४५	१६		विभागवचनम्	४८	१८
१३	साध्यस्य छद्मणम्	४५	२०	२२	साधर्म्यह्यन्तस्य छद्मणम्	४८	२२
	सूत्रस्य विधायकविरुद्धस्य व्यावृत्ति			२३	वैधर्म्यह्यन्तस्य छद्मणम्	४९	२६
	प्रदर्शनम्	४५	२१				



द्वितीयाध्यायस्य प्रथमाहिकम् ।

१	परार्थानुमानस्य छद्मणम्	४९	२	७	प्रविज्ञाया प्रयोजनम्	५०	२४
२	बचनेऽनुमानस्य वाह्यरस्योपपत्तयेण				प्रतिज्ञाप्रयोगस्य समर्थनम्	५१	१
	स्योक्तत्वम्	४९	७		प्रतिज्ञार्थस्य अवादापघ्नत्वात् प्रतिज्ञा		
					या' प्रयोगे वीनश्चतुषमिति शीघ्र		
३	बचनात्मकपरार्थानुमानस्य वैविध्य				स्याद्यङ्गा	५१	१६
	प्रकटनम्	४९	२०				
४	उद्योत्वस्य म्यध्यानुपपत्तिभ्यां परार्था-			८	पक्षधर्मोपसंहारवचनस्य प्रतिज्ञा-		
	नुमानस्य प्रयोगभेदप्रदर्शनम्	४९	२३		वचनसाधक्यसमर्थनेन उक्त		
५	प्रयोगभेदेऽपि वाच्यताभेदस्य प्रक-				टाहृत्या निराकरणम्	५१	२१
	टनम्	५०	६		अनुमानप्रयोगे निप्रतिज्ञाप्रदर्शनम्	५२	४
६	वाच्यताभेदे द्वयोर्मुद्राणाम् प्रयोगस्य			९	स्वामिमत्वपक्षप्रयोगप्रदर्शनेन		
	वैधर्म्यप्रदर्शनम्	५	१५		विधिविधिनिरास'	५२	८

सू	विषय	पृ	प	सू	विषय	पृ	पं
१०	बोध्यमपेक्ष्य प्रयोगप्रदर्शनम्	१२	१६		स्वधनानर्पकसमर्पणम्	५३	७
११	प्रतिज्ञायाः सङ्गणम्	१७	२४	२८	कूपणस्य सङ्गणम्	१९	१३
१२	हेतोर्लक्षणम्	१२	२९	२९	कूपणमासास्य सङ्गणम्	१९	२०
१३	ज्वाहरस्य सङ्गणम्	१३	६		कूपणमासत्वेन संमतानां चतुर्विधत्वे		
१४	उपनयस्य सङ्गणम्	१३	१३		प्रांतुत्पन्नयोगात्वात् जमघो विस्त		
१५	निगमनस्य सङ्गणम्	१३	१७		रताः प्रदर्शनम्	१	१
	मन्वन्वपयसङ्गणिकं प्रदर्शनं दृष्टात्				वास्तुत्पन्नयोगस्य प्रतिस्माभान		
	वचनयोग्यकटनम्	१३	२		प्रदर्शनम्	१२	१६
१६	हेत्वाभासस्य विभागवचनम्	१४	३		कूपणमासत्वेन संमतानां सङ्गणना		
	हेत्वाभासस्यप्रयोगस्य औपचारि				निरूपणम्	१२	२२
	करणकटनम्	१४	४	३०	पादस्य सङ्गणम्	६३	६
	हेत्वाभासस्य संख्यान्तरनिर्णयनम्	५४	७		तत्परक्षणं व्युत्पत्तिगन्धोर्षोऽशोऽनमिति		
१७	असिद्धहेत्वाभासस्य निरूपणम्	१४	१६		नैवाधिकमन्तमाद्यदृक्त्वं तद्विपरि		
	ररुमासिद्धस्य निरूपणे सौगवत्त्वा				णम्	६३	२१
	घट्टा तद्विपरिचय	५४	१८		व्युत्पत्तिगन्धोर्षोऽशोऽनन्तरत्वाभाससमर्प-		
	तद्विपरिचयस्य प्ररूपणम्	५४	२३		मेन वादात्परिचय कथेति रनेष्ट		
१८	वाद्यादिभेदेन असिद्धभेदस्य विधा-				समभनम्	६३	३
	नम्	१४	४	३१	जयस्य सङ्गणम्	६४	२६
१९	विशेष्यासिद्धादीनां रनेष्टभेदे			३२	पराजयस्य सङ्गणम्	६३	३
	पञ्चमर्षवचनम्	१४	१४	३३	निगहस्य निरूपणम्	६३	८
२०	विशेष्यहेत्वाभासस्य सङ्गणम्	१४	२०	३४	नैवाधिकसंभवस्य विप्रतिपक्ष्य		
	मन्वाग्निवतिरुद्धमेवानां समर	५६	१		प्रतिपत्तिमात्रस्य पराजयहेतुत्वस्य		
२१	अनेकाभितकस्य निरूपणम्	१६	१७		निराकरणम्	६३	१३
	अन्वाग्निवतानिःकृतिरुद्धमेवानां रनेष्ट				नैवाधिकसमतानां द्वारिपक्षिभेद		
	नैकाभितनेष्टमांकाः	५६	२१		निष्पानां निप्रदर्शनानां क्रमघो		
२२	दृष्टान्तामासानां संख्यावचनम्	१७	९		निरूपणम्, परीक्षा च	६५	२
२३	साध्यसाधनोपपत्तिरूपवया साध			३५	सौगवत्संभवस्य असाधनाङ्गवचनाना-		
	न्येष्टदृष्टान्तामासानां निरूपणम्	१७	१४		दोषोद्भावतयोर्निप्रदर्हेतुत्वस्य परी		
२४	साध्यसाधनोपपत्तिरूपवया साध				क्ष्य निराकरणम्	७२	१०
	न्येष्टदृष्टान्तामासानां प्ररूपणम्	१७	२		असाधनाङ्गवचनमित्यस्य विरुद्ध		
२५	सन्निग्धसाम्बाधन्ययम्बाधिरिकाणां				विज्ञापनमित्यादिप्रचनम्याम्बान-		
	दृष्टान्तामासानां प्रतिपादनम्	१८	२		नस्य उच्यन्तम्	७२	१६
२६	विपरीतसम्बन्धधिरिकयोर्दृष्टान्ता-				अवाचन्यद्वयमित्यस्य साधन्येष्ट हेतो-		
	मासयोर्निरूपणम्	१८	१६		वचनहेत्यादिरुद्धम्याम्बानान्तरस्य		
२७	अप्रवृत्तिसम्बन्धधिरिकयो-				निर्णयः	७३	१४
	दृष्टान्तामासयोः प्रतिपादनम्	१८	२४		अशोचोद्भावनमित्यस्य प्रतन्वप्रति		
	सर्वदृष्टान्तामासानां अन्ववाचनसि				पेष्ट इत्यादिमास्यानस्य निर्णयः	७४	१८
	रैरामितत्वेन तद्विपरिचयः पृथ				पदवाचनस्य सङ्ख्यकरणप्रतिष्ठा	७४	२७

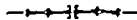
# भाषाटिप्पणानि ।

## प्रथमाध्याय का प्रथमाहिक ।

नं०	पृ	पं० नं	पृष्ठ पं०
१	१	१	१०
२	१	२	११
३	१	११	११
४	१	१४	११
५	१	२१	११
६	२	११	११
७	१	६	१४
८	१	११	१४
९	१	१७	१४
१०	४	२१	१५
११	५	१	१६
१२	८	१	१८
१३	८	१६	१९
१४	९	५	१९
१५	९	५	२०
१६	९	५	२०
१७	९	५	२०
१८	९	५	२०
१९	९	५	२०
२०	९	५	२०
२१	९	५	२०
२२	९	५	२०
२३	९	५	२०
२४	९	५	२०
२५	९	५	२०
२६	९	५	२०
२७	९	५	२०
२८	९	५	२०
२९	९	५	२०
३०	९	५	२०
३१	९	५	२०
३२	९	५	२०
३३	९	५	२०
३४	९	५	२०
३५	९	५	२०
३६	९	५	२०
३७	९	५	२०
३८	९	५	२०
३९	९	५	२०
४०	९	५	२०
४१	९	५	२०
४२	९	५	२०
४३	९	५	२०
४४	९	५	२०
४५	९	५	२०
४६	९	५	२०
४७	९	५	२०
४८	९	५	२०
४९	९	५	२०
५०	९	५	२०
५१	९	५	२०
५२	९	५	२०
५३	९	५	२०
५४	९	५	२०
५५	९	५	२०
५६	९	५	२०
५७	९	५	२०
५८	९	५	२०
५९	९	५	२०
६०	९	५	२०
६१	९	५	२०
६२	९	५	२०
६३	९	५	२०
६४	९	५	२०
६५	९	५	२०
६६	९	५	२०
६७	९	५	२०
६८	९	५	२०
६९	९	५	२०
७०	९	५	२०
७१	९	५	२०
७२	९	५	२०
७३	९	५	२०
७४	९	५	२०
७५	९	५	२०
७६	९	५	२०
७७	९	५	२०
७८	९	५	२०
७९	९	५	२०
८०	९	५	२०
८१	९	५	२०
८२	९	५	२०
८३	९	५	२०
८४	९	५	२०
८५	९	५	२०
८६	९	५	२०
८७	९	५	२०
८८	९	५	२०
८९	९	५	२०
९०	९	५	२०
९१	९	५	२०
९२	९	५	२०
९३	९	५	२०
९४	९	५	२०
९५	९	५	२०
९६	९	५	२०
९७	९	५	२०
९८	९	५	२०
९९	९	५	२०
१००	९	५	२०

न	पृ षं	न	पृ षं
राष्ट्रनिष्ठों के मतमें का निरर्घन	२३ २४	रथान आदि अनेक विषयों में दार्ष्टि- निष्ठों के मतमें का संक्षिप्त वर्णन	४२ १४
२१ मिथ मिथ दार्ष्टिनियों के हाथ मिथ मिथ प्रमाण को व्येष्ट मानने की परंपराओं का बखान	२४ १३	४१ भाषार्थवर्षित कार प्रत्ययों के मूल स्थान का निर्देश	४३ २८
१ घृ १ १ ११ की भाषाप्रयुक्त कारिना की सूचना और उसकी व्याख्या की स्यावावधार वृत्ति के साथ दुब्ध्या	२५ ३	४२ अर्थात्तोरकारणवादाद नैराधिक-बीद उभय माग्य होने पर भी उसे बीद सम्मत ही समझ कर नैनाभावों में जो लक्षण किया है उसका सुधारा	४४ १२
११ अभावप्रमाणवात् के पक्षकार और प्रतिपक्षियों का निर्देश। घृ १ १ १२ की व्याख्या की स्यावावधार वृत्ति के साथ दुब्ध्या	२६ १	४३ अनुसृष्टि-वशात्कारणा का विद्यमान सौनातिक सम्मत होने की तथा योग्य वार बीदों के हाथ उसके लक्षण की सूचना	४४ २९
१२ प्रत्यय के स्वरूप के विषय में मिथ २ परंपराओं का बखान	२६ ११	४४ शान्तेवृत्ति के क्रम का दार्ष्टिनियों के हाथ मिथ मिथ रूप से किये गए बखान का सुब्ध्यात्मक निरूपण	४६ १९
१३ लज्जहार और बयजहार का ऐति हासिक दृष्टि से अर्थोक्तन । सर्वज्ञ के विषय में दार्ष्टिनियों के मन्तव्यों का निरर्घन । सर्वज्ञ और प्रमद की पक्षा में मीमांसक और शैशों के हाथ की गर्भ मनोरंजक दृष्टियों का वर्णन	२७ १२	४५ अनप्यवसाय, मानसस्थान और अत्रप्रद के परस्पर मिथ होने की भाषार्थवृत्त सूचना का निर्देश । प्रतिरूपानिर्देश का स्वरूप	४६ ९
१४ पुत्रप्रम और मोक्ष माननेवाले हाथ निष्ठों के सामने मानेवाले समान प्रमों का तथा उनके समान मन्तव्यों का परिगणन	१४ १	४६ अभाव और अभाव दृष्टि के प्रयोग की मिथ २ परंपरा का और अर्थोक्त दृष्ट समन्वय का बखान	४६ १४
१५ समानप्रम से सभी दार्ष्टिनियों में पाये जानेवाले साम्यवृत्ति रोप का निरर्घन	१९ १६	४७ धारणा के अर्थों के विषय में नैनाभावों के मतमें का ऐतिहासिक दृष्टि से वर्णन	४७ ५
१६ घृ १ १ १७ की टीका २ समस्त के विषये लज्जप्रद होने की सूचना	१९ २	४८ हेमचन्द्र ने हस्तमानुसार प्रत्यय का अर्थ स्थिर करते परस्परिकल्पित अर्थों का निरर्थक करने में क्लिप्त प्रथा का अनुकरण किया है उसके इतिहास पर दृष्टिगत	४८ १४
१७ बन्धुत्व आदि हेतुओं की सर्वप्रथम शियक मतापकता को प्रगट करनेवाले भाषाओं का निर्देश	१७ १	४९ अर्थवृत्तीय प्रत्ययवृत्त की वाक्यवृत्ति की व्याख्या पर पूर्वार्थवृत्तव्याख्या वैतुष्येन एव दृष्ट से भाषार्थ में जो आयेन किया है और जो अर्थगत रिचिता है उसकी संवृत्ति रिचिता का प्रमाण	४९ ७
१८ मन-पर्यायवाचन के विषय में जो बर पराओं के स्वरूप सन्धी मतमें का वर्णन	१७ ७	५० दृष्टियों के प्राप्ताभाष्यकारिण के विषय में दार्ष्टिनियों के मतमें की सूची	४९ १९
१९ दृष्टि पर की निरक्ति, दृष्टियों का कारण उनकी संख्या उनके विषय उनके आकार, उनका पारस्परिक मैत्र्यमें उनके प्रकार तथा उनके सभी प्रकारि दृष्टिय निरूपण वि- यक्त दार्ष्टिनियों के मन्तव्यों का सुब्ध्यात्मक निरर्घन	१८ ११	५१ प्रत्ययवृत्तिय विषय ही बीद परंप राओं का निर्देश और उन दोनों के लक्षणों के निरर्थक करने वाले पुत्र	
४ उनके स्वरूप द्वारा, बाय पम और			

नं०	पृ० पं०	नं०	पृ० पं०
भाषाओं का निर्देश	५ १	के भेदाभेदवाद का संक्षिप्त इतिहास और गुण-पर्याय तथा द्रव्य के भेदाभेदवाद के बारे में दार्शनिकों के मन्तव्यों का दिग्दर्शन	५४ १७
१२ द्रव्यना दण्ड की अनेक भाषों में प्रसिद्धि होने की सूचना	५१ ८	५७ केवल नित्यत्व आदि भिन्न २ कारणों के समर्पण में सभी दार्शनिकों के द्वारा प्रयुक्त बंध-भोच की व्यवस्था आदि समान मुक्तिमों का ऐतिहासिक दिग्दर्शन	५७ २१
१३ बैमिनी के प्रत्यक्ष घट की व्याख्या के विषय में मीमांसकों के मतभेदों का निर्देश और उक्त सूत्र का खण्डन करने वाले दार्शनिकों का निर्देश	५१ २	५८ सन्तान का बणन और उसका पण्डन करने वालों का निर्देश	६० २
१४ संक्षयदर्शनप्रसिद्ध प्रत्यक्षसम्पत् के तीन प्रकारों का निर्देश और उनके कुट्ट पण्डन करनेवालों की सूचना	५२ १९	५९ अनेकान्तरवाद के इतिहास पर इधिराव	६१ ५
५५ प्रमाण की विषयमूल वस्तु के स्वरूप तथा वस्तुस्वरूपनिश्चयायक कर्तृत्वियों के बारे में दार्शनिकों के मन्तव्यों का दिग्दर्शन। बौद्धों की कार्यक्रियाकारित्व रूप कधीटी का अपने पक्ष की विधि में आचार्य द्वारा किये गये उपरोक्त का निर्देश	५३ ६	६ अनेकान्तरवाद पर शिष्य ज्ञाने वाले देवों की सत्त्वा विषयक मिथ्य भिन्न परंपराओं का ऐतिहासिक इति से अवलोकन	६५ ८
५६ व्याकरण, जैन तथा जैनेतर दार्शनिक साहित्य में द्रव्य दण्ड की विभिन्न भाषों में प्रसिद्धि का ऐतिहासिक सिद्धा बलोक्त। जैनपरंपराप्रसिद्ध गुण-पर्याय		६१ पक्ष के स्वरूप और प्रमाण-पक्ष के भेदाभेदवाद के विषय में वैदिक, बौद्ध और जैन परंपरा के मन्तव्यों का ऐतिहासिक इति से तुलनात्मक वर्णन	६९ ७
		६२ आत्मा के स्वरूप के बारे में दार्शनिकों के मन्तव्यों का संक्षिप्त वर्णन	७ ८



द्वितीयाह्निक ।

६३ विभिन्न विभिन्न दार्शनिकों के द्वारा रचित स्वरूप के कथनों के विभिन्न भाषाओं का दिग्दर्शन	७२ २	उसके स्वरूप और प्रामाण्य के बारे में दार्शनिकों के मन्तव्यों की तुलना	७६ २५
६४ अधिक से अधिक संस्कारोद्बोधक निमित्तों के संग्राहक व्यापकता का निर्देश	७१ १६	६९ शेषपत्र द्वारा स्वीकृत अणुबोधक व्याप्ति का स्वरूपोद्घाटन	७८ २५
६५ शक्ति ज्ञान के प्रामाण्य और अप्रामाण्य के विषय में दार्शनिकों की मुक्तियों का ऐतिहासिक इति से तुलनात्मक दिग्दर्शन	७२ २१	७० अनुमान और प्राप्य के स्वाध-पर्यायस्वरूप दो भेदों के विषय में दार्शनिकों का मन्तव्य	८ १६
६६ 'माकार्थन विषयः' इति शिष्य में शीघ्र शिष्य और नैयायिकों के मन्तव्य की तुलना	७२ १४	७१ शैव के स्वरूप के बारे में दार्शनिकों की विभिन्न परंपराओं का ऐतिहासिक इति से तुलनात्मक विचार	८ १
६७ प्रायश्चित्त के स्वरूप और प्रामाण्य के बारे में दार्शनिकों के मतभेद का तुलनात्मक दिग्दर्शन	७५ १	७२ शैव के प्रकारों के बारे में जैनभाषाओं के मन्तव्यों का ऐतिहासिक इति से अवलोकन	८३ २३
६८ ऊरु और तर्ज घड़ी का निर्देश तथा		७३ काराविज्ञान अनुमान व विषय में पद्मसूत्रि के लक्ष्य भवना मतभेद हाल पर भी शेषपत्र म उनका विषय 'शून्य	



न	पृ	पं	न	पृष्ठ	पं
वर्षिम् विशेषण का प्रयोग किया है इससे धर्मकीर्ति के ऊपर उनके भार की तुलना	८५	२६	७६ पर का उत्पन्न, अथवागत पशु का फल पर के आकार और प्रकार इन बातों में दार्शनिकों के मतम्बों का ऐतिहासिक अवलोकन	८७	१९
७५ 'मापादिमत्त्वात्' इस शब्द की उत्पत्ति के बारे में इतर दार्शनिकों के साथ बौद्धों के मतभेद का सिद्धार्थन	८६	१	७७ दृष्टान्त के अर्थ और उपयोग के बारे में नैमायिक और बौद्ध मतम्बों का सिद्धार्थन	८७	१९
७५ शब्द के निवामक रूप के बारे में धर्मकीर्ति का जो मय हेमचन्द्र ने उद्धृत किया है उसकी निर्मुक्तता के बारे में शका और समापान । अन्य और					

### द्वितीयाध्याय का प्रथमाहिक ।

७८ वैदिक, बौद्ध और बौद्ध परपरगत परार्थानुमान की चर्चा का इतिहास	९२	१	मिनों की विप्रतिपत्ति का ऐतिहासिक अवलोकन	९३	१५
७९ परार्थानुमान के प्रयोग प्रकारों के बारे में वैदिक, बौद्ध और बौद्ध परपर के मतम्बों की तुलना	९२	२	८५ दार्शनिकों के मविद्विषयक मतम्ब का तुलनात्मक वर्णन	९८	१९
८० परार्थानुमान में पद प्रयोग करने न करने के मतभेद का सिद्धार्थन । ऐम चन्द्र द्वारा अपने मतम्ब की पुष्टि में वाचस्पति का अनुकरण	९३	१७	८५ दार्शनिकों के विद्विषयक मतम्ब का तुलनात्मक सिद्धार्थन	९९	१५
८१ परार्थानुमान स्वयं में प्रयोग परिगामी के बारे में दार्शनिकों के मतम्बों का सिद्धार्थन	९४	१५	८६ अनैकान्तिक के बारे में दार्शनिकों के मतम्बों का ऐतिहासिक दृष्टि से तुलनात्मक विवेचन	१	१५
८२ अनुमान के अस्मात्क पात्र अवबरो के वर्णन में हेमचन्द्र द्वारा मद्यपात्र के अनुकरण की तुलना	९६	९	८७ दृष्टान्तात्मक के निरूपण का ऐतिहासिक दृष्टि से तुलनात्मक अवलोकन	१	१६
८३ शब्दात्मक के विभाग के बारे में दार्थ			८८ तुलनात्मक का ऐतिहासिक दृष्टि से तुलनात्मक विवेचन	१	१६
			८९ वाचकता का इतिहास	११५	२८
			९० निग्रह स्थान तथा धर्मपर्यन्त अवबरो का तुलनात्मक वर्णन	११९	१५

### तृतीयाध्याय का प्रथमः ।

९१ निर्गमन के बारे में दार्शनिकों के मतम्ब की तुलना	११५	१	९५ हेमचन्द्र की प्रमाण फल व्यवस्था में उनका वैधाकरण	११६	१
९२ ज्ञान की स्वयंकायता के विषय में दार्शनिकों के मतम्ब	११	७	९६ भाष्यत्वच का विचार	११६	१९
९३ प्रत्यक्ष विषयक दार्शनिकों के मतम्ब	११९	७	९७ अनुमानप्रमाण का ऐतिहासिक दृष्टि से अवलोकन	११८	१
९४ प्रतिपक्षान	११५	१	९८ विद्वान का शब्द	१५२	१५

कलिकालसर्वज्ञश्रीहेमचन्द्राचार्यविरचिता

# प्रमाण मीमांसा

स्वोपज्ञवृत्तिसहिता



कलिकालसर्वज्ञश्रीहेमचन्द्राचार्यविरचिता

स्वोपशुद्धिसहिता

# ॥ प्र मा ण मी मां सा ॥

अनन्तदर्शनज्ञानवीर्यानन्दमयात्मने ।

नमोऽर्हते कृपाकलुप्तधर्मतीर्थाय तायित्ते ॥ १ ॥

बोधिविधीजमुपस्कृतं तत्त्वाभ्यासेन धीमताम् ।

जैनसिद्धान्तसूत्राणां स्वेषां घृत्तिर्विधीयते ॥ २ ॥

११ ननु यदि भवदीयानीमानि जैनसिद्धान्तसूत्राणि तर्हि भवतः पूर्वं कानि किमीर्या- 5  
नि वा तान्यासभिति ? अत्यल्पमिदमन्वयुक्त्वा । पाणिनि-पिङ्गल-कपादाऽथवादादि  
भ्योऽपि पूर्वं कानि किमीर्यानि वा व्याकरणादिसूत्राणीत्येतदपि पर्यनुयुक्त्वा ! अनादय  
एवैता विद्या संक्षेपविस्तरविषयया नवनवीभवन्ति तत्रत्कट्टकभोच्यन्ते । किं नाभौपी  
'न कदाचिदनीरञ्ज अगत' इति ? यदि वा प्रेक्षस्व वाचकमुस्यविरचितानि सकलशास्त्र  
चूडामणिभूतानि तत्त्वार्थसूत्राणीति । 10

१२ यद्येवम्-अकलङ्क-धर्मकीर्त्यादिषु प्रकरणमेव किं नारम्यते, किमनया सूत्र  
करत्वाद्दोषेणैकिकया ? मेवं बोधाः, मिभरुविर्हाय जन' ततो नास्य स्वेच्छाप्रतिबन्धे  
लौकिक राजकीयं वा शासनमस्तीति यत्किञ्चिदेतत् ।

१३ तत्र वर्णसमूहात्मकैः पदैः, पदसमूहात्मकैः सूत्रैः, सूत्रसमूहात्मकैः प्रकरणैः,  
प्रकरणसमूहात्मकैः आह्निकैः, आह्निकसमूहात्मकैः पञ्चमिरभ्यायैः शास्त्रमेतदरचयत्- 15  
चार्य' । तस्य च प्रेक्षावत्प्रहस्यङ्गमभिधयमभिधातुमिदमादिद्वयम्-

अथ प्रमाणमीमासा ॥ १ ॥

१४ अथ-इत्यस्य अधिकारार्थत्वान्छास्त्रेणाधिक्रियमाणस्य प्रस्तूयमानस्य प्रमाण-  
स्याभिधानात् सकलशास्त्रतात्पर्यव्याख्यानेन प्रधावन्तो बोधिता प्रवर्तिताश्च भवन्ति ।  
आनन्तयार्थो वा अथ-शब्दः, शब्द-साम्य-छन्दोनुशासनेभ्योऽनन्तरं प्रमाणं मीमांस्यत 20

१ उत्पद्यमानं सामान्यधर्मं वा वर्धनम् । २ उपित । ३ त्रेयं जितसमीप्राप्तिर्नोभित्तस्य बीजं सम्यक्त्वम् ।  
४ अस्त सक्तानि । ५ दृष्टानिमिषेण । ६ -म्यात्ताने प्रेक्षा-ता ।

इत्यर्थः । अनेन प्रमाणानुग्रामनातिमिरम्यैककर्तृकत्वमाह । अधिकारार्थस्य च अथ-शून्य  
स्यान्याधनीयमानद्वयमुग्रामजलद्वयमाददशनमिव ध्रुवम मङ्गलायापि कल्पत इति । मङ्गल  
च सति परिपन्थिविभविषातान् अश्रुपण प्रास्त्रसिद्धिः, आपुष्पच्छ्रोत्रकृता च भवति ।  
परमेष्ठिनमस्कारादिकं तु मङ्गलं कृतमपि न निवणितं तावथायिनां सूत्रकारेणेति ।

- 6 § ५ प्रकल्पेण संग्रयोदिश्यमच्छेदतः मीयत परिच्छिद्यत भस्तुतत्त्वं येन तसु प्रमाणं प्र  
मायां माधकृतमम्, तस्य मीमांसा—उद्देशादिरूपण पयस्तोषणम् । प्रसी हि प्रास्त्रस्य प्रह-  
ति—उद्देशो लक्षणं परीक्षा च । तत्र नामधेयमात्रकीचनमुद्देश, यथा इदमव स्रष्टम् । उदित  
स्यामाषाणघम्मवचनं लक्षणम् । तद् द्वेषा सामान्यलक्षणं विप्रपलक्षणं च । सामान्य  
लक्षणमनन्तरमेव स्रष्टम् । विशेषलक्षणम् “विशदः प्रत्यक्षम्” [ १ १ ११ ] इति । विमा  
10 गस्तु विशपलक्षणस्यैवाङ्गमिति न पृथगुच्यत । लक्षितस्य ‘इदमिदं भवति नेत्यम्’ इति  
न्यायत परीक्षणं परीक्षा, यथा तृतीयं स्रष्टम् ।

- § ६ पृजितविचारवचनम मीमांसा-शून्यम् । नन न प्रमाणमात्रस्यैव विशारोऽप्राधि-  
कृतं, किन्तु तत्कृतमभूतानां दुनयनिगकण्यडारण परिशोधितमार्गाणां नयानामपि—“प्र  
माणनयैरधिगमैः” [ तत्रा १८ ] इति हि वाचक्युक्त्यः, मङ्गलपुरुषार्थेषु मूढामपिकल्प  
16 मोषार्थस्य मप्रतिपक्षस्य मोक्षस्य च । एव हि पृजितो विशारो भवति । प्रमाणमात्र  
विचारस्तु प्रतिपक्षनिराकरणपयवभायी चारलहमात्र स्यात् । तद्विषयायां तु “अथ  
प्रमाणपरीक्षा” [ त्रयस्यपरी ५ १ ] इत्येव क्रियत । तत् स्थितमेतत्—प्रमाणनयपरिशो-  
धितप्रमेयभाग मोषार्थं मप्रतिपक्ष मोक्षं विवक्षितु मीमांसाप्रहणमकार्योचार्थेणिति ॥ १ ॥

§ ७ तत्र प्रमाणसामान्यलक्षणमाह—

- 20 सन्धगर्थनिर्णय प्रमाणम् ॥ २ ॥

- § ८ प्रमाणम्—इति लक्ष्यनिर्देशः, अयं लक्षणम्, प्रसिद्धानुवादनं सप्रसिद्धस्य विशारं  
लक्षणम् । तत्र यच्च विवादानं प्रमाणमिति धम्मि प्रसिद्धं तस्य सन्धगर्थनिर्णयान्मकत्वं  
धर्मो विधीयत । अत्र प्रमाणत्वाविति हतुः । न च धम्मिणो हेतुत्वमनुपपन्नम् ; भवति  
हि विपये धम्मिणि तस्मान्मन्यं हेतुः, यथा अयं भूम साग्निः, धूमत्वात्, पूर्वोपलब्ध-  
25 धूमवत् । न च एतन्मन्तरणं न गमकत्वम् ; अन्तस्पात्येव साध्यसिद्धिः, ‘मा मकं  
जीवच्छरीरम्, प्राणान्मिषयाम्’ इत्यादिश्रुतिरिति दशयिष्येत ।

१ अन्त-शाब्दम् । २ अतुप्यन्त धनारोऽस्मिन् । ३ आहः लुनि-वामपट्टीने । ४—विना धम्मवा-  
६ सु । ५ आदिमहान् विपकवाच्यवभागी । ६ सङ्गवाहारेण मेरुवचनं विभाग यथा “प्रमाणं द्वेषा ।  
प्रत्यक्षं चोत्तं च” [ १ १ ११ ] । ७—अतु लक्ष-ता । ८ अहम्-अथव चारणमिति वाच्यम् ।  
९—तीवम्—इ । १० परिशोधितं प्रमाणस्य मार्गाग्नेयान्तात्पर्यं वस्तु ये । ११ अयिमाव साध्यस्य प्रवृत्तिं  
वाच्यत्वात् । १२ इतन्मन्तरणं चारणमिति वाच्यम् । १३ अथवा अहम्—इ (१) [ इदं  
दिव्यमकार्यस्य धम्मिणि मृपशवात्ता मिति । वस्तुन प्रमाणपरीक्षां अहम्—इता विन्दु विधानमहता-मन्या ] ।  
१५ अनेवन्तामवस्तुत्वाया मार्गो वच्य मन्तरणम् । १६ अहम्—इ धम्मिणि तदथा निवारणान्ति वच्यत्वात्  
गन्वावतिनामवम् प्रत्यक्षमिति । १७ “न दहान्तोऽनुग्रामाद्यम्” [ १ २ १ ] इति सूत्रे ।

१९ तत्र निर्णयः सञ्जयाऽनप्यवसायाविकल्पकत्वरहितं ज्ञानम् । ततो निर्णय-पदे  
नाज्ञानरूपस्येन्द्रियसन्निकर्षादेः<sup>१</sup>, ज्ञानरूपस्यापि सञ्जयादेः प्रमाणत्वनिषेधः ।

१० अर्थेऽर्थात् अर्थो हेयोपादेयोपेक्षणीयलक्षण, हेयस्य हातुम्, उपादेयस्यो  
पाठातुम्, उपेक्षणीयस्योपेक्षितुम् अध्यमानत्वात् । न चानुपादयत्वाद्दुपेक्षणीयो हेय एवा-  
न्तर्मवति; अहेयत्वाद्दुपादेय एवान्तर्मवित्प्रसक्तेः । उपेक्षणीय एव च मूर्द्धामिपिक्तोऽर्थः,<sup>२</sup>  
योगिभिस्तस्यैवैर्यमाणत्वात् । अस्मदादीनामपि ह्योपादेयान्यां भूयानेषोपेक्षणीयोऽर्थः;  
तन्नायमुपेक्षितुं धर्मः । अर्थस्य निर्णय इति कमपि पृष्ठी, निर्णयमानत्वेन व्याप्यत्वा  
दर्थस्य । अर्थग्रहणं च स्वनिर्णयम्यवच्छेदार्थं तस्य ततोऽप्यलक्षणत्वादिति वक्ष्याम ।

११ सम्यग्-इत्यविपरितार्यमव्यय ममभतेर्वा रूपम् । तर्धे निर्णयस्य विशेषणम्,  
तस्यैव सम्यक्त्वाऽसम्यक्त्वयोगेन विशेषदुष्प्रवृत्तत्वात्; अर्थस्तु स्वतो न सम्यग् नाप्य  
सम्यगिति सम्भवव्यभिचारयोरभावात् विशेषणीयः । तेन सम्यग् योऽर्थनिर्णय इति  
विशेषणाद्विपर्ययनिरामः । ततोऽतिव्याप्त्यव्याप्त्यममवदोपबिकल्पमिदं प्रमाणसामान्य  
लक्षणम् ॥ २ ॥

१२ ननु अर्थनिर्णयवत् स्वनिर्णयोऽपि इदं प्रमाणलक्षणत्वेनोक्तं “प्रमाणं स्वप  
राभासि” [न्यायक १] इति, “स्वार्थव्यवसायात्मकं ज्ञानं प्रमाणम्” [तत्त्वार्थ-वेत्ता  
११ ७७] इति च । न चासावसन्, ‘घटमह जानामि’ इत्यादौ कर्षकर्मवत् ह्येतेरप्यवभासमा  
नत्वात् । न च अप्रत्यक्षोपलम्भैर्यथा इति प्रसिद्धयति । न च ज्ञानान्तरात् तदुपलम्भमस्मा  
बनम्, तस्याप्यनुपलब्धस्य प्रस्तुतोपलम्भप्रत्यक्षीकाराभावात् । उपलम्भान्तरसम्भावने  
ज्ञानवत्त्वात् । अर्थोपलम्भात् तस्योपलम्भे अन्योन्याश्रयदोषः । एतेनैव ‘अर्थस्यै सम्भवो नोप-  
पद्येते नैवे [त] ज्ञानं स्यात्’ इत्यर्थापस्यापि तदुपलम्भं प्रत्युक्तं; तस्या अपि ज्ञापकत्वे  
नाज्ञाताया ज्ञापकत्वायोगात् । अर्थाप्यन्तरात् तज्ज्ञाने अनर्वास्वेतरतराश्रयदोषोपापसेतद  
वस्थं परिभव । तस्मादर्थोन्मुखतयेव स्तोन्मुखतयापि ज्ञानस्य प्रतिभासात् स्वनिर्णया  
त्मकत्वमप्यस्ति । ननु अनुभूतरनुमाप्यत्वं घटादिवदननुभूतित्वप्रसङ्गः; मयं बोधः;  
ज्ञातुर्ज्ञातित्वेनेव अनुभूतरनुभूतित्वेनैवानुमयात् । न चानुभूतरनुमान्यत्वं दोषः; अर्थापेक्ष  
यानुभूतित्वात्, स्वापेक्षयाऽनुमाप्यत्वात्, स्वपितृपुत्रापेक्षयैकस्य पुत्रत्वपितृत्ववत् पिरो  
धामाभात् । न च स्वात्मनि क्रियाविरोधः; अनुभवसिद्धेऽर्थे विरोधासिद्धः । अनुमानाच्च  
स्वसंवेदनसिद्धिः; तथाहि-ज्ञानं प्रकाशमानमवाद्यं प्रकाशयति, प्रकाशकत्वात्, प्रदीपवत् ।

१ प्रमाणाद्यधिपाठकं ज्ञानम् । नप्यवसायवशात् एव निर्दिश्यते तत्राप्तादस्य मीमांसकानिपातरत्ना  
मिति-व्यवच्छेदेति परम् । २- एतत् - ३ । ३ आदिपदात्तं ज्ञानस्यापारः । ४ अध्यमानत्वात् । ५ ‘घटमह  
’ [ इति ७ ४ ९ ] इति तुम् । ६ बोधः । ७ ननु निर्णय-ता । ८ जहारात् । ९ तस्मिन्  
स्वविशेषे च विशेषणमर्थवत् भवति । १० निघण्टुमन्त्रम् । ११ स्वनिर्णयः । १२ पुत्रपत्यः । १३ स्वनिर्णयो  
पन्थम् । १४ अर्थवत्त्वाद्येवम् । १५ अर्थाऽप्यन्तराश्रयैवोपेक्षकत्वात् । १६ न चानुभूत्वात् - ६ । १७ अर्था  
इत्यन्योपलम्भम् । १८ अभावात् । १९ अभावात्तदन्तरात्पि हावात् पुत्रत्वपितृत्ववत्त्वात् (व्य-  
भिचारवत्त्वात्) । २० वदत्त्वात्तदन्तरात् प्रस्तुताभावात् ज्ञानं तदवतरेणवत्त्वात् । २१ वदत्त्वात् ।

सवेदनस्य प्रकृत्यत्वात् प्रकृत्यक्तत्वमसिद्धमिति चेत् ; न; अज्ञाननिरासोदिद्वारण  
प्रकृत्यक्तत्वोपपत्तेः । न च नेत्रादिभिरनेकान्तिकता; तर्पां भावेन्द्रियरूपाणामेव प्रकृत्यक्त  
त्वात् । भावेन्द्रियाणां च स्वसंवेदनरूपतैवेति न व्यभिचारः । तथा, सवित् स्वप्रकृत्या,  
अर्थप्रतीकित्वात्, यं स्वप्रकृत्यो न भवति नासावर्थप्रतीतिः यथा घटः । तथा, यत् ज्ञानं

६ तत् आत्मबोधं प्रत्यनपेक्षितपरिष्कारामरम्, यथा गोचरान्तरग्राहिज्ञानोत् प्राग्भाषि गोचरान्तर  
ग्राहिज्ञानप्रभवस्यान्त्यमानम्, ज्ञानं च विवादाप्यासित रूपादिज्ञानमिति । सवित्  
स्वप्रकृत्ये स्वैवान्तरजातीयं नापद्यते, वस्तुत्वात्, घटवत् । सवित् परप्रकृत्या, वस्तु  
त्वात्, घटवदिति चेत् ; न; अस्याप्रयोजकत्वात्, न खलु घटस्य वस्तुत्वात् परप्रकृत्या  
अपि तु शुद्धिप्यतिरिक्तत्वात् । तस्मात् स्वनिर्णयोऽपि प्रमाणलक्षणमस्त्वित्याशङ्क्याह-

10 स्वनिर्णय सन्नप्यलक्षणम्, अप्रमाणेऽपि भावात् ॥ ३ ॥

११३ सप्तमि-इति परोक्तमनुमोदते । अयमर्थः-न हि अस्ति इत्येष सव लक्षणत्वेन  
वाच्यं किन्तु यो घर्मो विषयाभ्यावर्तते । स्वनिर्णयस्तु अप्रमाणेऽपि संश्रयादौ वर्तते; नहि  
कश्चित् ज्ञानमात्रा सास्ति या न स्वमविदिता नाम । ततो न स्वनिर्णयो लक्षण  
मुक्तोऽस्माभिः, इदंस्तु परीक्षायद्युपस्थित इत्यदोषः ॥ ३ ॥

15 ११४ ननु च परिच्छिन्नमर्थं परिच्छिन्दता प्रमाणेन पिष्ट पिष्ट स्यात् । तथा च  
गृहीतग्राहिणां धाराग्राहिणानामपि प्रामाण्यप्रसङ्गः । ततोऽप्युक्तनिर्णय इत्यस्तु  
लक्षणम्, यथाह-“स्वापूर्वार्थव्यवसायात्मकं ज्ञानं प्रमाणम्” [ परिच्छिन्न ११ ]  
इति, “तंत्रापूर्वार्थविज्ञानम्” इति च । तत्राह-

ग्रहीप्यमाणग्राहिण इय गृहीतग्राहिणोऽपि नाप्रामाण्यम् ॥४॥

20 ११५ अयमर्थः-द्रव्यापेक्षया वा गृहीतग्राहिन्य विप्रतिपिष्येत पर्यायापेक्षया वा ?  
तत्र पर्यायापेक्षया धाराग्राहिणानामपि गृहीतग्राहित्वं न सम्भवति, षण्णिकत्वात् पर्या  
याणाम्; तत्कथं तंभिहृत्पर्यं विगणयुपादीयेते ? अथ द्रव्यापेक्षया; तदप्युक्तम्;  
द्रव्यस्य नित्यत्वादकत्वेन गृहीतग्रहीप्यमाणावस्वयोन मेदः । तत्र च विदोषमाभिस्य  
ग्रहीप्यमाणग्राहिणः प्रामाण्यम्, न गृहीतग्राहिणः ? अपि च अत्रग्रहेहादीनां गृहीत  
25 ग्राहित्वेऽपि प्रामाण्यमिष्यत एव । न तर्पां भिन्नविषयत्वम्; एवं तवगृहीतस्य अनीह  
नात्, ईहितस्य अनिधयात्ममज्जममापद्यत । न च पर्यायापेक्षया अनभिगताविशेषारमा  
यादपूर्वायन्व वाच्यम् ; एवं हि न कस्यचिद् गृहीतग्राहित्वमित्युक्तप्रायम् ।

१ - मित्रि व भडा - ता । २ धारं संघर्षादभिरुक्तम् । ३ ज्ञानान्तररूपेक्षितप्रमाणम् । ४ घटविषयम् ।

५ - ज्ञानम् । ६ - धाराग्राहिण्यनुभावम् । ७ ज्ञानप्रकारम् । ८ लक्षणं वाच्यं । ९ - ग्राहिण्यज्ञानम् -  
६ । १० स्वस्य अनुत्पत्तयं च । ११ तत्राह - ६ । तत्राह प्रसं मः (१) । १२ प्रमाणम् ।  
१३ पिष्टम् । १४ तंत्रापूर्वार्थविज्ञाननिरूपणार्थम् । १५ संघट्ट-६ ।

§ १६ स्मृतेषु प्रमाणत्वेनाभ्युपगताया गृहीतग्राहित्वमेव सर्वेत्त्वम् । यैरपि स्मृतेर  
प्रामाण्यमिष्टं तैरप्यर्थादनुत्पाद एव इत्युत्वेनोक्तो न गृहीतग्राहित्वम्, यदाह—

“न स्मृतेरप्रमाणत्व गृहीतग्राहिताकृतम् ।

अपि त्वनर्थजन्यत्व तदप्रामाण्यकारणम्” [न्यायम ४ २३]

इति ॥ ४ ॥

5

§ १७ अथ प्रमाणलक्षणप्रतिष्ठितानां सशयानध्यवसायविपर्ययाणां लक्षणमाह—

अनुभयत्रोभयकोटिस्पर्शी प्रत्यय सशय ॥ ५ ॥

§ १८ अनुभयस्वभावे षस्तुनि उभयान्तपरिमर्शनशीलं ज्ञान सर्वात्मना श्रेत इवात्मा  
यस्मिन् सति स संशयः, यथा अन्धकारे दूराद्दृष्टाकारवस्तुपलम्भात् साधकवाधकप्रमाणा-  
भाव सति 'स्याधुर्वा पुरुषो वा' इति प्रत्ययः । अनुभयत्रग्रहणानुभयरूपे षस्तुन्युभयको 10  
टिसंशयैऽपि संशयत्वनिराकरणार्थम्, यथा 'अस्ति च नास्ति च घटः', 'नित्यश्चानित्य  
श्चात्मा' इत्यादि ॥ ५ ॥

विशेषानुल्लेख्यनध्यवसाय ॥ ६ ॥

§ १९ दूरान्धकारादिवशादसाधारणधर्मावमर्शरहितं प्रत्ययः अनिश्चया मकत्वात्  
अनध्यवसायः, यथा 'किमेतत्' इति । यदप्यविकल्पक प्रथमलक्षणभावि परया प्रत्यय 15  
प्रमाणत्वेनामिमर्तं तदप्यनध्यवसाय एव, विशेषोल्लेखस्य तत्राप्यभावादिति ॥ ६ ॥

अतस्मिंस्तदेवेति विपर्यय ॥ ७ ॥

§ २० यत् ज्ञाने प्रतिमासत तद्व्यपराहित वस्तुनि 'तदव' इति प्रत्ययो विपर्यायरूपत्वा-  
द्विपर्ययः, यथा घातवैषम्यान्मधुगदिर्षुं द्रव्यपु तिक्तादिप्रत्ययः, निमिरादिदोषाम् ण्य  
स्मिन्नापि चन्द्र द्विचन्द्रादिप्रत्ययः, नौयानात् अगच्छत्स्वपि वृक्षपु गच्छत्प्रत्ययः, आशुभ्र 20  
मणात् अलातोदावचक्रैऽपि चक्रप्रत्यय इति । अवसित प्रमाणलक्षणम् ॥ ७ ॥

§ २१ ननु अस्तुक्लृष्टर्षणं प्रमाणम् ; तत्प्रामाण्यं तु स्वतः, परतो वा निर्भीयत ? न  
तावत् स्वतः ; तद्वि श(स्व)भविदितत्वात् ज्ञानमित्येव गृहीयात्, न पुन सम्यक्त्वलक्षणं प्रा  
माण्यम्, ज्ञानत्वमात्रं तु प्रमाणासामसाधारणम् । अपि च स्वतः प्रामाण्ये सर्वेषामविप्रतिप  
धिप्रमङ्गः । नापि परतः ; पर इति तद्विचरणोपर वा ज्ञानम् अभ्युपयेत्, अथक्रियानिभान वा, 25  
तद्विचरनान्तरीयकार्यदक्षन वा ? तच्च सन्न स्वतोऽनवष्टतप्रामाण्यमन्यवस्थितं मत् कथ  
पूर्व प्रवक्तव्यं ज्ञानं स्ववस्थापयत् ? स्वतो वाऽस्य प्रामाण्यं कोऽपराधः प्रवक्तव्यमन्यं यन्न  
तस्यापि तद्वं म्यात् ? न च प्रामाण्यं ज्ञापयेत् स्वतः इत्युक्तमेव, परतस्त्वनवस्थन्याशङ्क्याह—

१ न्ययम् । २ उक्तपदुराहणम् आ(आ)रेरुधितैराद्यैः अथ न्ययस्य सारमाणात् । ३ - विद्वान्-इति ।

४ - विद्वान्-इति । ५ अनुपगता । ६ प्रमाणम् । तद्वि संवि-इति । ७ तस्य प्रथमज्ञानस्य भावः । तद्वि

व्यक्तिः न गोचरो यस्य द्वितीयज्ञानम् । ८ तस्य ज्ञानस्य मोक्षराजन्यान्मिद्विनामना भूयति ।

९ एतद्व्ययस्यार्थः । १० तत्-इति प्रामाण्यम् ।



## प्रामाण्यनिश्चय स्वतः परतो वा ॥ ८ ॥

१२२ प्रामाण्यनिश्चय कश्चित् स्वतः यथाऽभ्यासद्वयापक्षे स्वकृततादिज्ञाने, स्नानपानावगाहनोदन्योपश्रमादावर्षक्रियानिर्भासे वा प्रत्यक्षज्ञाने; नहि तत्र परीक्षायाः  
 5 व्याप्तिः, तत्र स्नानपानादीनि, ततो दाहोदन्योपश्रम इत्येतावतंच भवति कृती प्रमाता; न पुनर्दाहोदन्योपश्रमज्ञानमपि परीक्षत इत्यस्य स्वतः प्रामाण्यम् । अनुमाने तु सर्वस्मिन्नपि सर्वथा निरस्तसमस्तव्यभिचागाशङ्के स्वत एव प्रामाण्यम्, अन्यमिचारित्कसमुत्पत्त्वात्; न लिङ्गाकारं ज्ञानं लिङ्गं विना, न च लिङ्गं लिङ्गिनं विनेति ।

१२३ कश्चित् परतः प्रामाण्यनिश्चयः, यथा अनभ्यासद्वयापक्षे प्रत्यक्षे । नहि तु  
 10 अर्थेन गृहीताव्यभिचारमिति तदर्थविषयत्वं संवादत्वात् ज्ञानान्तराद्या, अथक्रियानिर्भासाद्या, नान्तरीयार्थदर्शनाद्या तस्य प्रामाण्यं निश्चीयते । तर्हि च स्वतः प्रामाण्यनिश्चयः यामानवस्थादिदौःस्थ्यावकाशः ।

१२४ शब्दे तु प्रमाणे दृष्टार्थेष्वर्थव्यभिचारस्य दुर्ज्ञानत्वात् संवादावधीनः परतः प्रामाण्यनिश्चयः; अदृष्टार्थे तु दृष्टार्थप्रहोपराग-नष्ट-सुदृष्टादिप्रतिपादकानां संवादनं  
 15 प्रामाण्यं निश्चित्य संवादमन्तरणाप्याप्तोक्तत्वेनैव प्रामाण्यनिश्चय इति सर्वसुपपन्नम् ।

१२५ “अर्थोपलब्धिहेतुः प्रमाणम्” इति नैयायिकः । तत्रार्थोपलम्बो हेतुत्वं यदि निमित्तत्वमात्रम्; तदा तत् सर्वकारकसाधारणमिति कर्तृकर्मादिरपि प्रमाणत्वप्रसङ्गः । अथ कर्तृकर्मादिविलक्षणं फलं हेतुत्वमन विवक्षितम्; तर्हि तत् ज्ञानमव युक्तं नेन्द्रियसम्बन्धिर्षादि, यस्मिन् हि सत्यय उपलम्बो भवति सै र्त्तकरणम् । न च इन्द्रियसम्बन्धि-  
 20 सामग्र्यादौ मत्पि ज्ञानाभावे न भवति, साधकत्वम हि कारणमभ्यसहितफलं च तदिष्यते, व्यसहितफलस्यापि कारणत्वे दधिभोजनादरपि तथाप्रसङ्गः । तत्र ज्ञानादन्यत्र प्रमाणत्वम्, अन्यत्रोपचागतम् ।

१२६ “सम्यगनुभवसाधनं प्रमाणम्” [ व्याख्या ४ १ ] इत्यत्रापि साधन-  
 25 ग्रहणात् कर्तृकमनिरासेन कारणस्य प्रामाण्यत्वं सिध्यति, तथाप्यभ्यसहितफलत्वेन साधकत्वमत्वं ज्ञानस्यवेति तदव प्रमाणत्वमैवोच्यम् ।

१२७ “प्रमाणमभिसवादि ज्ञानम्” [ प्रमाणवा १ ] इति सौगताः । तत्रापि यद्यधिकृत्यकं ज्ञानम्; तदा न तद् व्यसहारजननमर्थम् । सांन्यबहारिकस्य चैतत् प्रमाणस्य लक्षणमिति च भवन्ताः, तत्कथं तस्य प्रामाण्यम् ? उत्तरकालमादिनो व्यसहारजनन-  
 समवायिकल्प्यात् तस्य प्रामाण्ये याचितकमण्डनन्यायः, तत्र च व्यसहारहेतोर्विकल्पस्यैव

१ विकृत्यव्याप्तिः । २ तत्रतदर्थविषयः । ३ तत्रार्थं पर्यायार्थजननन्यवर्णनात् । ४ वाक्या-  
 नाम् । ५ न ज्ञानस्यैव । ६ तत्रोपलम्बोपकारणम् । ७ अर्थोपलम्बः । ८ तस्यो व्यसहार-  
 प्रयोगोपलम्बः । ९ अतिरिक्तस्य ।

प्रामाण्यमभ्युपगन्तुम्; एव हि परम्परापरिभ्रम' परिहृतो भवति । विकल्पस्य चाप्रामाण्ये कथतन्निमित्तो न्यवहारोऽविमंशान् ? दृष्ट(श्य)विकल्प(व्य)योग्ययोर्गङ्गीकृतमेव तस्मिन्निक ज्ञानवत् सवात्प्राम्युपगम चोपचरित संवादित्व स्यात् । तस्मादनुपचरितमविमवादित्व प्रमाणस्य लक्षणमिच्छता निर्णय प्रमाणमेष्टम्य इति ॥ ८ ॥

§ २८ प्रमाणसामान्यलक्षणग्रहणात् परीक्ष्य च त्रिश्लेषलक्षण वक्तुकामो विभाग 5  
मन्तरण तद्वचनस्याशक्यत्वात् विभागप्रतिपादनार्थमाह-

प्रमाण द्विधा ॥ ९ ॥

§ २९ सामान्यलक्षणग्रहण प्रमाणग्रहण परीक्षयान्तरितमिति न 'तदा' परामृष्टं किन्तु साक्षादयोक्तं प्रमाणम्-इति । द्विधा द्विप्रकारमय, विभागम्यावधारणफलत्वात् । तत्र प्रत्यक्षमर्थकं प्रमाणमिति चार्वाक, प्रत्यक्षानुमानागमा' प्रमाणमिति वदोपिका, 10  
तान्यवेति साहस्य्या', महोपमानेन चत्वार्येति नैयायिका, सहार्थापण्या पञ्चेति प्रामाकरा, महाऽमात्रेण पठिते माहा' इति न्यूनाधिकप्रमाणवादिन' प्रतिक्षिप्ता । तत्रातिशेषश्च वक्ष्यते ॥ ९ ॥

§ ३० तर्हि प्रमाणद्विविध्यं किं तथा यथाह सांगता "प्रत्यक्षमनुमानं च"

[ प्रमाण १ २ न्यायि १३१ ] इति, उतान्यथा ? इत्याह-

15

प्रत्यक्षं परोक्षं च ॥१०॥

§ ३१ अश्रुत अस्फोति वा ध्यामेति सकलद्रव्यक्षेत्रकालमावानिति असो जीव', अश्रुत विषयम् इति अक्षम्-इन्द्रिय च । प्रति' प्रतिगतार्थः । अक्ष प्रतिगत तदाधितम्, अक्षाणि चेन्द्रियाणि तानि प्रतिगतमिन्द्रियाण्याभित्योक्तिरिति यत् ज्ञान तत्र प्रत्यक्षं वक्ष्यमाणलक्षणम् । अक्षेभ्य परतो वतत इति परेणेन्द्रियादिना चोक्ष्यत इति परोक्ष 20  
वक्ष्यमाणलक्षणमेव । अक्षर स्वविषय द्रयोस्तुन्यवलत्वम्यापनार्थ । तत्र यथाह-  
"सकलप्रमाणज्येष्ठ प्रत्यक्षम्" इति तत्पान्तम् । प्रत्यक्षपृथक्त्वादितरप्रमाणानां तस्य न्यष्टतति चेत् ; न; प्रत्यक्षम्यापि प्रमाणान्तरपृथक्त्वोपलब्धः, लिङ्गात् आतोपद् श्राद्धा वदुपादिकमवगम्य प्रवृत्तस्य तद्विषयप्रत्यक्षोत्पत्ते ॥ १० ॥

§ ३२ न प्रत्यक्षान्य' प्रमाणमिति सौभ्यापतिक' । तत्राह-

25

व्यवस्थान्यधीनिपेधाना सिद्धे' प्रत्यक्षेतरप्रमाणसिद्धि' ॥११॥

§ ३३ प्रमाणाप्रमाणविभागस्य, परपृढ', अतीन्द्रियार्थनिषयस्य च सिद्धिनानुमानादिप्रमाण विना । यावाको हि स्वभिज्ज्ञानव्यक्ती मरादि' वनाव्यभिचारिणी'पलम्या-  
न्याश्च विमवादि' धन प्यभिचारिणी', पुन' क्कलान्तर तादृशीतराणां ज्ञानव्यक्तीनामवश्य

१ "हरवदिव्यन्तारवचिरोत्पत्" -तन्मात्र वि २ १११; पृथ्वी १ १ ५-६ ५३ -मया ।  
२ तत्पान्तम् । ३ - ११ ५ ५३ । ४ विमवादि' -मा । ५ - समित्तरा - ६ ।

प्रमाणेतरत व्यवस्थापयेत् । न च सभिहितायबलनोत्पद्यमानं पूर्वापरपरामर्शमूर्त्यं प्रत्यक्षं  
पूर्वापरकालमाभिनीनां ज्ञानव्यक्तीनां प्रामाण्याप्रामाण्यव्यवस्थापकं निमित्तमुपलभ्यितु  
शक्यम् । न चायं स्वरतीतिगोचराणामपि ज्ञानव्यक्तीनां परं प्रति प्रामाण्यप्रामाण्यं वा  
व्यवस्थापयितुं प्रभवति । तस्माद्यथाष्टज्ञानव्यक्तिसाधर्म्यद्वारभेदानीन्तनज्ञानव्यक्तीनां  
6 प्रामाण्याप्रामाण्यव्यवस्थापकं परप्रतिपादकं च परोक्षान्तगतमनुमानरूपं प्रामाण्यान्तर  
मुपासीत ।

§ ३४ अपि च [अ]प्रतिपिस्त्रितमत्र प्रतिपादयन् 'नायं लौकिको न परीक्षकः'  
इत्युन्मत्तवदुपसमीय' स्यात् । न च प्रत्यक्षण परचेतोऽभिनीनामभिगमोस्ति । चेष्टाविशेष  
दृशनात्तदवगमश्च परोक्षस्य प्रामाण्यमनिच्छतोऽप्यापातम् ।

10 § ३५ परलोकादिनिपन्नं न प्रत्यक्षमात्रेण दृश्यं कर्तुम्, सभिहितमात्रविषय-  
त्वाद्यस्य । परलोकादिकं चाप्रतिपिष्य नायं सुखमाप्तं प्रमाणान्तरं च नेच्छतीति  
द्विम्महेवाकं ।

§ ३६ किञ्च, प्रत्यक्षस्याप्यथाप्यभिचारान्नेव प्रामाण्यं तद्व्याप्यप्रतिषेद्धलिङ्गचन्द्रद्वारा  
समुन्मत्तं परोक्षस्याप्यथाप्यभिचाराद्वा किं नेष्यते ? अप्यभिचारिणोपि परोक्षस्य  
16 दृशनात्प्रामाण्यमिति चेत् ; प्रत्यक्षस्यापि विमिरादिदोषात्प्रामाण्यस्य दृशनात् सन्न्याप्रामा-  
ण्यप्रसङ्गः । प्रत्यक्षामात्रं तदिति चेत् ; इतःत्रापि तुल्यमतन्त्यत्र पक्षपातात् । धमकीर्षि-  
रप्येत्याह-

“प्रमाणेतरसामान्यस्थितेरन्यधियो गतेः ।

प्रमाणान्तरसङ्गायः प्रतिषेधाच्च कस्याचित् ॥ १ ॥

20 अर्थस्यासम्भवेऽभाषात् प्रत्यक्षेऽपि प्रमाणात्ता ।

प्रतिषेद्धस्वभावास्य तद्वेतुत्वे समं वयम्” ॥ २ ॥ इति ।

§ ३७ यथोक्तमङ्गणयोगऽपि च परोक्षविषयमनुमानमत्र मौगैरुपगम्यते; तद  
युक्तम् ; अत्रादीनामपि प्रमाणत्वात् तथा चानुमानान्तमावयितुमशक्यत्वात् । एकेन तु  
मभयमद्वाहिणा प्रमाणेन प्रमाणान्तरमद्वाहे नायं दोषः । अत्र यथा इन्द्रियजमानमात्मसंबेदन  
25 योगिज्ञानानां प्रत्यक्षेण यद्वाह्यमथा स्मृतिप्रत्यभिज्ञानोहानुमानागमानां परोक्षणं सङ्गो  
लक्षणम्याचिन्नात् । स्मृत्यादीनां च विशेषलक्षणानि स्वस्थान एव ब्रूयन्त । एव परो-  
क्षम्यापमानस्य प्रत्यभिज्ञानं, अथापत्तनुमानान्तमावोऽभिचास्यत् ॥ १ ? ॥

§ ३८ यत्तु प्रमाणमत्र न भवति न तनान्तर्भूतेन बहिर्भूतेन वा किञ्चित् प्रयोजनम्,  
यथा अमायः । कथमस्याप्रामाण्यम् ? निर्दिपयन्नात् इति सूत्रम् । तत्र कथम् ? इति यत्-

30 भाषाभाषास्मकत्वाद्वास्तुनो निर्दिपयोऽभावात् ॥ १२ ॥

§ ३९ नहि भावस्वरूपं बन्वन्ति विद्यमानं वैश्वरूप्यप्रसङ्गात्, नाप्यसिद्धरूपं नीर-

पत्वप्रसङ्गात्; किन्तु स्वरूपेण सत्त्वात् पररूपेण चासत्त्वात् भावाभावरूप वस्तु तथैव प्रमाणाणां प्रवृत्तेः । तथाहि—प्रत्यक्षं तावत् भूतलमेवेद घटानि भवतीत्यन्वयव्यतिरेकद्वारेण नस्तु परिच्छिन्दत तदधिक विषयमभावैकस्य निराचष्ट इति क विषयमाभिन्यामानलक्षणं प्रमाण म्यात् । एव परोक्षान्यपि प्रमाणानि भावाभावव्यवस्तुग्रहणप्रवणान्येव, अन्यथाऽऽसङ्कीर्णस्वविषयग्रहणासिद्धेः, यदाह—

6

“अयमेवेति यो ह्येष भावे भवति निर्णयः ।

नैष वस्तुन्तराभाषसविषयुगमाहते ॥”

इति । [श्लोका ममाव श्लो १५]

१४० अब भवतु भावाभावरूपता वस्तुन, किं नच्छिन्नम् ? नयमपि हि तथैव प्रत्ययीपदाम । क्वचल भावांश इन्द्रियसम्भिकृष्टत्वात् प्रत्ययप्रमाणगोचरः अभावांशस्तु न तदन्यभावप्रमाणगोचर इति कथमविषयत्वं स्यात् ? तदुक्तम्—

“न तावदिन्द्रियेणैषा नास्तीत्युत्पाद्यते मति ।

भावाशेनैव सयोगो योग्यत्वादिन्द्रियस्य हि ॥१॥

शुद्धीत्वा वस्तुसङ्गार्थं स्पृत्वा च प्रतियोगिनम् ।

मानस नास्तिताज्ञान जायतेऽज्ञानपेक्षया ॥२॥”

16

इति । [श्लोका जमाव श्लो १६ १७]

१४१ ननु भावांशाभावांशस्यामेदे कथं प्रत्यक्षेणाग्रहणम् ? मेदे वा घटाघमावरहितं भूतत्वं प्रत्यक्षेण गृह्यत इति घटादयो गृह्यन्त इति प्राप्तम्, तदभावाग्रहणस्य तद्भावग्रहणानन्तरीयकत्वात् । तथा चाभावप्रमाणमपि पश्चात्प्रवृत्तं न तानुत्सारयितुं पटिष्ठ स्यात्, अन्याथाऽऽसङ्कीर्णस्य सङ्कीर्णताग्रहणात् प्रत्यक्ष आन्त म्यात् ।

20

१४२ अपि चायं प्रमाणपञ्चकनिवृत्तिरूपत्वात् तुच्छः । तत एवज्ञानरूपं कथं प्रमाणं भवेत् ? । तस्माद्भावांशात्कथमिदमिभं भावांशं परिच्छिन्ना प्रत्यक्षादिनां प्रमाप्तेनाभावांशो गृह्यत एवति तदतिरिक्तविषयमावाभिर्बिषयोऽभावः । तथा च न प्रमाणमिति स्थितम् ॥१२॥

१४३ विभागयुक्त्वा विद्वेषलक्षणमाह—

25

विशद प्रत्यक्षम् ॥१३॥

१४४ सामान्यलक्षणानुवाचनं विद्वेषलक्षणविधानात् ‘मध्यगधनिर्णयः’ इति प्रमाणात्सामान्यलक्षणमनूय ‘विद्वेषः’ इति विद्वेषलक्षणं प्रसिद्धस्य प्रत्यक्षमप्यविर्यायत । तथा च प्रत्यक्षं धर्मि । विद्वेषमध्यगधनिर्णयामकमिति माध्यो धमः । प्रत्यक्षत्वात्पिति हतुः । यद्विद्वेषमध्यगधनिर्णयामकं न भवति न तत् प्रत्यक्षम्, यथा परोक्षमिति व्यतिरिक्ती ।

30

१ घटात् न मर -दे । २ तदज्ञानग्रहण -दे । ३ भावांशप्रत्ययनिर्दे । ४ अग्रहणं मरु-दे । ५-०-निर्णयमात्रं -मा । ६ प्रमाणमिति । विद्वेष -मा ।

धर्मिणो हतुन्वन्वयनेप इति धेत्; न; विशेष धर्मिणि धर्मिमामान्यस्य हतुत्वात् । तस्य च विशेषनिष्ठत्वेन विशेषप्वन्वयमम्भवात् । मपद्य धृत्तिमन्तरणापि च विपक्षध्या-  
वृत्तिबलाद्भवन्वित्युक्तमव ॥१३॥

१४५ अयं किमिदं ब्रह्मणं नाम ? । यदि स्वधिपपग्रहणम्; तत्र परेष्टेष्टेष्टम् । अयं  
६ स्फुत्त्वम्; तत्रपि स्वधिविदितत्वात् स्वधिविज्ञानानां सममित्याद्यस्याह-

प्रमाणान्तरानपेष्टेष्टन्तया प्रतिभासो वा वेदाद्यम् ॥१४॥

१४६ प्रस्तुतात् प्रमाणात् यन्वत् प्रमाणं शब्दलिङ्गादिज्ञानं तत् प्रमाणान्तरं तभिर  
पक्षता 'ब्रह्मणम्' । नहि शब्दानुमानादिबन् प्रत्यक्ष स्तोत्रयो शब्दलिङ्गादिज्ञानं प्रमाणा  
न्तरमपेक्षन इत्येकं यद्यद्यलक्ष्यम् । शब्दान्तरमपि 'इदन्तया प्रतिभासो वा' इति,  
१० इदन्तया विशेषनिष्ठतया य प्रतिभासं मन्वर्गनिर्णयस्य सोऽपि 'ब्रह्मणम्' । 'बा' शब्दे-  
लक्षणान्तरत्वप्रसङ्गात् ॥१४॥

१४७ अयं मृत्प्राप्त्याप्त्यहारिकमेष्टेन वैशेष्ये प्रत्यक्षस्य इति निषाय मृत्प्राप्त्या  
लक्षणमाह-

तत् सर्वथावरणविलये चेतनस्य स्वरूपाधिर्भावो मुच्य केवलम् ॥१५॥

१४८ 'तत्' इति प्रत्यक्षपरामर्शम्, अन्यथानन्तरमव ब्रह्मणमभिसम्बध्यत । दीप-  
१५ फालनिर्गन्तारप्रसरितरसप्रयप्रकर्षपयन्त एकत्ववित्प्रविचारस्थानवर्तेन निःशयतया  
ज्ञानावगोर्दीनां चातिक्रमणां प्रक्षय मति चेतनास्वभावस्यात्मनः प्रकाशस्वभावस्यति  
यावत्, म्यरूपस्य प्रकाशस्वभावस्य सत् एवावरणापगमन 'आविभाष' आविभूतं स्वरूप  
मृत्प्राप्त्यवगमनस्य मत्प्रज्ञानानां प्रज्ञानं 'मृत्प्राप्त्या' प्रत्यक्षम् । तथेन्द्रियादिमाहायकविग्रहात्  
२० सकलधियपत्वाद्मात्रागणत्याष 'केवलम्' इत्यागम प्रसिद्धम् ।

१४९ प्रकाशस्वभावता कथमागमनं सिद्धेति धेत्; एत इमं—आत्मा प्रकाशस्व  
भाव', अमन्दिग्व्यभावत्वात्, यं प्रकाशस्वभावो न भवति नामावमन्दिग्व्यभावो यथा  
घटः, न च तथान्मा, न खलु कथितइमस्मि न भवति मन्दिग्व इति नासिद्धो इतु । तथा,  
आत्मा प्रकाशस्वभाव', शोन्वान्, यं प्रकाशस्वभावो न भवति नामौ शोद्धा यथा घटः,  
२५ न च न शोद्धात्मनि । तथा, यो यस्याः क्रियायाः कथा न म तद्विषयो यथा गतिक्रिया  
याः कथा 'विप्रा न तद्विषय', कृतिक्रियायाः कथा 'आत्मनि' ।

१५० अयं प्रकाशस्वभावत्व आत्मनः कथमावरणम् ? , आवरणं या मत्तावरण-  
मह । नैवम्; प्रकाशस्वभावस्यापि अन्तःकरणरिष रजोनीहाराअपत्तादिभिरिव ज्ञाना

वरणीयादिकर्मभिरावरणस्य सम्भवात्, चन्द्रार्कादेरिव च प्रबलपर्वमानप्रायैर्घ्यानमात्र  
नादिमिविलयस्यैति ।

§ ५१ ननु सादित्वे स्यादावरणस्योपायतो विलयः; नैवम्; अनादेरपि सुवर्णम  
लस्य क्षारमुत्पुटपाकादिना विलयोफलम्मात्, तद्देवानादेरपि ज्ञानावरणीयादिकर्मण  
प्रतिपक्षमूतरत्नत्रयान्यासेन विलयोपपत्तः ।

5

§ ५२ न चामृतस्यात्मन कथमावरणमिति वाच्यम्; अमूर्त्या अपि चेतनाशक्ते  
मेदिरामदनकोद्रवादिमिरावरणदर्शनात् ।

§ ५३ अथावरणीयतत्प्रतिपक्षाभ्यामात्मा विक्रियेत न वा ? किं चात् ? ।

“वर्षातपाम्भ्यां किं ध्योऽन्नश्चर्मण्यस्ति तयोः फलम् ।

चर्मोपमश्चेत् सोऽनित्य स्रजुष्यश्चेदसत्फलः ॥”

10

इति चेतुः; न; अस्य दूषणस्य कूटस्थनित्यतापक्ष एव सम्भवात्, परिणामिनित्यभात्मेति  
तस्य पूर्वापरपर्यायोत्पादविनाशसहितार्तुवृष्टिरूपत्वात्, एकान्तनित्यस्रजिपक्षयोः सर्व  
थार्थक्रियानिरहात्, यदाह—

“अर्थक्रिया न युज्येत नित्यस्रजिपक्षयोः ।

कमाक्रमाभ्यां भावानां सा लक्षणतया मता ॥” [ लघी २१ ]

15

इति ॥१५॥

§ ५४ ननु प्रमाणाधीना प्रमेयभ्यवस्था । न च मुख्यप्रत्यक्षस्य तद्रतो वा सिद्धौ  
किञ्चित् प्रमाणमस्ति । प्रत्यक्ष हि रूपादिविषयेष्वनियमित्तव्यापारं नातीन्द्रियेऽर्थे प्रवर्तितु  
मुत्तहते । नाप्यनुमानम्, प्रत्यक्षदृष्टलिङ्गलिङ्गिस्त्वन्वधलो[पि]जननचर्मकत्वात्तस्य ।  
आगमस्तु यद्यतीन्द्रियज्ञानपूर्वकस्तत्साधकः; तदेतरेतराभयं —

20

“नर्ते तदागमात्सिष्येण च तेनागमो विना ॥”

[ स्वाध्या ५ २ स्तो १४२ ]

इति । अपौरुषेयस्तु तत्साधको नास्त्येव । योजयि—

“अपाणिपादो ज्ञानेनो ग्रहीता पद्मस्य बभूवुः स शृणोत्यकर्णाः ।

स वेत्ति चिदर्थं न हि तस्य चेत्सा तमाहुरभ्य पुरुषं महान्तम् ॥”

25

[ स्तोत्र २ १९ ]

इत्यादि कश्चिदर्थवादरूपोऽस्ति नासौ प्रमाणम् विधावेव प्रामाण्योपगमात् । प्रमाणान्त  
राणां चात्रानवसर एवेत्याशङ्क्याह—

प्रज्ञातिशयविश्रान्त्यादिसिद्धेस्तत्सिद्धि ॥१६॥

१ चन्द्रावरण-ता । २ - पवनप्राय-ता । ३ विक्रियेत चेति-हे मु । ४ - चक्षुष्यावरण-  
रूप-हे । ५ निपयविनिर्मित-हे मु । ६ - चर्मोपमनित्य -हे मु । ७ - भयम्-ता । ८  
- पाणी ज्ञान -ता । ९ अत्र अवगो-इत्येव धर्म्यम् तस्य च दुरेव भावजातत्वात् । १० वेत्ति-वेत्ता ।

§ ५५ प्रज्ञाया अतिशय - तारतम्य क्वचिद्विधान्तम्, अतिशयत्वात्, परिमाणातिशयवदित्यनुमानेन निरतिशयप्रज्ञासिद्ध्या तस्य केवलज्ञानस्य सिद्धिः, तत्सिद्धिरूपत्वात् केवलज्ञानसिद्धेः । 'आदि'ग्रहणात् सूक्ष्मान्तरितद्वारा' कस्यचित् प्रत्यक्षा' प्रमयत्वात् यन्वदित्यतो, ज्योतिर्ज्ञानाविसवादान्ययानुपपत्तेभ्य तस्मिद्धिः, यदाह-

5 "धीरस्पन्तपरोक्षेऽर्थे न चेत् पुंसां कुतः पुन ।

ज्योतिर्ज्ञानाविसवाद्ः श्रुताचेत् साधनान्तरम् ॥"

[ सिद्धि ४ ५१२A ]

§ ५६ अपि च-"मोक्षना हि मृत भवन्तं भविष्यन्तं सूक्ष्मं व्यबहित विप्रकूटमेवजातीयकर्मण्यवगमयति नान्यस्त्रिभवेन्द्रियम्" [ आचर मा १ १ २. ]

10 इति वदता भूतापयपरिग्रानं कस्यचित् पुनोऽभिमतमेव, अन्यथा कस्मै घटस्त्रिकालविषयमर्थं निवेद्यत् ? । स हि निवेद्यस्त्रिकालविषयतत्प्रज्ञमवाधिकारिभ्युपादत्त, तदाह-

"त्रिकालविषयं तत्र कस्मै वेदो निवेद्येत् ।

अक्षय्याधरैकान्ताम् चेट्रेद् तथा मरः ॥" [ सिद्धि ४ ५१४A ]

इति त्रिकालविषयवस्तुनिषदनाऽन्ययानुपपत्तेरतीन्द्रियकवलज्ञानसिद्धिः ।

15 § ५७ किञ्च, प्रत्यक्षानुमानसिद्धसंवाद् शास्त्रमेवातीन्द्रियार्थद्विसंज्ञाव प्रमाणम् । य एव हि शास्त्रस्य विषयः स्याद्वत् स एव प्रत्यक्षादेरपीति सवाद्, तथाहि-

"सर्वमस्ति स्वरूपेण पररूपेण नास्ति च ।

अन्यथा सर्वसत्त्वं स्यात् स्वरूपस्याप्यसम्भवाः ॥"

इति दिक्षा प्रमाणसिद्ध स्याद्वाद् प्रतिपादयन्नागमोऽर्हत्त्वसंबद्धतामपि प्रतिपादयति,

20 यदस्तुम-

"यदीयसम्पत्स्वयत्नात् प्रतीमो भवात्तानां परमात्मभावम् ।

कुवासनापाशाविनाशनाय नमोऽस्तु तस्मै तत्र शासनाय ॥"

[ अश्व २१ ]

इति । प्रत्यक्षं तु यद्यप्येन्द्रिय(य)कं नातीन्द्रियज्ञानविषयं तथापि समाधिबललम्भजन्यक

25 योगिप्रत्यक्षमेव धारार्थस्वेव स्वस्यापि वेदकमिति प्रत्यक्षतोऽपि तत्सिद्धिः ।

§ ५८ अथ-

"ज्ञानमप्रतिघ यस्य वैराग्यं च जगत्पतेः ।

ऐश्वर्यं चैव धर्मैश्च सहसिद्ध चतुष्टयम् ॥"

इति वचनात्मवत्त्वमीश्वरार्दीनामस्तु मानुषस्य तु कस्यचिद्विषयाधरणतोपि तदमम्भाय

30 नीयम्, यद्दुमागिल-

"अथापि वेददेहत्वाद् प्रथमिष्णुमहेश्वराः ।

कामं भयन्तु सर्वज्ञाः सार्यश्य मानुषस्य किम् ? ॥"

[ तन्त्र ५ ११ ६ ]

इति , आ ! सर्वज्ञापलापपातकिन् ! दुर्वदनादिन् ! मानुपत्वनिन्दार्थबादापदश्रेण ढवाधि  
 दवानधिषिपसि ? । ये हि जन्मान्तराजितोजितपुण्यप्राग्भारा सुरमवमवमनुपम सुम्भ  
 मनुभूय दुःखपङ्कमप्रमखिलं जीवलोकमुद्दिषीर्षवो नरकेष्वपि क्षण क्षिप्तसुखासिकासृत  
 वृष्टयो मनुष्यलोकमवतेरु जन्मसमयसमकालचलितासनसकलसुरन्त इन्दुबिहितजन्मो  
 त्सवा किङ्करायमाणसुरसमूहाहमहमिकरन्धसेवाविधय स्वयमुपनतामतिप्राज्यसाम्राज्य 5  
 भिय षण्णवदवधूय समतृणमगिशत्रुमित्रवृत्तयो निजप्रमात्रप्रक्षमितेर्विभरफ्रदिजगदुपद्रवा  
 मृच्छन्प्यानानलनिर्दग्धघातिकर्माण आधिर्भूतनिखिलभाषामावस्वमावाषमासिकवलषलद  
 लितसकलजीवलोकमोहप्रसराः सुरासुगविनिमितां समवसरणसूचमधिष्ठाय स्वस्वभापापरि  
 णामिनीभिर्वाग्भिः प्रवर्तितवर्षमतीर्षाभतुस्त्रिदशैतिशयमयीं तीर्थनाथत्वलक्ष्मीमुपभुज्य पर  
 ब्रह्म सततानन्द सकलकर्मनिर्मोक्षमुपयिषांसस्तान्मानुपत्वादिसाधारणधर्मोपदेशेनाप- 10  
 वदन् सुमेरुमपि लेप्त्वादिना साधारणीकर्तुं पार्थिवत्वेनापवदे ! । किञ्च, अनवरतवनिताङ्ग-  
 सम्भोगदुर्लभलितवृष्टीनां विविधहविसमूहधारिणामक्षमालाघायचमनसंयमानां रागद्वेषमो  
 हकलुपितानां ब्रह्मादीनां सर्वविष्वसाम्राज्यम् !, यदवदाम स्तुतौ-

“मदेन मानेन मनोभयेन क्रोधेन लोभेन ससम्मदेन ।

पराजिताना प्रसभ सुराणा वृषैव साम्राज्यरुजा परेषाम् ॥”

[ अयोध-२५ ]

15

१ अतिदृष्टिनाहृष्टिर्भूयका सक्तमा ह्यका

स्वचक्रं परचक्रं च सतिता इतम स्फुटा ॥ -मु-दि

२ मरुतो मारिः ।

३ अतिघना १५-

“तेषां च वेदोद्भूतरूपमन्त्रो विरासय स्वेदभ्योऽभिज्ञतय ।  
 धासोऽज्जगन्तो उधिरानिर्णं तु पोहीरघाटावकव ह्यमिहम् ॥१॥  
 काहारवीहारमिहस्तद्वदन्धत्वार एतेऽतिघना घरोमेवा ।  
 क्षेत्रे स्थितिनोऽजगमात्रकेऽपि उदेवतिर्नजगकोटिकोटे ॥२॥  
 बाष्पी उधिर्यकसुरभ्येकमाया संवाशिनी योजनव्यामिनी च ।  
 मामण्डलं वाद च नीक्षिष्टुटे निःश्रम्बिताहर्षितियगवन्धि ॥३॥  
 धामि च सम्पुष्टिघटाहवे दवा वैरेतयो मार्वतिदृश्यदृश्य ।  
 दुर्मिहमन्स्वकचक्रयो मयं स्वाहैत एकादृश कर्मजातया ॥४॥  
 ये जगन्चक्रं चमराः सपार्वपीठं मृगेन्द्रासनमुज्ज्वलं च ।  
 छत्रत्रवं रत्नमयव्यभोजिभ्रमरासि च वायीकरपद्मवामि ॥५॥  
 वप्रत्रवं वाद चतुसुख्यता येऽहमोऽहोऽहोऽहोऽहो वच्यकाः ।  
 हृमानसिन्दुमिनाह उच्यैवत्योऽनुष्टुप् धातुनाः प्रवक्षिषाः ॥६॥  
 यन्माभ्युदयं बहुवर्णपुष्पदृष्टिः कचदमधुनव्याप्रदृष्टिः ।  
 चतुर्विधमन्त्रमिहयकोटिर्बन्धनप्रवाहपि पार्श्वेये ॥७॥  
 चतुलामिहवार्धनामनुष्टुप्कचमिसमी ।  
 एषोनेविद्यतिर्द्विभ्याश्चतुर्विधव नीक्षिता ॥८॥”

[ अमिध १ ५६-६१ ] सु-दि

४ लोभेन च सम्प-०-३ ।



इति । अथापि रागादिदोषकालुष्यविरहिता सततज्ञानानन्दमयमूर्तयो ब्रह्मादयः; तर्हि  
ताद्यष्टु तेषु न विप्रतिपद्यामहे, अथोचाम हि-

“यत्र तत्र समये यथा तथा योऽनि सोऽस्पभिषया यथा तथा ।

धीतदोषकलुषं स चन्द्रयानेक एष भगवन्नमोऽस्तु ते ॥”

5

[ अनेक-११ ]

इति । फलं ब्रह्मादिवशाविषयाणां भ्रुतिस्मृतिपुराणविद्वान्महानां वैतथ्यमामन्वत ।  
तत्रव सावकस्य प्रमाणेभ्योऽस्तीन्द्रियज्ञानमिद्विरुक्ता ॥१६॥

वाधकाभावाच्च ॥१७॥

१५९ मुनिर्बिनामम्भवत्तथाप्यन्वात् सुराण्यिदं तत्सिद्धिः इति सम्बध्यत । तथाहि

10 फलज्ञानसाधकं भवत् प्रत्यक्षं वा भवत् प्रमाभान्तरं वा ? । न तावत् प्रत्यक्षम् ; तस्य  
विधाससाधिकागन्-

“सम्पद्य पर्तमानं च गृह्यते चक्षुरादिना ।” [ सातवा सू ४ ओ ८८ ]

इति स्वयमव मापणात् ।

१६० अयं न प्रपर्वमानं प्रत्यक्षं तथाप्यन्वात् किन्तु निश्चयमानं तत् ; तर्हि(द्वि)भ्यदि

15 नियतद्वयकालविषयत्वन साधकं तर्हि सम्प्रतिपद्यामहे । अथ सफलद्वयकालविषयत्वन;  
तर्हि न तत् सफलद्वयकालपुरुषपरित्यागात्कारमन्तरम सम्भवतीति सिद्धं न समी-  
हितम् । न च अमिनिग्न्यो वा सफलद्वयदिमाधात्कारी सम्भवति सत्त्वपुरुषत्वात्  
ग्न्यापुन्यत् । अथ प्रज्ञाया मातिप्रयत्नात्तत्प्रयोऽप्यनुमीयते; तर्हि तत्र एव सफलार्थं  
दृष्टी किं नानुमीयत ? स्वयम चानुपलम्भप्रमाणम् सवशाभावे कृतं प्रमाणयद  
20 विदयात् ? ।

१६१ न चानुमानं तथाप्यन्वात् सम्भवति; घमिग्रहणमन्तरेणानुमानाप्रवृत्तं, घमि-  
ग्रहणं वा तद्ग्राहकप्रमाप्यसाधितन्वात् नुत्पानमवानुमानस्य । अथ विनादाप्यामितं पुरा  
मब्रह्मो न भवति ब्रह्मत्वात् पुरुषत्वात् रप्यापुरुषवदिस्पनुमानं तथाप्यन्वात् ; तदमत् ;  
यतो यदि प्रमाणपरिष्ठाप्यब्रह्मत्वं इत्तु ; तदा विरुद्धं, तादृशस्य ब्रह्मत्वस्य सर्वत्र एव  
25 मानात् । अयामद्वयाधरकृत्वम् ; तदा सिद्धमाप्यता, प्रमाणविरुद्धाद्यदिनाममवगतत्वेनेष्ट  
त्वात् । ब्रह्मन्मायं तु मन्निग्धविषयस्यावृत्तिकत्वादनैकान्तिकम् ज्ञानप्रकर्षं ब्रह्मत्वाप  
क्यादन्नान्, प्रस्युत ज्ञानानिद्वयवतो ब्रह्मत्वानिद्वयस्यवोपलम्भे । एतन्न पुरुषत्वमपि  
निरस्यम् । पुन्यत्वं हि यत् रागाद्यदूषितं तदा विरुद्धम्, ज्ञानवैराग्यादिगुणयुक्तपुरुषत्वस्य  
मरुतामन्तरणानुपपत्तं । रागादिदूषितं तु पुन्यत्वं सिद्धमाप्यता । पुन्यत्वमामान्यं तु

30 मन्निग्धविषयस्यावृत्तिकमित्यसाधकम् ।

१६२ नाप्यागमस्तद्भाषकं तस्यापौरुषेयस्यासम्भवात्; सम्भवे वा तद्भाषकस्य तस्यादर्शनात् । सर्वज्ञोपज्ञभागम' कथं तद्भाषक- ? इत्यलमतिप्रसङ्गेनेति ॥ १७ ॥

१६३ न क्वचल क्वचलमेव मुख्य प्रत्यक्षमपि त्वन्यदपीत्याह-

तत्तारतम्येऽवधिमन पर्यायौ च ॥१८॥

१६४ सर्वधावरणविलये केवलम्, तस्यावरणविलयस्य 'तारतम्ये' आवरणघयो- 5  
पञ्चमविशेषे तन्निमित्तकं 'अवधि' अवधिज्ञान 'मन'पर्याय' मन'पर्यायज्ञान च मुख्य  
मिन्द्रियानपेक्षं प्रत्यक्षम् । तत्रावधीयत इति 'अवधि' मर्यादा सा च "रूपिच्छब्देः"  
[ तत्त्वा १२८ ] इति वचनात् रूपवद्द्रव्यविषया अवध्युपलब्धितं ज्ञानमप्यवधि । स द्वेषा  
मवप्रत्ययो गुणप्रत्ययश्च । तत्राद्यो ऽवनारकणां पक्षिणामिव विपद्मनम् । गुणप्रत्ययो  
मनुष्पाणां विरथां च । 10

१६५ मनसो द्रव्यरूपस्य पर्यायाभिन्तनानुगुणा' परिणाममेदास्तद्विषय ज्ञानं 'मन  
पर्याय' । तथाचिन्तन'पर्यायान्यथानुपपत्त्या तु यद्भाष्यचिन्तनीयार्थज्ञानं तद् आनुमानिक-  
मेव न मन'पर्यायप्रत्यक्षम्, यदाहुः-

“जाणह वज्जेणुमाणण ।” [ विधेया ग ८१४ ] इति ।

१६६ ननु रूपिद्रव्यविषयत्वे धायोपज्ञमिफत्वे च तुल्य को विशेषोऽवधिमन' 15  
पर्याययोरित्याह-

विशुद्धिक्षेत्रस्त्रामिविषयमेदात् तद्भेद' ॥१९॥

१६७ सत्यपि क्वचित्साधर्म्ये विशुद्धाविमेदादवधिमनःपर्यायज्ञानयोर्भेदः ।  
तत्रावधिज्ञानान्मन'पर्यायज्ञानं विशुद्धतरम् । यानि हि मनोद्रव्याणि अवधिज्ञानी  
जानीते तानि मन'पर्यायज्ञानी विशुद्धतराणि जानीते । 20

१६८ क्षेत्रकृतमानयोर्भेद'-अवधिज्ञानमज्जलस्यासङ्ख्यभागादिषु भवति वा सर्वे  
लोकात्, मन'पर्यायज्ञानं तु मनुष्यक्षेत्र एव भवति ।

१६९ स्वामिकृतोऽपि-अवधिज्ञानं सयतस्यासयतस्य संयतासंयतस्य च सर्वगतिषु  
भवति; मन'पर्यायज्ञानं तु मनुष्यसंयतस्य प्रकृष्टचारित्रस्य प्रमत्तादिषु क्षीणकपायान्तेषु  
गुणस्थानकेषु भवति । तत्रापि वर्धमानपरिणामस्य नेतरस्य । वधमानपरिणामस्यापि 25  
श्रद्धिप्राप्तस्य नेतरस्य । श्रद्धिप्राप्तस्यापि कस्यचिन्न सर्वस्येति ।

१७० विषयकृतम्-रूपवद्द्रव्येष्वसवपर्यायेष्ववधेविषयनिबन्धस्त्वदनन्तरमौगे मन'  
पर्यायस्य इति । अवसितं मुख्यं प्रत्यक्षम् ॥१९॥

१७१ अथ सांख्यवहारिकमाह—

इन्द्रियमनोनिमित्तोऽवग्रहेहावायधारणात्मा साव्यवहारिकम् ॥२०॥

- १७२ इन्द्रियाणि स्पर्शनादीनि वक्ष्यमाणलक्षणानि, मनश्च निमित्त कारणं यस्य स तथा । सामान्यलक्षणानुष्ठानेः सम्यगर्थनिर्णयस्येदं विक्षेपणं तेन 'इन्द्रियमनोनिमित्तः' 5 सम्यगर्थनिर्णय' । कारणमुक्त्वा स्वरूपमाह—'अवग्रहेहावायधारणात्मा' । अवग्रहादयो वक्ष्यमाणलक्षणा' ह आत्मा यस्य सोऽवग्रहेहावायधारणात्मा । 'आत्म'ग्रहणं च क्रमेणोत्पद्यमानानामप्यवग्रहादीनां नात्यन्तिको भेदः किन्तु पूर्वपूर्वस्योत्तरोत्तररूपतया परिणामादेकत्वकत्वमिति प्रदर्शनायम् । समीचीन' प्रवृत्तिनिवृत्तिरूपो व्यवहार' मध्यवहारस्तत्प्रयोजनं 'सांख्यवहारिकम्' प्रत्यक्षम् । इन्द्रियमनोनिमित्तत्वं च समस्तं व्यस्तं च 10 षोडशस्यम् । इन्द्रियप्राधान्यात् मनोबलाधानाद्योत्पद्यमान इन्द्रियज्ञः । मनस एव त्रिभुद्धिसव्यपेक्षादुपजायमानो मनोनिमित्त इति ।

- १७३ ननु स्वसंवेदनरूपमन्यदपि प्रत्यक्षमस्ति तत् कस्मात्प्रोक्तम् ? इति न वाच्यम् ; इन्द्रियज्ञानस्वसंवेदनस्येन्द्रियप्रत्यक्षे, अनिन्द्रियज्ञसुखादिसंवेदनस्य मन' प्रत्यक्ष, योगिप्रत्यक्षस्वसंवेदनस्य योगिप्रत्यक्षेऽन्तर्भावात् । स्मृत्यादिस्वसंवेदनं तु मान 15 समवेदिति नापरं स्वसंवेदनं नाम प्रत्यक्षमस्तीति भेदेन प्रोक्तम् ॥२०॥

१७४ इन्द्रियेत्युक्तमितीन्द्रियाणि लक्षयति—

स्पर्शरसगन्धरूपशब्दग्रहणलक्षणानि स्पर्शनरसनघ्राणचक्षु  
श्रोत्राणीन्द्रियाणि द्रव्यभावभेदानि ॥२१॥

- १७५ स्पर्शादिग्रहणं लक्षणं येषां तानि यथासक्यं स्पर्शनादीनीन्द्रियाणि, तथाहि 20 स्पर्शादिपञ्चलक्षि' करणपूर्वा क्रियात्वात् छिदिक्रियात् । तत्रेतेषु कर्मणा सृष्टानीन्द्रियाणि नामकर्मोदयनिमित्तत्वात् । इन्द्रस्यात्मनो लिङ्गानि वा, कर्ममतीमसस्य हि स्वयमर्षानु-फलञ्चमुसमर्षस्यात्मनोऽर्थोपलम्भौ निमित्तानि इन्द्रियाणि ।

- १७६ नन्वेवमात्मनोऽर्षज्ञानमिन्द्रियात् लिङ्गानुपजायमानमानुमानिकं स्यात् । तथा च लिङ्गापरिज्ञानेऽनुमानानुदयात् । तस्यानुमानात्परिज्ञानेऽन्यस्याप्रमङ्ग ; नैवम् ; माके- 25 न्द्रियस्य स्वमविदितत्वेनानवस्थानवकाशात् । यद्वा, इन्द्रस्यात्मनो लिङ्गान्यात्मगमध्वानि इन्द्रियाणि करणस्य सात्पादिबत्कप्रविष्टित्वदर्शनात् ।

१७७ तानि च द्रव्यमापरूपेण भिद्यन्ते । तत्र इत्येन्द्रियाणि नामकर्मोदयनिमि

शानि, माषेन्द्रियाणि पुनस्तदावरणधीर्यान्तगयधयोपश्रमनिमित्तानि । संपा पञ्चदश्री  
स्पर्शग्रहणलक्षणं स्पर्शनेन्द्रिय, रसग्रहणलक्षणं रसनेन्द्रियमित्यादि । सकलससारिषु माषा  
च्छरीरभ्यापकत्वात् स्पर्शनेन्द्रियं तदावरणधौतं तदावरणधौतं तदावरणधौतं तदावरणधौतं  
चक्षुःश्रोत्राणाम् ।

१७८ तत्र स्पर्शनेन्द्रियं तदावरणधौतं तदावरणधौतं तदावरणधौतं तदावरणधौतं तदावरणधौतं 5  
श्रेयैन्द्रियावरणवतां स्थावरणां जीवानाम् । तेषां च "पुङ्खी चित्तमन्तमकत्वाया"  
[ २७६-४१ ] इत्यादेरगतागतात्तिदि । अनुमानात्-ज्ञानं कश्चिदात्मनि परमापकर्षवत्  
अपकर्ष्यमाणविशेषत्वात् परिमाणवत्, यत्र तदपकर्षपर्यन्तस्त एकन्द्रिया स्थावरा ।  
न च स्पर्शनेन्द्रियस्याप्यमाषे मस्मादिषु ज्ञानस्यापकर्षो युक्तः । तत्र हि ज्ञानस्यामाष  
एव न पुनरपकर्षस्ततो यथा गगनपरिमाणादारभ्यापकर्ष्यमाणविशेष परिमाण परमाणौ 10  
परमापकर्षवत् तथा ज्ञानमपि क्षेत्रज्ञानादारभ्यापकर्ष्यमाणविशेषमेकन्द्रियन्तन्तमप-  
कर्ष्यते । पृथिव्यादीनां च प्रत्येक जीवत्वसिद्धिरप्ये वस्यते । स्पर्शनरसनेन्द्रिये कृमि-  
अपादिका-तूपुरक-गण्डपद-शङ्ख-शुक्तिका-शम्भुका-जङ्घकाप्रसृतीनां असानाम् । स्पर्शन  
रसन घ्राणानि पिपीलिका-रोहिणिका-उपशिक-कुन्तु-तुपरक-त्र्युम-धीर्ज-कर्पासास्विका-शत  
पदी अमेनक-सृणपत्र-काष्ठदारुकादीनाम् । स्पर्शन-रसन घ्राण-चक्षुषि अमर-बटोर-सारङ्ग 15  
मधिका-पुषिका-दंष्ट्र-मशक-शुभिक-नन्दावर्ष-कीटक-पतङ्गादीनाम् । सह भोत्रेण तानि  
मत्स्य उरग-शृङ्गा-पक्षि-चतुष्पदानां तिर्यग्योनिजानां सर्वेषां च नारकमनुष्यदेवानामिति ।

१७९ ननु वचनादानविहरणोत्सर्गानन्दहेतवी भास्पाणिपादपापुपस्यलक्षणान्य  
पीन्द्रियाणीति स्रष्टव्यास्तत्कथं पञ्चैन्द्रियाणि ? ; न; ज्ञानविशेषहेतूनामेवैन्द्रियस्ये-  
नाधिकृतत्वात्, शेषाविशेषनिमित्तत्वेनेन्द्रियत्वकल्पनायामिन्द्रियानन्त्यप्रसङ्ग, शेषावि 20  
शेषाप्यामनन्तत्वात्, तस्मात्प्रतिनिदेशात् पञ्चैन्द्रियाणि ।

१८० तेषां च परस्परं स्यादभेदो द्रव्यार्थादेशात्, स्याद्भेदः पयोयार्थादेशात्, अभे  
देकन्तरे हि स्पर्शनेन स्पृशस्येव रसादेरपि ग्रहणप्रसङ्गः । तथाचैन्द्रियान्तरकल्पना वैयर्थ्यम्,  
कस्यचित् साकल्ये वैकल्ये घान्येषां साकल्यवैकल्यप्रसङ्गम् । भेदेकान्तेऽपि तेषामेकत्र  
सकल(सङ्कलन)ज्ञानजनकत्वाभावप्रसङ्गः सन्तानान्तरेन्द्रियवत् । मनस्तस्य जनक 25  
मिति चेत्; न; तन्मेन्द्रियनिर्गम्यस्य तदजनकत्वमाभावात् । इन्द्रियापेक्ष मनोऽनुसृष्टानस्य  
जनकमिति चेत्; सन्तानान्तरेन्द्रियापेक्षस्य ह्यतो न जनकत्वमिति वाच्यम् ? । प्रत्यासत्ते  
रमाषादिति चेत्; अत्र का प्रत्यामाषिरत्यत्रैकद्रव्यतादात्म्यात् ? , प्रत्यासत्त्यन्तरस्यै च

१ रोहिणिकपेक्षिका-हे । २ पुङ्खी-ता । ३ त्र्युम-सु । ४ धीर्जङ्घा-  
ता । ५ बटोर-हे । ६ पुष्पिका-हे । ७ पुष्पि-सु । ८ देवनि भास्-हे । ९ - देवनाथपत्रि-ता ।  
१० - कर्महा-हे । ११ - "तथापरत्वमप्यज्ञानजनकत्वमाभारप्रसङ्ग-नारकापयोपका पृ ३२७ ।  
१२ - मन्व-ता ।

व्यभिचारदिति । एतेन तपामात्मना भेदाभेदैकान्तौ प्रसिद्ध्यौ । आत्मना करणानाम भेदैकान्तं कर्तृत्वप्रसङ्गं, आत्मनो वा करणत्वप्रसङ्गं, उभयोरुभयात्मकत्वप्रसङ्गो वा, विश्रयामावात् । ततस्तर्पां भेदैकान्ते चात्मनः करणत्वामावः सन्त्वानान्तरकरणवद्विपर्ययो वति प्रतीतिसिद्धत्वाद्वापकाभावात्तानेकान्त एवाभयणीयम् ।

6 §८१ द्रव्येन्द्रियाणामपि परस्परं स्वारम्भकपुद्गलद्रव्येभ्यश्च भेदाभेदद्वारानेकान्त एव युक्तः, पुद्गलद्रव्यार्थादेश्चादभेदस्य पर्यायार्थादेश्च भेदस्योपपद्यमानत्वात् ।

§८२ एवमिन्द्रियविषयाणां स्पर्शादीनामपि द्रव्यपर्यायरूपतया भेदाभेदात्मकत्व मवसंपम्, तथैव निर्बाधमुपलभ्ये । तथा च न द्रव्यमात्रं पर्यायमात्रं वेन्द्रियविषय इति स्पर्शादीनां कर्मसाधनत्वं भाषसाधनत्व च द्रष्टव्यम् ॥ २१ ॥

10 §८३ 'द्रव्यमानभेदानि' इत्युक्तं तानि क्रमण लक्ष्यपति-

द्रव्येन्द्रिय नियताकारा पुद्गला ॥२२॥

§८४ 'द्रव्येन्द्रियम्' इत्येकवचनं जात्याभयणात् । नियतो विश्रितो बाह्य आभ्यन्तरभाकरः संस्वानविश्रेयो येषां ते 'नियताकारा' पूरणगलनधर्माणः स्पर्शरसगन्धधर्मावन्तः 'पुद्गला', तथाहि भोग्यादिषु यः कणशुक्लीप्रसृतिबाह्यः पुद्गलानां प्रचयो यस्मान्तर

16 कटम्पगोलकषयाकारः स सर्वो द्रव्येन्द्रियम्, पुद्गलद्रव्यरूपत्वात् । अप्राधान्ये वा द्रव्यशब्दो यथा अङ्गारमर्कटौ द्रव्याचाप इति । अप्राधान्यमिन्द्रिय द्रव्येन्द्रियम्, व्यापारवत्यपि तस्मिन् मन्निहितेऽपि आलोकप्रभृतिनि सहकारिण्येले भावेन्द्रियं विना स्पर्शाद्युपलक्ष्यसिद्धं ॥२२॥

भावेन्द्रिय लक्ष्युपयोगो ॥२३॥

20 §८५ लम्भनं 'लम्बि' ज्ञानावरणकमद्योपशमविशेषः । यत्सम्भिधानादात्मा द्रव्येन्द्रियनिर्वाचिं प्रति व्याप्रियते तस्मिन् आत्मनः परिणामविशेष उपयोगः । अत्रापि 'भावेन्द्रियम्' इत्येकवचनं जात्याभयणात् । भाषशब्दोऽनुपसंज्ञनाथः । यथैवेन्दनधर्मयोगित्वेनानुपचरितेन्द्रत्यो भावेन्द्र उच्यते तथैवेन्द्रलिङ्गत्वादिधर्मयोगानुपचरितेन्द्रलिङ्गत्वादिधर्मयोगि 'भावेन्द्रियम्' ।

25 §८६ तत्र लम्बिस्वमार्गं तारदिन्द्रियं स्वाधमवित्तारात्मनो योग्यतामादधद्भावेन्द्रियतां प्रतिपद्यत । नहि तत्रायोग्यस्य तदुत्पत्तिराकाशानुपपद्यत स्वायंसंविद्योग्यतव च लम्बिरिति । उपयोगस्वभाव पुनः स्वाधर्मयिदि व्यापारात्मकम् । नस्यप्रापृत स्पन्दनादि संवेदनं स्पन्नादि प्रकृत्यपितु प्रकृतम्, सुपुसादीनामपि तन्प्रकाशरुन्वप्राप्तः ।

५८७ स्वार्थप्रकाशने व्यापृतस्य संवेदनस्योपयोगत्वे फलत्वादिन्द्रियत्वानुपपत्तिरिति चेत् ; न ; कारणधर्मस्य कार्येऽनुवृत्ते । नहि पाषकस्य प्रकाशकत्वे तत्कार्यस्य प्रदीपस्य प्रकाशकत्वं विरुध्यते । न च येनैव स्वभावेनोपयोगस्येन्द्रियत्वम्, तेनैव फलत्वमिष्यते येन विरोधः स्यात् । साधकत्वमस्वभावेन हि तस्येन्द्रियत्व क्रियारूपतया च फलत्वम् । यथैव हि प्रदीपः प्रकाशात्मना प्रकाशयतीत्यत्र साधकत्वम् प्रकाशात्मा फलम्, 5 क्रियात्मा फलम्, स्वतन्त्रत्वाच्च कर्षेति सर्वमिदमनेकान्तवादे न दुर्लभमित्यलं प्रसङ्गेन ॥२३॥

५८८ 'मनोनिमित्त' इत्युक्तमिति मनो लक्षयति—

सर्वार्थग्रहण मन ॥२४॥

५८९ सर्वे न तु स्पर्शनादीनां स्पर्शादिवत् प्रतिनियता एवार्था गृह्यन्तेऽनेनेति 'सर्वार्थग्रहण मन' 'अनिन्द्रियम्' इति 'नोइन्द्रियम्' इति चोच्यते । सर्वार्थ मन 10 इत्युच्यमाने आत्मन्यपि प्रसङ्ग इति करणत्वप्रतिपादनार्थं 'ग्रहणम्' इत्युक्तम् । आत्मा तु कर्षेति नातिभ्यासि, सर्वार्थग्रहण च मनसः प्रसिद्धमेव । यत् पाषकस्युच्यते : "भ्रतमनिन्द्रियस्य ।" [ तत्त्वा १ १२ ] भ्रतमिति हि विपयिणा विपयस्य निर्देशः । उपलक्षण च भ्रत मते' तेन मतिभ्रतयोर्षो विपयः स मनसो विपय इत्यर्थः । "मतिभ्रतयोर्निबन्धो ब्रह्मेष्वसर्वपर्यायेषु" [ तत्त्वा १ २० ] इति वानकवचनान्मतिभ्रतज्ञानयोः सर्वविपयत्व 15 मिति मनसोऽपि सर्वविपयत्व सिद्धम् ।

५९० मनोऽपि पेशेन्द्रियवद् द्रव्यभावमेवात् द्विबिधमेव । तत्र द्रव्यमनो मनस्त्वेन परिणतानि पुद्गलद्रव्याणि । भावमनस्तु तदावरणीयकर्मक्षयोपशमात्मा लब्धिरात्मनश्चार्थग्रहणोन्मुखो व्यापारविक्षेप इति ॥२४॥

५९१ नन्वत्यस्यमिदमुच्यते 'इन्द्रियमनोनिमित्तः' इति । अन्यदपि हि चक्षुर्मानस्य 20 निमित्तमर्थ आलोक्यास्ति, यदाहुः—

"रूपालोकमनस्कारश्चक्षुर्भ्यः सम्यग्जायते ।

विज्ञानं मणिस्पर्शांशुगोषाकृद्द्रव्य इवानलः ॥"

इत्यत्राह—

नार्थालोकौ ज्ञानस्य निमित्तमव्यतिरेकात् ॥२५॥

25

५९२ आक्षेपः प्रकाशश्च न चक्षुर्मानस्य साक्षात्कारणम्, दक्षकालादिवस्तु व्ययहितकारणत्व न निवायत, ज्ञानावरणादिभयोपशमसामान्यामारादुपकारित्वेनाज्ञानादिवस्तु रूपकारित्वेन चाम्युपगमात् । इत्' पुनः साक्षात् कारणत्वमित्याह—'अव्यतिरेकात्' व्यतिरेकमावात् । न हि तद्वशात् भावलक्षणोऽन्य एव हतुफलभावनियमनिसम्, 25

अपि तु तदभावाभावलक्षणो व्यतिरिक्तोऽपि । न चासाधारणालोकयोर्हेतुभावेऽस्ति; मरु-  
मरीचिकादौ बलाभावापि बलघानस्य, वृषदश्यादीनां चालोक्यभावेऽपि सान्द्रतमम-  
पठविलित्तद्वयगतवस्तुप्रतिपक्षेषु दृश्यन्ते । योगिनां चातीतानागतार्थग्रहणे किमर्थस्य  
निमित्तत्वम् ? । निमित्तत्वे चाथक्रियाकारित्वेन सत्त्वादतीतानागतत्वद्यति ।

- ४ § ९३ न च प्रकृत्यादात्मलाम एव प्रकाशकस्य प्रकाशकत्वम्, प्रदीपादर्पटादिभ्यो  
ऽनुत्पन्नस्यापि तत्रकाशकत्वदृश्यत्वात् । ईश्वरज्ञानस्य च नित्यत्वेनाभ्युपगतस्य कथमर्थ-  
जन्यस्य नाम ? । अस्मादादीनामपि जनकस्यैव ब्राह्मत्वान्भ्युपगमे सृष्टिप्रत्यभिज्ञानाद्  
प्रमाणस्याप्रामाण्यप्रसङ्गः । यथा चैकान्तघणिकोऽर्थो जनकश्च ब्राह्म इति दर्शनम् तयामपि  
जन्यजनकयोर्ज्ञानार्थयोर्भिन्नफलात्वात् ब्राह्मग्राहकभावः सम्भवति । अथ न जन्यजनक-  
१० भावातिरिक्तं सन्दंश्रायोगोलक्षणत्वं ज्ञानार्थयोः कथिद् ब्राह्मग्राहकभाव इति मतम् ,

“भिन्नकाल कथं ब्राह्ममिति चेद् ब्राह्मतां विद्मु ।

हेतुत्वमेव युक्तिज्ञा ज्ञानाकारार्पणक्षमम्” [प्रमाणवा १ १२०]

इति यचनात् ; तर्हि मेघज्ञानस्य यातमानिक्रयविषयत्व न कथञ्चिदुपपद्यत चार्तमानिक-  
क्षणस्याजनकत्वात् अजनकस्य चाग्रहणात् । स्वसंवेदनस्य च स्वरूपाजन्यत्वे कथं ग्राहकत्वं  
१५ स्वरूपस्य वा कथं ब्राह्मत्वमिति चिन्त्यम् । तन्मार्त् स्वस्वसामग्रीप्रभवयोर्दीपप्रकाशघटयो-  
रिव ज्ञानार्थयोः प्रकाश्यप्रकाशकभावसम्भवात् ज्ञाननिमित्तत्वमपातोक्तयोरिति स्थितम् ।

- § ९४ नन्वयाजन्यत्वज्ञानस्य कथं प्रतिक्रमस्यवस्था ? , तदुत्पत्तिदाकारताभ्यां हि  
सोपपद्यत, तस्मान्नुत्पन्नस्यातदाकारस्य च ज्ञानस्य सघार्थान् प्रत्यभिज्ञेयात् ; नैवम् ;  
तदुत्पत्तिमन्तरणाप्यावगच्छयोपपन्नलक्षणया योग्यतायैव प्रतिनियतार्थप्रकाशकत्वोपपत्तेः ।  
२० तदुत्पत्तावपि च योग्यतावस्याभ्रमणीया, अन्यथाऽप्रपार्थसान्निध्येऽपि कुत्रचिदघार्थात् क-  
स्यचित् च ज्ञानस्य जन्यमिति कौतुहल्योऽपि विभागः । तदाकारता त्वर्थाकारसामान्या ताव-  
दनुपपत्त्या, अथस्य निराकारत्वप्रसङ्गात् । अर्थेन च मूर्तेनामूर्तस्य ज्ञानस्य कीदृशं साह-  
स्यमित्यथविशेषग्रहणपरिणाम एव साम्भुपया । अतः-

“अर्थेन घटपरत्वेनां महि मुक्त्वाऽर्थरूपताम्” [प्रमाणवा १ १५ ]

- २५ इति यत्किञ्चिदतत् ।

- § ९५ अपि च व्यस्त समस्ते वते ग्रहणकारण स्याताम् । यदि व्यस्ते; तदा कथा  
साधघणो घटान्त्यध्वस्य, बलचन्द्रो वा नममन्त्रस्य ग्राहकः प्रामोति, तदुत्पत्तस्तदाकार-  
रत्वात् । अथ ममन्त्र; तर्हि घटोत्तरक्षणं पूर्वपक्षस्यस्य ग्राहकः प्रसजति । ज्ञानरूपत्वे  
ममन्त्र ग्रहणकारणमिति चेद्; तर्हि ममानजातीयज्ञानस्य समनन्तरपूर्वज्ञानग्राहकत्वं प्रम-  
३० ज्यत । तत्र याम्यतामन्तरणान्यद् ग्रहणकारणं पश्यामः ॥ २५ ॥

१ गिडन । २ किमपनिमित्त-ता । ३ प्रथम शतम्-ता । ४ भाष्य इति-हे । ५ मार्ग-हे ।

६ अस्मात् एवगाम-हे । ७ - प्रभवयो प्रका-हे । ८ - ज्ञानम एवाभ्यु-ता । ९ - विभाजन-हे ।

§ ९६ 'अवग्रहहावायधारणात्मा' इत्युक्तमित्यवग्रहादीर्ह्यक्षयति—

अक्षार्थयोगे दर्शनानन्तरमर्थग्रहणमवग्रह ॥ २६ ॥

§ ९७ 'अद्यम्' इन्द्रिय द्रव्यमावरूपम्, 'अर्थ' द्रव्यपर्यायात्मा तयो 'योग' मम्यन्वोऽनतिदूरासम्बन्धवद्विदग्धाद्यवस्थानलक्षणया योग्यता । नियता हि सा विषयविषयिणोः, यदाह,

“पुदठ सुण्णइ सइ रूष पुण पासए अपुदठ तु ॥” [जाव नि ५]

इत्यादि । तस्मिन्मन्त्रार्थयोगे मति 'दृशनम्' अनुल्लिखितविशेषस्य वस्तुन' प्रतिपत्ति' । एतन्नन्तरमिति क्रमप्रतिपादनार्थमेतत् । एतन्न दर्शनस्यावग्रह प्रति परिणामितोक्ता, नक्षसत एव सर्वथा कस्यचिदुत्पाद', सतो वा सर्वथा विनाश इति दर्शनमेवोत्तरं परिणाम प्रति पद्यत । 'अथस्य' द्रव्यपर्यायात्मनोऽप्यक्रियाधमस्य 'ग्रहणम्', 'सम्यगर्थनिर्णय' इति सामान्यलक्षणानुचोर्निर्णयो न पुनरविकल्पक दर्शनमात्रम् 'अवग्रह' ।

§ ९८ न चाय मानसो विकल्प, चक्षुरादिसम्भिवानापेक्षत्वात् प्रतिसंस्कार्यानेना प्रत्याग्येयत्वात् । मानसो हि विकल्प प्रतिसंस्कार्यानेन निरूप्यत, न चाय तथेति न विकल्प ॥ २६ ॥

अवग्रहीतविशेषार्कालक्षणमीहा ॥ २७ ॥

§ ९९ अवग्रहग्रहीतस्य अस्मादेर्यस्य 'किमय शब्द' श्राद्ध' श्राद्धो वा' इति सद्यसे सति 'माधुर्यादय श्राद्धधर्मा एवोपलभ्यन्त न कस्यस्यादय श्राद्धधर्मा' इत्यन्वयप्यति रकरूपविशेषपर्यालोचनरूपा मतभेदे 'इहा' । इह चावग्रहयोगन्तगले अम्यस्तऽपि विषये सद्यस्यज्ञानमस्त्यव आशुभापाशु नोपलभ्यते । न तु प्रमाणम्, सम्यगर्थनिर्णयात्मक स्वामावात् ।

§ १०० ननु परोक्षप्रमाणमेदं पमूहाख्य प्रमाण वक्ष्यते तत्स्तस्मादाहाया भेदः । उच्यते—'त्रिकालगोचर' साध्यसाधनयोर्म्यासिग्रहणपदुरुहो यमाधित्य 'व्यासिग्रहणकाले षोडशीष सम्पद्यते प्रमाता' इति न्यायविदो वदन्ति । ईहा तु वार्षमानिकार्थविषया प्रत्यक्षप्रभेद इत्यपीनरुच्यम् ।

§ १०१ ईहा च यद्यपि श्रेयोष्यत तथापि श्वेतनस्य सति ज्ञानम्पद्यति युक्त प्रत्यक्ष भेदत्वमस्या । न चानियत्पत्वादप्रमाणत्वमस्या' अङ्गनीयम्; स्याद्विषयनिर्णयस्य त्वात्, निणयान्तरासादृश्य निणयान्तराणामप्यनिर्णयत्वप्रमङ्ग ॥२७॥

ईहितविशेषनिर्णयोऽत्राय ॥ २८ ॥

§ १०२ इहाक्रोडीकृत वस्तुनि विश्वस्य 'ग्राह एवाय शब्दो न श्राद्ध' इत्यवम्प म्यानघागम् 'अयाय' ॥ २८ ॥



## स्मृतिहेतुद्धारणा ॥ २९ ॥

§ १०३ 'स्मृतो' अतीतानुसन्धानरूपाया 'हितुः' परिणामिकारणम्, संस्कार इति यावत्, सङ्ख्यधर्मसङ्ख्येयं वा फल ज्ञानम्यावस्थानं 'धारणा' । अबग्रहादयस्तु त्रय आन्तर्माहृषिकाः ।

5 § १०४ मस्कारस्य च प्रत्यक्षमेदरूपत्वात् ज्ञानत्वमुद्येयम्, न पुनयेषाहुः परे-  
"ज्ञानादातिरिक्ता भाषनाक्योऽयं सस्कारः" इति । अस्य ज्ञानरूपत्वे ज्ञानरूप-  
स्मृतिजनकत्व न स्यात्, नहि सचा सचान्तरमनुविशति । अज्ञानरूपत्व चास्यात्मधर्मत्व  
न स्यात्, येतनधर्मम्यावेतनत्वामावात् ।

§ १०५ नन्वविष्णुतिमपि धारणामन्वधिपन् इहा, यद्वाप्यकार- "अविष्णुर्ह  
10 धारणा इहै" [ विधेया य १८ ] तत्कर्म स्मृतिहेतुरेव धारणात्वमसृत्रयः ! सत्यम्,  
अस्त्यविष्णुतिनाम धारणा, किन्तु साऽथाय एवान्तर्भूतति न पृथगुक्ता । अत्राय एव हि  
दीपदीपोऽविष्णुतिधारणेत्युच्यत इति । स्मृतिहेतुत्वाद्वाऽविष्णुतिधारणयैव सङ्गृहीता ।  
न ज्ञानमात्रादविष्णुतिरहितात् स्मृतिर्मभति, गच्छतृप्स्पक्षेप्रायाणामधायानां परि-  
शीलनविकल्पानां स्मृतिजनकत्वादर्थनात् । तस्मात् स्मृतिहेतुः अविष्णुतिसम्भारावनेनस  
15 ऋगृहीतावित्यदोषः । यद्यपि स्मृतिरपि धारणामेदत्वेन सिद्धान्तप्रमिहिता तथापि परोक्ष  
प्रमाणमेदत्वादिह नोक्तेति सधमभदातम् ।

§ १०६ इह च क्रममाविनामप्यबग्रहादीनां कषाधिकेकन्वमवसेयम् । विरुद्धधर्मा-  
प्यामो ह्यकत्वप्रतिपत्तिपरिपन्थी । न चाऽसौ प्रमाणप्रतिपन्नस्यै प्रत्यर्थितां भजत । अनु-  
भूयते हि खलु इर्षविपादादिबिरुद्धविषयान्कान्तमेक चैतन्यम् । विरुद्धधर्माप्यासाश्च विष्य  
20 क्रिरपि कषमेकं चित्रपेगी ज्ञानमेकानेकाकारोच्छेखरमभ्युपगम्यत 'सौगते', चित्रं वा  
रूपं नैयायिकादिमिरिति ? ।

§ १०७ नैयायिकास्तु- "इन्द्रियार्थसाधिकर्पोत्पन्न ज्ञानमभ्यपवद्दृश्यमभ्यभि-  
चारि व्यबसायात्मकं प्रत्यक्षम्" [ म्या ११ ५ ] इति प्रत्यक्षलक्षणमाचक्षते । अत्र  
च पूर्वापापकृतम्यास्प्यावैरुस्येन सङ्घषावक्रिस्त्रिष्ठोचनबाधस्पतिप्रमुखरयमधः समर्थ  
25 तो यथा-इन्द्रियावसधिकर्पोत्पन्न ज्ञानमभ्यभिचारि प्रत्यक्षमित्येव प्रत्यक्षलक्षणम् । 'यत'  
धम्नाप्याहारम च यत्तदोर्नित्यामिसम्भवाद्दुक्विशेषणविक्षिप्त ज्ञान यतो भवति तद्  
तथाविधज्ञानमाचर्न ज्ञानरूपमज्ञानरूप वा प्रत्यक्षं प्रमाणमिति । अस्य च फलभूतस्य  
ज्ञानस्य इयी गतिरपिकृत्यै मविकृत्यै च । तयोर्धर्मयोरपि प्रमाप्परूपत्वमभिधातु विमा-  
गवचनमतद् 'अभ्यपवद्दृश्य व्यबसायात्मकम्' इति ।

80 § १०८ तत्रोभयरूपस्यापि ज्ञानस्य प्रामाण्यद्वयस्य 'यत' धम्नाप्याहारोत्प्रेनाऽजा  
नरूपस्य मभिकपाडः प्रामाण्यममधेनमपुक्तम् । कष ज्ञानरूपाः सभिकर्पोटयोऽर्षपरि

च्छिद्यौ साधकतया भवन्ति व्यभिचारात्?, सत्यपीन्द्रियार्थसम्भिकर्षेऽर्थोपलम्बेरमावात् ।  
ज्ञाने सत्यं मावात्, साधकतमं हि करणमव्यवहितफल च तदिति ।

§ १०९ सभिकर्षोऽपि यदि योग्यतातिरिक्त संयोगादिसम्बन्धस्तर्हि स चक्षुषोऽर्थेन  
मह नास्ति अप्राप्यकारित्वात्तस्य । इत्यते हि काचाभ्रस्फटिकभ्रदिव्यवहितस्याप्यर्थस्य  
चक्षुषोपलम्बि । अथ प्राप्यकारि चक्षुः करणत्वाद्वास्यादिवदिति ह्ये; तर्ह्यवस्कान्वा- 5  
कर्षणोपलेन लोहामभिकर्षेण व्यभिचारः । न च सयुक्तसयोगादि सभिकपस्तत्र कल्प  
यितुं शक्यते, अतिप्रसङ्गादिति ।

§ ११० सौगतास्तु “प्रत्यक्षं कल्पनापोडमद्भ्रान्तम्” [श्यानि १४] इति  
लक्षणमवोचन् । “अभिजापससर्गयोग्यप्रतिभासा प्रतीतिः कल्पना तया रहि  
तमे”-[श्यानि १५] कल्पनापोडम् इति । एतच्च व्यवहारानुपयोगित्वात्प्रमाणस्य 10  
लक्षणमनुपपन्नम्, तथाहि एतस्माद्रिनिमित्त्यार्थमर्थक्रियाधिनेस्तत्समर्थेऽर्थे प्रवतमाना  
विसवाद्माज्ञो मा भूवन्निति प्रमाणस्य लक्षणपरीक्षायां प्रवर्तन्ते परीक्षका । व्यवहार-  
ानुपयोगिनश्च तस्य वायससदमश्चनपरीक्षायामिथ निष्कल परिभ्रम । निर्विकल्पोचर-  
कालमाविन सविकल्पकाद्य व्यवहारोपगमे च तस्यैव प्रामाण्यमास्थयम्, किमविकल्पकेन  
श्लिखण्डनेति ? । 15

§ १११ वैमिनीयास्तु धर्म प्रति अनिमिषत्वव्याजेन “सत्सम्प्रयोगे पुरुषस्ये-  
न्द्रियाणां बुद्धिजन्म तत् प्रत्यक्षमामिमिष विद्यमानोपलम्बनस्थानम्” [वैमि  
११४] इत्यनुवादमङ्ग्या प्रत्यक्षलक्षणमाचक्षते, यदाह—

“एष सत्यनुवावित्त्व लक्षणस्यापि सम्भवेत् ।” [श्लोका ए ४१९]  
इति । व्याचक्षते च—इन्द्रियाणां सम्प्रयोगे सति पुरुषस्य जायमाना बुद्धिः प्रत्यक्षमिति । 20

§ ११२ अत्र सद्यविपर्ययबुद्धिजन्मनोऽपीन्द्रियसंप्रयोगे सति प्रत्यक्षत्वप्रसङ्गादति-  
व्याप्ति । अथ ‘सत्सम्प्रयोग’ इति सता सम्प्रयोग इति व्याख्यापते तर्हि निरात्मन  
विभ्रमा एवार्थनिरपेक्षप्रन्मानो निरस्ता भवेयुर्न सालम्बनौ संशयविपर्ययौ । अथ सति  
सम्प्रयोग इति सत्सप्तमी पक्ष एव न त्यज्यते सद्यविपर्ययनिरासाय च ‘सम्प्रयोग’ इत्यत्र  
‘सम्’ इत्युपसर्गो धर्म्यते, यदाह— 25

“सम्प्रयोगे च संशब्दो बुद्धिप्रयोगनिवारणः ।

बुद्धत्वाच्छुक्तिकायोगो धार्यते रजसेक्षणात्” [श्लोका ए ४१६-९]

१ काचाभ्रस्फटिकभ्र-हे । २ --स्वार्थस-हे । ३ - विकर्षेण व्य-ता । ४ - गदिसि -हे ।  
५ रहितम् तयापोडम्-हे । रहितम् तयापोडम् -सु । ६ तानससदमश्चन(वाचसदमश्चन)परी -ता ।

७ एतत्समानम्-काश्च्य कति वा वन्ता मेपसारं विवत्तयम् ।

धर्मसे कति रोमाश्लेना मृगनिवारणा ० -सु-दि

८ विकर्षणम्-अर्थेकरे इतेन मीमेक्षायास्तया कश्चिद्व्यभानामी उच्यन्त्या तपसा पुत्रयत्नं प्राप्ता । सैव  
नित्यमिति सद्यस्या अत्रवर्तते । स च क्रीपूर्वत्वनिन्वात्ययम् । तथे मारते बुद्धे र्थं प्रत्यक्षाजुषो मीधं अयना ।  
धोऽपि च शिखरी पचाक्षपथान्ता इत् । -सु-दि । ९ -०-वारत्नं-सु । १० - मेवमे-हे ।

इति; तथापि प्रयोगसम्बन्धत्वात्तीन्द्रियत्वेन प्रत्यक्षानवगम्यत्वात्कल्पतोऽवगतिर्विकल्प्या।  
 अर्थं च ज्ञानम् न च तदविशेषितमेव प्रयोगसम्बन्धावगमनायालम् । न च तद्विशेषण  
 परमपरमिह पञ्चमसि । अंतां मन्प्रयोगइति च वर निरालम्बनविज्ञाननिवृत्तये, 'सति' इति  
 तु मत्सम्बन्ध गतार्थत्वात्पर्यकम् ।

5 § ११३ येऽपि "तत्सम्प्रयोगे पुरुषस्येन्द्रियाणां बुद्धिजन्म सत्प्रत्यक्ष यद्विषयं  
 ज्ञानं तेन सम्प्रयोग इन्द्रियाणां पुरुषस्य बुद्धिजन्म सत्प्रत्यक्ष यदन्वयविषय  
 ज्ञानमन्वयसम्प्रयोगे भवति न तत्प्रत्यक्षम् ।" [ शाबरभा ११५ ] इत्येव  
 वेत्सतोऽन्वयत्वेन लक्षणमनवगमित्याहुः, तथापि ह्येककल्पनैव, सद्यज्ज्ञानेन व्यभि-  
 चारानिवृत्तेः । तत्र हि यद्विषयं ज्ञानं तेन सम्प्रयोग इन्द्रियाणामस्त्वैव । यद्यपि चोम-  
 10 यविषय संशयज्ञानं तथापि तयोरन्यतरणेन्द्रिय संयुक्तमेव उभयावमद्विस्वाच्च सद्यस्य  
 येन संयुक्तं चक्षुस्तद्विषयमपि तज्ज्ञानं भवत्यवेति नातिव्याप्तिपरिहारः । अन्याप्तिम  
 चाक्षुषज्ञानम्यन्द्रियसम्प्रयोगव्रत्त्यामावात् । अप्राप्यक्षरि च चक्षुरित्युक्तप्रापम् ।

§ ११४ "भोश्रादिबृहत्सिरषिकाक्षिका प्रत्यक्षम्" इति बृहत्साहस्य्या । अत्र  
 भोश्रादीनामथतनत्वाच्चक्षुष सुतरामथतन्वमिति पथ प्रमाणत्वम् ? । येतन्संमर्गात्तदव-  
 15 न्याम्युपगमं वर पित ष्व प्रामाण्यमम्युपगन्तुं युक्तम् । न चाविकल्प्यैकस्य प्रामाण्यमन्तीति  
 यत्किञ्चित् ।

§ ११५ "प्रतिविषयव्याप्यवसायो ह्येते" [ भा १ ] इति प्रत्यक्षलक्षणमितीश्वर  
 कृष्णः । तदप्यनुमानेन व्यभिचारित्वात्लक्षणम् । अथ 'प्रतिः' आभिप्राय्ये वर्तते तनाभि-  
 मुम्बन विषयव्याप्यवसायः प्रत्यक्षमित्युच्यते; तदप्यनुमानेन तुल्यम् चतोऽवमितिषदर्थं  
 20 पक्षतोऽप्रमानित्यामिमुम्बन प्रतीतः । अथ अनुमानादिविलक्षणो अभिप्रायोऽप्यवसायः  
 प्रत्यक्षम्; तर्हि प्रत्यक्षलक्षणमरुण्ययमेव श्रुत्यानुमानलक्षणविलक्षणतयैव तस्मिन् ।

§ ११६ ततश्च परकीयलक्षणानां दुष्टत्वादिदमेव 'विशद' प्रत्यक्षम्' इति प्रत्यक्ष  
 लक्षणमनवगम् ॥ २९ ॥

§ ११७ प्रमाणविषयफलप्रमात्वरूपेषु चक्षुषु विभिर्दु तरं पगिममाप्यत इति विषया  
 25 दिलक्षणमन्तरण प्रमाणलक्षणममम्पुणमिति विषय लक्षयति-

प्रमाणस्य विषयो द्रव्यपर्यायात्मकं वस्तु ॥ ३० ॥

§ ११८ प्रत्यक्षस्य प्रकृतत्वात्तस्यैव विषयादौ लक्षयिनस्य 'प्रमाणस्य' इति प्रमाणमा  
 मान्यग्रहणं प्रत्यक्षवन् प्रमाणान्तराणामपि विषयादिलक्षणमिदं चक्षु युक्तमविज्ञापाचया च  
 स्थापयमपि मरुताम्यवमथम् । आतिनिर्देशाच्च प्रमाणानां प्रत्यक्षादीनां 'विषय' गोचरो  
 'द्रव्यपयायामकं वस्तु' । इत्यपि तांन्तान् पयायान् गच्छति इति द्रव्य धौम्यलक्षणम् ।

१ गता मन्त्र-ता ८ । २ तदेव मन्त्र -सु-भा । ३ तस्यैवाम्य ८ । ४ -०-४-१-१ ।  
 ५ लक्ष्मी प्र-ता । ६ विषय इत्यपि कश्चिन्नाप्यं ता प्र-ती । ७ -मन्त्र-मा-८ ।

पूर्वोपरविषयवर्त्यन्वयप्रत्ययसमविगम्यमूर्च्छतासामान्यमिति यावत् । परियन्त्युत्पाद विनाशघर्माणो भवन्तीति पर्याया विषया । तत्र ते चात्मा स्वरूपं यस्य तत् द्रव्य पर्यायात्मकं वस्तु, परमार्थसदित्यर्थं, यद्वाचकस्य - "उत्पादध्ययप्रौढ्ययुक्त सद्" [ तत्रा ५.१९ ] इति, पारमर्षमपि "उपभेद वा विगमेह वा ध्रुवेह वा" इति ।

§ ११९ तत्र 'द्रव्यपर्याय'ग्रहणेन द्रव्यैकान्तपर्यायैकान्तवादिपरिकल्पितविषयव्यु 5  
दासः । 'आत्म'ग्रहणेन चात्यन्तव्यतिरिक्तद्रव्यपर्यायवादिक्वापादयोगाम्युपगतविषय  
निगमः । यच्छ्रीमिदसेन-  
"दोर्हि वि नर्हि नीय सस्थमुलूषण तद्वि मिच्छस्तं ।  
ज सविसयप्पहाणसणेण भन्नोन्निरविस्स" ॥ [स्य १ ४९] सि ॥३०॥

§ १२० कुतः पुनर्द्रव्यपर्यायात्मकमव वस्तु प्रमाणानां विषयो न द्रव्यमात्र पर्याय 10  
मात्रसमय वा स्वतन्त्रम् ? इत्याह-

अर्थक्रियासामर्थ्यात् ॥ ३१ ॥

§ १२१ 'अर्थस्य' हानोपादानादिलक्षणस्य 'क्रिया' निष्पत्तिस्तत्र 'सामर्थ्यात्', द्रव्य 15  
पर्यायात्मकस्यैव वस्तुनोऽर्थक्रियासमर्थत्वादित्यर्थः ॥ ३१ ॥

§ १२२ यदि नामैव ततः किमित्याह-

तद्व्यञ्जनात्स्वस्तुन ॥ ३२ ॥

§ १२३ 'तद्' अर्थक्रियासामर्थ्यं 'लक्षणम्' असाधारणं रूप यस्य तत् तद्व्यञ्जनं तस्य 20  
भावस्तर्कं तस्मात् । कस्य ? 'वस्तुन' परमाणमतौ रूपस्य । अयमर्थः-अर्थक्रियार्थी हि  
सर्वः प्रमाणमन्वेषते, अपि नामेतः प्रमेयमर्थक्रियाधर्मं विनिश्चित्य कृताभौ भवेयमिति  
न व्यसन्नितया । तद्यदि प्रमाणविषयोऽर्थक्रियाधर्मो न भवेत्तदा नासौ प्रमाणपरीक्षण-  
माद्रियेत । यदाह-

"अर्थक्रियाऽसमर्थस्य विचारैः किं तदर्थिन्याम् ।

पण्डस्य रूपवैरूप्ये कासिन्याः किं परीक्षया ? ॥" [ प्रमाणा १.१५ ] इति ।

§ १२४ तत्र न द्रव्यरूपोऽर्थोऽर्थक्रियाकारि, स अप्रभ्युत्तानुत्पत्तिरैकरूपं कथमथ 25  
क्रियां कर्तुं क्रमेणाक्रमण वा ? , अन्योन्यव्यवच्छेदरूपाणां प्रक्रान्तरामममवात् । तत्र  
न क्रमेण; स हि कालान्तरमाधिनी 'क्रिया' प्रथमक्रियाकाल एव प्रसङ्ग कुर्यात् समर्थस्य  
कालशेषायोगात्, कालशेषिणो वाऽन्नामर्थ्यप्राप्ते । समर्थोऽपि तत्तन्महकारिसमवधाने त  
समर्थं करोतीति चेत्; न तर्हि तस्य मामध्यमपरसहकारिमापसृष्टित्वान्, "भाषेक्षम  
व्यमर्थम्" [ पाप महा १.१८ ] इति हि किं नाभौपी ? । न तेन सहकारिणोऽपेक्ष्यन्तेऽपि तु

१ श्रीमत्पठं भाष- । २ भवतिर-मु । भगुत्तरि-के । ३ किरपेजी कपी । ४ एकत्रिवाग्लं  
वादिपत्तं च ध्यवर्त्तं च-मु । प्रती मेदकमिर्दं विना सदैव मिगिर्न रत्तय-उत्पत्ता । ५ - विवापेनत्र -के ।  
६ - त्वादा वस्तुनः-न-म् । ७ प्रमाणान्वेयमात्रवाचात् । ८ यथाहु-ता । ९ नामर्थं पर-ना ।

अथमेव सहकारिण्यसत्त्वमपत् तानपेक्षत इति चेत्; तस्मिन् स भावोऽसमर्थः । समर्थमेतत् किं सहकारिण्युत्प्रेक्षणदीनानि तान्युपेक्षते न पुनर्भेदिति घटयति । ननु समर्थमपि बीज-  
 मिलाजलाटिसहकारिमहितमेवाङ्कुरं करोति नान्यथा; तन् किं तस्य सहकारिमिं किञ्चिदुप-  
 क्रियेत, न वा ? नो चेत्; स किं पूर्वबभोदास्त । उपक्रियेत चेत्; स तर्हि तरुपकारो  
 5 मिनोऽमिनो वा क्रियते इति निवचनीयम् । अमेदे स एष क्रियते इति साममिच्छतो  
 मूलधृतिरायाता । मेदे स कथं तस्योपकारः ? किं न सन्नविध्यादरपि ? तस्मिन्बन्धा-  
 स्यापमिति चेत्; उपकार्योपकारयोः कः सम्बन्धः ? । न संयोगः; द्रव्ययोरथ तस्य  
 मावात् । नापि समवायस्तस्य प्रत्यासचिबिप्रकर्षामावेन सर्वत्र तुल्यत्वान्न नियतस-  
 म्बन्धिमन्व घर्त्वयुक्तम्, तस्ये वा तत्कृत उपकारोऽस्याम्युपगन्तव्यः, तथा च सत्यु-  
 10 पकारस्य मेदाभेदकल्पना तदवस्यैव । उपकारस्य समवायादभेद ममवाय एव कृत  
 स्यात् । मेदं पुनरपि समवायस्य न नियतसम्बन्धिसम्बन्धत्वम् । निर्यतसम्बन्धिमन्व  
 चत्वि समवायस्य विशेषणविशेष्यभावो हेतुरिति चेत्; उपकार्योपकारकमात्रभावे  
 तस्यापि प्रतिनियमहेतुत्वामावात् । उपकारे तु पुनर्मेदाभेदविकल्पद्वारेण तदेवावर्तते ।  
 तन्नेदन्तनिस्यो मात्रक्रमेणार्थक्रियां कुरुते ।

15 § १२५ नाप्यक्रमेण । न दोषो भावः सकलकालकलाभाविनीयुगपत् सवा क्रिया  
 करोतीति प्रातीतिकम् । कुरुतां वा, तथापि द्वितीयधमे किं कुर्यात् ? । करणे वा क्रमपक्ष  
 मांवी वीपः । अकरणेऽनर्थक्रियाकारित्वात्प्रस्तुत्वप्रसङ्गः - इत्यन्तनित्यात् क्रमा  
 क्रमाभ्यां व्याप्तायक्रिया व्यापकानुपलम्बित्वात् व्यापकनिहृत्तौ निवर्तमाना व्याप्यमर्थ-  
 क्रियाकारिष्व निरतयति तर्हिपि स्वभ्याप्यं सञ्चमित्यसन् द्रव्यैकान्तः ।

20 § १२६ पर्यायैकान्तरूपोऽपि प्रतिघणविनाशी भावो न क्रमेणैकक्रियासमर्थो  
 देशकृतस्य कालकृतस्य च क्रमस्यैवामावात् । अद्यस्तिथस्यैव हि नानादशकालव्याप्ति-  
 र्देशक्रमः कालक्रमव्यामिर्धीपते । न चकान्तविनाशिनो मास्ति । यदाहुः-

“यो यत्रैव स तत्रैव यो यदैव तदैव सः ।

न देशकालयोर्व्याप्तिर्भाषीनामिह विद्यते ॥”

25 § १२७ न च मन्तानापक्षया पूर्वोत्तरघणानां क्रमः मम्मवति, सन्तानस्याऽस्तु  
 त्वात् । बन्तुन्ने-पि तस्य यदि घणिकत्वं न तर्हि घणेभ्यः कश्चिद्विशेषः । अथाघणिकत्वम्;  
 मुंस्थितः पर्यायकान्तनादः ! यदीदुः-

१ वावापि । २ बीजमिति - हे । ३ किञ्चैव इति - हे । ४ - सम्बन्धे - हे । ५ निकलमन्व-  
 निवृत्तः । ६ मन्तावत् । ७ - नन्व सम्बन्धे - हे । ८ निवृत्तसम्बन्धेर्वाशेषकारणो सम्बन्ध-  
 एवो मन्ताय इति विशेषणविशेष्यकार । ९ कलाउपेक्षायाः । १० न हि कालान्तरमापि बीजा  
 ह्यादितो प्रायः भावमन्तवः । ११ तदप्यवधिकारिणं व्यापकं निरर्थक्यं तस्मात् न तान् निरर्थक्यं ।  
 १२ कर्मिणी । १३ कालघनकारः । १४ नन्व म न् - हे । १५ बन्तुन्ने हे ।

“अथापि नित्य परमार्थसन्त सन्तानमामानमुपैपि भावम् ।

वसिष्ठ मिहो ! फलितास्तवाशाः सोऽय समाप्तः क्षणमङ्गवादः ॥”

[ न्यायन ४ ४१४ ] इति ।

§ १२८ नाप्यक्रमेण क्षणिकैर्धर्मक्रिया सम्भवति । स ह्येको रूपादिषुणो युगपदनेकान्  
रमादिषुणान् जनयन् यद्येकेन स्वभावेन जनयेत्तदा तेषामेकत्व स्यादेकस्वभावजन्यत्वात् । 6  
अथ नानास्वभावेर्जनयति - किञ्चिदुपादानभावेन किञ्चित् सहकारित्वेन; ते तर्हि स्वभावा-  
स्तस्यात्मभूता अनात्मभूता वा ? अनात्मभूताभेत्; स्वभावानि । यद्वि तस्यात्मभूता;  
तर्हि तस्यानेकत्व स्वभावानां चैकत्व प्रसज्येत । अथ य एवैकप्रोपादानभाव स एवान्यत्र  
सहकारिभाव इति न स्वभावभेद इष्यते; तर्हि नित्यम्यैकरूपस्यापि क्रमेण नानाकार्यकारिण  
स्वभावभेद कार्यसाङ्ख्यं च मा भूत् । अथाक्रमात् क्रमिणामनुत्पत्तनैवेति चेत्; एकोनस्य 10  
कारणात् युगपदनेककारणसाध्यानेककार्यविरोधात् क्षणिकानामप्यक्रमेण कार्यकारित्वं मा  
भूदिति पर्यायैकान्तादपि क्रमाक्रमयोर्म्यापकयोर्निवृत्त्यैव व्याप्यार्श्र्कक्रियापि व्यावर्तते ।  
तत्रावृत्तौ च सश्वमपि व्यापकानुपलम्बित्वेनैव निवर्तत इत्यसन् पर्यायैकान्तोऽपि ।

§ १२९ क्रमोदास्तु द्रव्यपर्यायावुंभावप्युपागमन् पृथिव्यादीनि गुणाघाधाररू  
पाणि द्रव्याणि, गुणादयस्त्वाभयत्वात्पर्याया । ते च कश्चित् क्षणिकः, केषिघावद्रंभ्य 15  
माशिनः, केचिभित्या इति केवलमितरेतरविनिर्लुठितैर्धर्मिधर्माभ्युपगमात् समीचीनविप  
यवादिनः । तथाहि—यदि द्रव्यादत्यन्तविलक्षण सश्व तदा द्रव्यमसदेष भवेत् । सत्तायो-  
गात् सश्वमस्त्येवेति चेत्; असतां सत्तायोगेऽपि क्वत् सश्वम् ? सतां तु निष्फल सत्ता-  
योगः । स्वरूपसश्वं भावानामस्त्येवेति चेत्; तर्हि किं शिखण्डिना मत्तायोगेन ? । सत्ता  
योगात् प्राक् भावो न सन्नाप्यसन्, सत्तासम्बन्धाद्यु सभिति चेत्; वाङ्मात्रमेतत्, सदस 20  
द्विलक्षणस्य प्रकारान्तरस्यासम्भवात् । अपि च 'पर्यैकः सत्ता योगः' इति न प्रितयं  
चक्रास्ति । पदार्थसत्तयोश्च योगो यदि तादात्म्यम्, तदनभ्युपगमभाषितम् । अत एव न  
नयोगो, समवायस्त्वनाभित इति सर्वे सर्वेष सम्बन्धीयाश्च वा किञ्चित् कनश्चित् ।  
एव द्रव्यगुणकर्मणां द्रव्यत्वैदिमिः, द्रव्यस्य द्रव्यगुणकर्मसामान्यनिर्देशैः, पृथि  
व्यसृजोवायुनां पृथिवीत्वादिभिः, आकाशादीनां च द्रव्याणां स्वगुणैर्योगे यथायोग 25  
सर्वममिवाचीनम्, एकान्तमिभानां केनचित् कश्चित् सम्बन्धायोगात् इत्यौ  
सूक्त्यपक्षेऽपि विषयव्यवस्था दुःस्था ।

१ - सता तथा - हे । २ बीजपूरौ । ३ युगपदेकान् - ता । ४ नित्यस्यैकरूपस्यापि क्रमोदास्तौ  
प्रमो म चरते । ५ न हि पूर्वोत्पन्नोपादानात्सहकारित्वरूपो मन्मतेऽस्ति । ६ - सत्तायादि  
- हे । ७ - सुसम्बन्धुपा - हे । ८ सुसम्बन्धुपा । ९ चरन्त्यादिव । १० आत्मरूपा(वा)दिव [ कलापि  
रम्युपपाटीनां शिखण्डात् ] । ११ - मिह । १२ पदावध - हे । १३ अनभ्युपगमभाषितत्वात् एव ।  
१४ संयोगे हि द्रव्ययोरेव । १५ भावेऽनुपलम्बित्वे । १६ केनचित् सश्व - ता मु ।

- ११२० ननु द्रव्यपर्यायात्मकत्वेऽपि वस्तुनस्तदवस्थमेव दौस्थ्यम्; तथाहि-द्रव्य पर्याययोरैकान्तिकमेवामेदपरिहारेण कथञ्चिद्वेदाभेदवादः स्याद्वादिभिरुपेयत्, न चासौ युक्तो विरोधादिदोषात्-विधिप्रतिषेधरूपयोरकत्र वस्तुन्यसम्मवन्नीलानीलघत् ? । अथ क्वचिद्रूपेण मेद<sup>१</sup> केनचिदमेद<sup>२</sup>; एष सति मेदस्यान्यदधिकरणममदस्य चान्यदिति वैयधि-
- ५ करण्यम् २ । य चात्मानं पुरोघाय मेदो य चाभित्यामेदस्तावप्यात्मानौ भिन्नाभिन्ना-  
घन्यैकान्तवादप्रसक्तिस्तथा च सत्यनवस्था ३ । यत्र च रूपेण मेदस्तेन मदभावेदश्च येन  
चामेदस्तेनाप्यमेदश्च मेदमेति सङ्करः ४ । येन रूपेण मेदस्तनाभेदो येनामेदस्तन  
मेद इति व्यतिकर्त्त<sup>५</sup> । मेदाभेदात्मकत्वे च वस्तुनो विधिकेनाकारेण निभेतुमशक्त<sup>६</sup>  
सद्यय<sup>७</sup> ६ । तत्तत्प्रतिपत्तिः ७ इति न विषयव्यवस्था ८ । नैवम्; प्रतीयमाने वस्तुनि
- १० विरोधस्यासम्मवात् । यस्तभिधाने यो नोपलभ्यते स तस्य विरोधीति निश्चीयते ।  
उपलभ्यमाने च वस्तुनि को विरोधग<sup>९</sup> बाधकश्च ? । नीलानीलयोरपि यद्येकत्रोपलम्भोऽस्ति  
तदा नास्ति विरोधः । एकत्र चित्रपटीज्ञाने सौगतैर्नीलानीलयोर्विरोधान्म्युपगमात्,  
सौगतैकस्य चित्रस्य रूपस्याम्युपगमात्, एकैस्तैव च पटादेभ्यश्चलरक्षारकावृत्ताना-  
वृत्तादिविरुद्धप्रमाणानुपलम्भः प्रकृत को विरोधश्चाप्यकश्च ? । एतेन वैयधिकरण्यदोषोऽप्य
- १५ पास्त<sup>१०</sup>; तयोरैकधिकरणत्वेन प्रागुक्तयुक्तिर्दिशं प्रतीते<sup>११</sup> । यदप्यनवस्थानं दूषणमुपन्यस्तम्  
तदप्यनेकान्तवादिमतानभिज्ञेनैव, सन्मत हि द्रव्यपर्यायात्मके वस्तुनि द्रव्यपर्यायावेव  
मद<sup>१२</sup> भेदध्वनिना तयोरैवामिधानात्, द्रव्यरूपेणामेद<sup>१३</sup> इति द्रव्यमवामेद<sup>१४</sup> एकनेक-  
त्मकत्वाद्वास्तुन<sup>१५</sup> । यौ च सङ्करव्यतिकरौ सौ मेचकज्ञाननिदर्शनेन सामान्यविश्लेष-  
दृष्टान्तेन च परिहृतौ । अथ तत्र तथाप्रतिमास<sup>१६</sup> समाधानम्; परस्यापि तदेवास्तु
- २० प्रतिमामस्यापक्षपातित्वात् । निर्णीते चार्थे सद्ययोगपि न युक्तः, तस्य सकम्पप्रतिपत्ति  
रूपत्वात्कम्पप्रतिपत्तौ दुर्घटत्वात् । प्रतिपन्नं च वस्तुन्यप्रतिपत्तिरिति साहचर्यम् । उप-  
लम्भ्यभिधानाद्नुपलम्भोऽपि न सिद्धस्ततो नामाव इति दृष्टादिविरुद्ध द्रव्यपर्यायात्मकं  
वस्त्विति ॥३२॥

- ११२१ ननु द्रव्यपर्यायात्मकत्वेऽपि वस्तुनः कथमर्थक्रिया नाम ? । सा हि क्रमा-  
२५ क्रमाभ्यां व्याप्ता द्रव्यपर्यायैकान्तवदुभयात्मकदपि व्यावर्तताम् । शक्यं हि वस्तुदुभ-  
यात्मौ भावो न क्रमेणार्थक्रियां कर्तुं समर्थः, समर्थस्य शेषायोगात् । न च सहकार्यपेक्षा  
युक्ता, द्रव्यस्याधिकार्यत्वेन महकारिकृतोपकरणनिरपेक्षत्वात् । पर्यायाभ्यां च शक्तिरत्वन  
पूर्वापरकार्यकालाप्रतीक्षणत्वात् । नाप्यक्रमण, युगापदि मवक्त्रयानि कृत्या पुनरुर्ध्वतोऽनर्थ-

१ मेदाभेदरूपको । २ स्वभावम् । ३ युक्तयुद्धप्रतीति सङ्कर । ४ परस्परविषयव्यभिन्नं व्यतीतम् ।  
५ उपलब्धत्वात् । ६ परोल्लङ्घने इत्यत्राह । ७ कोप प्रत्याहारदिर्नैवैवपीत वा पीयः "तद्वैयर्थ्ये"  
[ दैव्य १ २ ११० ] इत्यम् । ८ भिन्नत्वस्य एवमात्तरविक्रान्त-युगात्मात् । ९ एकैस्तैव यथा - ३ ।  
१० शिवात्मैक्यकारं नामाकारव्यतिरिक्तम् । ११ द्रव्यवर्तनाया । १२ प्रवचनप्रतीतिव्यावृत्तौ व्यावृत्तौ ।

क्रियाकारित्वादसत्त्वम्, कुर्वत क्रमपक्षमात्री दोषः । द्रव्यपर्यायनादयोश्च यो दोषः स उभयवाङ्मपि समानः-

“प्रत्येकं यो भवेदोपो द्वयोर्भावे कथं न सः ?”

इति वचनादित्याह-

पूर्वोत्तराकारपरिहारस्वीकारस्थितिलक्षणपरिणामे  
नास्यार्थक्रियोपपत्तिः ॥ ३३ ॥

5

§ १३२ ‘पूर्वोत्तरयो’ ‘आकारयो’ विवर्तयोर्यथासङ्गथेन यौ ‘परिहारस्वीकारौ’ ताम्या स्थितिः सैव ‘लक्षणम्’ यस्य स चासौ परिणामश्च, तत्र ‘अस्य’ द्रव्यपर्यायात्मकस्यार्थ क्रियोपपद्यते ।

§ १३३ अयमर्थः-न द्रव्यरूपं न पर्यायरूपं नोभयैरूपं वस्तु, येन तत्तत्पक्षमात्री दोषः स्यात्, किन्तु स्थित्युत्पादद्रव्ययात्मकं प्रबलं जात्यन्तरमेव वस्तु । तत्र तत्तत्तद्द्वयकारि सन्निधाने क्रमेण युगपद्वा तां तामर्थक्रियां कुर्वत सहकारिकृतां चोपकारपरम्परामुप- 10 जीवतो भिन्नाभिन्नोपकारोदिनोदनानुमोदनाप्रसूदित्वात्मनः उभयपक्षमाविदोपशङ्कात्कल ह्याऽङ्गेन्द्रिणीकस्य भावस्य न व्यापकौजुपलम्बित्वेनार्थक्रियायाः, नापि तत्राप्ये सत्त्वस्य निश्चितिरिति सिद्धं द्रव्यपर्यायात्मकं वस्तु प्रमाणस्य विषयः ॥३३॥ 15

§ १३४ फलमाह-

फलमर्थप्रकाशः ॥३४॥

§ १३५ ‘प्रमाणस्य’ इति वर्तते, प्रमाणस्य ‘फलम्’ ‘अर्थप्रकाशः’ अर्थमवेदनम् ; अर्थाधी हि सर्वं प्रमातृत्वमर्थमवेदनमेव फलं युक्तम् । नन्वेव प्रमाणमेव फलत्वेनोक्तं स्यात्, ओमिति चेत्, तर्हि प्रमाणफलयोरभेदः स्यात् । तत्र किं स्यात् ? प्रमाणफलयोरैक्ये 20 सदसत्पक्षमात्री दोषः स्यात्, नासैतः कर्तव्यत्वं न सत् फलत्वम् । मत्स्यम्, अमृत्यय दोषो व्रजमनि न व्यषस्थापाम् । यदाहु -

“मासतो हेतुता नापि सतो हेतोः फलात्मता ।

इति जन्मनि दोषः स्याद् व्यवस्था तु न दोषभाग् ॥” इति ॥३५॥

§ १३६ व्यवस्थामेव दर्शयति-

कर्मस्था क्रिया ॥३५॥

25

§ १३७ कर्मो मुखो ज्ञानन्यापारः फलम् ॥३५॥

१ - छानेन परे -सं-म् । २ - नास्व क्रियो -सं-म् । ३ स्वकन्त्रस्वपक्षमात्रम् । ४ आदेशेन वाजुपकारको सम्बन्धः । ५ “कान्दिन्द्रिणीको मयवृत्ते”-अभि वि ३३ । ६ कर्मात्मा व्यापकी तयोः । ७ - व्यस्य सत्त्व -इ । ८ अर्थक्रियात्मकं वस्तु अत्राप्यप्यन्तेव । ९ अत्रियमाय प्रमाणस्य । १० फलमात् प्रमातृत्वामेदो मयममे । तत्राय कस्य स्यापर्यायवात्त्वात् प्रमाणस्यान्यतरप्रत्ययः । अत्राय न वरत्वं मरुति सिद्धत्वेवातीकात् । तथा प्रमाणान् कस्यस्य अयमेव- तथा प्रमाणस्य सत्त्वात् फल- मपि सत्त्वेन स्वाह्विमानस्य च [३] फलत्वं स्यात्स्यैव फलतामुपगमनात् । ११ पथक्रियात्मकं वरुक्रियात्मकं च मत्स्य इव ता-म् । प्रयो मेरुत्त्वमिदं क्रिया सदेव क्रियात् इत्यत-तस्या ।



§ १३८ प्रमाण किमित्याह-

कर्तृस्या प्रमाणम् ॥३६॥

§ १३९ कर्तृभ्यापोरल्लिखन् षोड प्रमाणम् ॥३६॥

§ १४० कथमस्य प्रमाणत्वम् ? । कर्णं हि तत् साधकतम च कर्णमुच्यते ।

5 अन्वयवहितफलं च ददित्याह-

तस्या सत्यामर्थप्रकाशसिद्धे ॥३७॥

§ १४१ 'तस्याम्' इति कर्तृस्यायां प्रमाणरूपायां क्रियायां 'तस्याम्' 'अर्थप्रकाशस्य' फलस्य 'सिद्धेः' व्यवस्थापनात् । एकज्ञानगतत्वेन प्रमाणफलयोरभेदो, व्यवस्थाप्यव्यवस्थापकमावाप्तु भेद इति भेदाभेदरूपं स्याद्वादमबाधितमनुपपत्ति प्रमाणफलमात्र  
10 इतीदमखिलप्रमाणसाधारणमन्वयवहितं फलमुक्तम् ॥ ३७ ॥

§ १४२ अन्वयवहितमव फलान्तरमाह-

अज्ञाननिवृत्तिर्वा ॥३८॥

§ १४३ प्रमाणग्रहणः पूर्वं प्रमातृविवक्षिते विषये यत् 'अज्ञानम्' तस्य 'निवृत्तिः' फलमित्यन्य । यदाहुः-

15 "प्रमाणस्य फलं साधोदज्ञानविनिर्बर्तनम् ।

केवलस्य सुप्तोपेक्षे शेषस्यादामहानधीः ॥" [त्यागा २८] इति ॥३८॥

§ १४४ अन्वयवहितमाह-

अवग्रहादीना वा क्रमोपजनधर्माणा पूर्वं पूर्वं प्रमाण

मुत्तरमुत्तर फलम् ॥३९॥

20 § १४५ अवग्रहेहानायधारणास्मृतिप्रत्यभिज्ञानोहानुमानानां क्रमेणोपजायमानानां यद्यत् पूर्वं तत्तत्प्रमाणं यद्यदुत्तरं तत्तत्फलरूपं प्रतिपद्यन्त्यम् । अवग्रहपरिणामवान् ह्यात्मा ईहात्पफलतया परिणमति इतीहाफलापेक्षया अवग्रहः प्रमाणम् । ततोऽपीहा प्रमाणमबाधय फलम् । पुनरबाध प्रमाण धारणा फलम् । ईहाधारणयोर्ज्ञानोपौदानत्वात् ज्ञानरूपतो ज्ञया । ततो धारणा प्रमाणं स्मृतिः फलम् । ततोऽपि स्मृतिः प्रमाणं प्रत्यभिज्ञानं फलम् ।

१ कर्तृस्या प्र - ता-म् । २ तथाहि कर्तृस्या कर्तृस्या चेत् ( स्यात् ) क्रिया प्रतीकते तथा (१) ज्ञानस्वरूपि । त(ब)बाहि बहिःगता तावत् बाधिदाहिरा अधिस्तुपेवा न्यापापात् बाधनि वृत्तानि भवन्ति तथा बाधकता बाधिन्या बाधिरिति यस्मात्तानि मस्तीभवन्ति । एवमन्वयप्रति ज्ञानार्थानामवगतौ । ३ - फलं तसि -इ । ४ वस्तुतः देवोऽपि ज्ञानेमुक्तोऽर्थप्रकाश अर्धोऽपि ज्ञानमिति इति मेदा । ५ अन्वयवहितम् । ६ - पञ्चनवधर्मा -त-म् । ७ - धर्मनाम्-ता । ८ एतेनैवकारिण्येन तत्कारिण्येन च सुग्रहं ता-म् प्रती मेदात्तत्वात् किं सहीव निश्चितं वस्तुतः-यस्या । ९ ईहानायेकात्पत्वात् धारणाबाध उत्पन्नवत्त्वात् अज्ञानमिति परत्वं अमिधमिव । १० ज्ञानमुपादानं नवोद्भवनस्तोपार्जनं वा ।

ततोऽपि प्रत्यभिज्ञा प्रमाणमूहः फलम् । ततोऽप्यूह प्रमाणमनुमान फलमिति प्रमाण फलविभाग इति ॥ ३९ ॥

§ १४६ फलान्तरमाह—

हानादिवुद्ध्यो वा ॥४०॥

§ १४७ हानोपादानोपक्षापुद्ध्यो वा प्रमाणस्य फलम् । फलबहुत्वप्रतिपादन मर्षेयां 5 फलत्वेन न विरोधो वैवक्षिकत्वात् फलस्येति प्रतिपादनार्थम् ॥ ४० ॥

§ १४८ एकान्तमिन्नामिन्नफलवादिमतपरीक्षार्थमाह—

प्रमाणाद्भिज्ञाभिन्नम् ॥४१॥

§ १४९ करणरूपत्वात् क्रियारूपत्वाच्च प्रमाणफलयोर्भेद । अमद प्रमाणफलमेव 10 व्यवहारानुपपत्तेः प्रमाणमेव वा फलमेव वा भवेत् । अप्रमाणाभ्याश्च प्रमाणव्यवहारः, अफलाभ्याश्च फलव्यवहारो भविष्यतीति चेत् ; नैषम् ; एव सति प्रमाणान्तराभ्याश्च प्रमाणाप्रमाणव्यवहारः, फलान्तराभ्याश्च फलव्यवहारोऽप्यस्तु, विजातीयविव मजा तीयादपि भ्याश्चत्वाद्भस्तुन ।

§ १५० तथा, तस्यैवात्मनः प्रमाणाक्षरेण परिणतिस्तस्यैव फलरूपतया परिणाम इत्येकप्रमाणपक्षेया प्रमाणफलयोरभेदः । भेदे स्वात्मान्तरवचदनुपपत्ति । अथ यत्रैवात्मनि 15 प्रमाण समवेत् फलमपि तत्रैव समवेतमिति समवायलक्षणया प्रत्यासत्त्या प्रमाणफलव्यवस्थितिरिति नात्मान्तरे तत्प्रसङ्ग इति चेत् ; न ; समवायस्य नित्यत्वात्प्रापकत्वान्नि यतात्मवत्सर्वात्मस्वप्यविशेषान् ततो नियतप्रमाणसम्बन्धप्रतिनियमः सत् सिद्धमेतत् प्रमाणात्फलं कथञ्चिन्निन्ममिन्नं चेति ॥ ४१ ॥

§ १५१ प्रमातारं लक्षयति—

20

स्वपरामासी परिणाम्यास्मा प्रमातो ॥४२॥

§ १५२ स्वम् आत्मानं पर चार्थमासासयित्तु क्षीलं यस्य स 'स्वपरामासी' स्वोन्मुख 25 तथाऽर्चोन्मुखतया चावमासनात् षटमहं जानामीति कर्मकर्तृक्रियाणां प्रतीतिः, अन्यतर प्रतीत्यफलापे प्रमाणाभावात् । न च परप्रकाशकत्वस्य स्वप्रकाशकत्वेन विरोधः प्रदीप सत् । नहि प्रदीपः स्वप्रकाशे परमपेक्षते । अनेनैकान्तस्वांमासिपगमासिवादिमतनिगम । स्वपरामास्येव 'आत्मा प्रमाता' ।

१ - ऐश्वर्य - ता । २ - अर्थप्रकाशादीनाम् । ३ - क्षितित्वात् - ता । ४ - अ[न्य]प्रमाणात् । ५ - स्वप्न - के । ६ - प्रमाणात्तरात् । ७ - उपकायमयस्य प्रमाणस्य सम्बन्धिषु द्वितीयावगणनं कृतं न भवति तत्रात्मगतयो रपि सा मूलवस्तुमेवाम्बोमवच्छेदोत्पत्तिरिति । ८ - तारं कथयति - के । ९ - एतत्प्रमाणान्तरं ता-म् प्रती प्त्वं निमित्तं भवेत् - "इत्यावावर्ततेमन्त्रविरचितानां प्रमाणमीमांसायां प्रथमस्याप्यायस्य प्रथमव्याप्तिश्च । १० - बौद्धस्य ।

१५३ तथा, परिणाम उक्तलक्षण स विद्यते यस्य न 'परिणामी' । कृत्स्वन्ति  
 मात्मनि ह्यविपादसुखदुःखमोगादयो विवर्ता प्रवृत्तिनिवृत्तिघर्माणो न वर्तन् । एकान्त-  
 नाशिनि च कृत्नाशाकृताभ्यागमौ स्याताम् , स्थितिप्रत्यभिज्ञाननिहितप्रत्युन्मागणप्रसू  
 तयश्च प्रतिप्राप्तिप्रतीता व्यसहारा विधीर्येगन् । परिणामिनि तत्पादव्ययधौव्यघर्मभ्यात्मनि  
 5 सर्वमुपपद्यते । यदाहुः-

“यथाहेः कुण्डलावस्था व्यपैति तद्वन्तरम् ।

सन्मद्यत्पार्जवावस्था सर्पस्य त्वनुवर्तते ॥

तथैव नित्यचैतन्यस्वरूपस्यात्मनो हि न ।

मि'शेषरूपविगमः सर्वस्यानुगमोऽपि वा ॥

10 किं स्वस्य विनिवर्तन्ते सुस्रुःस्त्रादिखक्षणा ।

अवस्थास्ताश्च जायन्ते चैतन्यं त्वनुवर्तते ॥

स्यातामत्यन्तमाद्यो हि कृत्नाशाकृतागमौ ।

सुम्बु'जाविभोगश्च नैव स्यादेकस्वपिणः ॥

न च कृत्स्वभो'कृत्स्वे पुंसोऽवस्थां समाभिते ।

16 ततोऽवस्थाघतस्तैश्चार्त् कर्तैवापनोति तत्कलम् ॥” [तत्पत् १। १२३ २३ ]

इति अननैकान्तनित्यानित्यवादान्मुदास । 'आत्मा'इत्यनात्मवादिनो प्युदस्यति ।  
 क्वापप्रमात्वात्वात्मान' प्रकृतानुपयोगान्नोक्तेति सुम्बिर्त प्रमातृलक्षणम् ॥४२॥

इत्याचार्यभद्रिहोमचन्द्रविरचितायां प्रमाणमीमांसायास्तद्वृत्तेषु  
 प्रथमस्याप्यापस्य प्रथममाह्निकम्

## ॥ अथ द्वितीयमाह्निकम् ॥

११ इहोदिष्टे प्रत्यक्षपरोक्षलक्षणो प्रमाणद्वये लक्षित प्रत्यक्षम् । इदानीं परोक्ष लक्षणमाह—

अविशद् परोक्षम् ॥ १ ॥

१२ सामान्यलक्षणानुवादेन विशेषलक्षणविधानात् 'सम्यगर्थनिर्णय' इत्यनुवर्तते । तेनाविशद् सम्यगर्थनिर्णय' परोक्षप्रमाणमिति ॥१॥

१३ विभागमाह—

स्मृतिप्रत्यभिज्ञानोहानुमानागमास्तद्विधय ॥ २ ॥

१४ 'तद्' इति परोक्षस्य परामर्शस्तेन परोक्षस्यैव प्रकारा न तु स्वतन्त्राणि प्रमा भान्तराणि प्रक्रान्तप्रमाणसङ्ख्याविधातप्रसङ्गात् ।

१५ ननु स्वतन्त्राप्यथ स्मृत्यादीनि प्रमाणानि किं नोच्यन्ते ? किमनेन द्रविड मण्डकमक्षणन्यायेन ? । मैवं बोध, परोक्षलक्षणसङ्ख्याहीतानि परोक्षप्रमाभान्न विभे दवर्तीनि; यथैव हि प्रत्यक्षलक्षणसङ्ख्याहीतानीन्द्रियज्ञान-मानस-स्वसवेदन-योगिप्रानानि सौगतानां न प्रत्यक्षवदतिरिच्यन्ते, तथैव हि परोक्षलक्षणाधिष्ठानि स्मृत्यादीनि न मूलप्रमाणसङ्ख्यापरिपन्थीनीति । स्मृत्यादीनां पञ्चानां इन्द्र ॥२॥

१६ तत्र स्मृतिं लक्षयति—

धासनोद्बोधहेतुका तदित्याकारा स्मृति ॥३॥

१७ 'धासनौ' संस्कारस्तस्या 'उद्बोधे' प्रबोधस्तद्देतुका तन्निबन्धना,

“कालमसंख्यं सख्यं च धारणा होइ नायक्या” [विशेषा अ २१२]

इति वचनाधिरकालस्वापिन्यपि धासनाऽनुबुद्धा न स्मृतिहेतुः, आवरणस्योपशम सद्बुद्धर्शनादिसामग्रीलक्ष्यप्रबोधो तु स्मृतिं जनयतीति 'धासनोद्बोधहेतुका' इत्युक्तम् । 20  
अस्या उल्लेखमाह 'तदित्याकारा' सामान्योक्तौ नपुंसकनिर्देशस्तेन स घञ्, सा पटी, तत् कुण्डलमित्युल्लेखयती मति' स्मृतिः ।

१८ सा च प्रमाणम् अविशवादितात् स्वय निहितप्रत्युन्मार्गणादिव्यपहारणां दक्षनात् । नन्वनुभूयमानस्य विषयस्यामात्राभिरालम्बना स्मृति' कथं प्रमाणम् ? । नैवम्, अनुभूतेनार्थेन सात्म्यनत्वोपपत्तेः, अन्यथा त्रैलोक्यस्याप्यनुभूतार्थविषयत्वादप्रामाण्य 25  
प्रसज्येत । स्वविषयावभासन स्मृतेरप्यविशिष्टम् । विनष्टो विषय' कथं स्मृतेजनकः ? , तथा

१ अत्र प्रथमं द्वितीयं च सूत्रद्वयं ता-न् प्रती मेरुद्वयं विना सर्वत्र स्थितं दृश्यत-सम्ना ।  
२ --मिश्रोहा -सं-म् । ३ धारणा । ४ स्मृतिजनकमित्युक्तम् । ५ --वा अनुसृष्ट -सु-या । ६ अन्ता  
धरधारणायां गुणकारी तदित्याशापमावात् प्राप्तिरिति । ७ बुद्धि -इ । ८ - वटी स्म -दे ।  
९ अविशवादिष्यत्वा [अभिज्ञमिति] चेत्सिद्धाह । १० अनुभूतेनार्थेन सात्म्यनत्वोपपत्तेः स्मृतेरप्रामाण्यमातिष्ठते  
तथा प्रसङ्गस्यपि किं नाप्रामाण्यं भवेदिति एवोदयेन तस्यापि निरुक्तम्बन्धात् । ११ अनुभूतिरिव ।

चार्याञ्जन्यत्वात् प्रामाण्यमस्या इति चेत्; तत् किं प्रमाथान्तरेऽप्यर्थाञ्जन्यत्वमविसर्वाद्  
हेतुरिति विप्रलम्बोऽसि?। नैव मुदा, यथैव हि प्रदीप' स्वसामग्रीबललम्बजन्मा ष्टादि  
मिरञ्जनिवोऽपि तान् प्रकाशयति तथैवावरणस्योपश्रमसम्पत्क्षेत्र्यानिन्द्रियबललम्ब-  
जन्म संवेदन विषयमवमासयति । "नामनुकृतान्धव्यापतिरेक कारणम् आकारण  
6 विषयः" इति तु प्रलापमात्रम्, योगिज्ञानम्यातीतानागतार्थगोचरस्य तदञ्जन्यस्यापि  
प्रामाण्य प्रति विप्रतिपत्तेरभावात् । किञ्च, स्मृतेरप्रामाण्येऽनुमानाय दशो जलजलि',  
तथा व्याप्तेरविषयीकरणे तदुत्थानायोगात्; लिङ्गग्रहण-सम्बन्धस्मरणपूर्वकमनुमानमिति  
हि सर्वत्रादिसिद्धम् । तत्र च स्मृति' प्रमाणम्, अनुमानप्रामाण्यान्यथानुपपत्तिरिति'  
सिद्धम् ॥ ३ ॥

10 § ९ अथ प्रत्यभिज्ञान लक्षयति-

दर्शनस्मरणसम्भव तदेवेद तत्सदृश तद्विलक्षण तत्प्रति

योगीत्यादिसङ्कलनं प्रत्यभिज्ञानम् ॥४॥

§ १० 'दर्शनम्' प्रत्यक्षम्, 'स्मरणम्' स्मृतिस्वार्थ्यां सम्भवो यस्य तत्रथा दर्शन  
स्मरणकारणक सङ्कलनाज्ञान 'प्रत्यभिज्ञानम्' । तस्योक्तेष्वमाह-'तदेवेदम्', सामान्यनिर्दे  
16 शेन नपुंसकत्वम्, स एवाय षटः, सेवेर्यं पत्नी, तदेवेदं कुण्डमिति । 'तत्सदृशः' गोस  
दृशो गवयः, 'तद्विलक्षणाः' गोविलक्षणो महिषः, 'तत्प्रतियोगि' इदमस्मादन्यं महद्  
दूरमासन्न धेत्यादि । 'आदि'ग्रहणात्-

"रोमशो दन्तुरः रथामो वामनः पृषुलोचनः ।

यस्तत्र चिपिटप्राणस्त चैवमवधारयेः ॥" [ म्यावम ४ १२ ]

20 "पयोम्बुमेदी हंसः स्यात्पदपूर्वैर्धर्मरः स्मृतः ।

सप्तपर्षस्तु विशिष्टिर्बिशेषो विषयच्छब्द ॥

पञ्चवर्णी भवेत्तर्त्नं मेघकाण्डय पृषुस्तनी ।

युवातिशैकशृङ्गेऽपि गण्डकं परिकीर्तितः ॥"

इत्येवमादिशब्दभ्रवणाधवाविधानेन चैत्रहसादीनबलोक्य तथा सत्यापयति यदा, सदा

25 सदपि सङ्कलेनाज्ञानमुक्तम्, दर्शनस्मरणसम्भवत्वाविशेषात् । यथा वा औदीच्येनें क्रमेत्क

१ अर्थसम्बन्धात् ज्ञानस्य प्रामाण्यान्वयगमे भवमपीतिशरी जलजन्मसम्बन्धत्वात् प्रमाणं स्यात् ।  
अथ प्रतिभासमानार्थस्य प्रमाथमित्यत्र तदाशुभार्थं च स्यात् प्रमाणम् । अनुमानं ज्ञानार्थसामान्यप्रतिभासि च च  
तेन जन्मम् भवन्मते सामान्यत्वावस्तुत्वात् । अथ प्रमाथं तदर्थसम्बन्ध(तदर्थस्य)मवैति अतिम्नायि ( वेति  
स्याति)रपि दुष्टा स्वसंवेदनप्रसङ्गेन व्यभिचार्यात् तदि स्वाप्यमिषयं च च तेन जन्मम् । २ व्याप्तेरप्रहेऽप्रहे  
त्वप्रमाणत्वात् । ३ इति ॥ अथ सु पा । ४ इतिशब्दस्यान्नामपि वशेदस्यमादिशब्दमित्यादि प्रत्यभिज्ञानं दर्श  
नादेव स्वरत्वात्सिद्धम् । तस्मात् मिश्रमिष्यादिकं चक्रेवैव स्मरणात् प्रत्यभिज्ञानम् । ५ यदीदेन पृष्टस्वित्तेन  
म्या सदभोऽर्त्नं गव च इत्यादिभ्यम् [ अत्र दिव्यवधारयेन ज्ञानवधारणकर्त्तं उच्यते-समा ] । ६ एतत्वात्  
स्वमेवस्वरत्वात्तानाऽर्त्नवपदत्तं चक्रेवैव । ७ - परे -सु । ८ तथा वचनं कस्या-दे । ९ तदञ्जन्यसु -ने ।  
१० अत्र उदीच्येन इति युष्वात् ।

निन्दतोक्तम् 'विहरममतिदीर्घवक्रग्रीव' प्रलम्बोष्ठं कठोरतीक्ष्णकण्ठकशिन कृत्सितावय-  
वसम्भिवेशमपशद पञ्चनाम्' इति । तदुपप्लुत्य दाक्षिणात्य उत्तरापय गतस्तादृश वस्तुपलम्ब  
'नूनमयमर्धोऽस्य करमशब्दस्य' इति [ यद्वैवेति ] तदपि दर्शनस्मरणकारणकत्वात् सङ्ग  
लनाम्नान प्रत्यभिज्ञानम् ।

§ ११ तेषां तु सादृश्यविषयस्युपमानाख्य प्रमाणान्तर तेषां वैलक्षण्यादिविषय ६  
प्रमाणान्तरमनुपज्जेत । यदाहुः-

“उपमानं प्रसिद्धार्थसाधर्म्यात् साधर्म्यसाधनम् ।

तद्वैधर्म्यात् प्रमाणं किं स्यात् सञ्ज्ञिप्रतिपादनम् ॥” [ अर्थान् १ १ ]

“इदमवयव महद्व दूरमासन्न प्राणु नेति या ।

व्यपेक्षात् समक्षेऽर्थे विकल्प साधनान्तरम् ॥” [ अर्थान् १ १२ ] इति । 10

§ १२ अथ साधर्म्यस्युपलक्षण योगैर्विभौगो वा करिष्यत इति चेत्; सर्वकुञ्जल'  
स्रप्रकार' स्यात्, स्रप्रस्य लक्षणरहितत्वात् । यदाहु -

“भवपाक्षरमसन्दिग्ध सारषद्विश्वतोमुखम् ।

अस्तोभमनषद्य च मूत्र मूत्राविदो विदुः ॥”

अस्तोभमनषिकम् ।

15

§ १३ ननु 'तत्' इति स्मरणम् 'इदम्' इति प्रत्यक्षमिति ज्ञानद्वयमेव, न ताभ्या  
मन्यत् प्रत्यभिज्ञानात्म्य प्रमाणस्युपश्रयाम । नैतद्युक्तम्, स्मरणप्रत्यक्षाभ्यां प्रत्यभिज्ञा  
विषयस्यार्थस्य ग्रहीतुमशक्यत्वात् । पूर्वापराकारकधुरीण हि द्रव्य प्रत्यभिज्ञानस्य  
विषयः । न च तत् स्मरणस्य गौरवस्तस्यानुभूतविषयत्वात् । यदाहुः-

“पूर्वैर्ममितमाद्ये हि जायते स इति स्मृतिः ।

स एषायमितीष तु प्रत्यभिज्ञाऽतिरेकिणी ॥” [ तत्त्वान् वा ४५२ ]

20

नापि प्रत्यक्षस्य गोचरं, तस्यै वतमानविवर्तमात्रप्रवृत्तित्वात् । न च दर्शनस्मरणाम्या  
मन्यत् ज्ञानं नास्ति, दर्शनस्मरणोच्चरकालमाविनो ज्ञानान्तरस्यानुभूते । न चानु  
भूयमानस्यापलापो युक्तः अतिप्रमत्तात् ।

§ १४ ननु प्रत्यक्षमेवेद प्रत्यभिज्ञानम् इत्येके” । नैवम्, तस्य सभिहितवातमा 20  
निकार्यविषयत्वात् ।

“सर्वेभ्यो वर्तमान च गृह्यते चक्षुरादिना” [ श्लोका एव ४ स्तो ८४ ]

इति मा स्म विस्मर' । ततो नातीनवर्तमानयोरेकत्वमप्यक्षतानगोचरं । अथ स्मरणसह

१ - प्रीत्य - ता । २ - मगर्द - सु - मगर्द - दे । ३ मित्रम् । ४ तावय इ १९० ।  
५ वराह-ता । ६ सारलगायनम् । ७ टीपम् । ८ अपेक्षया दान्यमद्वारिष्वाचारः । ९ अक्षमिरेष  
मानन ज्ञानं विद्वान् । १० प्रमाणान्तरं प्राप्नोति । ११ उपमानमिति वृत्तावयवयोः । १२ उपमानं द्विषा  
ताम्यनो वेधम्यनयेति विज्ञान । १३ पुराणव्यादिनिगन्तव्यमस्तुप्रमाणम् । १४ तदेवेदमित्येवैव विषयः  
योगरथो वाच इत्यत्र तु तावयम् । १५ वराह-ता । १६ पूर्ववद्वान्ता-सु-या । १७ पूर्वमित्येवैव विषयः ।  
१८ -स्य हरः विव - दे । १९ तस्यति प्रत्यक्षत्वं । २० विवः परित्यागः पयव इति वाचः ।  
२१ - मन्वदा - दे । २२ वेनेविद्यावः । २३ अनुपठितप्रमाणमिति । २४ वराहम् ।

कृतमिन्द्रिय त्वदेकत्वविपर्यं प्रत्यक्षगुणजनयतीति प्रत्यक्षरूपतास्य गीयत इति चेत्; न, स्वविपर्ययविनियमितमूर्तेरिन्द्रियस्य विपर्यान्तरे सहकारिश्रुतसमबधानेऽप्यप्रवृत्तेः । नहि परिमलस्मरणसहायमपि चक्षुरिन्द्रियमविपर्ये गन्धादौ प्रवर्धते । अविपर्ययातीतवर्धमाना वस्त्राभ्याप्येकं द्रव्यमिन्द्रियाणाम् । नाप्यदृष्टसहकारिसहितमिन्द्रियमेकत्वविपर्ययमिति  
 5 वक्तुं युक्तम् उक्तादेश हेतोः । किंच, अदृष्टसम्यपश्चादवात्मनस्तद्विज्ञानं भवतीति वरं वक्तुं युक्तम् । दृश्यते हि स्वमविषयोदिसंस्कृतादात्मनो विपर्यान्तरेऽपि विशिष्टज्ञानोत्पत्तिः । ननु यथाज्ञानादिसंस्कृतं पक्षु सातिश्रयं भवति तथा स्मरणसहकृतमेकत्वविपर्ययं भविष्यति । नैवम्, इन्द्रियस्य स्वविपर्यानतिलक्षणेनैवातिश्रयोपलम्भे, न विपर्यान्तरप्रवृत्तिरूपेण । यदाह महः-

10 “यथाप्यतिशयो दृष्टः स स्वैर्धानतिलक्षणात् ।

दूरसूक्ष्मादिदृष्टौ स्यात् न रूपे ओग्रहृत्सित ॥” [ खेन्वा एत २ अ ११४ ] इति । उक्तं स्थितमेतत् विपर्ययमेदात्प्रत्यक्षादन्यस्परौषान्तर्गतं प्रत्यभिज्ञानमिति ।

§ १५ न चैतदप्रमाणम् विसवादाभावात् । कश्चिद्विसंवादाद्रामौष्ये प्रत्यक्षस्यापि तथा प्रसङ्गो दुर्निवारः । प्रत्यभिज्ञानपरिच्छिन्नस्य चात्मादीनामेकत्वस्याभावे बन्धनो  
 15 क्षम्यवस्था नोपपद्यते । एकस्यैव हि बह्वत्वे मुक्तत्वे च बहो दुःखितमात्मानं ज्ञानं मुक्तिमुत्सार्थी प्रयतत । मेदे त्वन्य एव दुःख्यन्य एव सुखीति कः किमर्थं वा प्रयतेत् ? । तस्मात्सफलस्यै दृष्टादृष्टव्यवहारस्यैकत्वमूलत्वादेकत्वस्य च प्रत्यभिज्ञायचञ्जीवितत्वाद् भवति प्रत्यभिज्ञा प्रमाणमिति ॥ ४ ॥

§ १६ अथोदस्य लक्षणमाह-

20 उपलम्भानुपलम्भनिमित्तं व्याप्तिज्ञानम् ऊह ॥ ५ ॥

§ १७ ‘उपलम्भः’ प्रमाणमात्रमत्र गृह्यते न प्रत्यक्षमेव अनुमेयस्यापि सोपनस्य सम्भवात्, प्रत्यक्षवदनुमेयेष्वपि व्याप्तेरविरोधात् । ‘व्याप्तिः’ बह्यमाणा तस्या ‘ज्ञानम्’ तद्व्याप्ती निर्णयविशेष ‘ऊहः’ ।

§ १८ न चायं व्याप्तिग्रहः प्रत्यक्षादेवेति वक्तव्यम् । नहि प्रत्यक्षं यावान् कश्चिद्  
 25 धूमः स देशान्तरे कालान्तरे वा पात्रकस्यैव क्षयं नार्पन्तरस्वर्तीयतो व्यापारान् कर्तुं समथं सन्निहितविपर्ययलोत्यचेरविचारकत्वात् ।

§ १९ नाप्यनुमानात्, तस्यापि व्याप्तिग्रहणफले योगीव प्रमाणा सम्पद्यत इत्ये-

१ स्वभिववर्तयामिष्यमाहौ । २ निववान्तरे गन्धादौ । ३ अदृष्टं ज्ञानं कर्तव्यं । ४ निववान्तरे प्रवृत्तिरुत्पादो । ५- दार्त-डे । ६ बहिः संस्कृतमपि चक्षुर्वन्वादिग्रहणे शक्यम् । ७ स्वविषयः । ८ दूरसूक्ष्मादिदृष्टौ ननु यथाज्ञानादिसंस्कृतं पक्षु सातिश्रयं भवति न भवत्यत्र कल्पितवैकल्यापाटात् । ९ बहिः रूपे धीनी इति ध्यानमिति । १ निवमेधात्किंत्वं हेतुः । ११ तथा स एव क्षिप्रो जन्मते (?) । १२ ए उपायमिति । १३-नै सति च-डे । १४-नव दृश्य -डे । १५ दृष्टादृष्टव्यवहारे साम्ये दृष्टं इति उपायम् प्रत्ययमेवमेतिसौ वास्तवम् । १६ नाप्याप्यतिशयेन इन्द्रियमाने नृनेऽम्बरानुभवस्यापि उपायवत्त्वं वक्तव्यम् ।





यवच्चमपि न नास्ति । तस्मात् प्रमाणान्तरागृहीतव्याप्तिप्रद्वहप्रवणः प्रमाणान्तरमूहः ॥१॥

§ २३ व्याप्ति लघयति-

व्याप्तिर्व्यापकस्य व्याप्ये सति भाव एव व्याप्यस्य

धा तत्रैव भाव ॥ ६ ॥

6 § २४ 'व्याप्ति' इति यो व्याप्नोति यं च व्याप्यते तयोर्लभयोर्धर्म<sup>१</sup> । तत्र यदा व्यापक-  
धर्मतया विवक्ष्यते तदा 'व्यापकस्यै' गम्यस्य 'व्याप्ये' धर्मे 'सति', यत्र धर्मिणि व्याप्य  
मस्ति तत्र सर्वत्र 'मात्र एव' व्यापकस्य स्वगतो धर्मो व्याप्तिः । ततश्च व्याप्यमात्रापर्यं  
व्याप्यस्यैव व्याप्तताप्रतीतिः । नत्ववमवभाष्यत-व्यापकस्यैव व्याप्ये सति भाव इति, हेत्व  
मात्रप्रसङ्गात् अव्यापकस्यापि मूर्तत्वादेस्तत्र भावात् । नापि-व्याप्य सत्येवत्यवभाष्यते,  
10 प्रयत्नानन्तरीर्यकत्वाद्देहेतुत्वापत्त, साधारणञ्च हेतु' स्यामित्यत्वस्य प्रमेयेष्वेव भावात् ।

§ २५ यदा तु व्याप्यधर्मतया व्याप्तिर्बिभक्ष्यते तदा 'व्याप्यस्य वा' गमकस्य 'तत्रैव'  
व्यापक गम्ये सति यत्र धर्मिणि व्यापकोऽस्ति तत्रैव 'भावः' न तदभाषेऽपि व्याप्तिरिति ।  
अत्रापि नवमवभाष्यते-व्याप्यस्यैव तत्र भाव इति, हेत्वैवमात्रप्रसङ्गादव्याप्यस्यापि तत्र  
भावात् । नापि-व्याप्यस्य तत्र भाव एवेति, सपक्षेकद्वयचैरहेतुत्वप्राप्त साधारण्यस्य च  
15 हेतुत्वं स्यात्, प्रमेयत्वस्य नित्येष्ववश्यमात्रादिति ।

§ २६ व्याप्यव्यापकधर्मतासङ्कीर्तनं तु व्याप्तेरुभयत्र तुल्यधर्मतयैककाग प्रती-  
तिमा भूदिति प्रदर्शनार्थम् । तथाहि-पूर्वत्रायोगव्यवच्छेदेनावधारणम् उत्तरेत्रान्ययोग  
व्यवच्छेदेनेति कुत उभयत्रैककारता व्याप्त ? । तदुक्तम्-

"लिङ्गे लिङ्गी भवत्येव लिङ्गिन्येवेतरत् पुन" ।

20 निघमस्य विधेर्पासऽऽम्बन्धो लिङ्गलिङ्गिनो ॥" इति ॥ ६ ॥

§ २७ अथ क्रमप्राप्तमनुमान लघयति-

साधनास्ताप्यविज्ञानम् अनुमानम् ॥७॥

१ अम्बन्धोः १ सूत्रादि । २ पर्यन्त (१) । ३ अस्मिन्तथा । ४ अस्मिन्तस्य ताप्यत्व । ५ पुनः । ६ एव  
तारी । ७ क्रम । ८ ननु व्याप्तेरुभयधर्मनिक्षेपे क्व व्याप्तताप्रतीति हेतोरिव न व्यापकत्वमपि हेतोरिव  
हि व्याप्तता स्मरन्ति तथा वाचुः- 'व्याप्तो हेतुस्त्रियैव स' [ ऐतु १ ] इत्यस्यैव-वा-उतवेति ।  
१० --वेद्यया-हे । ११ व्याप्यत्वञ्च प्रतीति-ता । १२-स्वैव व्यापकताप्रतीति-तु । १३ व्यापकेन  
साधकन कर्ता व्याप्यमात्रो व्याप्यत्वं हेतोरिव(१)पेद्यते व्याप्तताप्रतीतिः । १४ अन्तेहेतुत्वं स्यात् (१) ।  
१५ [अ]व्यापकस्यापि हेतोर्मतत्वादेस्तत्र पर्यन्त भावात् । १६ इतकत्वात् एव हि व्याप्यत्व साधनेव नास्ति  
विपुत्रादिना स्वमिवात् । विपुत्रादी व्यापकत्वमा (कम) हेतुत्वं प्रकृतानन्तरीवकत्वादिनिमित्तमिति इति ।  
१७ साधारण्यहेतामानोऽऽम्बन्धु हेतु स्यादिति । १८ पर्यन्तारी । १९ व्याप्यत्व धृत्वात् हेतुत्व न स्यात् ।  
व्याप्ते सत्य हेतुत्वञ्च । व्याप्तिर्योऽपि कुत्रापि नास्ति । २० व्यापकस्यापि वक्ष्यते पर्यन्त भावात् । २१ यत्र  
व्यापकोऽस्ति तत्र । २२ उभयनेति व्याप्ये ताप्यत्वं च । २३ मात्र एव । २४ व्यापकधर्मने । २५ लिङ्ग एव  
लिङ्गी लिङ्गिणि तानि इतरद्वयनेवेति विपवात् ।

§ २८ साधन साध्य च वक्ष्यमाणलक्षणम् । दृष्टादुपदिष्टादौ 'साधनात्' यत् 'साध्यस्य' 'विज्ञानम्' सम्यगर्थनिर्णयात्मकं तदनुमीयतेऽनेनेति 'अनुमानम्' लिङ्गग्रहणं सम्बन्धस्मरणयोः पर्यात् परिच्छेदनम् ॥ ७ ॥

तत् द्विधा स्वार्थं परार्थं च ॥ ८ ॥

§ २९ 'तत्' अनुमान द्विप्रकारं स्वार्थ-परार्थमेदात् । स्वध्यामोहनिवर्तनक्षमम् ५ 'स्वार्थम्' । परध्यामोहनिवर्तनक्षमम् 'परार्थम्' ॥ ८ ॥

§ ३० तत्र स्वार्थं लक्षयति-

स्वार्थं स्वनिश्चितसाध्याविनाभावैकलक्षणात् साधनात् साध्यज्ञानम् ॥ ९ ॥

§ ३१ साध्य विनाऽभवनं साध्याविनाभावः स्वैनात्मना निश्चितं साध्याविना 10 मात्रं एवैकं लक्षणं यस्य तत् 'स्वनिश्चितसाध्याविनाभावैकलक्षणम्' तस्मात्साध्याविधात् 'साधनात्' लिङ्गात् 'साध्यस्य' लिङ्गिनो 'ज्ञानम्' 'स्वार्थम्' अनुमानम् । इह च न योग्यतया लिङ्गं परोक्षार्थप्रतिपक्षेण, यथा धीजमङ्कुरस्य, अर्थाद् घृमादभेरप्रतिपक्षे; नापि स्वनिश्चय(स्वविषय)यज्ञानापेक्षं यथा प्रदीपो घटादेः, दृष्टादप्यनिश्चिताविनाभावादप्रतिपक्षे । तस्मात्परोक्षार्थनान्तरीयकतया निश्चयनमेव लिङ्गस्य ध्यापार इति 'निश्चित'ग्रहणम् । 15

§ ३२ ननु चासिद्धविरुद्धानैकान्तिकहेत्वामासन्निराकरणार्थं हेतोः पक्षधर्मत्वम्, सपक्षे सत्त्वम्, विपक्षाद् व्यावृत्तिरिति त्रैलोक्यमाचक्षते भिद्यन् । तथादि-अनुमेये धर्मिणि लिङ्गस्य सत्यमेव निश्चितमित्येकं रूपम् । अत्र सत्त्ववचनेनासिद्धं चाङ्गुपत्वादि निरस्तम् । एवकारेण पक्षेकदेशासिद्धो निरस्तो यथा अतित्यानि श्रुतिध्यादीनि भूतानि गन्धवत्त्वात् । अत्र पक्षीकृतेषु श्रुतिध्यादिषु चतुर्षु भूतेषु श्रुतिध्यामेव गन्धवत्त्वम् । सत्त्ववचनस्य पक्षा 20 स्तैतेनैवकारेणासाधारणो धर्मो निरस्तः । यदि अनुमेय एव सत्त्वमित्युच्येत भावधर्मत्वमेव हेतुः स्यात् । निश्चितग्रहणेन सन्दिग्धासिद्धः सर्वो निरस्तः । सपक्ष एव सत्त्व निश्चितमिति द्वितीयं रूपम् । इहापि सत्त्वग्रहणेन विरुद्धो निरस्ते । न हि नास्ति सपक्षे । एवकारेण साधारणानैकान्तिकं, स हि न सपक्षे एव वर्तते किं तु विपक्षेऽपि । सत्त्वग्रहणात् पूर्वमवधारणकरणेन सपक्षसाध्यापिनोऽपि प्रयत्नान्तरीयकत्वाद् हेतुत्वमुक्तम्, पश्चादवधारणे 20

१ इतिपक्षमास्तात् । २ परवक्तुमाने कथितात् । ३ अवनन अतः पश्चादवता । ४ स्वस्वार्थिदं स्वायत्तं एव प्रतिपद्यते । ५ परस्वार्थिदं परावत्तं एव परः प्रतिपद्यते । ६- धर्मो वा - हे । ७- भावक-हे । ८- अतिज्ञानं प्रति भूतस्य मान्यता एतद्विषयेषुऽप्येव परं दृष्टो हि भूतो भूतस्य गमयति वाद इति । ९ एतेन धूमा धूमवदेव निश्चिताविनाभावस्य धूमो मान्यता इत्यावेदितम् । १० तथाऽनित्यः सत्त्वः सत्त्ववत्त्वात् सदवदित्वात् सत्त्वे चाङ्गुपत्त्वमिति । ११ सत्त्ववत्त्वात् । १२- भावधर्म-हे । १३ तथाऽनित्यं सत्त्वः भावजात्यादियमित्येव सत्त्वे भावधर्ममेव हेतुवत्त्वमित्यवदतीति । १४ धूमो वायो वा इति सत्त्वेऽपि धूमादेरीनसाधनम् । १५ अनेन सत्त्ववचनेन साधारणोऽपि निरन्वते । १६ निरस्त इति लक्ष्यः । १७ तथा अनित्यः सत्त्वः प्रवृत्तान्तरीयकत्वात् सदवत् । एते प्रवृत्तान्तरीयकत्वं विपक्षं न विदुः परम् तथापि प्रवृत्तान्तरीयकत्वस्य हेतुत्वं सपक्षवदेव स्यात् ।

हि अयमर्थः स्यात्-मपक्षे सखमेव यस्य स हेतुरिति प्रयत्नानन्तरीयकत्व न हेतुः स्यात् ।  
निमित्तवचनेन सन्दिग्धान्वयोऽनैकान्तिको निरस्तः यथा मवम्रं कश्चिद्रक्तान्, वक्तृत्वं  
हि मपक्षे मवत्र मन्दिग्धम् । विपक्षे त्वमेवमव निमित्तमिति तृतीय रूपम् । तत्रासन्न  
ग्रहणेन विरुद्धस्य निगमः । विरुद्धो हि विपक्षोऽस्ति । एनकरेण साधारणस्य विपक्षे

- 5 दक्षवृत्तनिर्गमः, प्रयत्नानन्तरीयकत्वे हि साध्य-नित्यत्व विपक्षेऽत्रे विद्युदात्तावस्ति,  
आकाशगतौ नास्ति । ततो नियमनास्य निगमोऽसन्नम्यात् । पूर्वस्मिन्नयधारेणे हि अयमर्थः  
स्यात्-विपक्षे एव यो नास्ति स हेतुः, तथा च प्रयत्नानन्तरीयकत्व सपक्षेऽपि नास्ति  
ततो न हेतुः स्यात्तत् पूर्व न कृतम् । निमित्तग्रहणेन सन्दिग्धविपक्षस्यावृत्तिकोऽनैकान्-  
तिको निरस्तः । तद्वचं श्रूयमेव हेतोरसिद्धादिदोषपरिहाश्रममिति तद्वाम्युपगन्तु  
10 युक्तमिति किमेकलक्षणकत्वेनति ? ।

- § ३३ मय्युक्तम्, अविनाभावनिपमनिश्चयादत्र दोषप्रयपरिहारोपपत्तेः । अवि  
नाभावो धन्ययानुपपन्नम् । तथासिद्धस्य विरुद्धस्य व्यभिचारिणो वा न सम्भवति ।  
श्रूयमेव तु सत्यप्यविनाभावमावे हेतोरगमकत्वदर्शनात्, यथा स इयामो मैत्रतनयत्वात्  
इतरमैत्रपुत्रवदित्यत्र । अप विपक्षाभिपमवती स्याद्विस्तरे न दृश्यते ततो न गम  
16 कत्वम्; तर्हि तस्या एवाविनाभावरूपत्वादितररूपसद्भावेऽपि तदभावे हेतोः स्वसाध्य  
सिद्धिं प्रति गमकत्वानिष्टौ सव प्रचान लक्षणमस्तु । तत्सद्भावेऽपरूपप्रयनिरपेक्षतया  
गमकत्वोपपत्तेः, यथा सन्त्यद्वैतवैदिकोऽपि प्रमाणानि इष्टानिष्टसाधेन्युपगान्ययानुप  
पत्तः । न चात्र पक्षधर्मत्वं सपक्ष सन्न चास्ति, केवलमविनाभावमात्रेण गमकत्वोप-  
पत्तिः । ननु पक्षधर्मताऽभावे श्रेतः प्रासादः काकस्य कल्प्यादित्यादयोऽपि हेतवः  
20 प्रसन्नेरन; नैवम्, अविनाभावश्लेनेवापक्षधर्माणामपि गमकत्वाम्युपगमात् । न चेह  
सोऽस्ति । ततोऽविनाभाव एव हेतोः प्रधानं लक्षणमम्युपगन्तव्यम्, सति तस्मिन्नसत्यपि  
त्रैलक्षणे हेतोरगमकत्वदर्शनात् । न तु श्रूयमेव हेतुलक्षणम् अस्यापेक्षत्वात् । तथा च सर्व  
क्षणिक सन्नदित्यत्र मृदाभिषिक्ते साधने सागतौ सपक्षेऽसतोऽपि हेतोः सन्नस्य गम  
कत्वमिष्यत एव । तदुक्तम्-

- 25 "अन्यथाऽमुपपत्तत्वं यत्र तत्र अयेण किम् ? ।  
मान्ययानुपपत्तत्वं यत्र तत्र अयेष किम् ? ॥" इति ।

१ सपक्षे वक्तृत्वमेव । २ मीमांसकं प्रति कते वक्ति । ३ सवद्वत्त्व सर्वत्व उपपत्तत्वं । ४ अविपक्षे  
वद इतरेणैव सवदवत् । इतरेणैव सपक्षेऽस्ति सवदवत् । ५ यथा प्रवक्तानन्तरीयक कथ्यो अन्वितावत्  
वदवत् । ६ मपक्षे तस्ति एव । ७ यथा मवम्रं कश्चिद्रक्तान् वक्तृत्वम् । ८ अनेकाधिकत्व । ९ पूर्वस्मिन्नयधारेणे ।  
१० पक्षधर्मस्य पक्षधर्मत्वम् । ११ विपक्षाभिपमवती स्यात्तोरभावे । १२ विपक्षाभिपमवती स्या  
इति । १३ श्लेनेनैव । १४ तस्यैव प्रमाणमर्थः एकोऽपि नास्ति इति पक्षधर्मता । १५ - परतः  
स-या । १६ च इयामो मैत्रतनयत्वादित्यादी ।

१३४ एतेन पञ्चलक्षणकत्वमपि नैयायिकोक्त प्रत्युक्तम्, तस्याप्यविनाभावप्रपञ्चत्वात् । तथाहि—त्रैरूप्य पूर्वोक्तम्, अनाधितविषयत्वम्, असत्यतिपक्षत्वं चेति पञ्च रूपाणि । तत्र प्रत्यक्षागमवाधितकर्मनिर्देशानन्तरप्रयुक्तत्व वाधितविषयत्व यथाऽनुष्णस्तेजोवयवी कृतकत्वात् घटवत् । ब्राह्मणेन सुरा पेया [द्रव]द्रव्यत्वात् क्षीरवत् इति । तन्निषेधादवाधितविषयत्वम् । प्रतिपक्षहेतुवाधितत्व सत्प्रतिपक्षत्व यथाऽनित्य शब्दो नित्यधर्मानुपलब्धे । 5  
अत्र प्रतिपक्षहेतुः—नित्यः शब्दोऽनित्यधर्मानुपलब्धेरिति । तन्निषेधादसत्प्रतिपक्षत्वम् । तत्र वाधितविषयस्य सत्प्रतिपक्षस्य चाविनाभावाभावादविनाभावैव रूपद्वयमपि सत्सृष्टीतम् । यथाह—“वाधाविनाभावयोर्बिरोभात्” [हेतु परि ४] इति । अपि च, स्वलक्षणलक्षितपक्षविषयत्वाभावात् तदोपेणैव दोषद्वयमिदं चरिताथ किं पुनवचनेन ? । तत् स्थितमेतत् साध्याविनाभावैकलक्षणादिति ॥ ९ ॥ 10

१३५ तत्राविनाभाव लक्षयति—

सहक्रमभाविनो सहक्रमभावानियमोऽविनाभाव ॥१०॥

१३६ ‘सहभाविनोः’ एकसामग्र्यधीनयोः फलादिगतयो रूपरसयोः स्यात्प्यव्यापकयोश्च शिष्टपात्वृष्टत्वयोः, ‘क्रमभाविनो’ कृषिकोदयशुक्रोदययोः, कायकरणयोश्च धूमधूमध्वजयोर्यथासङ्ग यः ‘सहक्रमभावानियमः’—सहभाविनो सहभावानियमः क्रमभाविनोः क्रमभावनियमः, साध्यसाधनयोरिति प्रकरणात्सम्पद्यते सः ‘अविनाभावः’ ॥१०॥ 15

१३७ अथैवविधोऽविनाभावो निश्चित साध्यप्रतिपक्षमित्युक्तम् । तन्निषयम कृतः प्रमाणात् ? । न तावत् प्रत्यक्षात्, तस्यैन्द्रियकस्य सन्निहितविषयविनियमितव्यापारत्वात् । मनस्तु यद्यपि सर्वविषय तद्योपीन्द्रियगृहीतार्थगोचरत्वेनैव तस्य प्रवृत्तिः । अन्यथा च अधिरार्धमाश्रयतः । सर्वविषयता तु सकलेन्द्रियगोचरार्थविषयत्वेनैवोच्यते न स्नातन्म्येण । योगिप्रत्यक्षेण त्वविनाभावग्रहणेऽनुमेयार्थप्रतिर्षिरेव ततोऽस्तु, किं तपस्थिनाऽनुमानेन ? । अनुमानात्तत्राविनाभावनिषेधेऽनैवस्येतरैतराश्रयदोषप्रसङ्ग उक्त एव । न च प्रमाणान्तरमेवविधिविषयग्रहणप्रवणमस्तीत्याह— 20

ऊहात् तन्निषयः ॥ ११ ॥

१३८ ‘ऊहात्’ तत्रोदुक्तलक्षणात्स्याविनाभावस्य ‘निषयः’ ॥ ११ ॥ 25

१३९ लक्षितं परीक्षितं च साधनम् । इदानीं तत् विमसति—

१ साध्यमनुमेयमिति वाच्यम् । २—तत्तमं—हे । ३ तत्परं—हे । ४—एव तत्र—हे । ५ यथाऽनु—ता । ६ पक्षदोषवैकली । ७ साध्यसाधनयोः । ८ सन्निहित इत्यनेन निश्चितं सत् । ९ प्रमाणप्रमाणवाक्यविषया सुखादीनि एवमेव प्रवृत्तिः । १० मनसि च सर्वत्रिणाश्रयग्रहात् । ११ अग्न्यादि । १२—पतिरपि ततो—हे । १३ अनुमानतो धर्मिनाश्रयनिषेधे तस्याप्यनुमानस्याविनाभावनिषेधे क्रममुमानात्परं नित्यम्(१) । तस्यापि अन्यदिसाधनवत्त्वात् । इतरेतराश्रयस्तु अनुमानादविनाभावनिषेधो जमिनाभावे च निश्चिते अनुमानोत्पन्नमिति ।

स्वभाव कारणं कार्यभेकार्यसमवायि विरोधि  
चेति पञ्चभा साधनम् ॥ १२ ॥

- १ ४० स्वभावादीनि चत्वारि विभं साधनानि, विरोधि तु निषेधस्येति पञ्च विभं 'साधनम्' । 'स्वभावः' यथा छद्मानित्यस्ये साध्ये कृतकत्व भावणत्व वा ।
- ५ ४१ ननु भावणत्वस्यासाधारणत्वात् कथं ध्यातिसिद्धिः ? । विपर्यये बाधक प्रमाणमलात् सत्त्वस्येवेति सूत्रम् । न चैवं सर्वमेव हेतुं तद्विशेषोत्पत्तिमत्त्वं कृतकत्व प्रयत्नानन्तरीयकत्वं-प्रत्ययभेदभेदित्वादेरहेतुत्वापत्तेः । किञ्च, किमिदमसाधारणत्वं नाम ? । यदि पक्ष एव वर्तमानत्वम् ; तत् सर्वस्मिन् क्षणिके साध्ये सत्त्वस्यापि समानम् । साध्यभर्मवत् पक्षस्यापि सपक्षता चेत् ; इह कः प्रदेयः ? । यथादन्यस्यैव सपक्षत्वे लोह लेख्यं बद्ध पार्थिवत्वात् अष्टादशदित्यत्र पार्थिवत्वमपि लोहलेख्यतां वज्रे गमयेत् । अन्यवानुपपत्तेरभावाभेति चेत् ; इदमेव तर्हि हेतुलक्षणमस्तु । अपक्षधर्मस्यापि साधनत्वापत्तिरिति चेत् ; अस्तु यद्यविनाभावोऽस्ति, अर्क्योदये कृत्तिकोदयस्य, सर्वज्ञसङ्गाथे सत्रादिन उपदेक्षस्ये गमकत्वदर्शनात् । काकस्य कर्ण्यं न प्रासादे वाच्यं विनानुपपद्यमानमित्यनेकान्तादगमकम् । तथा, घटे चाद्युपस्यं अर्क्येऽनित्यतां विनाप्युपपद्यमानमिति ।
- १५ तत्र भावणत्वादिरसाधारणोऽप्यनित्यतां व्यभिचरति । ननु कृतकत्वाच्छब्दस्यानित्यत्वे साध्ये पर्यायवद् ब्रह्मेऽप्यनित्यता प्राप्नोति । नैवम्, पर्यायाणामेषानित्यतायाः साध्यत्वात्, अनुक्तमपीच्छाविषयीकृतं साध्यं मवतीति किं स्मं प्रस्मरति मवान् ? । ननु कृतकत्वानित्यत्वयोस्तादात्म्ये साधनवत् साध्यस्य सिद्धत्वम्, साध्यवत् साधनस्य साध्यत्वं प्रसञ्जति । सत्यमेतत्, किं तु मोहनवर्तनार्थः प्रयोगः । यदाह-

“साधेरपि न सान्तरत्वं ध्यामोहाद्योऽविगच्छति ।

साध्यसाधनतैक्यस्य तं प्रति स्यान्न दोषभाक् ॥”

- १ ४२ 'करत्वं' यथा साध्यभावेन सर्वैक्यवर्तिरूपतया वा सन्दिग्धमाने भूमेऽधि, विशिष्टमेपोर्ध्वतिर्वा हृत् । कथंयमयात्मसोपात्ताविपलाङ्गनादिप्रसिद्धोऽपि नोपलब्ध-छद्मदर्शनापि न्यायवादिना । कारणाविशेषदर्शनादि सर्वं कार्याणीं प्रवर्तते । स तु
- २६ विशेषो ज्ञातव्यो योज्यमिचारी । कारकत्वनिश्चयादेव प्रवृत्तिरिति चेत् ; अस्त्यसौ

१ धर्मिण्यनित्यतेः प्रियत्वे वाधाम्भस्यः पूरु लक्ष्यः पश्चात् कथं उच्चारणत्वं आम्भो वदत इति वाक्य-प्रमाणं तस्माद्विद्यत्वेऽप्यनानर्थकं भावणं तु जमिण्यत्वं व्यक्तत्वापत्तिः । २ सत्यमर्थमिदमसाधारणम् । तथा-विशेषक एव वदत इति भावणत्वमपि सत्यमनात्मम् । ३ - तुल्योपपत्ते - ता । ४ अन्ते ( य ) अर्क्यो वनाभावे कृत्तिकोदयात् । ५ अर्क्यत्वं पुत्रपः सर्वभावसाक्षात्कर्तृत्वेति अविर्भावविज्ञोक्तिर्ज्ञानाद्यवकाशमुपपत्तेः । ६ अर्क्योऽनित्यत्वं चातुल्यत्वादिनस्मिन्नकुमाने अर्क्यनित्यतां विनाऽपि वयसौ चातुल्यस्युपपत्ते इत्यम्भोपपद्य-मत्वं अर्क्यत्वमित्यत्र वा साधनमिति । ७ सैव नित्य - हे । ८ नित्यत्वम् । ९ करणम् - तु - ता । १० मन्वर्ति - हे । ११ अर्थ भूमिः । १२ अर्क्यमिति विशिष्टमेवोचते । १३ मन्वावा वृत्तिः । १४ अर्क्यत्वं । १५ नित्यत्वकारणम् ।

लिङ्गविशेषनिश्चयः प्रत्यक्षकृतं, फले तु भाषिणि नानुमानादन्यभिषन्धनमुत्पश्यामः ।  
 क्वचित् व्यभिचारात् सधस्य हेतोरहेतुत्वे कार्यस्यापि तथा प्रसङ्गः । बाष्पादेरकार्यत्वा-  
 भेति चेत्; अत्रापि यत् यतो न भवति न तत् तस्य कारणमित्यदोषः । यथैव हि किञ्चित्  
 कारणमुद्दिश्य किञ्चित्कार्यम्, तथैव किञ्चित् कार्यमुद्दिश्य किञ्चित् कारणम् । यद्देवाजनक  
 प्रति न कार्यत्वम्, तद्देवाजन्य प्रति न कारणत्वमिति नानयो कश्चिद्विशेषः । अपि 5  
 च रसादेकतामप्रणुमानेन रूपानुमानमिच्छता न्यायवादिनेऽप्येव कारणस्य हेतुत्वम् ।  
 यदाह—

“एकसामर्थ्येपीनस्य रूपादे रसतो गतिः ।

हेतुधर्मानुमानेन धूमेन्धनविकारवत् ॥” [प्रमाणवा १ १ ] इति ।

§ ४३ न च वयमपि यस्य कस्यचित् कारणस्य हेतुत्वं ह्यम् । अपि तु यस्य 10  
 न मन्त्रादिना शक्तिप्रतिबन्धो न वा कारणान्तरवैकल्प्यम् । तर्तुक्रुतो विज्ञायत इति चेत्;  
 अस्ति तावद्विगुणादितरस्य विशेषः । तत्परिज्ञानं तु प्रायः पांशुरपादानामप्यस्ति ।  
 यदाह—

“गन्मीरगर्जितारम्भमिर्मिन्नगिरिगह्वराः ।

स्वङ्गत्तबिद्धतासद्रुपिद्युग्गोस्तुङ्गाधिप्रहाः ॥” [श्यामम ४ १२५]

15

“रोक्तम्यगषलभ्याकलमाखमालिनत्वियः ।

शृष्टिं व्यभिचरन्तीह मैवंप्रायाः पयोमुचः ॥” [परत २ ] इति ।

§ ४४ ‘कार्यम्’ यथा शृणौ विशिष्टनदीपूरः, कृशानौ धूम, चैतन्ये प्रीणादिः ।  
 पूरस्य वैशिष्ट्यं कार्यं विज्ञायत इति चेत्; उक्तमत्र मैयापिकैः । यदाह—

“भाषर्तर्त्तमाशाक्षिषाक्षकलुपोवकः ।

कक्षोलबिकटास्फाकस्तुं टफेनप्यटाक्षितः ॥

बहुतुबहुकशेषाकफलशार्त्तसकृत्कलः ।

मदीपूरविशेषोऽपि शक्यते न म वेदितुम् ? ॥” [श्यामम ४ १२ ]

20

इति धूमप्रायादीनामपि कार्यत्वनिश्चयो न दुष्करः । यदाह—

“कार्यं धूमो हृतभुजः कार्यधर्मानुवृत्तितः ।

स भवंस्तदभावेऽपि हेतुमत्तां बिलह्वयेत् ॥” [प्रमाणवा १ १५ ]

25

१ प्रत्यक्षत—तु या । २ भाषस्य कारणमिति कार्यवन्ति । ३ कार्यं यदाह । ४ यदाह—ता ।  
 ५ यथा धूमादिनिश्चयत तन्मास्मिन्निष्कम् ( ? ) विचार्यता दाहयेऽपि क्षयत । अयं रसो विशिष्टतामधीया ( या ) न  
 वैशिष्ट्यसामान्यवानुपपत्तिरिति कारण्य ( कार्य ) विशिष्टतामधीयानं तस्माच्च स्फाटिजनकत्वज्ञानम् । ६ हेतुः  
 कारणं तस्य कार्यं स्फाटिजनकत्वं तस्मानुमानं तस्य विज्ञात परिच्छेदः । ७ धहप्रकारणम् । ८ शाकस्य-  
 प्रक्षिपदस्वभावम् । ९ हलपराधीनामपि । १० प्राणादि ए ता । ११ कर्षं ज्ञाव—डे । १२ यदाह—ता ।  
 १३—सुजा फेन डे । १४ कारक—डे । १५ धाकवते न निवे—ड । १६ यदाह—ता ।  
 १७ कावययैः कारये तसि मवनम् कारणाऽप्येवै वाऽमभवम् ।

§ ४५ कारणाभावेऽपि कार्यस्य भावे अद्वैतत्वमन्यहेतुत्व वा भवेत् । अहेतुत्वे सदा सत्त्वमसत्त्वं वा भवेत् । अन्यहेतुत्वे दृष्टान्यतोऽपि भवतो न दृष्टव्यता अन्याभावेऽपि दृष्टान्यतो नान्यहेतुत्वमित्यहेतुत्वैव स्यात् । तत्र श्लोकम्—“यस्त्वन्यतोऽपि भवन्नुपलब्धा न तस्य भूमत्त्व हेतुभेदात् । कारणं च बहिर्भूमस्य इत्युक्तम् ।”

६ अपि च—

“अग्निस्वभावाः शक्रस्य मूर्धा यथाग्निरेव स’ ।

अयानग्निस्वभावोऽसौ भूमस्तत्र कथं भवेत् ॥” [प्रमाणम् १३] इति ।

§ ४६ तथा चेतनां विनानुपपद्यमानं कार्यं प्राणादिरनुमापयति तां भाववत्त्व मिवानित्यताम्, विपर्यये बाधकवशात्सत्त्वस्वेवास्यापि स्यात्तिसिद्धेरित्युक्तप्रायम् । तत्र प्राणादिरसाधारणोऽपि चेतनां व्यभिचरति ।

§ ४७ किञ्च, नान्वयो हेतो रूप तदभावे हेत्वामासामावत् । विषय एव सन् विरुद्धः, विषयऽपि—अनैकान्तिकः, सर्वज्ञत्वे साध्ये वक्तृत्वस्यापि व्यतिरेकभाव एव हेत्वामासत्वे निमित्तम्, नान्वयसन्देह इति न्यायवादिनापि व्यतिरेकभावाद्द्व हेत्वामासावुक्तौ । असाधारणोऽपि यदि साध्याभावेऽसन्निति निर्भीयेत तदा प्रकारान्तरा भावात्साध्यपस्थापयमानैकान्तिकः स्यात् । अपि च यद्यन्वयो रूप स्यात् तदा यथा विषयैकदेशवृत्तेः कथञ्चिद्व्यतिरेकद्वयगतत्वम्, एव सपक्षैकदेशवृत्तेरपि स्यात् कथञ्चिदनन्वयात् । यदाह—

“रूपं यद्यन्वयो हेतोर्व्यतिरेकवदिव्यते ।

स सर्पक्षोभयो न स्यादसपक्षोभयो यथा ॥”

२० सपक्ष एव सत्त्वमन्वयो न सपक्षे सत्त्वमेवेति चेत्; अस्तु, स तु व्यतिरेक एवेत्यस्मन्मतेनाङ्गीकृतं स्यात् । ययमपि हि प्रत्यपीपदाम अन्यधानुपपत्त्येकस्यो हेतुरिति ।

§ ४८ तथा, एकस्मिन्मर्षे दृष्टेऽदृष्टे वा समवाय्याभितं साधन साध्येन । तत्रैकं र्थसमवायित्वम् एकफलादिगतयो रूपरसयोः, शक्तोदय-कृत्तिकोदययोः, अन्त्रोदय-समुद्रवृद्धयोः, वृष्टि-साण्डपिपीलिकाशोभयोः, नागबह्नीदाह-पशुकोपयोः । तत्र ‘एकार्थसमवायी’ रसो रूपस्य, रूप वा रसस्य; नहि समानकालमाभिनो’ कार्यकारणभाव’ सम्भवति ।

§ ४९. ननु समानकालकप्रयजनकं कारणमनुमास्यते इति चेत्; न तर्हि कार्यमनुमितं स्यात् । कारणानुमाने सामर्थ्यात् कार्यमनुमितमेव, अन्याभावे वनकत्वाभावा-

१ अहेतुत्वम् । २ अग्नेरस्यो हेतुरस्य । ३ वा अन्य-हे । वा भावयेत् अन्य -सु-ता । ४ बह्वीतत्व । ५ न केवलं सपक्षे किन्तु विपक्षेऽपि । ६ सपक्षे समर्प वत्त्वमसत्त्वं वा यत्न । ७ समवाय-मित्तम्-ता । ८ इदं पक्षं सिद्धिद्वयपदं सिद्धिद्वयवत्त्वात् । इदं तम पक्षं मासिघटयोर्द्वं वृत्तितोयवत्त्वात् । अर्थं वाच्यं समुद्रवृद्धिमात्रं अन्त्रोदयवत्त्वात् । एवम् अत्रेति काको वसी । ९ - कथं रूप -हे । १० कारणात्कारणं शक्यं । तत्र कीदृशम् । ११ समानकालं वत्त्वय एतद्व्यर्थं तज्जबन्मनुमीयेते ।

दिति चेत्; इन्तैव कारण कार्यस्यानुमापकमित्यनिष्टमापद्यत । अकृतोदयकृधिकोदयादीनां तु यथाऽविनाभाव साध्यसाधनभाव । यदाह—

“एकार्थसमवायस्तु यथा येषां तथैव ते ।

गमक्ता गमकस्तन्न शकटः कृषिकोदितेः ॥”

एवमन्येष्वपि साधनेषु साध्यम् । ननु कृतकत्वानित्यत्वयोरेकार्थसमवायः कस्मात् ५  
प्यते ?; न, तयोरेकत्वात् । यदाह—

“भाष्यन्तापेक्षिणी सत्ता कृतकत्वमनित्यता ।

एकैव हेतु' साध्यं च द्वय नैकाभ्यं ततः ॥’ इति ।

§ ५० स्वभावादीनां चतुर्था साधनानां विधिसाधनता, निषेधसाधनत्व तु विरोधिनः । स हि स्वमभिधानेनेतरस्य प्रतिषेध साधयति अन्यथा विरोधासिद्धे । 10

§ ५१ ‘च’शब्दो यत् एते स्वभावकारणकार्यभ्यापका अन्यषानुपपन्ना स्वसाध्यमुपस्थापयन्ति तत्रैव एव तदभावे स्वयं न भवन्ति, तेषामनुपलब्धिरप्यभावसाधनीत्याह । तत्र स्वभावानुपलब्धिर्यथा नात्र घट’, इष्टु योग्यस्यानुपलब्धे । कारणानुपलब्धिर्यथा नात्र धूमोऽन्यभावात् । कारणानुपलब्धिर्यथा नात्राप्रतिषेधसामभ्यानि धूमकारणानि सन्ति धूमभावात् । व्यापकानुपलब्धिर्यथा नात्र शिशुषा वृक्षभावात् । 15

§ ५२ विरोधि तु प्रतिषेध्यस्य तत्कार्यकारणव्यापकानां च विरुद्ध विरुद्धकार्यं च । यथा न शीतस्पर्श’, नाप्रतिषेधसामभ्यानि शीतकारणानि, न रोमहर्षविशेषा’, न तुषारस्पर्श’, अग्नेर्धमाग्नेति प्रयोगनानात्वमिति ॥ १२ ॥

§ ५३ साधन लघ्वयित्वा विमज्य च साध्यस्य लक्षणमाह—

सिषाययिपितमसिद्धमथाप्य साध्य पक्ष ॥१३॥ 20

§ ५४ साधयितुमिष्ट ‘सिषाययिपितम्’ । अनेन साधयितुमिष्टस्य साध्यत्वव्यवच्छेद’, यथा वैशेषिकस्य नित्य’ शब्द इति शास्त्रोक्तत्वाद्द्वैशेषिकभ्यामुपगतस्याप्याकाशगुणत्वादर्न साध्यत्वम्, यदा साधयितुमिष्टत्वात् । इष्ट’ पुनरनुक्तोऽपि पक्षो मयति, यथा पराधाक्षुरादय’ सहातत्वाच्छयनाशनाद्यङ्गवदित्यत्र पराया इत्यात्मार्या’ । शुद्धि मत्कारणपूर्वक धित्यादि कार्यत्वादित्यत्राऽऽशीरसवद्गुणकत्वमिति । 25

§ ५५ ‘असिद्धम्’ इत्यनेनानप्यवसाय-सञ्चय-विपययविपयस्य वस्तुनः साध्यत्वम्, न सिद्धस्य यथा भाषणः शब्द इति । “नानुपलब्धे न निर्णीते न्यायः प्रवर्तते” [ भाष्य १११ ] इति हि सर्वथापदम् ।

§ ५६ ‘असाध्यम्’ इत्यनेन प्रत्यक्षादिभाषितस्य साध्यत्व मा भूदित्याह । एतन्माध्यस्य लक्षणम् । ‘पक्ष’ इति साध्यस्यैव नामान्तरमेतत् ॥१३॥ 30

१ अकृतोदये प्रत्यक्षे सति इतिधोदपस्त्वपि प्रत्यक्षत्वात् नातुपगतत्वदणमः । २ एकार्थसमवायिको व्यापक इति । ३ अन्यषानुपपन्ना इति । ४ धूमभावात् सा -ता । ५ कार्यं यथा -हे । ६ यथा शुद्धि -हे । ७ - पूर्व सि -हे । ८ इत्याह ।



§ ५७ अत्राप्यग्रहणम्यनष्टेषां वाचां दक्षयति-

प्रत्यक्षानुमानागमलोकस्ववचनप्रतीतयो वाधा ॥१४॥

§ ५८ प्रत्यक्षादीनि तद्विरुद्धार्थोपस्थापनेन बाधकत्वात् 'वाधा' । तत्र प्रत्यक्ष-

वाधा यथा अनुष्मोऽग्निः, न मधु मधुरम्, न सुगन्धि विदलन्मालतीसुईलम्, अत्राप्युपो  
 5 घटाः, धभावणं शब्दः, नास्ति बहिरर्थ इत्यादि । अनुमानवाधा यथा सीरुम इत्तलम्,  
 नित्यं शब्द इति वा । अत्रानुपलम्बेन कृतकत्वेन चानुमानवाधा । आगमवाधा यथा  
 प्रेत्याञ्जुत्प्रदो धम इति । परलोक सुखप्रदत्वं धमस्य सर्वागमसिद्धम् । लोकवाधा यथा  
 श्रुति नरशिरःकपालमिति । लोक द्वि नरशिरःकपालादीनामश्रुतित्वं सुप्रसिद्धम् । स्ववच-  
 नवाधा यथा माता मे व श्चेति । प्रतीतिवाधा यथा अचन्द्रः शशीति । अत्र शशिनम  
 10 न्द्रशब्दवाच्यत्वं प्रतीतिसिद्धमिति प्रतीतिवाधा ॥१४॥

§ ५९ अत्र साध्यं धर्मः, धर्ममिसमूदायो षति संशयम्यनष्टेदायाह-

साध्यं साध्यधर्मविशिष्टो धर्मी, कश्चित्तु धर्म ॥१५॥

§ ६० 'साध्यम्' साध्यशब्दवाच्यं पदशब्दामिधयमित्यर्थः । किमित्याह 'साध्य  
 धर्मेण' अनिम्यत्वादिना 'विशिष्टो धर्मी' शब्दादि । एतत् प्रयोगकालोपक्ष साध्यशब्दवा-  
 15 प्यत्वम् । 'कश्चित्तु' व्याप्तिग्रहणकालं 'धर्म' साध्यशब्देनोच्यते, अन्यथा व्याप्तेरघटनात् ।  
 नहि धूमदर्शनात् सधत्र पर्वतोऽग्निमानिति व्याप्तिं शक्या कर्तुं प्रमाणविरोधादिति ॥१५॥  
 धर्मिस्वरूपनिरूपणायाह-

धर्मी प्रमाणसिद्ध ॥१६॥

§ ६१ 'प्रमाणं' प्रत्यक्षादिभिः प्रसिद्धो 'धर्मी' मवति यथाप्रिमानयं देश इति । अत्र  
 20 द्वि दश प्रत्यक्षेण सिद्धः । एतेन-"सर्वं एवानुमानानुमेयैष्यबह्वारो बुद्ध्यास्त्वेन  
 धर्मधर्मिम्यायेम, न षड्भिः सत्सकमपेक्षते" इति मौगर्तं मत प्रतिक्षिपति । नहीय  
 विकल्पबुद्धिरन्तर्दृष्टिबाञ्जामादितात्म्यना धर्मिणं म्यनस्थापयति, तदंवास्तवरथे तंटाया  
 रसाध्यमाधनपोरपि वास्तवत्वानुपपत्तः तद्वुद्धः पारम्येयैणापि वस्तुन्यवस्थापकत्वायो  
 गात् । ततो विकल्पेनान्यर्न वा म्यवस्थापितः पमतादिर्बिषयमाय मयस्य धर्मिता प्रति  
 25 पयते । तथा च सति प्रमाणसिद्धस्य धर्मिता युक्तेव ॥१६॥

१ नाथ । २ इत्यन्वयविरति हेतु । ३ विविधरूपप्रमत्तत्वात् अथवरूपमयोपपत् । ४ लोका  
 वचनात् पञ्चवत् । ५ कश्चिदप्यन्वयविरतिवत्त्वात् बाहुवत् । ६ अवाचरत्वेन स्वैवाऽतिप्रमाणमात्मत्वात् वरति  
 तदवाचरित्वात्पैवाऽतिप्रमाणमात्मत्वात् वरति नवा ज्ञानम् । ७ घटीतयवदत्तत्वात् बाहुवत् । ८ वन्वाजी-  
 तनामाहत्वात् । ९ अत्राप्यग्रहणं घटी न मवति आचार्योऽग्निवत्त्वात् सूत्रवत् । १० - एतेषां -ता ।  
 ११ नाथवत् । १२ नाथवत् । १३ -मवत्तव म्य -ता । १४ पर्वत । १५ न धर्मी आचार्य वयोः ।  
 १६ तद्वुद्धेर्विकल्पकत्वत् । १७ विविधरूपं प्रामथिवम् तद्विकल्पकत्वेन प्रामथिवम् इति । १८ तदवाचरत्वात्पमवत्पि ।  
 १९ विकल्पेन । २० विकल्पेन विवचनवत् ।

§ ६३ अपवादमाह—

बुद्धिसिद्धोऽपि ॥१७॥

§ ६४ नैकान्तेन प्रमाणसिद्ध एव धर्मी किंतु विकल्पबुद्धिप्रसिद्धोऽपि धर्मी भवति । 'अपि' शब्देन प्रमाण-बुद्धिम्यामुमाम्यामपि सिद्धो धर्मी भवतीति दर्शयति । तत्र बुद्धिसिद्धे धर्मिणि साध्यधर्मः सत्त्वमसत्त्व च प्रमाणश्लेन साध्यते यथा अस्ति 5 सर्वज्ञ, नास्ति पृष्ठ भूतमिति ।

§ ६५ ननु धर्मिणि साक्षादसति भावभावोमयधर्माणामसिद्धविकल्पानैकान्तिकत्वेनानुमानविषयत्वाभोगात् कथं सत्त्वासत्त्वयो साध्यत्वम् ? । तदाह—

“नोसिद्धे भाषधर्मोऽस्ति व्यभिचार्युभयाक्षयः ।

विकृतो धर्मोऽभाषस्य सा संसा साध्यते कथम् ? ॥” [ प्रमाणवा ११२२ ] इति । 10

§ ६६ नैवम्, मानसप्रत्यक्षे भावरूपस्यैव धर्मिणः प्रतिपन्नत्वात् । न च तत्सिद्धौ तत्सर्वस्यापि प्रतिपन्नत्वात् व्यर्थमनुमानम्, उद्वेग्युपेतमपि वैयात्याद्यो न प्रति पद्यते त प्रत्यनुमानस्य साफल्यत् । न च मानसज्ञानात् खरधिपाणादेरपि सम्राजस म्भावनारोऽतिप्रसङ्ग, तज्ज्ञानस्य भाषकप्रत्ययविद्वान्वितसचाकवस्तुविषयतया मानस 15 प्रत्यक्षामासत्वात् । कथं तर्हि पृष्ठभूतादेर्धर्मित्वमिति चेत्; धर्मिप्रयोगकाले भाषक-प्रत्ययानुदयात्सत्त्वसम्भाषनोपपत्तेः । न च सर्वज्ञादौ साधकप्रमाणासत्त्वेन सर्वसंज्ञीति, सुनिश्चिताऽसम्भवद्वाधकप्रमाणत्वेन सुखार्दोविव सत्त्वनिश्चयाच्च सन्नयायोगात् ।

§ ६७ उभयसिद्धो धर्मी यथा अनित्यः शब्द इति । नहि प्रत्यक्षेणावाग्दक्षि भिरनिर्यतदिदेषकालावच्छिन्नाः सर्वे शब्दाः शक्या निश्चेतुमिति शब्दस्य प्रमाणबुद्ध्यु 20 मयसिद्धता तेनोनित्यत्वादिर्धर्मः प्रसार्थयत इति ॥ १७ ॥

§ ६८ ननु दृष्टान्तोऽप्यनुमानाङ्गतया प्रवर्तते । तत् कथं साध्यसाधने एवानुमा नाङ्गमुक्ते न दृष्टान्तः ? , इत्याह—

नै दृष्टान्तोऽनुमानाङ्गम् ॥ १८ ॥

§ ६९ 'दृष्टान्त' इत्यप्यनुमानाङ्गो नानुमानस्य 'अङ्गम्' कारणम् ॥ १८ ॥ 25

§ ७० इत् इत्याह—

साधनमात्रात् तत्सिद्धे ॥ १९ ॥

§ ७१ दृष्टान्तरहितात्साध्यान्वयानुपपत्तिलक्षणात् 'साधनात्' अनुमानस्य साध्य प्रतिपत्तिलक्षणस्य भाषाभ दृष्टान्तोऽनुमानाङ्गमिति ।

१ धर्मी भवति किं-हे । २ अविशेषादिज्योतिर्मानस्यबाहुपपत्तेः । ३ उपपत्तिलक्षणप्राप्तत्वात्पुत्रकव्ये- । ४ हेतुताम् । ५ धर्मिणि । ६ हेतुवमयधर्मः । ७ विकल्पधर्मो-मु । ८ सिद्धोऽधर्मो-हे । ८ एता साधनौ । ९ नैवम्-हे । १० धर्मिणः । ११ साधकम् । १२ विषयवाच्यम् । १३ शब्देभ्यः । १४ सुखादिषु च साध- । १५ प्रमातृनि । १६-उभयतश्चिन्त्युपनिश्चितवर्तमाने-हे । १७ किं सिद्धम् ? । १८ प्रमाण- । १९ अत्राद्यधर्मोऽपि विशिष्टम च सूत्रार्थं ता-म् । प्रती नैवकविर्भूत्वा एतेषु सिद्धिर्भवत्यते । २० नानुमानाङ्गमपि इत्येतेषु सूत्राह भाषि तस्या ।

१ ७२ स हि साध्यप्रतिपत्तौ वा, अधिनाभावग्रहणे वा, व्याप्तिस्मरणे बोधयुज्येत । न तावत् प्रथमं पञ्च, यथोक्ताऽत्र हतो साध्यप्रतिपत्तरूपपक्षे । नापि द्वितीयं, विपक्ष बाधच्छेदेवाधिनाभावग्रहणात् । किञ्च, व्यक्तिरूपो दृष्टान्तः । स कथं साकल्येन व्याप्तिं गमयत् ? । व्यक्तरूपान्तरेण व्याप्त्यर्थं दृष्टान्तान्तरं मृग्यम् । तस्यापि व्यक्तिरूपत्वेन

5 साकल्येन व्याप्तिरवधारयितुमशक्यत्वात्परापरदृष्टान्तापेक्षायामनवस्था स्यात् । नापि तृतीयं, गृहीतसम्बन्धस्य साधनद्वन्द्वनादत्र व्याप्तिस्मृतः । अगृहीतसम्बन्धस्य दृष्टान्तेऽप्यस्मरणात् उर्ध्वलब्धिपूर्वकत्वात् स्मरणस्येति ॥ १९ ॥

१ ७३ दृष्टान्तस्य लक्षणमाह—

स व्याप्तिदर्शनभूमि ॥२०॥

10 १ ७४ 'म' इति दृष्टान्तो तस्य 'व्याप्तिः' लक्षितरूपा 'दर्शनम्' परस्मै प्रतिपादनं तस्य 'भूमि' आश्रय इति लक्षणम् ।

१ ७५ ननु यदि दृष्टान्तोऽनुमानाङ्गं न भवति तर्हि किमत्र लक्ष्यते ? । उच्यते । पराधानुमाने बोध्यानुरोधादापनादिकस्योदाहरणस्यानुमान्यमानत्वात् । तस्य च दृष्टान्ताभिधानरूपत्वादुपपन्नं दृष्टान्तस्य लक्षणम् । प्रमातरूपे कस्यचित् दृष्टान्तदृष्टपदि

15 व्याप्तिष्वनान्तव्याप्तिप्रतिपत्तिर्मर्षतीति स्वाधानुमानपक्षेऽपि दृष्टान्तलक्षणं नानुपपन्नम् ॥ २० ॥

१ ७६ तद्विभागमाह—

सं साधर्म्यवैधर्म्याभ्यां द्वेषा ॥२१॥

१ ७७ स दृष्टान्तः 'साधर्म्येण' अन्वयन 'वैधर्म्येण' च व्यतिरिक्त्य भवतीति

20 द्विप्रकारः ॥२१॥

१ ७८ साध्यम्यदृष्टान्तं विभक्त—

साधनधर्मप्रयुक्तसाध्यधर्मयोगी साधर्म्यदृष्टान्त ॥२२॥

१ ७९ साधनधर्मैष प्रयुक्तो न तु कारुताहीयो यः सार्धधर्मस्तद्वान् 'साधर्म्यं दृष्टान्तः' । यथा कृत्रुत्वेनानि य शब्द साध्यं पत्रादिः ॥२२॥

25 १ ८० वैधर्म्यदृष्टान्तं व्याचष्ट—

साध्यधर्मनिवृत्तिप्रयुक्तसाधनधर्मनिवृत्तियोगी  
वैधर्म्यदृष्टान्तैः ॥२३॥

१ ८१ साध्यधर्मनिवृत्तिसाध्यप्रयुक्तं न यथाकथञ्चिन् या साधनधर्मनिवृत्तिं तद्वान् 'वैधर्म्यदृष्टान्तः' । यथा कृत्रुत्वेनानि य शब्द साध्यं आकाशादिरिति ॥२३॥

30 इत्याचार्यश्रीहेमचन्द्रविरचितायां प्रमाद्यमीमांसायास्तद्वृत्तेऽत्र

प्रथमस्याप्यायस्य द्वितीयमाहिकम् ॥

१ दृष्टान्तः । २ धर्मसाधनस्य । ३ पुत्रः । ४ पुत्रः । ५ मतिः । ६ दानम् । ७ विषयः । ८ अनुसंधानं । ९ उदाहरणम् । १० प्रमाद्ये । ११ सा-न्- -न्-न्- प्रत्यये सार्धेणानुमान्यमानत्वं च । १२ साधनधर्मः । १३ कृत्रुत्वं । १४ गान्धो पत्रे । १५ इत्याचार्यश्रीहेमचन्द्रविरचितायां प्रमाद्यमीमांसायां प्रथमस्याप्यायस्य द्वितीयमाहिकम् । प्रथमस्याप्यायस्य द्वितीयमाहिकम् । इत्यादिमाहिकम् । प्रथमस्याप्यायस्य द्वितीयमाहिकम् ।

## ॥ अथ द्वितीयोऽध्यायः ॥

§ १ लघ्वितं स्वार्थमनुमानमिदानीं क्रमप्राप्तं परार्थमनुमानं लघ्वयति-

यथोक्तसाधनाभिधानज परार्थम् ॥ १ ॥

§ २ 'यथोक्तम्' स्वनिश्चितसाध्याविनामात्रैकलक्षणं यत् 'साधनम्' तस्याभिधानम् । अभिधीयते परस्मै प्रतिपाद्यते अनेनेति 'अभिधानम्' वचनम्, तस्माज्जातं सम्पत्कार्यं निष्पन्नं 'परार्थम्' अनुमानं परोपदेशापक्ष साध्यविज्ञानमित्यर्थः ॥१॥

5

§ ३ ननु वचनं परार्थमनुमानमित्याहुस्तत्कथमित्याह-

वचनमुपचारात् ॥ २ ॥

§ ४ अथेतन्नं हि वचनं न साक्षात्प्रमितिकलहेतुरिति न निरुपपन्नप्रमाणं भावभाजनम्, मुख्यानुमानहेतुत्वेन तूपचरितानुमानाभिधानपार्श्वतां प्रतिपद्यते । उपचारमात्रं कारणे कार्यस्य । यथोक्तसाधनाभिधानात् तद्विषया स्मृतिरुत्पद्यते, स्मृतेऽनुमानम्, तस्मादनुमानस्य परस्परया यथोक्तसाधनाभिधानं कारणम्, तस्मिन् कारणे वचने कार्यस्यानुमानस्योपचारः समारोपः क्रियते । ततः समारोपात् कारणं वचनमनुमानशब्देनोच्यते । कार्यं वा प्रतिपादकमनुमानजन्ये वचने कारणस्यानुमानस्योपचारः । वचनमौपचारिकमनुमानं न मुख्यमित्यर्थः ।

10

§ ५ इह च मुख्यार्थभाषे प्रयोजने निमित्ते चोपचारः प्रवर्तते । तत्र मुख्योऽर्थः साक्षात्प्रमितिकलः सम्पत्कार्यनिर्णयः प्रमाणाद्यैकसमानाधिकरणस्य परार्थानुमानशब्दस्य, तस्यै भाषा, वचनस्य निर्णयत्वानुपपत्तेः । प्रयोजनम् अनुमानानपवा प्रतिष्ठादय इति शास्त्रं व्यवहार एव, निर्णयात्मन्यनशे तद्व्यवहारानुपपत्तेः । निमित्तं तु निर्णयात्मकमनुमानहेतुत्वं वचनस्येति ॥ २ ॥

15

तद् द्वेषा ॥ ३ ॥

20

§ ६ 'तद्' वचनतात्मकं परार्थानुमानं 'द्वेषा' द्विप्रकारम् ॥ ३ ॥

§ ७ प्रकारभेदाह-

तथोपपत्त्यन्यथानुपपत्तिभेदात् ॥ ४ ॥

१ प्रथमं द्वितीयं च सूत्रद्वयं ता-म् प्रतीं मन्त्रवर्षिणं विना सदैव विहितं दृश्यते । २ यथा उच्यते । ३ अनुमानसाध्यतात्पर्यम् । ४ मुख्यार्थस्योपचारः । ५ - उपचरः गमा - ई । ६ अस्मिन्मात्रेण एव एतन्नं अनुमानार्थं दृश्यते । ७ वचनोपचारात् द्वि- प्रयोजनम् साध्यव्यवहारी निर्णयमुरतात्पर्यम् । ८ उपचारात् । ९ प्रती ।

१८ 'तथा' साध्ये सत्येव 'उपपत्ति' साधनस्येत्येकः प्रकारः । 'अन्यथा' साध्या-  
माधे 'अनुपपत्तिः' चेति द्वितीयः प्रकारः । यथा अधिमानय पर्वतः तथैव घूमवस्वोपपत्तेः,  
अन्यथा घूमवसानुपपत्तेर्वा । एतावन्मात्रकृत परार्थानुमानस्य भेदो न पारमार्थिक  
म इति भेदपदेन दर्शयति ॥ ४ ॥

१९ एतदेवाह-

नानयोस्तात्पर्ये भेद ॥ ५ ॥

११० 'ने' 'अनयोः' तद्योपपत्त्यन्यथानुपपत्तिरूपयोः प्रयोगप्रकारयोः 'तात्पर्ये'  
'यत्पर' शब्दः स 'शब्दार्थः' इत्येवलक्षणे तत्परत्वे, 'भेद' विक्षेपः । एतदुक्तं भवति  
अन्यदभिधेयं शब्दस्यान्यस्त्रकाश्यं प्रयोजनम् । तत्रामिधेयापेक्षया भाषकत्व मिषते,  
प्रकाश्यं त्वमिषम्, अन्वये कथिते घ्यतिरेकगतिर्भ्यतिरेके चान्वयगतिरित्युभयत्रापि  
साधनस्य साध्याधिनाभाव प्रकाश्यते । न च यत्रामिधेयभेदस्तत्र तात्पर्यभेदोऽपि ।  
नहि पीनो देषदधो दिवा न सुक्ते, पीनो देषदधो रात्रौ सुक्ते इत्यनयोर्वाक्ययोर  
मिधेयभेदोऽस्तीति तात्पर्येणापि मेरुष्यमिति भावः ॥५॥

१११ तात्पर्याभेदस्यैव फलमाह-

अत एव नोभयो प्रयोग ॥ ६ ॥

११२ यत एव नानयोस्तात्पर्ये भेद 'अत एव नोभयोः' तद्योपपत्त्यन्यथानुपप-  
त्त्योर्युगपत् 'प्रयोग' युक्तः । व्याप्त्युपदर्शनाय हि तद्योपपत्त्यन्यथानुपपत्तिभ्यां हेतोः  
प्रयोगः क्रियते । व्याप्त्युपदर्शनं चैक्यैव सिद्धमिति विफलो इयो प्रयोगः । यदाह-

"हेतोस्तद्योपपत्त्या वा स्यात्प्रयोगोऽन्यथापि वा ।

द्विविधोऽन्यतरेणापि साध्यसिद्धिर्भवेदिति ॥" [ म्याया १ ]

११३ ननु यद्यकनेव प्रयोगण हेतोर्न्याप्त्युपदर्शनं कृतमिति कुत विफलेन  
द्वितीयप्रयोगेण; तर्हि प्रतिज्ञाया अपि भा भूत् प्रयोगो विफलत्वात् । नहि प्रतिज्ञामात्रम्  
कंधिदर्यं प्रतिपद्यते, तर्था सति हि विप्रतिपत्तिरेव न स्यादित्याह-

विपर्ययोपदर्शनार्थं तु प्रतिज्ञा ॥७॥

११४ 'विपत्तयः' यत्र तद्योपपत्त्यान्यथानुपपत्त्या वा हेतु स्वेसाध्यसाधनाय  
प्राप्यते, तस्य 'उपदहनम्' परप्रतीकारारोपण तदथ पुनः 'प्रतिज्ञा' प्रयोक्तव्येति शेष ।

१ अग्निमात्र तत्पदः २ - क इति - ३ ३ इ प्रती न' वासि । ४ व शब्दस्य वतादस्तात् ता-  
त्पर्यमिति भावः । ५ व वा प्रकृतोऽर्थोऽस्त्व । ६ उपपत्त्यर्थं - ता । ७ (१) वस्तुकारणतया विधिपद  
अन्यथानुपपत्त्या तु मिषेव । ८ मिषि(१) धनः । ९ एकार्थकः । १० इतिरर्थ-ता । ११ प्रतिज्ञाकारण  
व्यतिरिक्त । १२ विपत्तयः -ता-म् । १३ स्वगाव ३ ।

§ १५ अयमर्थः—परप्रत्यायनाय वचनसुधारयता प्रेक्षावता तदेव परे बोधयि  
 त्तव्या यद्बुद्धत्नन्ते । तन्मासत्यनेन बुद्धत्सितामिधापिना परे बोधिता भवन्ति । न  
 स्वत्वधान् शृणो गवयान् भ्रुवाणं प्रन्दुरश्चेयवचनो भवति । अनवधेयवचनञ्च फय प्रति  
 पादको नाम ? । यथा च श्लेषो मिधुणाघचक्षे—भोः श्लेष, पिण्डं पांतामाहरति । स—एषमाच  
 रौमीत्यनभिधाय यदा तदर्थं प्रयतते तदाऽस्मै कृष्यति मिधुः—आः शिष्यामास मिधुस्ते 5  
 न, अस्मानवधीरयसीति विभ्रुषाणः । एवमनित्य शब्द बुद्धत्नमानाय अनित्यः शब्द इति  
 विषयमनुपदर्श्य यदथ किञ्चिदुच्यते—कृतकत्वादिति वा, यत् कृतकं तदनित्यमिति वा,  
 कृतकत्वस्य तथैवोपपत्तेरिति वा, कृतकत्वस्यान्यथानुपपत्तेरिति वा, तत् सर्वमस्मानपश्चि  
 तमापाततोऽसम्बद्धामिधानयुद्धाः तथा चानवहितो न बोद्धुमर्हतीति ।

§ १६ यत् कृतकं तत् स्वमनित्यं यथा घटाः, कृतकश्च शब्द इति वचनमर्थसामर्थ्ये 10  
 नैवापश्चित्तशब्दानित्यत्वनिश्चयकमित्यवधानमत्रेति चेत् ; न, परस्परभावात् । अवधाने हि  
 सत्यैतौऽर्थनिश्चयः, तस्मैवावधानमिति । न च पपत्प्रतिवादिनौ प्रमाणीकृतवर्षादिनौ  
 यत्तद्वचनमस्य भाष्यं प्रयतिष्येते । तथासति न हेत्वाद्यपेक्ष्येयौताम्, तद्वचनान्द्वयं तदर्थनि  
 श्चयात् । अनित्यं शब्द इति त्वपधिते उक्ते कृत इत्याद्यङ्गायां कृतकत्वस्य तथैवोपपत्ते  
 कृतकत्वस्यान्यथानुपपत्तैवत्युपतिष्ठत, तदिदं विषयोपदर्शनार्थत्वं प्रतिज्ञाया इति ॥७॥ 15

§ १७ ननु यत् कृतकं तदनित्यं यथा घटाः, कृतकश्च शब्द इत्युक्ते गम्यत  
 एतद् अनित्यं शब्द इति, तस्य सामर्थ्यलक्षत्वात्, तथापि तद्वचने पुनरुक्तत्वप्रसङ्गात्,  
 “अर्थादापन्नस्य स्वशब्देन पुनर्यश्चन पुनरुक्तम्” [स्याम ५ २ १५] । आह च—  
 द्विषिङ्कराग परित्यज्याक्षिणी निमीषय चिन्तय ताद्यत् किमिपत्तौ प्रंतीतिः  
 स्यात्तचेति, “मौघे किं प्रपञ्चमालया” [इत पर १] इत्याह— 20

गम्यमानस्वेऽपि साध्यधर्माधारसन्देहापनोदाय धर्मिणि  
 पक्षधर्मोपसहारवत् तदुपपत्ति ॥ ८ ॥

§ १८ साध्यमव धर्मन्तस्याधारस्तस्य सन्देहस्तदपनोदाय—यं कृतकं सौजनित्य  
 इत्युक्तञ्चि धर्मिविषयसन्देह एव—किमनित्यः शब्दो परो वति ?, तभिराकरणाय गम्य  
 मानस्यापि साध्यस्य निर्देशो युक्तः, साध्यधर्मिणि साधनधर्मावबोधनाय पक्षधर्मोप- 25

१. मेधाधर्मः । २. धानमा -हे । ३. कथमि । ४. निष्पानार्थम् । ५. - ति तुवा-ता । ६. निन्दन् ।  
 ७. शब्दप्रसङ्गम् । ८. प्रतिपादस्त । ९. प्रयमन । १०. अकारधान । ११. वचनार । १२. - च नि-हे ।  
 १३. अर्थनिश्चयार्थम् । १४. प्रमाणीकृतो वाटी यथास्याम् । १५. वाणि । १६. प्रमाणीकृतवादिभेदपि मति ।  
 १७. वचनप्रतिवादिनी । १८. तदुपपत्तं वाटी । १९. तद्वचनता -ता । २०. गाम्यत्वात् । २१. शिष्ये माय  
 रणवर्त्तनो मूषकरितेव । तद्वत् एव तद्वचनं नयनार्थं परित्यज्य मेधे विमलीकृत्येव च -मु-दि । शिष्ये  
 दि प्रयमनामङ्गल निवारं पुरंति । २२. निश्चयं हे । २३. यथा मनुचनन य -हे । २४. अतिरिक्तस्य ।  
 २५. प्रतीतिभावे । २६. इत्यादिभिरवर्धेतिपिच्छव चमिन् ।

संहारवचनवत् । यथा हि साध्यव्याप्तमाधनदर्शनेन तदाधारावगतावपि नियतधर्मिसम्बन्धिताप्रदर्शनार्थम्—कृतकश्च द्रव्य इति पक्षधर्मोपसंहारवचन तथा साध्यस्य विशिष्टधर्मिसम्बन्धितावधोघनाय प्रतिज्ञावचनमप्युपपद्यत एवेति ॥ ८ ॥

११९ ननु प्रयोगं प्रति विप्रतिपद्यन्ते यादिनः, तथाहि—प्रतिज्ञाहेतुदाहरणानीति १० अथवयमनुमानमिति साङ्ख्ये । सहोपनयेन चतुरस्यवमिति मीमांसकाः । सह निगमनेन पञ्चावयवमिति नैयायिकाः । तद्वद्विप्रतिपद्यौ फीच्छोऽनुमानप्रयोग इत्याह—

एतावान् प्रेक्षप्रयोग ॥ ९ ॥

१२० 'एतावान्' एव यदुत तयोपपत्त्यान्यवानुपपत्त्या ना युक्तं साधनं प्रतिज्ञा च । 'प्रेक्षाय' प्रेक्षावते प्रतिपाद्याय तदवधोघनार्थः 'प्रयोगः' न स्वधिको यथाहुः साङ्ख्यादयः, नापि हीनो यथाहुः शौगतेः—“यिदुपां पाच्यो हेतुरेव हि केवला” [ प्रमाणा १ २८ ] इति ॥ ९ ॥

१२१ ननु परार्यप्रवृत्तेः कालभिकैर्यथाकथञ्चित् परे प्रतिबोधयितव्या नासम्बन्धस्वोपन्यासैरमीषां प्रतिमामङ्ग करणीयाः, तत्किमुच्यते एतावान् प्रेक्षप्रयोगः ? इत्या १५ अङ्गघ द्वितीयमपि प्रयोगक्रममुपदर्शयति—

धोष्यानुरोधात्प्रतिज्ञाहेतुदाहरणोपनयनिगमनानि पञ्चापि ॥१०॥

१२२ 'धोष्या' क्षिप्यस्तस्य 'अनुरोधा' तदवधोघनप्रतिज्ञापारतन्त्र्यं तस्मात्, प्रतिज्ञादीनि पञ्चापि प्रयोक्तव्यानि । एतानि चावयवसम्बन्धया प्रोच्यन्ते । यदुच्यते—“प्रतिज्ञाहेतुदाहरणोपनयनिगमनान्यवयवाः” [ भाष्य १ १ २९ ] इति । 'अपि' अस्मात् प्रतिज्ञादीनां शुद्धयश्च पञ्च धोष्यानुरोधात् प्रयोक्तव्याः । यच्छ्रीमन्न्यायस्वामिपूज्यपादाः—  
“कृत्यह पञ्चावयवम् वसहा वा सम्पहा ण पञ्चिहुर्हति ॥”

[ वच नि ५ ]

१२३ तत्र प्रतिज्ञाया लघनमाह—

साध्यनिर्देशः प्रतिज्ञा ॥११॥

१२४ साध्यं सिधापयिपितधर्मविशिष्टो धर्मी, निर्दिश्यते अनेनेति निर्देशो वचनम्, साध्यस्य निर्देशः 'साध्यनिर्देशः' 'प्रतिज्ञा' प्रतिज्ञायतेऽनयेति कृत्वा, यथा अयं प्रदेशोऽभिमानिति ॥ ११ ॥

१२५ इतु सङ्घयति—

साधनस्वामिष्यञ्जकविभक्तस्यन्तं साधनवचन हेतु ॥ १२ ॥

१ तथाहि—के । २ सामान्येन साधनधर्मोपपत्तिः । ३—अवयव—के । ४ यथाहुः के । ५ "तन्नामहेतुमावौ हि दृष्टान्ते तद्वैदिकः । त्पात्तेत" । ६ परे नोच—के । ७ परेषाम् । ८ प्रतिमङ्ग—के । प्रतीतिमङ्ग—सु । ९—वाच प्रयो—ता ।

§ २६ साधनत्वामिष्यञ्चिक्र विभक्तिः पञ्चमी षष्ठीया वा तदन्तम्, 'साधनस्य' उक्तलक्षणस्य 'वचनम्' हेतुः । धूम इत्यादिरूपस्य हेतुत्वनिराकरणाय प्रथम पदम् । अब्याप्तवचनहेतुत्वनिराकरणाय द्वितीयमिति । न द्विविधस्तपोपपत्त्यन्यथानुपपत्तिभ्याम्, तथा धूमस्य तथैवोपपत्तेर्धूमस्यान्यथानुपपत्तेर्वेति ॥ १२ ॥

§ २७ उदाहरण लक्षयति—

दृष्टान्तवचनमुदाहरणम् ॥१३॥

5

§ २८ 'दृष्टान्तः' उक्तलक्षणस्तत्प्रतिपादक 'वचनम्' 'उदाहरणम्' तदपि द्विविध दृष्टान्तभेदात् । साधनधर्मप्रयुक्तमाध्यधर्मयोगी साधर्म्यदृष्टान्तस्तस्य वचन माधर्म्यो-  
दाहरणम्, यथा यो धूमवान् सोऽग्निमान् यथा महानस्रप्रदेशः । साध्यधर्मनिश्चि-  
प्रयुक्तसाधनधर्मनिश्चिद्योगी धैर्यम्यदृष्टान्तस्तस्य वचन धैर्यम्योदाहरणम्, यथा 10  
योऽग्निनिश्चिदिमान् स धूमनिश्चिदिमान् यथा जलाशयप्रदेश इति ॥१३॥

§ २९ उपनयलक्षणमाह—

धर्मिणि साधनस्योपसहार उपनय ॥१४॥

§ ३० दृष्टान्तधर्मिणि भिक्षुत्वस्य साधनधर्मस्य साध्यधर्मिणि यः 'उपसहार' सः  
'उपनयः' उर्ध्वसद्विपत्तेऽग्नेनोपनीयतेऽग्नेनेति वचनरूपः, यथा धूमनांशायमिति ॥१४॥ 15

§ ३१ निगमन लक्षयति—

साध्यस्य निगमनम् ॥१५॥

§ ३२ साध्यधर्मस्य धर्मिण्युपसहारो निर्गम्यते पूर्वेषामवयवानामेषोऽग्नेनेति  
'निगमनम्', यथा तस्मात्प्रतिमानिति ।

§ ३३ एते नान्तर्रीयकस्वप्रतिपादका वाक्यैकदेशरूपाः पञ्चावयवा । एतेषामेव 20  
शुद्धयः पञ्च । यतो न शङ्कितसमारोपितदोषाः पञ्चाप्यवयवा स्वां स्वामनादीनवामर्थ  
विपर्यां नियमाभावात्तुमर्हमिति प्रतिज्ञादीनां च त दोषमाशङ्क्य तैत्परिहाररूपाः पञ्चैव  
शुद्धयः प्रयोक्तव्या इति दशावयवमिदमनुमानवाक्यं बोध्यानुरोभात् प्रयोक्तव्यमिति ॥१५॥

§ ३४ इह शक्यं येषां लक्षणमुक्तं ते तल्लक्षणमाभावे तद्वामासाः सुप्रसिद्धा एव ।  
यथा प्रमाणसामान्यलक्षणमाभावे सञ्चयविपर्ययानध्यवसायाः प्रमाणाभासाः, सञ्चयादिल 25  
क्षणमाभावे सञ्चयाद्याभासाः, प्रत्यक्षलक्षणमाभावे प्रत्यक्षाभार्षम्, परोक्षान्तर्गतानां स्मृत्या  
दीनां स्वस्वलक्षणमाभावे तत्तद्वामासात्तेत्यादि । एव हेतुनामपि स्वलक्षणमाभावे हेत्वामासत्वा

१ तदन्तया—हे । २ अब्याप्तस्य हेतोर्यत्नं तस्य हेतुत्वम् । ३ - वने हे -हे । ४ भिक्षुत्वम् ।  
५ विप्रसृतत्व—हे । ६ प्रस्तुते धर्मिणि वीक्ष्यते साधनधर्म । ७ उपसहारम् (सु)पत्तिवचनवस्तु-  
त्वात् । ८ निश्चीनत् । ९ प्रयोक्तव्यम् । १० या(ना)न्तरीयकेशिमिमांसायां साधनधर्म्योऽप्य । ११ - एव  
प्रति - हे । १२ शङ्कितः सम्भ्रमत्तं समारोपिताश्च दोषा एषाम् । १३ वामर्षाः । १४ तत्त्व -हे ।  
१५ - च तत्र -हे । १६ - माद्य परे -सु ।



सुम्नानैव । कबल इत्वाभासानां सङ्ख्यानियमः प्रविश्यक्तिनियतं लक्षणं च नेपथ्यप्रति-  
पत्तीति सङ्ख्यणार्थमाह-

असिद्धविरुद्धानैकान्तिकास्त्रयो हेत्वाभासा ॥१६॥

१३५ अद्देतयो हेतुषदामासमाना 'हेत्वाभासा' असिद्धादयः । यद्यपि साधनदोषा  
६ एते अदुष्ट साधने तदभावात् तथापि साधनाभिधायक इतादुपचारात् पूर्वाचार्यरमि-  
हितास्त्वस्तत्प्रसिद्धिबाधमनाभयङ्गिरस्माभिरपि हेतुदोषत्वेनैवोच्यन्त इति ।

१३६ 'त्रयः' इति सङ्ख्यान्तरभ्यवच्छेदार्थम् । तेन कालातीत-प्रकरणसमयोर्भ्य-  
च्छेदः । तत्र कालातीतस्य पक्षदोषवन्तर्भावः । "प्रत्यक्षागमवार्धितकर्मनिर्देशान-  
न्तरप्रयुक्तः कालात्पयापदिष्टः" इति हि तस्य लक्षणमिति, यथा अनुष्णस्तेजोऽवयवी  
१० कृतकत्वाद् घन्वदिति । प्रकरणसमस्तु न सम्भवत्वः; नद्यस्ति सम्भवो यदोक्तपक्षे-  
ऽनुमाने प्रयुक्तेऽपि वैऽनुमानान्तरस्य । यत्पूर्वाहारभ्य-अनित्यः शब्दः पक्षपक्षयोरन्य-  
तरत्वात् इत्येकनोके द्वितीय आह-नित्यः शब्दः पक्षपक्षयोरन्यतरत्वादिति । तदती-  
वासाम्प्रतम् । को हि चतुरङ्गसमायां वादी प्रतिवादी वैशेषिकमसम्बद्धमनुष्णमि-  
द्वीतेति ? ॥ १६ ॥

१५ १३७ तत्रासिद्धस्य लक्षणमाह-

नासन्ननिश्चितसत्त्वो वाऽन्यथानुपपन्न इति सत्त्वस्यासिद्धौ  
सन्देहे वाऽसिद्ध ॥ १७ ॥

१३८ 'असन्' अधिगमानो 'नान्यथानुपपन्नः' इति सत्त्वस्यासिद्धौ 'असिद्ध'  
इत्वाभासः स्वरूपासिद्ध इत्यर्थः । यथा अनित्यः शब्दवाङ्मपत्वादिति । अपक्षधर्मत्वा  
२० दयमसिद्ध इति न मन्त्रभ्यमित्याह-'नान्यथानुपपन्नः' इति । अन्यथानुपपत्तिरूपहेतु  
लक्षणविरहादयमसिद्धो नापक्षधर्मत्वात् । नहि पक्षधर्मत्वं हेतोरलक्षणं तदभावेऽप्यन्य-  
थानुपपत्तिभेदाद्दुत्त्वोपपत्तेरित्युक्तमायम् । मद्दोऽप्याह-

"पिप्रोश्च प्राश्नयत्यन पुत्रप्राश्नयतानुमे ।

सर्वलोकप्रसिद्धा न पक्षधर्ममपेक्षते ॥" इति ।

२६ १३९ तथा 'अनिश्चितसत्त्वः' सन्दिग्धसत्त्वः 'नान्यथानुपपन्नः' इति सत्त्वस्य सन्देहे  
प्यसिद्धो हेत्वाभासः सन्दिग्धासिद्ध इत्यर्थः । यथा बाष्पादिभावेन सन्दिग्धमाना धूम

१ ईकण्ठ सुकण्ठ प्रतीतिर्यस्य । २ पूर्वाचार्य । ३ वाक्यमतीतोऽभिप्रेत । ४- कियर्धर्मि-के ।  
५- विवे वातु-ता । ६-वी धर्म-के । ७ स्वासिद्धापि सिद्धो हे-ता । ८ पक्षधर्मता विनाप्यन्यथानु-  
पपत्तयैव हेतुमपत्ति । यथा पक्षधर्मोपरि दृश्यं मेधे मदीपूरण्यथानुपपत्तेरित्याहमित्याहपुत्राह । ९ अने  
पुत्रो प्राश्नय विप्रोश्च प्राश्नयति पुत्रे प्राश्नयतानु अनुममम् ।

लतामिसिद्धाद्युपदिश्यमाना, यथा चात्मनः सिद्धावपि सर्वगतत्वे साध्ये सर्वत्रोपलभ्य मानगुणत्वम्, प्रमाणाभावादिति ॥ १७ ॥

§ ४० असिद्धप्रमेदानाह—

वादिप्रतिवाद्युभयभेदाच्चैतद्भेद ॥ १८ ॥

§ ४१ 'वादी' पूर्वपक्षस्थित 'प्रतिवादी' उच्चरपक्षस्थितः उभय द्वावेव वादिप्रतिवा 5  
दिनौ । तद्भेदादसिद्धस्य 'भेदः' । तत्र वाद्यसिद्धो यथा परिणामी शब्द उत्पत्तिमत्त्वात् ।  
अयं साक्षुषस्य स्वयं वादिनोऽसिद्धः, तन्मते उत्पत्तिमत्त्वस्यानभ्युपेतत्वात्, नामद्वय  
घते नापि सङ्घिनश्यत्युत्पादविनाशयोराधिर्भावतिरोभावहृत्त्वादिनिवृत्तिसिद्धान्तात् ।  
धेतनास्तरवः सर्वत्वगपहरणे मरणात् । अत्र मरण विघ्नानेन्द्रियायुर्निरोधलक्षणं तरु  
बौद्धस्य प्रतिवादिनोऽसिद्धम् । उभयासिद्धस्तु साक्षुपत्वमुक्तमेव । एव सन्दिग्धासिद्धो 10  
ऽपि वादिप्रतिवाद्युभयभेदात् त्रिविधो बोद्धव्य ॥ १८ ॥

§ ४२ नन्वन्वेषपि विशेष्यामिद्वात्यो हेत्वाभावाः कैश्चिदप्यन्ते ते कस्मादोक्ता  
इत्याह—

विशेष्यासिद्धादीनामेष्वेवान्तर्भाव ॥ १९ ॥

§ ४३ 'एष्वेव' वादिप्रतिवाद्युभयासिद्धेष्वेव । तत्र विशेष्यासिद्धादय उदाहरियन्ते । 15  
विशेष्यासिद्धो यथा अनित्यः शब्दः सामान्यवश्वे सति साक्षुपत्वात् । विशेषणासिद्धो  
यथा अनित्यः शब्दश्चाक्षुपत्वे सति सामान्यविशेषवत्त्वात् । मार्गासिद्धो यथा अनित्यः  
शब्दः प्रयत्नानन्तरीयकत्वात् । आध्यासिद्धो यथा अस्ति प्रघान विश्वपरिणामित्वात् ।  
आध्यायैकदेशासिद्धो यथा नित्या' प्रघानपुरुषमराः अकृतकत्वात् । व्यर्थविशेष्यासिद्धो  
यथा अनित्य' शब्द' कृतकत्वे सति सामान्यवत्त्वात् । व्यर्थविशेषणासिद्धो यथा अनित्य' 20  
शब्दः सामान्यवत्त्वे सति कृतकत्वात् । सन्दिग्धविशेष्यासिद्धो यथा अद्यापि रागादियुक्त'  
कपिलः पुरुषत्वे सत्यद्याप्यनुत्पन्नत्वज्ञानत्वात् । सन्दिग्धविशेषणासिद्धो यथा अद्यापि  
रागादियुक्तः कपिल' सर्वदा तत्रज्ञानरहितत्वे सति पुरुषत्वादित्यादि । एतेऽसिद्धभेदा  
यदान्यतरवाद्यसिद्धत्वेन विवक्ष्यन्ते तदा वाद्यसिद्धाः प्रतिवाद्यसिद्धा वा भवन्ति । यदो  
मयवाद्यसिद्धत्वेन विवक्ष्यन्ते तदोभयासिद्धा भवन्ति ॥ १९ ॥ 25

§ ४४ विरुद्धस्य लक्षणमाह—

विपरीतनियमोऽन्यथैवोपैष्यमानो विरुद्ध ॥ २० ॥

१ यथा वास्य - हे । २ आत्मा सर्वव्याप्य सर्वत्रोपलभ्यमानगुणत्वात् । ३ - गुणत्वं सन्दिग्धम् ।  
४ - न्याय । धेत - हे । ५ क केवले स्वरासिद्धो । ६ "वाहितान्वादिपु" [ईमस १११५३]  
७ आत्मा स्ववर्तिष्ठः । ८ मागे एकरसे अस्ति प्रयत्नानन्तरीयकत्वत्वे यद्विधे आभावात् । ९ सामान्य  
स्ववर्तिष्ठः । १० वैवाचिकस्य । ११ मनु सामान्यवश्वे सतीति विशेषणं प्रत्यक्षमात्रव्यवच्छेदात् मन्वि  
तीति वैश्वम्, बौद्धमीमांसकौ वादिप्रतिवादिनौ स्वस्वयोश्च मतेऽभावे एव नास्तीति । १२ इत्यप्यवच्छेदात्  
पुरस्त्वे सतीत्युक्तम् । १३ साम्यं विनैवापपद्यमानो विपरीतनियमत्वात् ।

१४५ 'विपरीता' येषोक्तादिपर्यस्तो 'नियमः' अविनाभावो यस्य मठ्या, तत्पर्यवो-  
पदर्शनम् 'अन्यथेवोपपद्यमानः' इति । यथा नित्यं शब्दः कार्यत्वात्, परेणार्थावधुराद्यप्य  
महातत्वाच्छयनोन्नतान्यद्वयदित्यत्रासंहृतपाराध्यै साम्ये चधुरादीनां संहृतत्व विरुद्धम् ।  
शुद्धिमत्त्वंकं क्षित्यादि कार्यत्वादित्यत्राशरीरमवज्ञकृत्यूपकस्य साम्ये कार्यत्व विरुद्ध

६ साधनाद्विरुद्धम् ।

१४६ अनेन येऽन्येरेव्य विरुद्धा उदाहृतास्तेऽपि मह्यगृहीताः । यथा सति सपक्षे  
घत्वारो मेदाः । पञ्चनिपक्षम्यापको यथा नित्यः शब्दः कार्यत्वात् । पक्षम्यापको विप

१० नित्याः शब्दः प्रयत्नानन्तरीयकत्वात् । अगति मपक्ष घत्वारो विरुद्धाः । पक्षविपक्ष-  
म्यापको यथा आकाशविशेषगुणः शब्दः प्रमयत्वात् । पक्षम्यापको विपक्षेकदेशवृत्ति-  
र्यथा आकाशविशेषगुणः शब्दोऽप्येवात्मकत्वात् । पक्षविपक्षेकदेशवृत्तिर्यथा आकाशविशेषगुणः  
शब्दः प्रयत्नानन्तरीयकत्वात् । एषु च चतुषु विरुद्धता, पक्षेकदेशवृत्तिषु चतुर्षु पुनर

१५ सिद्धेता विरुद्धेता चेत्युपपत्तिसमावेदं इति ॥ २० ॥

१४७ अनेकान्तिकस्य उच्यमानाह—

नियमस्यासिद्धौ सन्देहे वाऽन्यथाव्युपपद्यमानोऽनेकान्तिक ॥२१॥

१४८ 'नियमः' अविनाभावस्तस्य 'असिद्धौ' 'अनेकान्तिकः' यथा अनित्यः शब्दः  
प्रमेयत्वोत्त, प्रमयत्वं नित्यऽप्याकाशव्याप्तवस्तीति । सन्देहे यथा असर्वज्ञः कश्चिद् रागादिमान्

२० वा वक्तृत्वात् । स्वभावविरुद्धाभ्यां हि सर्वज्ञत्ववीतरागत्वान्म्यां न वक्तृत्वस्य विरोधः  
सिद्धः, न च रागादिकार्ये वचनमिति सन्दिग्धोऽन्यथ । ये चान्येऽन्यैरनेकान्तिकमेवा  
उदाहृतास्त उक्तलक्षण एवान्तर्भवन्ति । पञ्चत्रयम्यापको यथा अनित्यः शब्दः प्रमेयत्वात्

१ साधनासाधनत्वत्वात् । २ साम्यविरुद्धताविनाभावात् । ३ आकाशः । ४ -- भाषणा -- ।  
५ अत्राकाशत्वम् । ६ संहृतपक्षार्थत्वेन साधनत्वात् । ७ कार्यत्वं हि पक्षे शब्दे मित्ये वाच्ये क्यरी  
इत्यम् । ८ अनित्येषु क्यमित्यु हेतुरस्ति इत्युक्तमित्यु मुक्त्यु चार्थेषु वासित इति । ८ परमावृत्तत्वात्  
वृत्तिश्च हतकर्म वासित कार्यत्वात्वा वासित इति परिकरेणवृत्तिला । १० दससप्तौ ( रे )ऽप्रवृत्तकाली  
यक्यमित्यु प्रयत्नानन्तरीयकत्वं वासित इति परिकरेण । ११ शब्दम-तरेणान्यत्वं विदित्युक्तम्  
ऽप्यम्यापत् उपपत्तयः । १२ सर्वज्ञत्वस्य साम्यम्युक्ताः । आकाशसर्वज्ञत्वेषु चान्यैः प्रवृत्तम्यत्वं  
वासित च अत्राकाशेषु । १३ यथाविशेषानामप्यवृत्तत्वमिति परिकरेणवृत्तिला सर्वज्ञत्वेषु अत्राकाशत्वम् ।  
१४ मित्ये सर्वज्ञत्वो प्रवृत्तम्यत्वं कल्पयन्ति मह्ये तु वासित । १५ परिकरेण विदितम्यत्वात् । १६ -- वा  
वैतु -- वा । १७ -- मारेण -- वा । १८ च कार्यं साम्ये सति कार्यं मित्याप्यपत्तयं ( विद्यापि ह्यप्यपत्तयं )  
१९ साम्येण च । २० प्रमाणपरिच्छेदात्वात् ।

पक्षसपक्षव्यापको विपक्षैकदेशवृत्तिर्यथा गौरय विपाणित्वात् । पक्षविपक्षव्यापकः सपक्षैकदेशवृत्तिर्यथा नायं गौ विपाणित्वात् । पक्षव्यापकः सपक्षविपक्षैकदेशवृत्तिर्यथा अनित्यः शब्दः प्रत्यक्षत्वात् । पक्षैकदेशवृत्तिः सपक्षविपक्षव्यापको यथा न द्रव्याण्याकाशकालदिगात्ममनांसि क्षणिकविशेषगुणरहितत्वात् । पक्षविपक्षैकदेशवृत्तिः सपक्षव्यापी यथा न द्रव्याणि दिक्कालमनांसि अमूर्तत्वात् । पक्षसपक्षैकदेशवृत्तिर्विपक्षव्यापी यथा 6 द्रव्याणि दिक्कालमनांसि अमूर्तत्वात् । पक्षत्रयैकदेशवृत्तिर्यथा अनित्या पृथ्वी प्रत्यक्षत्वादिदिति ॥ २१ ॥

§ ४९ उदाहरणदोषानाह—

साधर्म्यवैधर्म्याभ्यामष्टावष्टौ वृष्टान्ताभासा ॥२२॥

§ ५० परार्थानुमानप्रस्तावादुदाहरणदोषा एवैते दृष्टान्तप्रभवत्वात् तु दृष्टान्तदोषा 10 इत्युच्यन्ते । दृष्टान्तस्य च साधर्म्यवैधर्म्यमेवेन द्विविधत्वात् प्रत्येकम् 'अष्टावष्टौ' दृष्टान्तवदामासमानाः 'दृष्टान्ताभासाः' भवन्ति ॥ २२ ॥

§ ५१ तानेवोदाहरति विमज्जति च—

अमूर्तत्वेन नित्ये शब्दे साध्ये कर्म-परमाणु घटा-

साध्यसाधनोभयविकला ॥२३॥

15

§ ५२. नित्यः शब्दः अमूर्तत्वादित्यस्मिन् प्रयोगे कर्मादयो यथासङ्ग्य साध्यादिविकलाः । तत्र कर्मवदिति साध्यविकलः, अनित्यत्वात् कर्मणः । परमाणुवदिति साधनविकलः, मूर्तत्वात् परमाणूनाम् । घटवदिति साध्यसाधनोभयविकलः, अनित्यत्वान्मूर्तत्वाच्च घटस्त्विति । इति त्रय साधर्म्यदृष्टान्ताभासाः ॥२३॥

वैधर्म्येण परमाणुकर्माकाशा साध्याद्यव्यतिरेकिण ॥ २४ ॥ 20

§ ५३ नित्य शब्दः अमूर्तत्वादित्यस्मिन्नेव प्रयोगे 'परमाणुकर्माकाशाः' साध्यसाधनोभयव्यतिरेकिणो दृष्टान्ताभासा भवन्ति । यन्नित्यं न भवति तदमूर्तमपि न भवति यथा परमाणुरिति साध्याव्यतिरेकी, नित्यत्वात् परमाणूनाम् । यथा कर्मेति साधनाभ्यावृत्तः, अमूर्तत्वात् कर्मणः । यथाकाशमित्युभयान्यावृत्तः, नित्यत्वादमूर्तत्वाच्चाकाशस्येति त्रय एव वैधर्म्यदृष्टान्ताभासाः ॥ २४ ॥

25

१ अघाटी विपाणित्व नास्ति मक्षिपाटी त्वस्ति इति विपक्षैकदेशवृत्तित्वम् । २ गृह्यत्वात् । ३ कर्मं दृष्ट्वा वृत्तिः । मक्षिपाटावस्ति अघाटी तु नास्ति । ४ अणुकारिणं न प्रसङ्गं षड्विधं तु प्रसङ्गम् । ५ नित्यं सामान्यं प्रसङ्गमाकाशं तु न । ६ आश्रमाकाशौ शुक्लस्यप्रादिकक्षिणविशेषगुणयुतौ [ विपक्षाः ] इतिव्याख्या । युनो गन्धः अथा स्नेहोऽप्यनिकविशेषगुणौ । ७ आकाशोऽमूर्तः पृथिवी मूर्ता । ८ परमाणुभ्यां पृथिवी न प्रत्यक्षा कर्मरूपा तु प्रभवति पक्षे [ घटाः ], अनेवायुक्तं सपक्षे तु प्रभवत्वात्ततः नित्येण सामान्यादित्यु प्रभवत्त्वम् चे तु न । ९ त्रयोऽपि सा -मु-या ।

§ ५४ तथा-

वचनाद्वारे रागान्मरणधर्मकिञ्चिज्ज्ञत्वयो सन्दिग्धसाध्याद्यन्वय  
व्यतिरेका रथ्यापुरुषादय ॥ २५ ॥

- § ५५ सन्दिग्धसाध्यमापनोमयान्वयाः सन्दिग्धसाध्यमापनोमयव्यतिरेकाश्च त्रय  
6 ह्ययो दृष्टान्तामासा भवन्ति । के इत्याह-‘रथ्यापुरुषादय’ । कस्मिन् साध्यः ? ‘रागे’  
‘मरणधर्मकिञ्चिज्ज्ञत्वयो’ च । कस्मादित्याह-‘वर्षेनात्’ ‘रागात्’ च । तत्र सन्दिग्ध  
साध्यधर्मान्वयो यथा विवक्षित’ पुरुषविशेषो रागी वचनात् रथ्यापुरुषवत् । सन्दिग्ध-  
साधनधर्मान्वयो यथा मरणधर्माज्य रागात् रथ्यापुरुषवत् । सन्दिग्धोमयधर्मान्वयो  
यथा किञ्चिज्ज्ञोऽयं रागात् रथ्यापुरुषवदिति । एषु परपेवोद्घोषीनां दुरभिगमत्वेन साध  
10 म्यदृष्टान्ते रथ्यापुरुषे रागकिञ्चिज्ज्ञत्वयो सत्त्वं सन्दिग्धम् । तथा सन्दिग्धसाध्य-  
व्यतिरेको यथा रागी वचनात् रथ्यापुरुषवत् । सन्दिग्धसाधनव्यतिरेको यथा मरणे  
धर्माज्यं रागात् रथ्यापुरुषवत् । सन्दिग्धोमयव्यतिरेको यथा किञ्चिज्ज्ञोऽयं रागात् रथ्या  
पुरुषवत् । एषु पूर्ववत् परपेवोद्घोषेर्दुरन्वयत्वाद्भिन्नमर्थदृष्टान्ते रथ्यापुरुषे रागकिञ्चिज्ज्ञत्व  
योरसत्त्वं सन्दिग्धमिति ॥ २५ ॥

16 § ५६ तथा-

विपरीतान्वयव्यतिरेको ॥ २६ ॥

- § ५७ ‘विपरीतान्वयः’ ‘विपरीतव्यतिरेकः’ च दृष्टान्तामासौ भवताः । तत्र  
विपरीतान्वयो यथा यत् कृतक तदनित्यमिति वक्तव्ये यदनित्य तत् कृतकं यथा घट  
इत्याह । विपरीतव्यतिरेको यथा अनित्यत्वामावे न भवत्येव कृतकत्वमिति वक्तव्ये  
20 कृतकत्वामावे न भवत्येवानित्यत्वं यथाक्लान्न इत्याह । साधनधर्मानुषादेन साध्यधर्मस्य  
विधानमित्यन्वयः । साध्यधर्मस्याह्वरणपनुषादेन साधनधर्मस्याह्वरिविधानमिति व्यति  
रेकः । तयोरन्यथामावे विपरीतत्वम् । यदाह-

“साध्यामुवादाद्धिस्य विपरीतान्वयो विधिः ।

हेत्वभावे स्वसत्संशय्य व्यतिरेकविर्येयये ॥” इति ॥२६॥

26

अप्रदर्शितान्वयव्यतिरेको ॥ २७ ॥

§ ५८ ‘अप्रदर्शितान्वयः’ ‘अप्रदर्शितव्यतिरेकः’ च दृष्टान्तामासौ । एतौ च

१- धर्मवक्ति-हे । २- साध्यो । ३- नवार्थकत्वेन । ४- यो नो एतौ न भवति त स वक्ष्यति न भवति । रथ्यात्वे  
केनाऽपि प्रकारेण नृत्वादिना वचनामावे विधिते एमितं लक्षितम् । ५- मरणधर्मादिनां साध्यत्वं प्रति हेतु  
वक्ति । ६- प्रयोगेण । ७- मावे नि -हे । ८- स्वदे नि -ता । ९- कथयति । १०- पर्यव द-हे ।

प्रमाणस्यानुपदर्शनाद्भवतो न तु वीप्सोसधावर्धोरणपदानामप्रयोगात्, सत्स्वपि तेष्व  
सति प्रमाणे तेषोरसिद्धेरिति । साध्यविकलसाधनविकलमयविकलाः, सन्दिग्धसाध्या  
न्वयसन्दिग्धसाधनान्वयसन्दिग्धोभयान्वयाः, विपरीतान्वयः, अप्रदर्शितान्वयभेत्पटौ  
साधर्म्यदृष्टान्तामासाः । साध्याभ्यामुच्यसाधनाभ्यामुच्योभयभ्यामुच्यत्, सन्दिग्धसाध्यभ्या-  
मुच्यसन्दिग्धसाधनभ्यामुच्यसन्दिग्धोभयभ्यामुच्यः, विपरीतान्वयतिरेकः, अप्रदर्शितभ्य 6  
तिरेकभेत्पटावव वैधर्म्यदृष्टान्तामासा भवन्ति ।

§ ५९ नन्वनन्वयान्वयतिरेकवपि कैभिव् दृष्टान्तामासाष्टकौ, यथा रागादिमानय  
वचनान् । अप्र साधर्म्यदृष्टान्ते आत्मनि रागवचनयोः सत्यपि साहित्ये, वैधर्म्यदृष्टान्ते  
षोपलक्षणे सस्यामपि सह निवृत्तौ प्रतिवै घामावेनान्वयव्यतिरेकयोरमाव इत्यनन्व  
याम्यतिरेकौ । यौ कस्मादिह नोक्तौ ? उच्यते- तान्म्यां पूर्वे न मिद्यन्त इति साध 10  
र्म्यवैधर्म्याभ्यां प्रत्येकमष्टावेन दृष्टान्तामासा भवन्ति । यदाहु -

“लिङ्गस्यानन्वया अष्टाष्टाव्यतिरेकिणः ।

नान्वयानुपपन्नत्वं कथञ्चित् व्यापयन्त्वमी ॥” इति ॥२७॥

§ ६० अशसित परार्थानुमानमिदानीं तन्मान्वरीयक दूपणं लक्षयति-

साधनदोषोद्भावन दूपणम् ॥२८॥

15

§ ६१ ‘साधनस्य’ परार्थानुमानस्य ये अस्तिद्विविद्धादयो ‘दोषाः’ पूर्वसूक्तास्ते  
पामुद्भाष्यत प्रकाशयतेऽनेनेति ‘उद्भावनम्’ साधनदोषोद्भावनक वचनं ‘दूपणम्’ । उत्तर  
प्राप्तप्रहणादिह भूतदोषोद्भावनानि दूप्येति सिद्धम् ॥२८॥

§ ६२ दूपणलक्षणे दूपणामासलक्षणं सुज्ञानमेव मेदप्रतिपादनार्थं तु तल्लक्षणमाह-

अभूतदोषोद्भावनानि दूपणाभासा जात्युत्तराणि ॥२९॥

20

§ ६३ अविद्यमानानां साधनदोषाणां प्रतिपादनान्यदूपणान्यपि दूपणवदाभास  
मानानि ‘दूपणोभासाः’ । तानि च ‘जात्युत्तराणि’ । जातिशब्दः सादृश्यवचनः । उत्तर  
सदृशानि जात्युत्तराणि उत्तरस्थानप्रयुक्तत्वात् । उत्तरसदृशानि सात्युत्तराणि । जात्या  
सादृश्येनोत्तराणि जात्युत्तराणि । तानि च सम्पद्यतां हेत्वाभासे वा वादिना प्रयुक्ते ऋटिति  
तदोपपत्त्याप्रतिभासे हेतुप्रतिबिम्बनप्रायायि प्रत्यवस्थानान्यनन्तत्वात्परिसङ्ख्यात् न 25  
शक्यन्ते, तथाप्युपपादुदक्षितदिक्षा साधर्म्यादिप्रत्यवस्थानमेवेन साधर्म्यवैधर्म्यो  
त्कर्षापेक्षपव्यावर्त्यविकल्पसाध्यप्राप्तिसङ्गतिप्रसङ्गप्रतिदृष्टान्तानुत्पत्तिर्धर्मप्रकरणाद्वैत्वं -  
र्थापर्यविक्षेपोपपत्त्युपलक्षणानुपलब्धिनित्यानित्यधर्मसमरूपतया चतुर्विधतिरुपदर्श्यन्ते ।

१ भाषातमाहकस्य ऊहास्यस्य । २ यत् यत् इत्यम् । ३ यत् यत् तस्यम् । ४ यत् इत्यम्  
उहास्यस्येव । ५ अन्वयव्यतिरेकयोः । ६ कस्मादि-हे । ७ तादात्म्यतदुपपत्तिरस्यव्यव्याभास[व]  
व मूलाशेष -हे । ८ संज्ञाधर्मोद्भवम् । ९ - - - - -वा ।

- १ ६४ तत्र साधर्म्येण प्रत्यवस्थानं साधर्म्यसमा जातिः । यथा अनित्यः शब्दः कृत कृत्वात् षट्पदिति प्रयोग कृते साधर्म्यप्रयोगेणैव प्रत्यवस्थानम्-नित्यः शब्दो निरवयवत्वात् । न चास्ति विशेषहेतुषट्साधर्म्यात् कृतकत्वादित्यः शब्दो न पुन गन्नाश्रमाधर्म्याभिरवयवत्वाभित्य इति १ । वैधर्म्येण प्रत्यवस्थानं वैधर्म्यसमा जातिः ।
- ५ यथा अनित्यः शब्दः कृतकत्वादित्यत्रैव प्रयोगे स एव प्रतिहेतुवैधर्म्येण प्रयुज्यत-नित्यः शब्दो निरवयवत्वात् ; अनित्यं हि सावयव इदं षट्पदीति । न चास्ति विशेषहेतुषट्साधर्म्यात्कृतकत्वादित्यः शब्दो न पुनस्तद्वैधर्म्याभिरवयवत्वाभित्य इति २ । उत्कृष्टापकर्षार्थ्यां प्रत्यवस्थानमुत्कृष्टापकर्षसमा जाती । तत्रैव प्रयोगे दृष्टान्तमम कश्चिन् माध्यममिण्यापादयन्नुत्कृष्टसमा जाती प्रयुङ्क्ते-यदि षट्पत् कृतकत्वादित्यः शब्दो षट्पदव मूर्तोऽपि भवतु । न चेन्मूर्तो षट्पदनिस्त्योऽपि मा भूदिति शब्दः चर्मान्तरोत्कृष्टमापादयति ३ । अपकर्षस्तु षट्पत् कृतकः सन्नभाषणो दृष्ट एव शब्दोऽप्यस्तु । नो षट्पत्कृतकत्वादित्योऽपि मामूदिति शब्दः भाषणत्वममपकर्षतीति ४ । वर्णावर्ण्यार्थ्यां प्रत्यवस्थानं वर्णावर्ण्यसमे जाती । रूपावर्णीयो वर्ण्यस्तद्विपरीतोऽवर्ण्यः । तावेतौ वर्णावर्ण्यः माध्यमदृष्टान्तधर्मो विपर्ययन् वर्णावर्ण्यसमे जाती प्रयुङ्क्ते-यथाविष
- १६ शब्दधर्मः कृतकत्वादिन तादृग्पदधर्मो यादृग्पदधर्मो न तादृक् शब्दधर्म इति ५-६ । धमान्तरविकल्पेन प्रत्यवस्थानं विकल्पसमा जातिः । यथा कृतकं किञ्चिन्मृदु दृष्टं राइ षड्गण्यादि, किञ्चित्कठिनं कुठारादि, एवं कृतकं किञ्चिदनित्यं मनिष्यति षट्पदि किञ्चि भित्य शब्दादीति ७ । साध्यसाध्यापादानेन प्रत्यवस्थानं साध्यसमा जातिः । यथा-यदि यथा षट्पत्तया शब्दः, प्राप्तं तर्हि यथा शब्दस्तया षट् इति । शब्दश्च साध्य इति षट्पदोऽपि
- २० माध्यो भवतु । ततश्च न साध्यः साध्यस्य दृष्टान्तः स्यात् । न षट्पत्तया षड्गण्यान्तुतरामदृष्टान्त इति ८ । प्राप्स्यप्राप्तिविकल्पार्थ्यां प्रत्यवस्थानं प्राप्स्यप्राप्तिमम जाती । यथा यदत्तं कृतकत्वं स्वया माधनमुपन्यस्य तत्किं प्राप्य साधयत्यप्राप्य वा ? प्राप्य चेत् ; द्वयोर्विद्यमानयोरव प्राप्तिमवति, न सदमवोरिति । द्वयोश्च सत्त्वात् किं कस्य साध्य साधन वा ? । अप्राप्य तु साधनत्वमप्युक्तमतिप्रमङ्गादिति १० । अतिप्रमङ्गापादानेन प्रत्यवस्थानं
- २० प्रमङ्गसमा जाती । यथा यचनित्यत्वं कृतकत्वं साधनं कृतकत्वं इदानीं किं साधनम् ? । त्साधनं-पि किं साधनमिति ? ? । प्रतिदृष्टान्तन प्रत्यवस्थानं प्रतिदृष्टान्तममा जाती । यथा अनित्यः शब्दः प्रयत्नानन्तरीयकत्वात् षट्पदित्युक्तं जातिवादाह-यथा षट्पत् प्रयत्नानन्तरीयकोऽनित्यो दृष्ट एव प्रतिदृष्टान्त आश्रय निरयमपि प्रयत्नानन्तरीयकं दृष्टम्, स्वयमेव प्रयत्नानन्तरीयकत्वादिति । न यदमनकान्तिकत्वोद्धारनम्, महत्प्रन्तरय प्रत्य

१ तेन उक्तं कृत निरवयवत्वं पद्यार्थि साधनमिच्छत्य दृष्टान्त इत्येवमेवमिति ६५ ।

२ अत्रापि इत्येवमवति ६६ । ३ साध्यवर्ण्यस्य वर्णावर्ण्यस्य साध्यसाध्यापादानेन प्रत्यवस्थानं साध्यसमा जाती । ४ अत्रैव माध्यममेव दृष्टान्तमापादयन्नुत्कृष्टमापादयति न दृष्टान्तं स्यादिति बलवन्तः सन्ति । ५ अत्रैव साध्यसाध्यापादानेन प्रत्यवस्थानं साध्यसमा जाती । ६ तादृक् षट्पत् -सु पा ।

वस्थानात् १२ । अनुत्पत्त्या प्रत्यवस्थानमनुत्पत्तिसमा जातिः । यथा अनुत्पत्ते शब्दाख्य धर्मिणि कृतकत्व धर्मं क वर्तते ? । तदेवं हेत्वभाषादसिद्धिरनित्यत्वमेति १३ । साधर्म्यसमा वैधर्म्यसमा वा या जातिः पूर्वमुदाहृता सैव संशयेनोपसहितमाणा संशयसमा जातिर्मवति । यथा किं घटसाधर्म्यात् कृतकत्वादन्तित्यः शब्द उत तद्वैधर्म्यादाकाश साधर्म्याद्वा निरवयवत्वाभित्य इति ? १४ । द्वितीयपक्षोत्थापनबुद्ध्या प्रयुज्यमाना 5 सैव साधर्म्यसमा वैधर्म्यसमा वा जातिः प्रकरणसमा भवति । तत्रैव अनित्यः शब्दः कृतकत्वाद् घटवदिति प्रयोगे-नित्यः शब्दः भावणत्वाच्छब्दत्ववदिति उद्भाषनप्रकारमेदमात्रे सति नानात्व द्रष्टव्यम् १५ । त्रैकाल्यानुपपत्त्या हेतोः प्रत्यवस्थानमहेतुसमा जातिः । यथा इतु साधनम् । तत् साध्यात्पूर्वं पश्चात् सह वा भवेत् ? । यदि पूर्वम् ; असति साध्ये तत् कस्य साधनम् ? । अथ पश्चात्साधनम् ; पूर्वं तर्हि साध्यम्, तस्मिन् पूर्वसिद्धे 10 किं साधनेन ? । अथ युगपत्साध्यसाधने; तर्हि तयोः सम्येतरगोविपाणयोरिव साध्यसाधनमात्र एव न भवेदिति १६ । अर्थापत्त्या प्रत्यवस्थानमर्थापत्तिसमा जातिः । यद्यनित्यसाधर्म्यात्कृतकत्वादन्तित्यः शब्दः, अर्थादापघते नित्यसाधर्म्याभित्य इति । अस्ति चास्य नित्येनाकाशशक्तिना साधर्म्यं निरवयवत्वमित्युद्भाषनप्रकारमेद एवापमिति १७ । अविश्लेषापादनेन प्रत्यवस्थानमविश्लेषसमा जातिः । यथा यदि शब्दघटयोरैको धर्मः 15 कृतकत्वमिष्यते तर्हि समानधर्मयोगात्तयोरविश्लेषे तत्रदेव सर्वपदार्थानामविश्लेषः प्रसज्यत इति १८ । उपपत्त्या प्रत्यवस्थानमुपपत्तिसमा जातिः । यथा यदि कृतकत्वोपपत्त्या शब्दस्यानित्यत्वम्, निरवयवत्वोपपत्त्या नित्यत्वमपि कस्मात् न भवति ? । पक्षद्रव्योपपत्त्याऽनध्यवसायपर्यवसानत्व विवक्षितमित्युद्भाषनप्रकारमेद एवायम् १९ । उपलब्ध्या प्रत्यवस्थानमुपलब्धिसमा जातिः । यथा अनित्यः शब्दः प्रयत्नान्तरीयकत्वा 20 दिति प्रयुक्ते प्रत्यवतिष्ठते-न सख प्रयत्नान्तरीयकत्वमनित्यत्वे साधनम् ; साधनं हि तदुच्यते येन विना न साध्यमुपलभ्यते । उपलभ्यते च प्रयत्नान्तरीयकत्वेन विनाऽपि विद्युदादावनित्यत्वम् । शब्देऽपि कश्चिद्वायुवेगमन्यमानवनस्पत्यादिजन्ये तथैवेति २० । अनुपलम्ब्या प्रत्यवस्थानमनुपलम्बिसमा जातिः । यथा तत्रैव प्रयत्नान्तरीयकत्वहेतावुपपत्त्ये सत्याह जातिवादी-न प्रयत्नकार्यः शब्दः प्रागुच्चारणादस्विषासावाव 25 रणयोगात् नोपलभ्यते । आवरणानुपलम्बेऽप्यनुपलम्भाभास्तेष्व शब्द इति शर्तः ; न, आवरणानुपलम्बेऽप्यनुपलम्बसद्भावात् । आवरणानुपलम्बेऽप्यनुपलम्भादभावाः । तदभावे चावरणोपलम्बर्भावो भवति । ततश्च मृदन्तरितमूलकीलोदकादिबदावरणोपलम्बिकृतमेव शब्दस्य प्रागुच्चारणादग्रहणमिति प्रयत्नकार्यत्वाभावाभित्य शब्द इति २१ । साध्य

१ तद्वैधर्म्ये - हे । २ धर्मं प्रति दृष्टान्त साध्यविकल्पकेन हि शब्दत्वस्य नित्यत्वस्य साध्योपलक्षणं भावितव्यमिति । ३ उद्भाषनं प्र - ता । ४ तस्मिन् पूर्व सिद्धे - हे । ५ - ज्ञानं प्र - हे । ६ अत्र पूर्वोक्तमेवोक्तम् । ७ - स्वैवावर - हे । ८ अत्र मा - हे । ९ अत्रांतरम् - प्रत्यवयवमेवेतित्याह अ(1)-प्रवृत्तान्तरीयधर्मं विवक्षितमिति धर्मत्वमित्युद्भाषनप्रकारमेद एवायम् । १० अत्रांतरम् - प्रत्यवयवमेवेतित्याह अ(1)-प्रवृत्तान्तरीयधर्मं विवक्षितमिति धर्मत्वमित्युद्भाषनप्रकारमेद एवायम् ।



- धर्मनित्यानित्यत्वविकल्पेन शब्दनित्यत्वापादनं नित्यसमा जातिः । यथा अनित्यं शब्द इति प्रतिज्ञाते जातिवादी विकल्पयति—येयमनित्यता शब्दस्योच्यते सा किमनित्या नित्या वेति ? । यद्यनित्या ; तदियमवश्यमपाधिनीत्यनित्यताया अपायाभित्यः शब्द । अथानित्यता नित्यैव ; तथापि धर्मस्य नित्यत्वात्तस्य च निराभयस्यानुपपद्येस्तदाभय
- 5 मृतः शब्दोऽपि नित्यो भवेत्, उदनित्यत्वे तद्धर्मनित्यत्वायोगादिस्तुभयथापि नित्य शब्द इति २२ । सर्वमावानित्यत्वोपपादनेन प्रत्यवस्थानमनित्यसमा जातिः । यथा घटेन साधर्म्यमनित्येन शब्दस्यास्तीति तस्यानित्यत्वं यदि प्रतिपाद्यते, तद् घटन सर्वपदार्था नामस्त्येव किमपि साधर्म्यमिति तेषामप्यनित्यत्व स्यात् । अथ पदाद्यन्तराणां तथा
- 10 मावेऽपि नानित्यत्वम् ; तर्हि शब्दस्यापि तन्मा भूदिति । अनित्यत्वमात्रापादनपूर्वकविशेषे पोद्गावनाभाविशेषसमाप्तौ मिथैव जातिः २३ । प्रयत्नकार्यनानात्वोपन्यासेन प्रत्यवस्थानं कार्यसमा जातिः । यथा अनित्यः शब्दः प्रयत्नान्तरीयकत्वादित्युक्ते जातिवाद्याह—
- प्रयत्नस्य द्वैरूप्य इष्टम्—किञ्चिदसदेव तेन अन्यते यथा घटादि, किञ्चित्सदेवावरणभ्युदा सादिनाऽभिव्यज्यते यथा मृदन्तरितमूलकीलादि, एवं प्रयत्नकार्यनानात्वादेव प्रयत्नेन
- 15 शब्दो भ्यज्यते अन्यते वेति संशय इति । संशयापादनप्रकारमेदाश्च संशयसमाप्तं कार्य समा जातिर्मिथ्यते २४ ।

§ ६५ तदेषमुद्गावनविषयविकल्पमेदेन जातीनामानन्त्येऽप्यसङ्गीर्णोदाहरणविषय क्षया चतुर्विधविधीतिमेदा एते वर्धिताः । प्रतिसमाधानं तु सर्वजातीनामन्यथानुपपत्तिलक्षणानुमानलक्षणपरीक्षणमेव । न ह्यविस्तृतलक्षणे हेतावेवप्रायाः पांशुपाताः प्रभवन्ति । कृतकत्वप्रयत्नान्तरीयकत्वयोश्च इहप्रतिबन्धत्वाभावरणादिकृतं शब्दानुपल-

20 म्मनमपि स्वनित्यत्वकृतमेव । जातिप्रयोगे च परेण कृते सम्यगुत्तरमेव वक्तव्यं न प्रतीयं चात्युत्तरैरेव प्रत्यवस्थेयमाप्तमज्ञस्य प्रसङ्गादिति ।

§ ६६ छलमपि च सम्यगुत्तरत्वाभावात्सात्युत्तरमेव । उक्तं हेतुमुद्गावनप्रकार मेदेनानन्तानि चात्युत्तरापीति । तत्र परस्य वदतोऽर्धविकल्पोपपादनेन वचनविधात

30 ष्छलम् । तत्रिधा वाक्छलं सामान्यच्छलमुपचारच्छलं वेति । तत्र साधारणे शब्दे प्रयुक्ते वक्तुर्मिथैतादर्थादर्थान्तरकल्पनया तन्निषेधो वाक्छलम् । यथा नवकम्बलोऽयं माण वक इति मृतनविषयया कथिते परः सङ्घामारोप्य निषेधति—कुतोऽस्य नव कम्बला इति ? । सम्भावनयातिप्रसङ्गिनोऽपि सामान्यस्योपन्यासे हेतुत्वारोपणेन तन्निषेधः सामान्यच्छलम् । यथा अहो नु स्वस्वसौ ब्राह्मणो विद्याचरणसम्पन्न इति ब्राह्मणस्तुतिप्रसङ्ग

80 कश्चिद्वदति—सम्मवति ब्राह्मणे विद्याचरणसम्पदिति । तत् छलवादी ब्राह्मणत्वस्य हेतुतामारोप्य निराह्वयमभियुक्ते—यदि ब्राह्मणे विद्याचरणसम्पद् भवति, आत्येऽपि सा भवेत्

१ - त्येव न तथा - हे । २ विनयारवमात्रावामिकातायां कित्वाकित्वाकित्वाकित्वा न वदत एव  
 अथवा कृतकत्वस्याऽपि इत्यत्रलं वृत्तवताम् । ३ केन प्रति(१)साध्याता मैत्रादिर्क प्रवक्षित्यलस्य सम्प्रत्यारण्येन  
 स्वातिराद्य न्यमिषाण्य(१) । ४- वचनेतुपरी-हे । ५- मेव च । - हे । ६- प्रेतार्थान्तर-हे ।

प्राप्त्योऽपि ब्राह्मण एवेति । औपचारिके प्रयोगे मुख्यप्रतिषेधेन प्रत्यवस्थानमुपचार  
 प्ललम् । यथा मञ्जाः क्रोशन्तीति उक्ते परः प्रत्यवतिष्ठते—कथमचेतना मञ्जा क्रोशन्ति  
 मञ्जस्यास्तु पुरुषाः क्रोशन्तीति । तदत्र छलप्रयोगेऽपि बृहद्व्यवहारप्रसिद्धस्यैवसामर्थ्य  
 परीक्षणमेव समाधानं वेदितव्यमिति ॥२९॥

§ ६७ साधनदूषणाद्यमिधान च प्रायो वादे भवतीति वादस्य लक्षणमाह—

5

तत्त्वसरक्षणार्थं प्राश्निकादिसमक्ष साधनदूषणवदन  
 वाद ॥ ३० ॥

§ ६८ स्वपक्षसिद्धये वादिनः 'साधनम्' उत्पत्तिपेधाय प्रतिवादिनो 'दूषणम्' ।  
 प्रतिवादिनोऽपि स्वपक्षसिद्धये 'साधनम्' उत्पत्तिपेधाय वादिनो 'दूषणम्' । तदेव वादिनः  
 साधनदूषणे प्रतिवादिनोऽपि साधनदूषणे द्वयोर्वादिप्रतिवादिभ्याम् 'बदनम्' अमिधानम् 10  
 'वादः' । कथमित्याह—'प्राश्निकादिसमक्षम्' । प्राश्निका सभ्याः—

"स्वसमयपरसमयज्ञाः कुक्षजा पञ्चदशेऽपिस्ताः क्षमिणाः ।

वादपक्षेष्वभियुक्तास्तुलासमाः प्राश्निका प्रोक्ताः ॥"

इत्येवंलक्षणाः । 'आदि'ग्रहणेन समापतिवादिप्रतिवादिपरिग्रहः, सेय चतुरङ्गा कथा,  
 एकस्याप्यङ्गस्य वैकल्ये कथात्वानुपपत्तेः । नहि घणाधमपालनक्षम न्यायान्यायव्य 15  
 वस्थापकं पक्षपातरहितत्वेन समर्थाऽपि समापतिं यथोक्तलक्षणां प्राश्निकान् विना  
 वादिप्रतिवादिनी स्वामिमतसाधनदूषणसरणिमाराधयितु क्षमौ । नापि दुःशिक्षि  
 तद्वृत्तकलेऽवधारालवाल्लिखनविघ्नावितो गवानुगतिको जनः सन्मार्गं प्रतिपद्येतेति ।  
 तस्य फलमाह—'तत्त्वसरक्षणार्थम्' । 'तत्त्व'शब्देन तत्त्वनिर्णयः साधुजनदूषणपरिवर्ती  
 गृह्यते, तस्य रक्षणं दुर्विदग्धजनजनितविकल्पकल्पनात् इति । 20

§ ६९ ननु तत्त्वसरक्षणं अल्पस्य वितण्डाया वा प्रयोजनम् । यदाह—“तत्त्वा  
 ध्यवसायसरक्षणार्थं जल्पवितण्डे धीजप्ररोहसरक्षणार्थे कृष्टकशास्त्रा  
 परिचरणवत्” [ भाष्य ४ ५ ] इति; न, वादस्यापि निग्रहस्थानवक्षेन  
 तत्त्वसरक्षणार्थत्वात् । न चास्य निग्रहस्थानवक्षसिद्धम् । “प्रमाणान्तर्कसाधनो  
 पालम्भः सिद्धान्ताधिकरुद्ध पञ्चावयवोपपन्न पक्षप्रतिपक्षपरिग्रहो वादः” 25  
 [ भाष्य १ १ १ ] इति भादलक्षणे सिद्धान्ताधिकरुद्ध इत्यनेनापसिद्धान्तस्य, पञ्चावयवोप  
 पन्न इत्यनेन न्यूनाधिकयोर्द्वैतामासपञ्चकस्य चेत्यष्टानां निग्रहस्थानानामनुमानात्, तेषां  
 च निग्रहस्थानान्तरोपलक्षणत्वात् । अत एव न अल्पवितण्डे कथं, वादस्यैव तत्त्वसर  
 क्षणार्थत्वात् ।

§ ७० ननु “यद्योक्तोपपन्नच्छलजातिनिग्रहस्थानसाधनोपालम्भो जल्प” 30

- [ म्या १ १ १ ], “स प्रतिपक्षस्थापनाहीनो वितण्डा” [ म्या १ १ १ ] इति लक्षणे  
 भेदात्प्रवितण्डे अपि कथे विद्येते एव ; न ; प्रतिपक्षस्थापनाहीनाया वितण्डाया  
 कथात्वायोगात् । वैतण्डिको हि स्वपक्षमभ्युपगम्यास्थापयन् यैतिक्विद्वाद्न परपक्ष  
 मेव दूषयन् कथमववेयवचनः ? । अल्पस्तु यद्यपि द्वयोरपि वादिप्रतिवादिनो साधनो  
 5 पालम्भसम्भावनाया कथात्वं लभते तथापि न वादार्थान्तरम्, वादेनैव धरितार्थत्वात् ।  
 छलजातिनिग्रहस्थानभूयस्त्वयोगादचरितार्थ इति चेत् ; न, छलजातिप्रयोगस्य दूष्णा-  
 मासत्त्वेनाप्रयोज्यत्वात्, निग्रहस्थानानां च वादेऽप्यविरुद्धत्वात् । न खलु खट्वचपेग-  
 मुखभवादयोऽनुचिता निग्रहा अल्पेऽप्युपयुज्यन्ते । उचितानां च निग्रहस्थानानां  
 वादेऽपि न विरोधोऽस्ति । तत्र वादात् अल्पस्य कश्चिद् विज्ञेयोऽस्ति । तामपूजा  
 10 म्यातिक्रमितादीनि तु प्रयोजनानि तस्माच्चवसायसंरक्षणलक्षणप्रधानफलात्पूर्वधीनि  
 पुरुषवर्मत्वाद्वादेऽपि न निवारयितुं पार्यन्ते ।

§ ७१ ननु छलजातिप्रयोगोऽसदुचरत्वाद्वादे न भवति, अल्पे तु तस्यानु  
 ज्ञानादस्ति वादअल्पयोर्विशेषः । यदाह-

“बुधशिक्षितकुतर्काश्लेषाबाध्याखिताननाः ।

16 शक्याः किमन्यथा जेतुं वितण्डाटोपपण्डिता ॥

गतानुगतिको खोकः कुमार्गं तत्प्रतारिताः ।

मा गादिति खल्लादीनि प्राह कारुणिको भूमि” ॥ इति ।

- नेषम् । अमदुचरैः परप्रतिषेपस्य कर्तव्यमुक्तत्वात् ; न ह्यन्यायेन जय यज्ञो घनं  
 वा महात्मानः समीहन्ते । अथ प्रबलप्रतिवादिदर्शनात् तज्जये घर्मध्यंससम्भावनात्,  
 20 प्रतिमाध्यमेन सम्यगुचरस्याप्रतिमासादसदुचरैरपि पांडुभिरिवावकिरभेकान्तपराजयादरै  
 मन्देह इति भिया न दोषमावहतीति चेत् ; न, अस्थापनादिकस्य सात्युचरप्रयोगस्य  
 कथान्तरसमर्धनसामर्प्याभावात् । वाच एव द्रव्यक्षेत्रफलमानानुसारेण यद्यसदुचरं कथ-  
 चन प्रयुञ्जीत किमेतावता कथान्तरं प्रसज्येत ? । तस्मात्प्रवितण्डानिराकरणेन वाद  
 एवैकः कथाप्रधां लभत इति स्थितम् ॥ ३० ॥

- 26 § ७२ वादस्य अयपराअयावसानो भवतीति अयपराअययोर्लक्षणमाह-

स्वपक्षस्य सिद्धिर्जय ॥ ३१ ॥

§ ७३ वादिन प्रतिवादिनो वा या स्वपक्षस्य सिद्धिः सा अयाः । सा च स्वपक्षसा  
 धनदोषपरिहारेण परपक्षसाधनदोषोद्घातनेन च भवति । स्वपक्षे साधनमभ्युपगम्य प्रति

वादी वादिसाधनस्य विरुद्धतामुद्गावपन् वादिन जयति, विरुद्धतोद्गावनेनेव स्वपक्ष साधनस्योक्तत्वात् । यदाह—“विच्छेदं हेतुमुद्गाव्य वादिन जयतीतरः” इति ॥३१॥

असिद्धि पराजय ॥ ३२ ॥

§ ७४ वादिनः प्रतिवादिनो वा या स्वपक्षस्य ‘असिद्धिः’ सा ‘पराजयः’ । सा च साधनामासाभिधानात्, सम्यक्साधनेऽपि वा परोक्तदूषणानुद्धरणाद्भवति ॥ ३२ ॥ - 5

§ ७५ ननु यद्यसिद्धिः पराजयः, स तर्हि कीदृशो निग्रहः?, निग्रहान्ता हि कथा भवतीत्याह—

स निग्रहो वादिप्रतिवादिनो ॥ ३३ ॥

§ ७६ ‘स’ पराजय एव ‘वादिप्रतिवादिनोः’ ‘निग्रहः’ न घटव-घादिः । अथवा स एव स्वपक्षसिद्धिरूप पराजयो निग्रहहेतुत्वाभिग्रहो नान्यो यथाहुः परे—“विप्रति 10 पत्तिप्रतिपत्तिश्च निग्रहस्थानम्” [ म्याव १ २ १५ ] इति ॥ ३३ ॥

§ ७७ तत्राह—

न विप्रतिपत्त्यप्रतिपत्तिमात्रम् ॥ ३४ ॥

§ ७८ विपरीता कृत्स्निता विगर्हणीया प्रविपत्तिः ‘विप्रतिपत्तिः’—साधनामासे साधनशुद्धिदूषणमासे च दूषणशुद्धिः । अप्रतिपत्तिस्त्वारम्भविषयेऽनारम्भः । स च साधने 15 दूषण दूषणे चोद्धरण तयोरकारणम् ‘अप्रतिपत्तिः’ । द्विधा हि वादी पराजीयते—यथाकृतव्य मप्रतिपद्यमानो विपरीत वा प्रतिपद्यमान इति । विप्रतिपत्त्यप्रतिपत्ती एव ‘विप्रतिपत्त्य प्रतिपत्तिमात्रम्’ ‘न’ पराजयहेतुः किन्तु स्वपक्षस्यासिद्धिरेवेति । विप्रतिपत्त्यप्रतिपत्त्योश्च निग्रहस्थानत्वनिरासात् सङ्केदानामपि निग्रहस्थानस्य निरस्तम् ।

§ ७९ ते च द्वाविंशतिर्भवन्ति । तद्यथा—१ प्रतिज्ञाहानिः, २ प्रतिज्ञान्तरम्, 20 ३ प्रतिज्ञाविरोधः, ४ प्रतिज्ञासंन्यासः, ५ हेत्वन्तरम्, ६ अधान्तरम्, ७ निरर्थकम्, ८ अविज्ञातार्थम्, ९ अपार्थक्यम्, १० अप्राप्तकालम्, ११ न्यूनम्, १२ अधिकम्, १३ पुनरुक्तम्, १४ अननुभाषणम्, १५ अज्ञानम्, १६ अप्रतिभा, १७ विक्षेपः, १८ मतानुम्ना, १९ पर्यनुयोज्योपेक्षणम्, २० निरनुयोज्यनुयुगाः, २१ अपसिद्धान्तः, 25 २२ हेत्वामामाभेति । अत्राननुभाषणमज्ञानमप्रतिभा विक्षेपः पर्यनुयोज्योपेक्षणमित्य प्रतिपत्तिप्रकाराः । श्रेया विप्रतिपत्तिमेदाः ।

§ ८० तत्र प्रतिज्ञाहानेर्लक्षणम्—“प्रतिदृष्टान्तधर्मानुज्ञा स्वदृष्टान्ते प्रतिज्ञा

१ विच्छेदे - हे । २ प्रयत्निततमं अनुचिततमं च स्वदृष्टं तद्वैव विनिर्णयं सं-न् प्रती ।  
३ - म्यादि । अ - हे । ४ - स्वरा - हे । ५ दसतादवदि । ६ परो - हे । ७ आरम्भमात्रः ।  
८ प्रतिज्ञासंन्यासं सामान्यस्य धर्मो निवृत्त्यम् । ९ - सामान्यनुज्ञा-सु ।

- हामिः" [स्यात् ५. २. १] इति ध्रुवम् । अस्य माप्यकारीय व्याख्यानम्—“साध्यधर्मं प्रत्यनीकेन धर्मेण प्रत्यवस्थितं प्रतिदृष्टान्तधर्मं स्पष्टदृष्टान्तेऽनुजानन् प्रतिज्ञां जहातीति प्रतिज्ञाहानिः । यथा अनित्यः शब्दः ऐन्द्रियकत्वाद् घटवदित्युक्त परः प्रत्यवतिष्ठते—सामान्यमैन्द्रियकं नित्यं दृष्ट कस्मान्न तथा शब्दोऽपीत्येव
- 5 स्वप्रयुक्तहेतोरभासतामवस्थपि कथावसानमकृत्वा प्रतिज्ञात्यागं करोति—यथैन्द्रियकं सामान्यं नित्यम्, कामं घटोऽपि नित्योऽस्त्विति । स स्वल्पसाधनस्य दृष्टान्तस्य नित्यत्वं प्रसजन् निगमनान्तमेव पक्षं जहाति । पक्षं च परित्यजन् प्रतिज्ञां जहातीत्युच्यते प्रतिज्ञाभयत्वात् पक्षस्येति” [स्यात् ५. २. १] । तदेतदसङ्गतमेव, साक्षाद् दृष्टान्तानिरूपत्वात् तस्यां तत्रैव धर्मपरित्यागात् । परम्परया तु हेतूपननिगमनानामपि त्यागः, दृष्टान्तीसाधुत्वे तेषामप्यसाधुत्वात् । तथा च प्रतिज्ञाहानिरवैत्यसङ्गतमेव । वार्तिकधारस्तु व्याचष्ट—“हेतुः साध्यधर्मो” स्थितत्वाद् न भवेति हेतुः दृष्टान्तः पक्षः । स्पष्टदृष्टान्तः स्वपक्षः । प्रतिदृष्टान्तः प्रतिपक्षः । प्रतिपक्षस्य धर्मं स्वपक्षेऽभ्यनुजानन् प्रतिज्ञां जहाति—यदि सामान्यमैन्द्रियकम् नित्यं शब्दोऽप्येवमस्त्विति” [स्यात् ५. २. १] ।
- 16 तदेतदपि व्याख्यानमसङ्गतम्, इत्यमेव प्रतिज्ञाहानेरवधारयितुमशक्यत्वात् । न खलु प्रतिपक्षस्य धर्मं स्वपक्षेऽभ्यनुजानन् पक्षं प्रतिज्ञात्यागो येनापमक एव प्रकृतः प्रतिज्ञाहानौ स्यात्, अभिषेपादिमिराकृतीभावात् प्रकृत्या समामीरुत्वादन्यमनस्कत्वादेवा निमित्तात् किञ्चित् साध्यत्वेन प्रतिज्ञाय तद्विपरीतं प्रतिज्ञानानस्याप्युपलम्भात् पुरुषान्तरनेकैर्कारणकन्धोपपत्तिरिति १ ।
- 20 § ८१ प्रतिज्ञाकार्यप्रतिषेधं परेण कृतं तत्रैव धर्मिणि धर्मान्तरं साधनीयमभिदधत् प्रतिज्ञान्तरं नाम निग्रहस्थानं भवति । अनित्यः शब्दः ऐन्द्रियकत्वादित्युक्ते तत्रैव सामान्येन व्यभिचारे नोदिते यदि ज्ञात्—युक्तं सामान्यमैन्द्रियकं नित्यं तदि

१ वास्तविकम् । २ वास्तविकमाने तु—“साध्यधर्मप्रत्यनीकेन धर्मेण प्रत्यवस्थितं प्रतिदृष्टान्तधर्मं स्पष्टदृष्टान्तेऽनुजानन् प्रतिज्ञां जहातीति प्रतिज्ञाहानिः । निरुक्तम्—ऐन्द्रियकत्वादेत्येव घटो घटवदिति दृष्टेऽपरमाद् दृष्टमैन्द्रियकत्वं सामान्ये किंच कस्माच्च तथा सम्भ इति प्रत्यवतिष्ठते इत्यसाह—यथैन्द्रियकं सामान्यं नित्यं धर्मं यथा नियतिरिति । स एव धर्मः साध्यस्तत्र दृष्टान्तस्य नित्यत्वं प्रत्यवतिष्ठति यथासाध्यमेव पक्षं जहाति । पक्षं च परित्यजन् प्रतिज्ञां जहातीत्युच्यते प्रतिज्ञाभयत्वात् ।” —व्याख्या ५. २. १-सू. टि. । ३ प्रतिज्ञाहानौ धर्मोऽनुजानन् । ४ वा० । ५ - युक्तम् हेतु - हे । ६ अनेकव्यक्तिरिति । ७ प्रसक्त - हे । प्रसक्त - सु । ८ अनुमानं पक्षम् । ९ तस्य प्रतिज्ञाहाने । १० दृष्टान्तः । ११ - स्वसाधुत्वे - ता । १२ व्याचष्टिति तु—“दृष्टान्तसाधनान्ते व्यभिचारे इति दृष्टान्तं स्वसाधुत्वे दृष्टान्तवति स्पष्टदृष्टान्तस्येव पक्षं एव धर्मिणीकतं । प्रतिदृष्टान्तधर्मो च प्रतिपक्षं प्रतिज्ञासाधुत्वे दृष्टान्तवति । एतदुक्तं भवति । परपक्षस्य चो धर्मत्वं स्वयत् एतदुक्तसाधुत्वेति यथा अनित्यः शब्दः ऐन्द्रियकत्वादिनिमित्तात् साधनीयं प्रत्यवतिष्ठते इत्यसाह—वति सामान्यमैन्द्रियकं नित्यं दृष्टमिति घटोऽप्येवमस्त्विति । —व्याख्या २. २-सू. टि. । १३ अतो नियतम् तत्र च नित्यं दृष्टं पक्षं प्रतिज्ञायां युक्तव्यम् । १४ दृष्टान्तः । ग वत् प्रतिदृष्टान्त - हे । १५ निमित्तान्तरं हे । १६ - वास्तविकं हे ।

सर्वगतमसवगतस्तु शब्द इति । सोऽयम् 'अनित्य शब्द' इति पूर्वप्रतिघात प्रतिघान्तरम् 'असर्वगतः शब्दः' इति कुषन् प्रतिघान्तरेण निगृहीतो भवति । एतदपि प्रतिघातानिबन्ध युक्तम्, तस्याप्यनेकनिमित्तत्वोपपत्तिः । प्रतिघातानिबन्धस्य कथं भेदः, पक्षत्यागस्योभय प्राविशेपात् ? । यथैव हि प्रतिघटान्तघर्मस्य स्वघटान्तेऽभ्यनुष्ठानात् पक्षत्यागस्तथा प्रति घान्तरादपि । यथा च स्वपक्षसिद्धयर्थं प्रतिघान्तरं विधीयते तथा शब्दानित्यत्वसिद्धयर्थं भ्रान्तिवैघ्रात 'तद्वच्छब्दोऽपि नित्योऽस्तु' इत्यनुष्ठानम्, यथा चाभ्रान्तस्येद विरुद्धते तथा प्रतिघान्तरमपि । निमित्तभेदाच्च तद्धेदे अनिष्टनिग्रहस्थानान्तराणामप्यनुपपन्नं स्यात् । तेषां च तत्रान्तमपि प्रतिघान्तरस्यापि प्रतिघातानावन्तर्भाव स्यादिति २ ।

§ ८२ "प्रतिघातेत्वोर्विरोधः प्रतिघातविरोधः" [त्याग ५. २. ४] नाम निग्रह स्थान भवति । यथा गुणव्यतिरिक्त द्रव्य रूपादिभ्योऽर्थान्तरस्यानुपलब्धेरिति । सोऽयं प्रतिघातेत्वोर्विरोधः—यदि गुणव्यतिरिक्त द्रव्य कथ रूपादिभ्योऽर्थान्तरस्यानुपलब्धिः, अथ रूपादिभ्योऽर्थान्तरस्यानुपलब्धिः कथ गुणव्यतिरिक्त द्रव्यमिति, तदथ प्रतिघात विरुद्धामिधानात् पराजिघते । तदतदसङ्गतम् । यतो हेतुना प्रतिघाताः प्रतिघातत्वे निरस्ते प्रकरान्तरत प्रतिघातानिरवेषयुक्ता स्यात्, हेतुदोषो वा विरुद्धतालक्षणाः, न प्रतिघात दोष इति ३ ।

§ ८३ पक्षसाधने परेण दूषिते तदुद्धरणाद्यकस्या प्रतिघातेव निवृत्तानस्य प्रति घातसंन्यासो नाम निग्रहस्थानं भवति । यथा अनित्यः शब्दः ऐन्द्रियकत्वादित्युक्ते तथैव सामान्यनानैकान्तिक्तापास्तुद्धावितायां यदि दूष्यात्—क एवमाह—अनित्यः शब्द इति—स प्रतिघातसंन्यासात् पराजिघो भवतीति । एतदपि प्रतिघातानित्यो न भिद्यते, हेतोरनैकान्तिक्तत्वोपलम्भेनापि प्रतिघाताः परित्यागाविक्षेपात् ४ ।

§ ८४ अविक्षेपामिहिते हेतौ प्रतिपिद्धे तद्विक्षेपणमभिदभवतो हेत्वन्तरं नाम निग्रहस्थान भवति । तस्मिन्नेव प्रयोगे तथैव सामान्यस्य व्यभिचारेण दूषिते—'जातिमत्त्वे सति' इत्यादिविक्षेपणमुपादानो हेत्वन्तरेण निगृहीतो भवति । इदमप्यतिप्रसृतम्, यतोऽविक्षेपोक्तं घटान्ते उपनये निगमने वा प्रतिपिद्धे विक्षेपमिच्छतो घटान्ताद्यन्तरमपि निग्रहस्थानान्तरमनुपज्येत, तत्राप्याक्षेपसमाधानानां समानत्वादिति ५ ।

§ ८५ प्रेरुतादर्थादर्थान्तरं तदनौपयिकमभिदधतोऽर्थान्तरं नाम निग्रहस्थान भवति । यथा अनित्यः शब्दः । कृतकत्वादिति इतः । इतरिति द्विनोतेर्घातोस्तुप्रत्यये कृदन्त पदम् । यद् च नामास्यातनिपातोपसर्गा इति प्रैस्तुत्य नामादीनि व्याचक्ष्णो ऽर्थान्तरेण निगृह्यते । एतदप्यर्थान्तरं निग्रहस्थानं समर्थं साधने दूष्ये वा प्रोक्तं

१ पूर्व प्रति - ३ । २ - लोप - ८ । ३ यथा प्रतिघातानि बहवोऽपि प्रतिघातानिबन्धे व्याचक्ष्णन्(भि)नोच्यतेऽसर्वगतस्तु शब्द इति तथा अन्यनिमित्तत्वं प्रतिघान्तरस्य । ४ यथाऽनुपलब्धि - ३ । ५ - गुणव्यतिरिक्त - ३ । ६ इति प्रति - ३ । ७ - ०-म्यम् - ४ । ८ इति हेत्वन्तरम् । ९ प्रेरुताकाद्यन्तरम् - ३ । १० पद नाम - ४ । ११ प्रत्ययनामा - ३ ।

निग्रहाय कल्पत, असमर्थे वा ? । न तावत्समर्थे; स्वसाध्य प्रसाध्य नृत्यतोऽपि दोषामाष-  
छोकवत् । असमर्थेऽपि प्रतिवादिनः पक्षसिद्धौ चेत् निग्रहाय स्यादसिद्धौ वा ? ।  
प्रथमपक्षे तत्पक्षसिद्धेरवाप्त्य निग्रहो न त्वतो निग्रहस्थानात् । द्वितीयपक्षेऽप्यतो न  
निग्रहः, पक्षसिद्धेरुभयोरप्यभावादिति ६ ।

- 5 § ८६ अभिधेपरहितवर्णानुपूर्वीप्रयोगमात्र निरर्थकं नाम निग्रहस्थानं भवति ।  
यथा अनित्यं द्रव्यं कचनतपानां गजवदवत्वात् यज्ञवधमवदिति । एतन्पि सर्वेषां  
शून्यत्वाभिग्रहाय कल्पत, साध्यानुपयोगाद्वा ? । तत्रापि कल्पोऽयुक्तः, सर्वेषां शून्य  
द्रव्यस्यैवासम्भवात्, षण्क्रमनिर्देशस्याप्यनुकार्येणार्थेनामवत्त्वोपपत्तेः । द्वितीयपक्षेऽप्य  
तु मयमव निग्रहस्थानं निरर्थकं स्यात् साध्यसिद्धावनुपयोगित्वाभिधेयात् । किञ्चि  
10 द्विष्टोपमात्रेण मद् वा सादृकत-इस्तास्फलन-कक्षापिक्रितादरपि साध्यानुपयोगिनो निग्रह  
स्थानान्तरत्वानुपपन्न इति ७ ।

- § ८७ यत् साधनवाक्यं रूपवाक्यं वा त्रिरभिहितमपि परिपत्प्रतिवादिभ्यां षोडु  
न शक्यत तत् अविज्ञातार्थं नाम निग्रहस्थानं भवति । अत्रद्रव्यप्यत-वादिना त्रिरभि-  
हितमपि वाक्यं परिपत्प्रतिवादिभ्यां मन्दमतिवत्प्रविज्ञातम्, गूढोमिधानतो वा, द्रुतो वा  
15 राशौ ? । प्रथमपक्षे ससाधनवादिनोऽप्येतभिग्रहस्थानं स्यात्, तत्राप्यनयोर्मन्दमतिवत्त्वना-  
विज्ञातत्वसम्भवात् । द्वितीयपक्षे तु पत्रवाक्यप्रयोगेऽपि तैत्प्रसङ्गः, गूढोमिधानतया  
परिपत्प्रतिवादिनोमहाप्राज्ञयोरप्यविज्ञातत्वोपलम्भात् । अथास्यामविज्ञातमप्यतत् वादी  
स्यात्पक्षः; गूढोपन्यासेमप्यात्मनः स एव स्यात्पक्षः, अप्यास्थाने तु ज्ञायामव एवास्य,  
न पुनर्निग्रहः, परस्य पक्षसिद्धेरभावात् । द्रुतोच्चारण्यनयोः कथञ्चित् ज्ञान सम्भवस्येव,  
20 मिज्ञान्तद्रव्यवदित्वात् । साध्यानुपयोगिनि तु वादिनः प्रसापमात्रे तैत्पौरविज्ञानं नावि-  
ज्ञातार्थं वर्णक्रमनिर्देशयन् । ततो नेदमविज्ञाताय निरर्थक्यभिधेय इति ८ ।

- § ८८ पूजापगतसङ्गतपदसमूहप्रयोगादप्रतिष्ठितवाक्यान्वयार्थकं नाम निग्रहस्थानं  
भवति । यथा वज्र दाडिमानि पङ्कपा इत्यादि । एतदपि निरर्थक्यमभिधेयत । यथैव  
हि गजवदवत्वादी वर्णानां नैरथक्यं तथैत्र पदानामिति । यदि पुन पदनैरथक्यं वर्ण  
25 नैरथक्यादन्यत्वाभिग्रहस्थानान्तरं तर्हि वाक्यनैरर्थक्यस्याप्यान्वयान्वयत्वाभिग्रहस्थाना-  
न्तरत्व स्यात् पदनत्वोपापयेणाऽप्रयुज्यमानानां वाक्यानामप्यनेकत्रोपलम्भात्—

“शङ्खः कदम्ब्यां कदली च भेर्यां तस्यां च भर्षां क्षुमहृदिमामम् ।  
तच्छङ्खभेरीकदलीषिमामक्षुम्भस्तगङ्गाप्रतिर्मं बभूव ॥”

इत्यादिन्तु ।

१ पञ्चमैरम् ( १ ) अथान्तरम् । २ -- विदितेव -- हे । ३ अथान्तरम् । ४ भेरेव कार -- हे  
भेरे वा कदली - सु-ना । ५ गूढता अन्वयान्वयित्वम् । ६ पलायनेति । ७ अविज्ञातत्वप्रपञ्च ।  
८ प्रवेष्टिकादिभ्यम् । ९ पत्रवाक्यम् । १ मा-भवात् । ११ निज्ञान्तवैति -- हे । १२ अथ निग्रहवापी  
एवं ज्ञान् वादिनः प्रथमपक्षम् अविज्ञान्तव कथञ्चम् इत्यादिप्रमाणम् ( १ ) । १३ वर्णं पद्ये व ( १ ) ।  
१४ -- इति वा वा । १५ साध्यानुपयोगित्वात् । १६ कथञ्चनेरर्थस्थान्याम् ।

§ ८९ यदि पुनः पदेनैरर्थक्यमेव वाक्यनैरर्थक्य पदसमुदायात्मकत्वात् तस्य ; तर्हि षण्णैरर्थक्यमेव पदनैरर्थक्य स्यात् षण्समुदायात्मकत्वात् तस्य । षणानां सर्वत्र निरर्थकत्वात् पदस्यापि तत्प्रसङ्गश्चेत् ; तर्हि पदस्यापि निरर्थकत्वात् तत्समुदायात्मनो वाक्यस्यापि नैरर्थक्यानुपपन्नः । पदस्यार्थवत्त्वेन (षण्णे च) पदार्थापेक्षया ; [वर्णाधीपेक्षया] षणस्यापि तदैस्तु प्रकृतिप्रत्ययादिवत् ; न खलु प्रकृतिः केवला पद प्रत्ययो वा । नाप्यनयोरनर्थकत्वम् । अमिष्यकार्यामावाहनर्थकत्वश्च ; पदस्यापि तत् स्यात् । यथैव हि प्रकृत्यर्थप्रत्ययेनामिष्यज्यते प्रत्ययार्थश्च प्रकृत्या तयोः केवलयोरप्रयोगात् तथा देवदत्तस्तिष्ठतीत्यादिप्रयोगेस्याघन्तपदार्थस्य त्याघन्तपदार्थस्य च स्त्याघन्तपदेनामिष्यक्ते केवलस्याप्रयोगः । पदान्तरापेक्षस्य पदस्य सार्थकत्व प्रकृत्यपेक्षस्य प्रत्ययस्य तदपेक्षस्य च प्रकृत्यादिवर्णस्य समानमिति ९ ।

6

10

§ ९० प्रतिज्ञाहेतुदाहरणोपनयनिगमनवचनक्रमसुष्ठुप्रावयवविपर्ययेन प्रयुज्यमानमनुमानवाक्यमप्राप्तकालं नाम निग्रहस्थानं भवति, स्वप्रतिपत्तिवत् परप्रतिपत्तेर्जनने परार्थानुमाने क्रमस्याप्यङ्गत्वात् । एतदप्यपेक्षलम्, प्रेक्षावतां प्रतिपत्तुणामवयवक्रमनियमविनाप्यर्थप्रतिपत्तुपलम्भात् । ननु यथापञ्चम्याच्छ्रुताच्छब्दस्मरण ततोऽर्थप्रत्यय इति शब्दादेवार्थप्रत्ययः परम्परया तथा प्रतिज्ञावयवव्युत्क्रमात् तत्क्रमस्मरण ततो वाक्यार्थप्रत्ययो न पुनस्तद्व्युत्क्रमात् ; इत्यप्यसारम्, एवविषप्रतीत्यभावात् । यस्मादि शब्दादुच्चरितात् यथार्थं प्रतीति स एव तस्य वाचको नान्य, अन्यथा शब्दात्क्रमाभापञ्चम्यत्थतिक्रमे च स्मरण ततोऽर्थप्रतीतिरित्यपि वक्तुं शक्येत । एव शब्दान्वास्यानवैयर्थ्यमिति चेत् ; नैवम्, बाँदिनोऽनिष्टमाप्रापादनात् अपञ्चम्येऽपि चान्वाख्या नस्योपलम्भात् । संस्कृताच्छब्दात्सत्यात् धर्मोऽन्यस्मादधर्म इति नियमे चान्यधर्मा धर्मोपायानुष्ठानवैयर्थ्यं धर्माधर्मयोश्चाप्रतिनियमप्रसङ्ग, अधार्मिके च धार्मिके च तच्छब्दोपलम्भात् । भवतु वा तत्क्रमादर्थप्रतीतिस्तच्चाप्यर्थप्रत्यय क्रमेण स्थितो भेन वाक्येन व्युत्क्रम्यत तथिरर्थक न स्वप्राप्तकालमिति १० ।

16

20

§ ९१ पञ्चावयवे वाक्ये प्रयोक्तव्यं तदन्यतमनाप्यवयवेन हीनं न्यूनं नाम निग्रहस्थानं भवति, साधनामाद्ये साध्यसिद्धेरभावात्, प्रतिज्ञादीनां च पञ्चानामपि साधनत्वात् ; इत्यप्यसमीचीनम्, पञ्चावयवप्रयोगमन्तरेणापि साध्यसिद्धेरभिधानात् प्रतिज्ञाहेतुप्रयोगमन्तरेणैव तसिद्धेरभावात् । अतस्त्वहीनमव न्यून निग्रहस्थानमिति ११ ।

26

§ ९२ एकेनैव हेतुनोदाहरणेन वा प्रतिपादितेऽर्थे हेत्वन्तरसमुदाहरणान्तरं वा वदतोऽधिक नाम निग्रहस्थानं भवति निष्प्रयोधनाभिधानात् । एतदप्ययुक्तम्, तथा

१ एष वाक्यमिति पञ्चपूजा इत्यत्र तु पदामात्रेव नरवैतन्त्रम् न वाक्यस्य क्रियाया अधारत्वात् (अधरत्वात्) । २ - अया तस्यापि - के । ३ अर्थवत्त्वम् । ४ प्रकृतिप्रत्यययोः । ५ च त्पुण्यत् - ता । ६ वचापि अत्र - के । ७ क्रमवर्तिनः । ८ सत्याधर्मो - के । ९ अधार्मिके धार्मिके - के ।



विधादास्यात् पक्षसिद्धा फगजयायोगान् । कथं च प्रमाणसंपुत्रोऽभ्युपैगम्यते ? । अभ्युपगमं  
 बाऽभिकभिग्रहाय चायेत । प्रतिपक्षिदात्प्रसवात्सिद्धिप्रयोजनसद्भावात् निग्रहः; इत्यन्य  
 प्रापि ममानम्, इतुनोदाहरणेन च(बि)कृत प्रसाभितऽप्यर्थे द्वितीयस्य हेतोर्दाहरणस्य वा  
 नानयस्यम्, तत्रयोजनसद्भावात् । न चैवमनयस्या, कस्यचित् कचिभिरकङ्कतौपपच  
 6 प्रमाणान्तरवत् । कथं चास्य कृतकत्वाद्दौ स्वार्थिककप्रत्ययस्य वचनम्, यत्कृतकं तद्  
 नित्यमिति श्यास्तौ यद्यद्वचनम्, श्रुतिपदप्रयोगाद्वा चार्थप्रतिपत्तौ वाक्यप्रयोगः अतिक्रान्त्वा  
 भिग्रहस्थानं न स्यात् ? । तथाविधस्याप्यस्य प्रतिपक्षिविशेषोपायत्वात्तमेति चेत्; कथं  
 मनेकस्य हेतोर्दाहरणस्य वा तदुपायभूतस्य वचनं निग्रहाधिकरणम् ? । निरयकस्य तु  
 पचनं निरयकत्वाद्वा निग्रहस्थानं नाधिकत्वात्तिति १२ ।

- 10 § ९३ शब्दार्थयोः पुनर्वचनं पुनरुक्तं नाम निग्रहस्थानं भवत्यन्यत्रानुवादात् ।  
 शब्दपुनरुक्तं नाम यत्र स एव शब्दः पुनरुच्यते । यथा अनित्यं शब्दः अनित्यं शब्द  
 इति । अर्थपुनरुक्तं तु यत्र सोऽयः प्रथममन्येन शब्देनोक्तं पुनः पर्यायान्तरणोभ्यत ।  
 यथा अनित्यं शब्दो विनाशो भवनिरिति । अनुवादे तु पौनरेक्यमदोषो यथा-  
 “हेत्वपदेशात् प्रतिज्ञायाः पुनर्वचनं निगमनम्” [ म्नात् ११३ ] इति ।  
 15 अप्रायपुनरुक्तमेषालुपपन्नं न शब्दपुनरुक्तम्, अर्थमदेन शब्दसाम्येऽप्यस्यासम्भवात् यथा-

“इसति इसति स्वामिन्युच्चैरुत्पत्यातिरादिति,

कृतपरिफर स्वेदोद्गारे प्रघातति घातति ।

गुणसमुदित शोषापेतं प्रणिन्दति निन्दति,

पनलवपरिष्कीत यन्त्रं प्रवृत्त्यति वृत्त्यति ॥” -[ वाचनानं ५ १११ ]

- 20 इत्यादि । ततः स्पष्टार्थवाचकन्तरेषान्येषां शब्दैः सम्यां प्रतिपादनीया । तदप्रतिपादक  
 शब्दानां तु मकृत् पुनः पुनश्चाभिधानं निरर्थकं न तु पुनरुक्तमिति । यदपि अपा-  
 दापन्नस्य स्वशब्देन पुनर्वचनं पुनरुक्तमुक्तं यथा असत्सु मेषु इष्टिनं भवतीत्युक्तं अथा  
 दापयत सत्सु भवतीति तत् फल्येन कथ्यमानं पुनरुक्तं भवति, अर्थगत्यर्थे हि शब्दप्रयोग  
 प्रतीतऽर्थे किं तन्विति ? । एतदपि प्रतिपक्षार्थप्रतिपादकत्वेन वैयर्थ्याभिग्रहस्थानं  
 25 नान्यथा । तथा चेद् निरयकस्य विश्लिष्येति १३ ।

§ ९४ पपदा विदितस्य वाटिना त्रिरमिहितस्यापि यदप्रत्युच्चारणं तदनुभाषणं  
 नाम निग्रहस्थानं भवति, अप्रत्युच्चारणत्(न्) किमाभयं रूपमभिदधतीति( दधीवति) ।  
 अप्रापि किं मवस्य वात्रिनोक्तस्थाननुभाषणम् उतं यथान्तरीयिका साध्यसिद्धिस्तस्येति ? ।  
 तत्राद्य पधोऽयुक्तं, परीकमश्लेषमप्रत्युच्चारणतोऽपि रूपजनननाभ्यापातात् । यथा सयम

- 80 नित्यं सप्रादित्युक्ते-मप्रादित्यय हेतुर्विरुद्ध इति इतुमनोवार्थं विरुद्धतोद्भास्यत-क्षण

१- विद्यया वाक्त्वा - ता । २- हेत्वन्तरेषाम् । ३- पण्यन्तवापि क्वचि - हे । ४- पचत् - हे ।

५- कृतकमिति इति तद् । ६- चं वद - व । ७- इयम - हे । ८- इत्यस्य - हे ।

९- शोषतेतम् - हे । १०- विद्यया - हे । ११- उत यथान्तरीयिका - ता । उत प्रत्युच्चारणतोऽपि - हे ।

धयाद्यकान्ते सर्ववार्थकियाविरोधात् सत्त्वानुपपत्तेरिति च समर्थ्यते । तावता च परोक्त  
इतोद्गुणात्किमन्योच्चारणेन ? । अतो यन्नान्तरीयिका साध्यसिद्धिस्त्वस्यैवाप्रत्युच्चारणमन  
नुमापण प्रतिपक्षव्यम् । अथैव दूषितुमसमर्थं आस्त्रार्थपरिज्ञानविशेषविकलत्वात् ;  
तदायमुत्तराप्रतिपक्षेरेव तिरस्क्रियते न पुनरननुमापणादिति १४ ।

§ ९५ पर्पदा विघ्नतस्यापि वादिषाक्त्यर्थस्य प्रतिवादिनो यदज्ञानं तदज्ञानं नाम 5  
निग्रहस्थानं भवति । अविदितोत्तरविषयो हि कोत्तरं भूयात् ? । न चाननुमापणमेवेदम्,  
ज्ञातेऽपि वस्तुन्यनुमापणासामर्थ्यदर्शनात् । एतदप्यसाम्प्रतम्, प्रतिज्ञाहान्यादिनिग्रहस्था  
नानां मेदामाधानुपज्ञात्, तत्राप्यज्ञानस्यैव सम्भवात् । तेषां वत्प्रमेदत्वे वा निग्रहस्थान  
प्रतिनियमानावप्रसङ्ग, परोक्तस्याऽघाऽज्ञानादिमेदन निग्रहस्थानानेकत्वप्रसङ्गात् १५ ।

§ ९६ परपक्षे गृहीतेऽप्यनुमापितेऽपि तस्मिन्नुत्तराप्रतिपक्षिप्रतिमा नाम निग्रह 10  
स्थानं भवति । एषाप्यज्ञानात् मिषत् १६ ।

§ ९७ “कार्यव्यासङ्गात् कथाविकृष्टो विश्वेपः” [न्याय ५ २ १५] नाम  
निग्रहस्थानं भवति । सिपाद्यपिपितस्यार्थस्याद्यक्यसाधनतामवधाय कथां विच्छिन्नचि-  
‘इदं मे करणीयं परिहीयत, पीनसेन कण्ठ उपरुद्ध’ इत्याद्यभिधाय कथां विच्छिन्दन्  
विश्वेपणं पराजीयते । एतदप्यज्ञानतो नार्थान्तरमिति १७ । 15

§ ९८ स्वपक्षं परापादितदोषमनुब्रूत्य तमेव परपक्षे प्रतीपमापादयतो मतानुज्ञा  
नाम निग्रहस्थानं भवति । चौरो मधान् पुरुषत्वात् प्रसिद्धचौरवदित्युक्ते-मधानपि चोरः  
पुरुषत्वादिति द्रुषन्मात्मनः परापादित चौरत्वदोषमभ्युपगमवान् भवतीति मतानुज्ञया  
निगृह्यते । इदमप्यज्ञानात् मिषते । अनैकान्तिकता वात्र हेतोः ; स ह्यात्मीयहोरोत्तमनैवा  
नैकान्तिकतां द्रष्टुं प्राह-मवत्येऽप्ययं दोषः समानस्त्वमपि पुरुषोऽतीत्यनैकान्तिकत्व 20  
मेवोद्भावयतीति १८ ।

§ ९९ निग्रहप्राप्तस्यानिग्रहः पर्यनुयोज्योपेक्षणं नाम निग्रहस्थानं भवति । पर्य  
नुयोज्यो नाम निग्रहोपपत्त्यावश्यं नोदनीयः ‘इदं ते निग्रहस्थानमुपनतमतो निगृहीतो  
ऽसि’ इत्येवं वचनीयस्तमुपेक्ष्य न निगृह्णाति यः स पर्यनुयोज्योपेक्षणेन निगृह्यते । एतच्च  
‘कस्य निग्रहः’ इत्यनुपुक्तया परिपदोद्भावनीयं न त्वसावात्मनो दोषं विज्ञप्नुयात् ‘अहं 25  
निग्राहस्त्वयोपेक्षितः’ इति । एतदप्यज्ञानात् मिषते १९ ।

§ १०० “अभिग्रहस्थाने निग्रहस्यैवानुपोगो निरनुयोज्यानुयोगः”  
[न्याय ५ २ १२] नाम निग्रहस्थानं भवति । उपपन्नवादिनमप्रमादिनमनिग्रहाहमपि  
‘निगृहीतोऽसि’ इति यो भूयात्स एवाभूतदोषोद्भावनाभिगृह्यते । एतदपि नामानाद्वयति  
रिच्यत २० । 30

§ १०१ "सिद्धान्तमभ्युपेत्यानियमात्कथाप्रसङ्गोऽपसिद्धान्तः" [न्यायम् ५ १ ११] नाम निग्रहस्थान भवति । यं प्रथमं कश्चित् सिद्धान्तमभ्युपगम्य कथापुपक्रमते । तत्र च सिपाद्यपिक्तायसाधनाय परोपात्म्याय वा सिद्धान्तविरुद्धमभिषेत्ते सोऽपसिद्धान्तेन निगृह्यत । एतदपि प्रतिवादिनः प्रतिपक्षमाधन सत्यव निग्रहस्थानं ६ नान्यथेति २१ ।

§ १०२ "हेत्वाभासाच्च यथोक्ता" [न्यायम् ५ १ १४] असिद्धविरुद्धादयो निग्रहस्थानम् । अत्रापि विरुद्धहेतुजावनेन प्रतिपक्षसिद्धेर्निग्रहाधिकरणत्वं युक्तम्, अस्ति ज्ञापुञ्जावने तु प्रतिवादिना प्रतिपक्षसाधने कृते तद्युक्तं नान्यथेति २२ ॥ ३४ ॥

§ १०३ तदेवमक्षपादोपदिष्ट पराजयाधिकरण परीक्ष्य सौगतनामितं' एत् परीक्ष्यत-  
नाप्यसाधनाङ्गवचनादोपोद्भावने ॥ ३५ ॥

§ १०४ स्वपक्षस्यासिद्धिरेव पराजयो 'न' 'असाधनाङ्गवचनम्' 'अदोपोद्भावनम्' च । यथाह धर्मश्रीर्षिः-

"असाधनाङ्गवचनमदोपोद्भावनं द्वयोः ।

निग्रहस्थानमभ्युपेयं न युक्तमिति मेव्यते ॥" -[शास्त्रावः वा १]

15 § १०५ अत्र हि स्वपक्षं साधयन् असाधयन् वा वादिप्रतिवादिनोरन्वतरोऽसाधनाङ्गवचनाददोपोद्भावनाश्च परं निगृह्णाति ? । प्रथमपक्षे स्वपक्षसिद्धौवास्य पराजयादन्वोद्भावनं व्यर्थम् । द्वितीयपक्षे असाधनाङ्गवचनादुद्भावनेपि न कस्यचिद्वया, पक्षसिद्धेरुभयोरमावात् ।

§ १०६ यथास्य भ्यामभ्यानम्-साधन सिद्धिस्तदङ्गं त्रिरूप लिङ्ग तस्यावचनम्-  
20 तृप्यीम्नासो यत्किञ्चिद्भाष्य वा, साधनस्य वा त्रिरूपलिङ्गस्याङ्ग समर्थनं विपक्षे वापकप्रमात्पोपदर्शनरूपं तस्यावचनं वादिनो निग्रहस्थानमिति-तत् पश्चावयवप्रयोगनादिनोऽपि समानम् । अथ हि तेनाप्येव बर्तुं सिद्धाङ्गस्य पश्चावयवप्रयोगस्यावचनात् सौगतस्य वादिनो निग्रहः । ननु चास्य तदवचनेऽपि न निग्रहः, प्रतिज्ञानिगमनयोः पक्षधर्मोपसंहारमामर्ष्येन गम्यमानत्वात्, गम्यमानयोश्च ध्वने  
25 पुनरुक्तत्वानुपपन्नत्, तत्रप्रयोगोपि हेतुप्रयोगमन्तरेण साध्यार्थाप्रसिद्धेः; इत्यप्यसत्, पक्षधर्मोपसंहारस्याप्येवमवचनानुपपन्नत् । अथ सामर्ष्याद्गम्यमानस्यापि यत् सत् तत् सर्वं षण्णिकं यथा घटा, संघ शब्द इति पक्षधर्मोपसंहारस्य भेदेन इतोरपार्थधर्मत्वेना

१- निर्णयौ - ता । २ वासाव - ता-भू । ३ इत्याचार्यभीहेमचन्द्रविरचित्या प्रसङ्गमी-  
म्यसाधना द्वितीयाभावात्स्य विद्यन्ति घटोपि ४ भीषामात्तत्रात्र नम ॥ धर्मं भवतु कैकचक्रकाल  
पदा ॥ ५ - घ-भू । ६- वि कृत्स् - ता । ७- पि लिङ्ग - हे । ८ पक्षधर्मोपसंहारोपस-  
पक्षधर्मोपसंहारोपस-भू । ९ हेतुवा प्रयो - ता । १० -त्वेनं पक्ष - हे । ११ पक्षहे - हे ।  
१२ - -अवचनैः त्वपि - हे ।

सिद्धत्वव्यवच्छेदार्थम्; तर्हि साध्याधारसन्देहापनोदार्थं गम्यमानाया अपि  
 प्रतिज्ञायाः, प्रतिज्ञाहेतूदाहरणोपनयानामेकार्थत्वप्रदर्शनार्थं निगमनस्य वचनं किं  
 न स्यात् ? । नहि प्रतिज्ञादीनामेकार्थत्वोपदर्शनमन्तरेण सङ्गतत्वं घटते, मिश्रविषय  
 प्रतिज्ञादिवत् । ननु प्रतिज्ञातः साध्यसिद्धौ हेत्वादिबधनमनर्थकमेव स्यात्, अन्यथा  
 नास्या साधनाङ्गतेति चेत्; तर्हि भवतोऽपि हेतुतः साध्यसिद्धौ दृष्टान्तोऽनर्थकः 5  
 स्यात्, अन्यथा नास्य साधनाङ्गतेति समानम् । ननु साध्यसाधनयोर्व्याप्तिप्रदर्शनार्थं  
 त्वात् नानर्थको दृष्टान्तः, तत्र तदप्रदर्शने हेतोरगमकत्वात्; इत्यप्युक्तम्, सवानित्यत्व  
 साधने सत्त्वादेर्दृष्टान्तासम्भवंतोऽगमकत्वानुपपन्नात् । विषयव्याप्यस्या सत्त्वादेर्गमकत्वे  
 वा सर्वत्रापि हेतौ तथैव गमकत्वप्रसङ्गात् दृष्टान्तोऽनर्थक एव स्यात् । विषयव्याप्यस्या  
 च हेतु समर्थयन् कथं प्रतिज्ञां प्रतिक्षिपेत् ? । तस्याभानमिधाने क्व हेतु साध्य वा 10  
 वर्तते ? । गम्यमाने प्रतिज्ञाविषय एवेति चेत्; तर्हि गम्यमानस्यैव हेतोरपि समर्थनं  
 स्यात् तूक्तस्य । अथ गम्यमानस्यापि हेतोर्मन्दमतिप्रतिषेधार्थं बधनम्; तथा प्रतिज्ञा-  
 बधने कोऽपरितोषः ? ।

§ १०७ यथेदमसाधनाङ्गमित्यस्य व्याख्यानान्तरम्—साधर्म्येण हेतोबधने वैधर्म्यं  
 बधनम्, वैधर्म्येण च प्रयोगे साधर्म्यबधनं गम्यमानत्वात् पुनरुक्तमतो न साधनाङ्गम्; 15  
 इत्यप्यसाम्प्रतम्, यतः सम्यक्साधनसामर्थ्येन स्वपक्ष साधयतो वादिनो निग्रहः  
 स्यात्, असाधयतो वा ? । प्रथमपक्षे न साध्यसिद्धप्रतिबन्धिवचनाधिक्योपालम्भमात्रे  
 णास्य निग्रहः, अविरोधात् । नन्वेव नाटकप्रदियोपणतोऽप्यस्य निग्रहो न स्यात्; सत्य  
 मेतत्, स्वसाध्य प्रसाध्य नृत्यतोऽपि दोषामाषाष्ठोकवत्, अन्यथा ताम्बूलमक्षण-  
 क्षुधेप-स्यार्द्रकृत-इस्तास्फालनादिभ्योऽपि सत्यसाधनवादिनोऽपि निग्रहः स्यात् । अथ 20  
 स्वपक्षमप्रसाधयतोऽप्य ततो निग्रहः; नन्वत्रापि किं प्रतिवादिना स्वपक्षे साधिते  
 वादिनो बधनाधिक्योपालम्भो निग्रहो लक्ष्येत्, असाधिते वा ? । प्रथमपक्षे स्वपक्षसिद्धि-  
 वास्य निग्रहाद्बधनाधिक्योद्भावनमनर्थकम्, तस्मिन् सत्यपि पक्षसिद्धिमन्तरेण जया-  
 योगात् । द्वितीयपक्षे तु युगपद्वादिप्रतिवादिनोः पराजयप्रसङ्गो जयप्रसङ्गो वा स्यात्,  
 स्वपक्षसिद्धेरमाषाषिषेपात् । 25

§ १०८ ननु न स्वपक्षसिद्धिसिद्धिनिषेधनौ जयपराजयौ, तयोर्ज्ञानाज्ञाननिषन्धन  
 त्वात् । साधनवादिना हि साधुमाधनं ज्ञात्वा वक्तव्यम्, दूषणवादिना च दूषणम् । तत्र  
 साधर्म्यबधनाद्बध्न्यबधनाद्वाऽर्थस्य प्रतिपत्तौ तदुभयवचने वादिनः प्रतिवादिना समा-  
 यामसाधनाङ्गबधनस्योद्भावनात् साधुसाधनाज्ञानमिद्रे पराजयः । प्रतिपादिनस्तु तद्-  
 पणज्ञाननिर्णयाद्वयः स्यात्; इत्यप्यविचारितरमणीयम्, यतः स प्रतिवादी मत्साधन 30  
 वादिनः साधनामामवादिनो वा बधनाधिक्यदोषमुद्भावयेत् ? । तत्राप्यपक्षे वादिनः कथं  
 साधुमाधनाज्ञानम्, तद्बधनेयत्वाज्ञानस्यैवामावात् ? । द्वितीयपक्षे तु न प्रतिवादिनो  
 दूषणज्ञानमयतिष्ठन् साधनामामस्यानुद्धानात् । तद्बधनाधिक्यदोषस्य धानात् दूषणज्ञो

स्थाविति चेत्; साधनामासाधानात्प्रदूषणज्ञोऽपीति नैकान्ततो वादिन ज्ञयेत्, तददोपो  
 ज्ञावनलक्ष्यस्य पराजयस्यापि निवारयितुमशक्तेः । अथ वचनाधिक्यदोपोद्भावनादेव  
 प्रतिवादिनो जयसिद्धौ साधनामासोद्भावनमनर्थकम्; नन्वेवं साधनामासानुद्भावन-  
 तस्य पराजयसिद्धौ वचनाधिक्योद्भावन कथं जयाय प्रकल्पेत ? । अथ वचनाधिक्य  
 5 साधनामौस वोद्भावनतः प्रतिवादिनो ज्ञेय; कथमेव साधर्म्यवचने वैधर्म्यवचने  
 वैधर्म्यवचने वा साधर्म्यवचने पराजयाय प्रमवेत् ? । कथं चैव वादिमतिवादिनोः पक्षप्रति  
 पक्षपरिग्रहवैयर्थ्यं न स्यात्, कश्चिदेकत्रापि पक्षे साधनसामर्थ्यज्ञानाज्ञानयोः सम्भवात् ?  
 न खलु शब्दादौ नित्यत्वस्यानित्यत्वस्य वा परीष्टायामेकस्य साधनसामर्थ्यं ज्ञानमन्यस्य  
 चाङ्गनं ज्ञयस्य पराजयस्यं वा निबन्धनं न भवति । युगपत्साधनासामर्थ्यज्ञाने च  
 10 वादिप्रतिवादिनोः कस्य जयः पराजयो वा स्यादविशेषात् ? । न कस्यचिदिति चेत्; तर्हि  
 साधनवादिनो वचनाधिक्यकारिणः साधनसामर्थ्याज्ञानसिद्धेः प्रतिवादिनश्च वचना-  
 षिक्यदोपोद्भावनाचरोपमोत्रज्ञानसिद्धेर्न कस्यचिजयः पराजयो वा स्यात् । नहि यो  
 यदोपं वेत्ति स तद्वगुणमपि, कृतबिन्द्वारबद्धकौ वेदनेऽपि विपद्रव्यस्य कृष्णानयन  
 शक्तौ संबेदानुदयात् । तत्र तत्सामर्थ्यज्ञानाज्ञाननिबन्धनौ जयपराजयौ भवस्याप-  
 15 यित्तं शक्यौ, यथोक्तदोपानुपह्नात् । स्वपक्षसिद्धयसिद्धिनिबन्धनौ तु यौ निरवधौ पक्ष  
 प्रतिपक्षपरिग्रहवैयर्थ्याभावात् । कस्यचित् कृतचित् स्वपक्षसिद्धौ सुनिश्चितायां परस्य  
 तस्तिद्वयभावतः सकृजयपराजयप्रसङ्गात् ।

१०९ यथेवमदोपोद्भावनमित्यस्य व्याख्यानम्—प्रसन्न्यप्रतिषेधे दोपोद्भावनामात्र  
 मात्रम् अदोपोद्भावनम्, पर्युदासे तु दोपोमासानामन्यदोपास्यां चोद्भावनं प्रतिवादिनो निग्रह  
 20 स्थानमिति—एत् वादिनाज्योपवति साधने प्रयुक्ते सत्पनुमतमेव यदि वादी स्वपक्षं साध  
 वेभान्यथा । वचनाधिक्यं तु दोषः प्रागेव प्रतिविहितः । यथैव हि पञ्चावयवप्रयोगे  
 वचनाधिक्यं निग्रहस्वानं तथा भ्यवयवप्रयोगे न्यूनतापि स्याद्विशेषाभावात् । प्रतिज्ञा  
 हीनि हि पञ्चाप्यनुमानोक्तम्—“प्रतिज्ञाहेतुदाहरणोपनयनिगमनान्यवयवाः”  
 [भाष्य ११११] इत्यभिधानात् । तेषां मध्येऽन्यतमस्याप्यनभिधाने न्यूनतास्यो दोपो  
 25 ऽनुपन्यत एव “हीनमन्यतमेमापि न्यूनम्” [भाष्य ५.२.१२] इति वचनात् ।  
 ततो ज्ञेयत्वव्यवस्थायां नान्यभिमिधमुक्ताभिमिधादित्यल प्रसङ्गन ॥ ३५ ॥

१११ अथ च प्रागुक्तमहुरक्तो वादः कदाचित्प्रालम्बनमप्यपेक्षतेऽन्तच्छब्द-  
 मत्रावश्यमिहावश्यं यतो नाविहातस्वरूपस्यास्पावतम्बनं जयाय प्रमवति न चावि  
 हातस्वरूपं परपत्रं मेतुं शक्यमित्याह—

१ नैकान्ततो ज्ञयेत् - हे । २ - भाष्ये चोद्भा - हे । ३ जयति कथम् - हे ।  
 ४ - स्व निव - ता । ५ - मात्रैश्च - ता । ६ निबन्ध - ता । ७ - चित्तो मिधि - हे । ८ - कथ  
 यानि - हे । ९ - मार्गप्र - हे । १० प्रकृतौ चो ॥ ११ प्रकृत्यम् ॥ महाशौ ॥ १२ चो ॥ - ता ।  
 -- विहातः । इत्याचार्येण ५ हीहेमचन्द्रविरचितेना प्रमाणनिर्माणावास्तव्यतेष्व हितीवस्वाभाव्यस्य प्रमाणाधि  
 र्माताम् ॥ श्री ० अंतः १ ० वषं मार्गसंप्रसादे कृष्णगुटीनां दुग्धसिद्धौ रमिवास्तरे श्रीजगदिन्द्रपुरतत्त्वमयै  
 पुस्तकं विदितम् ॥ ७ ० ॥ १० मवत् ॥ श्रीरत्नानन्द ० ॥ श्री ० १० ७ ० ७ ० ० - हे ।

प्रमाणमीमांसायाः  
॥ भाषाटिप्पणानि ॥



# ॥ भा षा टि प्य णा नि ॥

हेमी प्रमाणमीमांसा विशयतेऽय टिप्पणौ ।  
एतिह-तुलनास्पृग्मी राष्ट्रभाषापजीविमि ॥

पृ० १ पं० २ 'वायिने'-तुलना-"प्रथम्य शास्त्रे सुगवाय वायिने"<sup>१</sup>-प्रमाण्य १ १  
"वायिमामिति स्वाभिगद्यमार्गदेशकानाम् । यदुक्तम्-'वाय स्वष्टमार्गोक्तिः' ( प्रमाण्य २  
१५५.) इति तत् विद्यते वेपामिति । अथवा ताम संवतानाय ।"<sup>२</sup>-बोधिचका पृ ७२ 5

पृ० १ पं० ६ 'पाणिनि'-पाणिनि का सूत्रारम्भ अष्टाध्यायी शब्दानुशासन प्रसिद्ध  
है । पिङ्गल का छन्दशास्त्र प्रसिद्ध है । कणाद शीर अष्टपाद क्रम में दशाध्यायी वैशेषिक  
सूत्र शीर पञ्चाध्यायी न्यायसूत्र को प्रबोधा है ।

पृ० १ पं० ८ 'वाचकमुत्स्य'-उमास्वाति शीर उसके चरवाच्यसूत्र को बारे में देतो  
मेरा शिष्या गुजराती चरवाच्यविबचन का परिचय । 10

पृ० १ पं० ११ 'अकलाह'-अकलाह से प्रसिद्ध दिगम्बराचार्य हैं । इनके प्रमाण्य  
संग्रह, न्यायविनिरचय, सिद्धिविनिरचय लघुयज्ञयो आदि जैनन्यायविषयक अनेक प्रकरण  
ग्रन्थ हैं । इनका समय इसबोध अष्टम शताब्दी है ।

पृ० १ पं० ११ 'धर्मकीर्ति'-धर्मकीर्ति ( ई व ६२५ ) बौद्ध धार्मिक हैं । इनके  
प्रमाण्यवार्तिक, हेतुबिन्दु, न्यायबिन्दु, वादध्याय आदि प्रकरणग्रन्थ हैं । 15

पृ० १ पं० १२ 'नास्य स्वच्छा'-तुलना-'वचनं राजकीयं वा वैदिकं वापि विद्यते ।'  
श्लोका व ४ श्लो २१५ ।

पृ० १ पं० १४ 'वयसमूहा'-तुलना- शास्त्र पुन प्रमाणादिवाचकपदसमूहो व्युद्  
विशिटः पदं पुनर्वर्णसमूहः, पदसमूह सूत्रम्, सूत्रसमूहः प्रकरणम्, प्रकरणसमूह आदिकम्,  
आदिकसमूहाऽप्यायः, पञ्चाध्यायी शास्त्रम् ।"<sup>३</sup>-न्यायना पृ १ 20

पृ० १ पं० १७ 'अय प्रमाण'-भारतीय शास्त्र-रचना में यह प्रयाती बहुत पदिष्टे  
स पत्नी आती है-कि सूत्ररचना में पदिष्टा सूत्र एसा बनाया जाय जिनमें ग्रन्थ का



विषय सूचित हो धीर जिसमें प्रन्ध का नामकरण भी आ जाय। जैसे पाठ्यत्रय बोगशास्त्र का प्रथम सूत्र है 'अथ बोगानुशासनम्', जैसे अकलंक न 'प्रमादसंप्रह' प्रन्ध के प्रारम्भ में 'प्रमाये इति संप्रह' दिया है, जैसे विद्यानन्द ने 'अथ प्रमादपरीक्षा' इस वाक्य से ही 'प्रमादपरीक्षा' का प्रारम्भ किया है। आ० हेमचन्द्र ने इसी प्रमाद्री का अनुसरण करके यह सूत्र रचा है।

'अथ' शब्द में शास्त्रप्रारम्भ करने की परम्परा प्राचीन धीर विविध विषयक शास्त्र-गामिनी है। जैसे "अथातो दर्शपूर्णमासौ व्याख्यास्यामः" ( भाष ओ ५ १ १ १ ), 'अथ शब्दानुशासनम्' ( पाठ महा ), 'अथातो धर्मजिज्ञासा' ( वैश्व ५ १ १ १ ) इत्यादि। आ० हेमचन्द्र न अपने व्याख्यानुशासन, छन्दोनुशासन की तरह इस मन्थ में भी वही परम्परा रखी है।

पृ० १ पं० १८ 'अथ-इत्यस्य'—अथ शब्द का 'अधिकार' अर्थ प्राचीन समय से ही प्रसिद्ध है धीर उसे प्रसिद्ध भाषाओं ने लिया भी है जैसा कि हम व्याकरणशास्त्र के प्रारम्भ में "अथैतयं शब्दोऽधिकारार्थः" ( १ १ १ ५ ६ ) तथा योगसूत्रभाष्य में ( १ १ ) पाते हैं। इसके सिवाय उसका 'आनन्तर्य' अर्थ भी प्रसिद्ध है जैसा कि शबर ने अपने मीमांसाभाष्य में लिखा है। शङ्कराचार्य ने 'आनन्तर्य' अर्थ तो लिया पर 'अधिकार' अर्थ को असङ्ख्य समझकर स्वीकृत नहीं किया। शङ्कराचार्य को अथ शब्द का 'मङ्गल' अर्थ होना इष्ट था पर एक साथ सीधे धीर से दो अर्थ होना शास्त्रीय युक्ति के विरुद्ध होने से उन्होंने आनन्तर्यार्थिक 'अथ' शब्द का अर्थ को ही मङ्गल मानकर 'मङ्गल' अर्थ किये बिना ही, 'मङ्गल' का प्रयोजन सिद्ध किया है। बोगशास्त्र के धीर शास्त्रशास्त्र के प्रसिद्ध टीकाकार बाधस्थिति ने लक्ष्मीधरजी धीर मामती में शङ्करोक्त 'अथ'शब्दबुद्धि की मङ्गलप्रयोगिता - मुख्य शङ्क आदि ध्वनि के सांगक्षिक अर्थ की उपमा के द्वारा - पुष्ट की है धीर साथ ही लक्ष्मीधर प्रयोजन के बाले साथे जानेवाले पूर्व अक्षरबुद्धि के सांगक्षिक अर्थ की उपमा लेकर एक अर्थ में प्रयुक्त 'अथ' शब्द का अर्थान्तर बिना किये ही उसके अर्थ की साङ्गक्षिकता दर्शाई है।

१ 'तत्र लोरेऽनन्तर्येणै वृत्तादनन्तर्य प्रक्रियायो इह'—शाबरभा० १ १ १

२ उभापराधः आनन्तर्यार्थः परिष्कृतो नाधिकारार्थः ब्रह्मविज्ञानात् अनधिरावत्त्वात् मङ्गलस्य च शक्यार्थे लभ्यमानात्। अथानन्तर्यप्रत्यय एव इत्यन्तः भुक्त्वा मङ्गलप्रयोगो भवति"—प्र० शाङ्करभा० १ १ १

३ अधिरावत्त्वं आनन्तर्यस्याप्याय नीरमानतदुन्मर्शनमिव अथ मङ्गलावत्कृत इति मन्थम्—लक्ष्मीधर १ १ न च मङ्गलमन्थप्रकारेण वाच्यं वा शक्यं वा, किन्तु मुख्यशब्दध्वनिपर लक्ष्मीधरभाष्यम्। तथा च 'अथैतयं शब्दोऽधिकारार्थः' इत्येते ब्रह्म' पुत्र। न च मिला विविधा टीकाशास्त्रादिनिष्ठाः। अर्थान्तर्यप्रयोजनार्थं प्रयुक्तोऽथशब्दः भुक्त्वा अर्थान्तर्येणैकेनैव केषुचिदापि व्युत्पन्नं, मङ्गलप्रयोगो भवति अन्तर्यमानोऽनुन्मर्शनवत्—मामती १ १ १

भा० इमचन्द्र ने उपर्युक्त सभी परम्पराओं का उपयोग करके अपनी व्याख्या में 'अद्य' शब्द का अधिकारार्थक, आनन्दपर्यायक और मंगलप्रयोजनवाला बतलाया है। उनकी रूपमा भी शब्दश बहा है जो वाचस्पति के कुछ ग्रन्थों में है।

पृ० २ पं० ३ 'आयुष्म'—शुभना—“मङ्गलादीनि हि शास्त्राणि प्रथम्ये वीर्यरुपाणि च भवन्ति, आयुष्मत्पुरुषाणि चाभ्यन्ताररथ सिद्धार्था यथा स्युरिति”—वात मद्रा १ १ १ 5

पृ० २ पं० ४ 'परमष्टि'—जैन परम्परा में अर्हत्, मित्र, आचार्य, उपाध्याय आदि आधु ऐसे आत्मा के पाँच विभाग श्लोकाक्षर विकास के अनुसार किये गये हैं, जो पंचपरमष्टो कहलाते हैं। इनका नमस्कार परम मंगल समझा जाता है—

“एष पञ्चनमस्कार सर्वपापक्षयकुर ।  
यङ्गुलानां च सर्वेषां प्रथमं भवति यङ्गुलम् ॥”

10

पृ० २ पं० ५ 'प्रकर्षेण'—वात्स्यायन ने अपने व्याख्यान में ( १ १ १ ) 'प्रमाद्य' शब्द को करकार्यक मानकर उसकी निरुक्ति के द्वारा 'प्रमाद्य' का लक्ष्य सूचित किया है। वाचस्पति मिश्र ने भी सार्वभौमिकता की ( तन्त्रो का ४ ) अपनी व्याख्या में 'प्रमाद्य' का लक्ष्य करने में इसी निर्बन्धनपद्धति का अवलम्बन किया है। भा० इमचन्द्र भी 'प्रमाद्य' शब्द की उसी तरह निरुक्ति करते हैं। एसी ही निरुक्ति शब्दश 'परीक्षासूत्र' की व्याख्या 15 प्रथमखण्डमाला ( १ १ ) में देनी जाती है।

पृ० २ पं० ६ 'प्रयीहि'—उपलभ्य ग्रन्थों में मय से पहिले वात्स्यायनभाष्य में ही शास्त्रप्रवृत्ति के त्रैविध्य का वर्णन है और तीनों विधाओं का स्वरूप भी बतलाया है। श्रीधर ने अपनी कदसो<sup>१</sup> में उस प्राचीन त्रैविध्य के कथन का प्रतिपाद करके शास्त्रप्रवृत्ति का बहुश-लक्षणरूप में द्विविध स्थापित किया है और परीक्षा का अनियत कदकर उसे त्रैविध्य में म 20 कम किया है। श्रीधर ने निघण्टुरूप से द्विविध शास्त्रप्रवृत्ति का और वात्स्यायन ने त्रिविध शास्त्रप्रवृत्ति का कथन किया इसका सबब स्पष्ट है। श्रीधर कणादसूत्रों में प्रथमपाठभाष्य

१ "त्रिविधा वास्य शास्त्रस्य प्रवृत्तिः—उद्देशा लक्ष्य परीक्षा चेति । तत्र नामधेयन पदाध्याय रक्षाभिधान उद्देशः । लक्ष्यप्रवृत्तस्य तत्रत्यव्यवहारेणो भवो लक्ष्यम् । लक्षितस्य यथास्तुतमुपरायनं न केन प्रमाद्यैरवधारण परीक्षा" —व्याखमा० १ १ २

२ "अनुहिष्येयु पद्यायेषु न तथा लक्ष्याणि प्रथमं निविपयन्तात् । अतद्विद्येयु च तत्प्रतीत्य मात्रं कारणमात्रात् । अतः पदाध्यायान्नाम प्रवृत्तस्य शास्त्रस्यामयथा प्रवृत्ति—उद्देशो लक्ष्य च परीक्षा यास्तु न नियमः । यथाभिहिते लक्ष्ये प्रमाद्यन्तस्याद्यत् तन्निरवधानं भवति तत्र एवमुपरायण परोक्षानिधिरिधियत । यत्र तु लक्ष्याभिधानामप्यत्रैव तत्रनिरवधानं स्यात् तथाप्यर्थो नाप्यने । याद्वि हि त्रिविधा शास्त्रस्य प्रवृत्तिमिच्छति तत्रानि प्रयोक्तव्यं नाम्नि परीक्षा । ननु इत्येव हेतुलक्षणमात्रादेर ने प्रतीत्ये इति । एवं चैदमप्रतीत्यनुपेक्षा शास्त्रस्य प्रवृत्तिन विधेयं । नामधेयन पदाध्यायमिधियान् उद्देशः । उद्देशस्य स्वरज्यादीमप्यवधारणं यथा लक्ष्यम् । लक्षितस्य यथास्तुतमुपरायणं परीक्षा"—कदसो पृ० २६.

कं व्याख्याकार हैं। बट माप्य तथा उसके आधारभूत सूत्र, पदार्थों को उद्देश्य पक्ष  
 लक्षणात्मक हैं उनमें परीक्षा का कहीं भी स्थान नहीं है जब कि वात्स्यायन को व्याख्येय  
 मूल व्यायसूत्र ही स्वयं उद्देश्य, लक्ष्य और परीक्षाक्रम में प्रवृत्त हैं। त्रिविध प्रवृत्तिवाले  
 शास्त्रों में उक्तप्रधान उपहन-अपहन प्रयात्नी अवरय हावी है—जैसे व्यायसूत्र उसके माप्य  
 5 भादि में। त्रिविध प्रवृत्तिवाले शास्त्रों में बुद्धिप्रधान स्थापनप्रयात्नी मुख्यतया होती है जैसे  
 कथादसूत्र प्रयत्नपादभाष्य, तत्त्वार्थसूत्र, बसका माप्य भादि। कुछ ग्रन्थ ऐसे भी हैं जो  
 कबल उद्देश्यमात्र हैं जैसे जैनागम स्थानाग धर्मसंग्रह भादि। अद्याप्रधान होने से उन्हें मात्र  
 धारणाधोग्य समझना चाहिये।

भा० हेमचन्द्र ने वात्स्यायन का ही पदानुगमन कृतीव-कृतीव उन्हीं को शब्दों में  
 10 किया है।

शास्त्रप्रवृत्ति के चतुर्थ प्रकार विभाग का प्रश्न उठाकर अन्त में उद्योतकर ने व्याय  
 बार्तिक में और अच्युत ने व्यायमञ्जरी में विभाग का समावेश उद्देश्य में ही किया है? और  
 त्रिविध प्रवृत्ति का हा पक्ष गिर कर किया है। भा० हेमचन्द्र ने भी विभाग के बारे में वही  
 प्रश्न उठाया है और समाधान भी वही किया है।

15 पृ० २. पं० ७ 'उद्दिष्टस्य'—'लक्ष्य' का लक्षण करत समय था हेमचन्द्र ने 'असा  
 धारणधर्म' शब्द का प्रयोग किया है। उसका स्पष्टीकरण लक्ष्यव्यायप्रधान उक्तप्रधान  
 की टीका दीपिका में इस प्रकार है—

"एतदुपलक्षणं (अव्याप्यविविधव्याप्यसंभव) उद्दिष्टो धर्मो लक्ष्यम् । तथा गो  
 सास्ताविसर्गम् । न एवाऽसाधारणधर्म इत्युच्यते । लक्ष्यतावच्छेदकसमनियतरत्नममा  
 20 धारणत्वम् ॥ १२ ॥

पृ० २ पं० १२ 'पूजितविचार'—वाचस्पति मित्र ने 'मीमांसा' शब्द को पूजित-  
 विचारवाचक कहकर विचार की पूजितता स्पष्ट करने को मागती न क्षिप्रा है कि—बिस  
 विचार का फल परम पुरुषार्थ का कारणभूत सूत्रमय धर्मनिर्णय हा वही विचार पूजित है।  
 भा हेमचन्द्र ने वाचस्पति के उर्ही भाष को बिलुप्त शब्दों में पञ्चवित करके अपनी 'मीमांसा'  
 25 शब्द की व्याख्या में उतारा है और उसके द्वारा प्रमाद्यमीमांसा' ग्रन्थ को समग्र मुख्य  
 प्रतिपाद्य विषय का सूचित किया है और यह भी कहा है कि—'प्रमाद्यमीमांसा' ग्रन्थ का  
 बहुरव काल प्रमाणा की जथा करना नहीं है किन्तु प्रमाद्य तय और दीपाय लक्ष्य-मोक्ष  
 इत्यादि परमपुरुषार्थोपयोगी विषयों की भी जथा करना है।

१ त्रिविध वात्स शास्त्र प्रवृत्तिरित्युक्तम्, उद्दिष्टनिमित्तत्वं न त्रिविधा शास्त्रप्रवृत्तवन्-  
 मतीति । तस्माद्बुद्धिप्रियाया पुत्र । न; उद्दिष्टनिमित्तत्वेऽथ परान्तर्भावत्वात् । अन्वार्त् । लक्ष्यताया  
 स्थान् । समान लक्ष्य नामनेक पक्षानिबन्धनमु" य इति ।"—व्यायवा० १ १ ३ व्यायम० पृ १२-  
 २ "पूजितविचारवचना मीमांसाशब्दः । परमपुरुषार्थोद्देश्यभूतत्वमवधारणनिर्णयकतया च  
 विचारस्य पूजितता"—आमती ५० २३

पृ० २ पं० २० 'सम्पगर्थे'-प्रमाद्यसामान्यलक्ष्य की तार्किक परम्परा को उपलब्ध इतिहास में कथाद का स्थान प्रथम है । उन्होंने "अनुष्टं विद्या" ( १२ १२ ) कहकर प्रमाद्यसामान्य का लक्ष्य कारणशुद्धिमूलक सूचित किया है । अक्षपाद के सूत्रों में लक्ष्यक्रम में प्रमाद्यसामान्यलक्ष्य के अभाव की त्रुटि का वास्त्यायन<sup>१</sup> ने 'प्रमाद्य' शब्द के निर्बचन द्वारा पूरा किया । उक्त निर्बचन में उन्होंने कथाद की तरह कारणशुद्धि की<sup>२</sup> तरह ध्यान नहीं रखता पर मात्र उपलब्धिरूप फल की ओर नजर रखकर "उपलब्धिहेतुत्व" को प्रमाद्यसामान्य का लक्ष्य बतलाया है । वास्त्यायन के इस निर्बचनमूलक लक्ष्य में धानेबाझे दोषों का परिहार करते हुए वाचस्पति मिश्र<sup>३</sup> ने 'अद्य' पद का सम्बन्ध जोड़कर और 'अपनम्भि' पद को ज्ञानसामान्यबोधक नहीं पर प्रमाद्यरूपज्ञानविशेषबोधक मानकर प्रमाद्यसामान्य के लक्ष्य को परिपूख बनाया, जिस उदघनाचार्य<sup>४</sup> ने कुमुदाञ्जलि में 'गौतम 10 मयसम्मत' कहकर अपनी भाषा में परिपूर्ण रूप स मान्य रखता जो पिछले सभी न्याय वैशेषिक शास्त्रों में समानरूप स साम्य है । इस न्याय-वैशेषिक की परम्परा क अनुसार प्रमाद्यसामान्यलक्ष्य में मुख्यतया तीन बात ध्यान देने योग्य हैं-

- १-कारणदोष के निवारण द्वारा कारणशुद्धि की सूचना ।
- २-विषयबोधक अर्थ पद का लक्ष्य में प्रथम । 15
- ३-लक्ष्य में स्व-परप्रकारात्म की चर्चा का अभाव तथा विषय की अपूर्वता-अनधिगतता के निर्देश का अभाव ।

यद्यपि प्रमाकर<sup>५</sup> और उनके अनुगामी मीमांसक विद्वानों ने 'अनुमृति' मात्र को ही प्रमाद्यरूप स निर्दिष्ट किया है तथापि कुमारिल एवं उनकी परम्परावाले अन्य मीमांसकों ने न्याय-वैशेषिक तथा बौद्ध दोनों परम्पराओं का समाहक एसा प्रमाद्य का लक्ष्य रचा<sup>६</sup> है, 20 जिसमें 'अनुदकारकारण' विशेष्य संकलादकथित कारणदोष का निवारण सूचित किया और निर्बाधत्व' तथा 'अपूर्वाधत्व' विशेष्य के द्वारा बौद्ध<sup>७</sup> परम्परा का भी समावेश किया ।

१ 'उपलब्धिस्थापनानि प्रमाद्यानि इति समाख्यानिर्बचनसामप्यात् शोदय्य प्रमीपने जनेन इति चरुषायाभिधाना हि प्रमाद्यशब्दः -न्यायभा० १ १ ३.

२ 'उपलब्धिमानस्य अद्यान्वभिचारित्य स्मृतत्पत्त्य प्रमाद्यत्वेन अभिधानात्'-तात्पर्य० पृ० २१.

३ "अद्यायातुमको मानमनपेक्षतयेपते ॥ मिथिः सम्बन्ध परिच्छिद्यिः तद्व्याच्य प्रमाद्यता ॥ तद्वैतान्म्यवच्छेदः प्रमाद्यत्वा गौतम मते ॥"-न्यायकु० ५ १ ५.

४ 'अनुमृतिरप नः प्रमाद्यम्'-शुद्धी १ १ ५.

५ 'श्रीलक्ष्मिणिरा वेग कारणत्वं निवारणे ॥ अथाशोऽम्बद्विरेकेण स्वतस्तन प्रमाद्यता ॥ तत्र स्वातुपलभ्यन्वे प्रामाद्यत्वं स्मृतिरन्त्या ॥ -श्लोकबा० श्रौत्य० सूत्रो० १० ११ "एतच्च विशेष्यजनन मुगददानन वृत्तारेण कारणदोषावच्छेदजनपितम् अद्यात्तमसि ज्ञान प्रमाद्यम् इति प्रमाद्यलक्ष्य सूचितम्"-शास्त्रदी० पृ० १२३. 'अनधिगतार्थगन्तु प्रमाद्यम् इति मञ्जीमतका आहुः"-सि० चन्द्रो० पृ० २०.

६ 'अद्यात्तार्थज्ञापक प्रमाद्यम् इति प्रमाद्यसामान्यलक्ष्यम् ॥"-प्रमाणस० टी० पृ० ११

“तथापूर्वायविद्वानं निश्चितं वापवर्जितम् ।  
अदुष्टकारणारम्भ प्रमाणं लोकसम्मतम् ॥”

यह श्लोक कुमारिकर्तृक माना जाता है । इसमें दो बातें ज्ञास ध्यान देने की हैं—  
१—लक्ष्य में अनभिगतबोधक ‘अपूर्व’ पद का अर्थविशेषरूप से प्रवेश ।

२—स्व-परप्रकाशत्व की सूचना का अभाव ।

बौद्ध परम्परा में ‘दिङ्नाग’ ने प्रमाद्यसामान्य को लक्ष्य में ‘स्वसंविधि’ पद का फल के विशेषरूप से निवेश किया है । ‘धर्मकीर्ति’<sup>२</sup> के प्रमाद्यवार्तिकवाले लक्ष्य में वास्तव्यम के ‘प्रवृत्तिसामर्थ्य’ का सूचक तथा कुमारिक आदि के निर्वातत्व का पूर्वाय ‘अविसंबादित्व’ विशेष्य देखा जाता है और इनके स्वावबिस्तुवाले लक्ष्य में दिङ्नाग के धर्मसाक्ष्य का ही निर्देश है ( न्यायि १२ ) । शास्त्ररचित क लक्ष्य में दिङ्नाग और धर्मकीर्ति दोनों के भाष्य का संग्रह देखा जाता है—

“विषयाधिगतिश्चात्र प्रमाणफलमिष्यते ।

स्वसंविधां प्रमाणं तु साक्ष्यं योग्यतापि वा ॥”—तत्त्व वा ११४

इसमें भी दो बातें ज्ञास ध्यान देने की हैं—

१—अभी तक अर्थ परम्पराओं में स्वान नहीं प्राप्त ‘स्वसंवेदन’विचार का प्रवेश और ध्वज्वारा ज्ञानसामान्य में स्व-परप्रकाशत्व की सूचना ।

असद्व और बसुबन्धु ने विद्वानवाद स्थापित किया । पर दिङ्नाग ने उसका समर्थन बड़े जोरों से किया । इस विद्वानवाद की स्थापना और समर्थनपद्धति में ही स्वसंविधित्व या स्वप्रकाशत्व का सिद्धान्त खुटखर हुआ जिसका एक या दूसरे रूप में अर्थ्य दार्शनिकों पर

२० की प्रभाव पड़ा—देखो Buddhist Logic ।। P 12

२—मीमांसक की तरह स्पष्ट रूप से ‘अनभिगतार्थक ज्ञान का ही प्रमाणत्व ।

शंताम्बर दिगम्बर दोनों जैन परम्पराओं के प्रथम दार्शनिक सिद्धसेन और समन्तमत्र ने अपने-अपने लक्ष्य में स्व-परप्रकाशार्थक स्व-परप्रकाशत्व विशेष्य का समान रूप से निवेश किया है । सिद्धसेन के लक्ष्य में वापवर्जित’ पद उसी अर्थ में है जिस अर्थ में मीमांसक का ‘वापवर्जित’ वा धर्मकीर्ति का ‘अविसंबादि’ पद है । जैन न्याय के प्रत्यापक अर्थार्थक

२५ का ‘वापवर्जित’ वा धर्मकीर्ति का ‘अविसंबादि’ पद है । जैन न्याय के प्रत्यापक अर्थार्थक

१ ‘स्वसंविधिः फलं वादं तद्व्यावर्धनित्वेन । विषयाकार एवात्र प्रमाणं तेन मीमते ॥”—  
प्रमाणसं० १ १०

२ प्रमाद्यमवित्तवार्ति ज्ञानमविविधास्थिति । अवित्तवार्त्तं शास्त्रेणमिप्रवादिनेवनात् ॥ प्रमा  
द्यवा २ १

३ “प्रमाद्यं स्वपरप्रकाशं ज्ञानं वापवर्जितम् ॥”—न्याया १ ‘तत्रज्ञानं प्रमाद्यं ते बुयत्तर्षण  
मम् ॥”—आसमी० १०१ “स्वपरप्रकाशं वा प्रमाद्यं मुनि बुद्धितत्त्वम्”—सू० स्वर्ष ३३

४ “प्रमाद्यमवित्तवार्ति ज्ञानम् अनभिगतावधिमानकव्यवहारत् ॥”—अद्ययं ४ अद्ययं सू० १३२.  
तदुक्तम्—“विद्वं बध् बध्पेक्षं विद्वं स्वपरप्रकाशः । तत् प्रमाद्यं ततो मान्स्वविद्वत्प्रमाणत्वेनम् ॥” न्यायवि  
दी० सि० सू० ३०. उक्त वार्तिक सिद्धिनिश्चय की है जो अर्थार्थक की ही इति है ।

ने कहीं 'अनभिगतार्थक' और 'अभिर्ज्ञादि' दोनों विरोधों का प्रवेश किया और कहीं 'स्वपरावभासक' विरोध का भी समर्पण किया है। अकलंक को अनुगामी माणिक्यनन्दी ने एक ही वाक्य में 'स्व' तथा 'अपूर्वार्थ' पद दाक्षिण्य करके सिद्धसेन-समन्वय की स्थापित और अकलंक को द्वारा विकसित जैन परम्परा का संप्रह कर दिया। विद्यानन्द ने अकलंक तथा माणिक्यनन्दी की उस परंपरा से अलग होकर केवल सिद्धसेन और समन्वय की व्याख्या का अपने 'स्वार्थव्यवसाधारमक' जैसे शब्द में संगृहीत किया और 'अनभिगत' या 'अपूर्व' पद जो अकलंक और माणिक्यनन्दी की व्याख्या में हैं, उन्हें छोड़ दिया। विद्यानन्द का 'व्यवसाधारमक' पद जैन परम्परा के प्रमाद्यलक्ष्य में प्रथम ही देखा जाता है पर वह अक्षपाद के प्रत्यक्षलक्ष्य में तो पहिले ही स प्रसिद्ध रहा है। सम्प्रति के टोकाकार अमयदेव ने विद्यानन्द का ही अनुसरण किया पर 'व्यवसाय' के स्थान में 'निर्वीचि' पद रक्खा। बासी देवसुरि ने तो विद्यानन्द के ही शब्दों को दोहराया है। भा० हेमचन्द्र ने उपर्युक्त जैन-जैने वर भिन्न भिन्न परवराओं का औचित्य अनीचित्य विचार कर अपने लक्ष्य में कबल 'सम्यक्', 'अर्थ' और 'निर्वय' ये तीन पद रक्खे। उपर्युक्त जैन परम्पराओं को एकत्र हुए पद कहना पड़ता है कि भा० हेमचन्द्र ने अपने लक्ष्य में काट-छाँट के द्वारा संशोधन किया है। उन्होंने 'स्व' पद जो पूर्ववर्ती सभी जैमाचार्यों ने लक्ष्य में सम्मिश्रित किया था, निकाल दिया। 'अवभास', 'व्यवसाय' आदि पदों को स्थान न देकर अमयदेव के 'निर्वीचि' पद के स्थान में 'निर्वय' पद दाक्षिण्य किया और उमास्वादि धर्मकीर्ति तथा मासबद्ध के सम्यक् पद को अपनाकर अपना 'अम्यगार्थनिर्वय' लक्ष्य निर्मित किया है।

आर्थिक कारणों में कोई साम मयमेद न होत पर भी सभी दिग्म्बर-रवेताम्बर आवाया के प्रमाद्यलक्ष्य में शाब्दिक भेद है जो किसी अंश में विचारविकास का सूचक और क्रिस्ता अंश में तरकाहीन भिन्न भिन्न साहित्य क अभ्यास का परिचय दे। यह भेद संशेष न धार विभागों में समा जाता है। पहिले विभाग में 'स्व-परावभास' शब्दवाला सिद्धसेन-समन्वय का लक्ष्य आता है जो संभवत बौद्ध विज्ञानवाद के स्व परसंवेदन की विचार छाया से दूखी नहीं है क्योंकि इसक पहिले भागम प्रश्नों में यह विचार नहीं देखा जाता। दूसरे विभाग में अकलंक-माणिक्यनन्दी का लक्ष्य आता है जिसमें 'अभिर्ज्ञादि', 'अनभिगत' और 'अपूर्व' शब्द आते हैं जो असंविद्य रूप से बौद्ध और मौर्मासक प्रश्नों के ही हैं। तीसरे

१ 'स्वापरावभासक' ज्ञान प्रमाणम् ।"-पृ० १ १  
 २ तरकाहीनपरवरावभासकान् मानमिगीका । लक्षणं गताधरात् स्वमन्यद्विरोधम् ॥"-तत्त्वार्थसू० १ १० ७७. प्रमाणप० पृ० २३  
 ३ 'इन्द्रिचार्यविक्रमोत्तमं ज्ञानमम्यदेवैरमम्यनिवारि स्वरावात्मकं प्रत्यक्षम् ।"-न्यायसू० १ १४  
 ४ "प्रमाणं स्वाधिन्यादिरमात्रं ज्ञानम् ।"-सम्प्रतिटी० पृ० ४१८  
 ५ "स्वपरवरावधि ज्ञान प्रमाणम् ।"-प्रमाणप० १ २  
 ६ "अम्यगार्थनिर्वयं ज्ञान प्रमाणम् ।"-तत्त्वार्थ० १ १ "अम्यगार्थनिर्वयं ज्ञान प्रमाणम् ।"-न्यायसू० १ १ "अम्यगार्थनिर्वयं ज्ञान प्रमाणम् ।"-न्यायसू० १ १

विभाग में विद्यानन्द, अमरदेव और देवसूरी के लक्षण का स्थान है जो वस्तुतः सिद्धसेन समस्तमन्त्र के लक्षण का शब्दान्तर मात्र है पर जिसमें अमरमाम के स्थान में 'अवसाव' वा 'निर्वृति' पद रखकर विशेष अर्थ समाविष्ट किया है। अन्तिम विभाग में मात्र धा० इमचन्द्र का लक्षण है जिसमें 'त्व', 'अपूर्व', 'अनभिगत' आदि सब उड़ाकर परिष्कार किया गया है।

पृ० २ पं० २१ 'प्रसिद्धानुवादेन'-लक्षण के प्रयोजन की विभिन्न चर्चाओं के अन्तिम तार्पण में कोई भेद नहीं जान पड़ता तथापि उनके अंग लुपे लुपे और बोधप्रद हैं। एक ओर स्वाच-वैशेषिक शास्त्र हैं और दूसरी ओर बाह्य तथा जैनशास्त्र हैं। सभी स्वाच-वैशेषिक ग्रन्थों में लक्षण का प्रयोजन 'इतरभेदज्ञापन' बतलाकर लक्षण को 'अतिरेकितेयु' माना है और साथ ही 'अवधार' का भी प्रयोक्तव्य बतलाया है।

बाह्य विद्वान् धर्मोत्तर में प्रसिद्ध का अनुवात् करके अप्रसिद्ध के विभाग को लक्षण का प्रयोजन बिस्तार से प्रतिपादित किया है जिसका देवसूरी ने बड़े बिस्तार तथा आटोप के साथ निरसन किया है। अकर्मके का मुक्ताव्यवृत्ति का प्रयोजन मानने की ओर है परन्तु धा० इमचन्द्र ने धर्मोत्तर के कथन का आदर करके अप्रसिद्ध के विभाग को लक्ष्यार्थ बतलाया है।

पृ० २ पं० २३, 'अवति हि'-इमचन्द्र ने इस अगह या 'लक्ष्य' को पक्ष बना कर 'लक्ष्य' सिद्ध करनेवाला 'हेतुप्रयोग' किया है वह बाह्य-जैन ग्रन्थों में एक सा है।

१ उपोद्दिश्य तस्मिन्मध्येरथैः समा लक्ष्यम्—स्यायमा० १ १ २ "लक्ष्यत्वं इतरम्बन्धुदहेतुगात्"—स्यायमा० १ १ ३ "लक्ष्यं नाम अतिरेकितेयुचनम्। तद्धि तन्नातमानशरीरस्यो विभिन्न लक्ष्यं व्यवस्थापयति"—तात्पर्य १ १ ३. "तन्नातमानशरीरस्यव्यवस्थेः लक्ष्यत्वं"—स्यायमा० पृ ३३. "लक्ष्यत्वं अन्वयान्तराद्यथा तन्नातमानशरीरस्यव्यवस्थेः तन्नातमानस्येन चास्याव्यवस्थिपादनात् मर्त्यात्"—कण्डूली० पृ० ८. "अवर्तकस्येन लक्ष्यत्वे व्याहृती अभिव्यवाही च अतिव्यवस्थिपादनात् तस्मिन् अन्वयव्यवस्थेयत्वे च लक्ष्यप्रयोजनस्येन च न वेत्तम्, व्याहृतेऽपि व्यवहारतावतात् ११"—दीपिका पृ० १३. "व्याहृतिर्वाहृते वा लक्ष्यस्य प्रयोजनम् ११"—लक्ष्मी० गीया पृ० १३. "नतु लक्ष्यमिदं अतिरेकितेयुमितरभेदज्ञापकं व्यवहारतापकं वा ११"—दी० उप० २ १ १.

२ तत्र प्रत्यक्षमनूय कल्पनापोदकमन्त्रास्तत्त्वं च निधीयत। वचनवतामस्तां चार्थेषु तादात्म्यात् रिवाज प्रसिद्ध तत्त्वं कल्पनापोदाभ्यास्तत्त्वं इत्यन्वयम्। न चैतन्मन्त्रत्वं कल्पनापोदाभ्यास्तत्त्वं चेदप्रसिद्ध किम मन्त्र प्रत्यक्षत्वं ज्ञानस्य रूपमवशिष्यते तन्मन्त्रप्रत्यक्षत्वं च नूयतेति ?। अस्मादिन्द्रियाभ्याम्बन्धुस्येकाग्रुपिणा स्येषु तादात्म्यरिवाज प्रत्यक्षमन्त्रत्वं तेषां विदुः तदनुवादेन कल्पनापोदाभ्यास्तत्त्वं चिः।" स्यावधि टी० १ ४ "अथवा धर्मोत्तर—लक्ष्यत्वं व्यवस्थापयित्वा तन्मन्त्रं लक्ष्यमेव निधीयत। लक्ष्यं हि प्रसिद्धं भवति तत्त्वं तदनुवाद्यम्, लक्ष्यं पुन अप्रसिद्धमिति तद्विषेयम्। अज्ञातत्वात् निधीयत्वमित्यन्वयः। विदुः तु लक्ष्यत्वं व्यवस्थापयित्वा लक्ष्यमेव निधीयत इति; तस्मिन्मन्त्रम्; लक्ष्यप्रत्यक्षत्वात् प्रसिद्धिर्न हि न सिद्धिर्न कुतस्तरत्वात्तन्मन्त्रो विधिप्रतिषेधः निरूप्ये ११"—स्यायमा० पृ० २

३ "परतराम्बन्धुः तत्र पनाम्बन्धुं लक्ष्यते तन्नाद्यम् ११" लक्ष्यार्थता पृ० ८२

धीर 'विशेष' को 'पक्ष' बनाकर सामान्य' को 'हेतु' बनाने की युक्ति भी एक जैसी है ।

पृ० ३, पं० १ 'तत्र निर्णय'—शुक्लाना—“विमृश्य पक्षप्रतिपक्षाभ्यामर्थावधारणं निर्णयम्”  
न्याय १ १ ४१ ।

पृ० ३ पं० ३ 'अप्येते अर्थात्ते'—प्रमेय-अर्थ के प्रकार के विषय में दार्शनिकों का मत- 3  
भेद है । न्याय-वैशेषिक परम्परा के सभी प्रधान आचार्यों २ का मत हेय-उपादेय उपेक्षणीय  
रूप से तीन प्रकार के अर्थ मानने का है । बाह्य धर्मोत्तर<sup>१</sup> उपेक्षणीय को हेय में अन्तर्भावित  
करके दो ही प्रकार का अर्थ मानता है जिसका शब्दश अनुसरण दिगम्बर तार्किक प्रभाषण  
ने माध्विन्यनदी के सूत्र का यथामुक्त अर्थ करके किया है । वेबसुरि को सूत्ररचना में  
वे माध्विन्यनदी के सूत्र की यथावत् छाप है फिर भी स्वोपलब्ध व्याख्या में वेबसुरि ने धर्मो 10  
त्तर के मत को प्रभाषण की तरह स्वीकार न करके त्रिविध अर्थ माननेवाले न्याय-वैशेषिक  
पक्ष को ही स्वीकार किया है,<sup>४</sup> जैसा कि सम्मतिटीकाकार (पृ ४६६) ने किया है ।

१ सम्प्रज्ञान प्रमाद्य प्रमाद्यनाम्पदानुपपत्तेः—प्रमाद्यप० पृ० १ न्यायकुमु० लि० पृ० ३६  
प्रमेयक० १ १ 'तत्सम्प्रज्ञानात्प्रत्यक्षप्रमाद्यत्वात्प्रत्यक्ष हेतोः उच्यते' । ननु परेव प्रमाद्य धर्मित्वेनान निर  
वेष्टि कथं तस्यैव हेतुत्वमुपपन्नमिति चेत् ननु किमस्य हेतुत्वात्प्रत्यक्षो निमित्तम्—किं धर्मित्वद्वयत्वयो  
विशेषः ? किं वा प्रतिज्ञापूर्वकदेशत्वम् ? यथाऽऽनन्तरत्वम् ? तथाप्यप्येवमभिप्राय—धर्मोत्तराभि  
करण धर्मोत्तराभिप्रायत्वम् । ततो यत्र प्रमाद्य धर्मि कर्म हेतुः ? उ चेत् कथं धर्मि, हेतोर्धर्मित्वात्  
धर्मधर्मिद्वयत्वैक्यानुपपत्तेः ? तदनुक्तम् । विशेष धर्मिण्य दिग्धत्त सामान्य हेतुमभिद्वयत्वात् प्रमाद्यत्वात् ।  
प्रमाद्य हि प्रत्यक्षपरिद्वयत्वकालात्तत्र धर्मि । प्रमाद्यत्वात्सामान्यं हेतुः । ततो नात्र धर्मैक्यम् । कथञ्चि-  
दस्य तु मतवति न धर्मधर्मिभाव विवक्ष्यति । प्रत्यक्ष तद्व्यवहारकमेव, तदन्तरेण धर्मधर्मिभावेऽतिप्रसङ्गात् । —  
स्वाध्यायक० पृ ४१ ४२, प्रमेयक० १ १ 'ननु प्रत्यक्षविशेषो धर्मो सामान्यं तावन्मिति न प्रतिज्ञापूर्व  
कदेशता'—प्रमाद्यशाक्तिकाच्छूत्र पृ ६२ ।

२ अप्रतीयमानमर्थे करमाश्रित्वावधेते । तं तत्त्वतो ज्ञातं हास्यामि नोपादास्य उपेक्षिष्ये वेति । वा  
पथा ज्ञानोपेक्षानोपेक्षानुद्भवस्तत्त्वज्ञानस्याप्येवमर्थे तदर्थमर्थं जिज्ञासते—न्यायमतां १ १ ३२, "पुरुषापेक्षया तु  
मामापये चत्तराकारादिविज्ञानस्य पुरुषानपेक्षितस्य अप्रामाद्यप्रवृत्तः । न चातिदलीरस्तथा तत्रयस्य  
हेतवता तदपि पुरुषस्यापेक्षितम् तस्योपेक्षणीयत्वविषयत्वात् । न चोपेक्षणीयमपि अनुपादेकत्वात् हेतुमिति  
निवेदयिष्यते" । १ १ १ पृ १ १—तात्पर्य० पृ० २१ न्यायम० पृ० २६ प्रमितिरुपादेयमाप्य  
स्वप्रदानम् । शुद्धरचनानुपादेयत्वज्ञानम्, रोगरचन हेतुत्वज्ञानम्, माध्यस्थ्यवर्धनं न हेतुं नोपादेयमिति ज्ञानं  
प्रमिति ।—कम्बुहरी पृ० १६६ ।

३ पुरुषत्वात् अन्वय इत्यथा कान्यत् इति भावत् । हेतोऽर्थं उपादेवो वा । हेतो इत्यो हात्  
मिष्यते उपादेवोप्युपादात्तम् । न च हेतोपादेवाम्प्रागप्या राधिरस्ति । उपेक्षणीयो अनुपादेवत्वात् हेय  
एव—न्यायवि० टी० १ १ ।

४ द्वितीयप्रमाणपरिहारतमर्थे हि प्रमाद्य ततो ज्ञानमेव तत्—पटी० १ २ 'अप्येते अमि  
तत्त्वते प्रयोऽनार्थिमिच्छित्तयो हेय उपादेयत्व । उपेक्षणीयस्यापि परिद्वयवतीत्यत्वात् हेयत्वम् । उपादानक्रिया प्रति  
अर्थमभावात् नोपादेयत्वम् ज्ञानक्रिया प्रति विपर्ययात् तदर्थम् । तथा च लोके वदति—अहमनेन उपेक्षणीय-  
त्वेन परिद्वय इति'—प्रमेयक० पृ० २ A अमिमतानमिमतवत्त्वस्वीकारितरत्वारणम् हि प्रमाद्यम् अतो



भा० इमचन्द्र ने भी वही त्रिविध अर्थ के पक्ष को ही लिया है पर उनके स्थापन में नई युक्ति का उपयोग किया है ।

५० ३ पं० ४ 'न चानुपादेय'-उलना-"ननु कोऽनुपेक्षणीयो नाम विषय १ । स हि उपेक्षणीयत्वादेव नोपादीयते चेत्, स तर्हि हेय एव, अनुपादेयत्वाविति । नैतद् युक्तम्, उपे

५ उपेक्षणीयविषयस्य स्वसंवेद्यत्वेन अप्रत्याख्येपरत्वात् ।

हेयोपादययोरस्ति दुःस्व-मीतिनिमित्तता ।

यत्नेन हानोपादाने मन्वस्तत्र दहिनाम् ॥

यत्नसाध्यद्वयाभावादुभयस्यापि साधनात् ।

ताभ्यां विसदृशं मस्तु स्वसंनिहितमस्ति नः ॥

१० उपादेये च विषये हृष्टे रागः प्रवर्तते ।

इतरत्र तु विद्वेषस्तत्रोभासपि दुर्लभौ ॥

पद्य अनुपादेयत्वात् हेय प्रथेति उदप्रयोऽकम्, न ह्य बं भवति पदेतत् नपुसकं स पुमात् अकारत्वात् । ङी वा मपुंसकं अपुंस्त्विति । ङीपुंसाम्यामस्यदेव नपुंसकम्, तत्रोपलभ्यमानरत्वात् । एवमुपेक्षणीयोऽपि विषयो हेयोपादेयाम्यामस्यत्वरम्, तत्रोपलभ्यमाविति ।

१५ यनेतत् सृणुपणादि यथास्ति पयि गच्छतः ।

न पीरुश्रादियत् तत्र न च काकोद्रादियत् ॥"-न्याय ५ २४ २५.

५० ३ पं० ६ 'सम्पत्'-उलना-"तत्र सम्पत्तिरिति प्रशंसार्थो नित्यात् सम्पत्तेर्वा भाषा-—वचनात् १ १

५ ३ पं० ११ 'समय'-उलना-

२० "संयमस्यमिधाराभ्यां स्याद्विशेषणमर्थवत् ।

न ह्येन न बीष्येन वद्विं वयापि विशिष्यते ॥"-उलना ५ २ ८

"संयमस्यमिधाराभ्यां विशिष्यणविशेष्ययोः ।

हृष्टं विशिष्यणं लोके यथेहापि तपस्यताम् ॥"-हरवा वा ५ २ १२

"संयमे व्यभिचारे च विशिष्यं युक्तम्"-हृष्टि टी ति ५ ११

२५ ५० ३ पं० १६ 'न चासावसन्'-भा० इमचन्द्र ने 'स्वप्रकाशत्व' के स्थापन कीर ऐकान्तिक परप्रकाशकत्व' के दर्शन में बौद्ध प्रमाकर वेदान्त आदि सभी 'स्वप्रकाश'वादियों की युक्तियों का समाह्वय उपयोग किया है ।

ज्ञानयेवेरम् प्रमाशब्द १ १ । "अभिमतानभिमतयोश्चक्षुत्वात्प्रमितानभिमतान्प्राम्यस्वभूत उपेक्षणीयोऽन्यथा लक्षणात् । रागोत्तर. अज्ञानमित्त । हृष्टिपयोऽनभिमत । रागोत्तरित्तानात्प्राम्यं वृथादिदोषधीन । एवम अरोक्ष्यं प्रमाशब्द वदुपेक्षाया समर्थमित्यय ॥ -स्वाहात् १ २ ।

पृ० ३ पं० १६ 'षटमह जानामि'—दुलना—'षटमहमात्मना वेधि । कर्मवत् कर्तुं करणं क्रियाप्रतीते ।'—गी १ ८, ९

पृ० ३ पं० १७ 'न च अप्रत्यक्षोपलम्भस्य'—दुलना—'तदाह—धर्मकीर्ति 'अप्रत्यक्षो' न्यायसि टी सि पृ १ ९ B पृ ५४२ B 'अप्रमित्योपलम्भस्य नार्थविति प्रसिद्धाति' तत्त्वर्ष का २००४

पृ० ३ पं० २२ 'तस्मादर्धोन्मुख'—दुलना—'स्वोन्मुखतया प्रतिभासने स्वस्य व्यबन्धाय । धर्मस्यैव तदुन्मुखतया ।'—पी १ १ ७

पृ० ४ पं० १० 'स्वनिर्णय'—भा० इमचन्द्र ने अपने लच्छ में 'स्व' पद का पूर्ववर्ती सभी जैनाचार्यों के लच्छ में वर्तमान है उसे भव नहीं रखता तब उनके सामने प्रश्न उपस्थित हुआ कि क्या प्राचीनभाषार्थसंग्रह 'स्वप्रकाशत्व' इष्ट न होने से 'स्वपद का त्याग करते हो या अन्य किसी दृष्टि से ? । इसका उत्तर उन्होंने इस सूत्र में दिया कि ज्ञान वा 'स्वप्रकाश' ही है पर व्यावर्तक न होने से लच्छ में इसका प्रवेश अनावश्यक है । ऐसा करके अपना विचारस्वातंत्र्य उन्होंने विलास्य और साध ही बुद्धों का लच्छन न करके 'स्वपदप्रयोग की उनकी दृष्टि दिखाकर उनके प्रति आदर भी व्यक्त किया ।

पृ० ४ पं० १५ 'ननु च परिच्छिन्नधर्मम्'—दुलना—'अधिगत धर्ममधिगतमवसा प्रमाद्येन पिष्टं पिष्टं स्वात् ।'—न्यायभा ५ ५.

पृ० ४ पं० १६ 'धाराबाह्विज्ञानानाम्'—भारतीय प्रमाद्यशास्त्रों में 'स्युति' के प्रामाण्य अप्रामाण्य की चर्चा प्रथम सं ही चली जाती देखी जाती है पर धाराबाह्विक ज्ञानों के प्रामाण्य अप्रामाण्य की चर्चा संभवतः बौद्ध परम्परा से धर्मकीर्ति के बाद शालिल हुई । एक बार प्रमाद्यशास्त्रों में प्रवेश होने के बाद तो फिर वह सर्वदर्शनभ्यापी हो गई और इसके पञ्च-प्रतिपञ्च में सुक्षिप्ता तथा बाद स्थिर हो गये और खास-खास परम्परार्थ बन गई ।

बाचस्वति नीचर सयन्त उदयन आदि समी? न्याय-वैशेषिक दर्शन के विद्वानों ने धाराबाह्विक ज्ञानों को अधिगतावैक्य कहकर भी प्रमाद्य ही भाषा है और इनमें सूत्रमकाळ कक्षा के नाम का निवेश हो किया है । अतएव उन्होंने प्रमाद्य लच्छ में 'अधिगत' आदि पद नहीं रखे ।

१ अनभिगतावैक्यत्वं च धाराबाह्विकविज्ञानानामधिगतावैक्यत्वात् लोकाधिकप्रमाद्यभ्याना प्रामाण्यं विह्वलीति नाशिकामहे । न च कालमेवेनानधिगतगोचरत्वं धाराबाह्विकानामिति युक्तम् । परम चतुर्मासा कातकसादिभेदाना पिष्ठितलोकैरुत्तरमाहरीनाकलनात् । न चाद्येनैव विज्ञानेनोपदर्शितत्वादस्य प्रवर्तितत्वात् पुरुषस्य प्रासितत्वाच्चोत्तरेयाप्रामाण्यमेव ज्ञानानामिति भाष्यम् । नहि विज्ञानस्वार्थप्राप्य मस्वीनादन्वयु, न च मवर्तनमर्धमवर्तनादन्वयत् । तस्मात्तदप्रवर्तनमात्रज्यापारमेव ज्ञान प्रकल्प्य प्राप्तम् । प्रवर्तनं च पूर्ववदुत्तरेयामपि विज्ञानानामभिगमिति कथं पूर्वमेव प्रमाद्य गोचरपदत्रि ? ।—तात्पर्यं पृ० २१ कम्बुखी पृ० ११ न्यायसं० पृ० २२ न्यायसं० ४ १ ।

मीमांसक की प्रमादकरीय और कुमारिलीय दोनों परम्पराओं में भी धारावाहिक शानों का प्रामाण्य ही स्वीकार किया है। पर दोनों ने उसका समर्थन भिन्न-भिन्न प्रकार से किया है। प्रमादकरीयानुगामी शास्त्रिकभाष्य 'कालकला' का मान बिना माने ही 'अनुमृति' होने मात्र से उन्हें प्रमाद कहते हैं, जिस पर न्याय-वैशेषिक परम्परा की छाप स्पष्ट है।  
 5 कुमारिलानुगामी पार्थसारथि, 'सूक्तकाण्डकला' का भान मानकर ही उनमें प्रामाण्य का उपपादन करते हैं क्योंकि कुमारिलपरम्परा में प्रमादलक्षण में 'अपूर्व' पद होने से ऐसी कल्पना बिना किये 'धारावाहिक' ज्ञानों के प्रामाण्य का समर्थन किया नहीं जा सकता। इस पर बौद्ध और जैन कल्पना की छाप आम पड़ती है।

बौद्ध परम्परा में बघषि धर्मोत्तर<sup>१</sup> ने स्पष्टतया 'धारावाहिक' का उल्लेख करके ठी कुल नहीं कहा है फिर भी उसके सामान्य कथन से उसका मुझाव 'धारावाहिक' का अप्रमाद मानने का ही ज्ञान पड़ता है। हेतुविन्दु की टीका में अर्घट<sup>२</sup> ने 'धारावाहिक' के विषय में अपना मन्तव्य प्रसंगवश स्पष्ट बखलाया है। उसने योगिगठ 'धारावाहिक' ज्ञानों को ठी 'सूक्त काण्डकला' का भान मानकर प्रमाद कहा है। पर साधारण प्रमादों के धारावाहिकों को सूक्तकाण्डमेवमादक न होने से अप्रमाद ही कहा है। इस तरह बौद्ध पर  
 10 15 परा में प्रमाद के भेद से 'धारावाहिक' के प्रामाण्य-अप्रामाण्य का स्वीकार है।

१ 'धारावाहिकेषु तद्गुणविकृतानि स्मृतिप्रमेतादिकिञ्चिद्विज्ञानि क्व प्रमादानि ? । तथा-अन्येभ्य निरपेक्षात् धारावाहिकेषु । व्यापिनवाद्ये हि पूर्वविज्ञानकारणक्याप उच्येपामनुत्पत्तिरिति न प्रतीतिरुत्पत्तिरिति वा धारावाहिकविकृतानि परस्परत्वातिरेक इति बुद्धा सर्वेषामपि प्रमादता ।'—अकरण्य पृ ४२ ४३. बृहतीप० पृ० १०३

२ 'अनेन धारावाहिकेषु चरेण पूर्णवृत्तार्थविषयकत्वात्प्रामादकत्वं स्यात् । तस्मात् 'अनुमृतिः प्रमादान्' इति प्रमादलक्षणम् । तस्मात् अर्थमव्यतीतमात्रं ज्ञान प्रमादमिति कथञ्चनम् । धारावाहिकेषु च्युत्तरेण काकान्तरसम्बन्धसाध्यैतरं प्रमादं बुद्धं प्रामाण्यम् । तद्यपि काकमेवेतिदुर्लभत्वात् पठन्मध्य इति चेत् ; अतो दुर्लभवर्ती वेदानामिदं । यो हि समानविषयता विज्ञानधाराया विरमत्वात् यो कतः सौजन्यत्वात्सम्बन्धितत्वात् स्मरति । तथाहि—किमत्र पदोऽवशिष्ट इति पूजः कथयति—अस्मिन् ह्येव गवोऽन्व इति । तथा यत्तद्व्यतिरेककाल मयोपलब्ध इति । काकमेवेत्यव्यतीतं कथमेवं बभूव । तस्मादिति काकमेवैव फलमर्थः । तथापिन्वाद्ये सिद्धचतुशो प्रामादयम् ।'—शास्त्रादी० पृ० १२४-१२६.

३ अत एव अनविगतविषय प्रमादम् । केन हि ज्ञानेन प्रथममविगतोऽर्थं तेनैव प्रवर्तितः दुस्यः प्राप्तिरर्थार्थं तत्रैवार्थे किमन्येन ज्ञानेन अविक्तं त्वार्थम् । ततोऽविगतविषयप्रमादम् ।'—न्यायविही० पृ० ३

४ 'पूर्वविज्ञानमेव नीत्तादिकच्छति धारावाहीनीमित्रवदानानुत्पत्त्यन्ते तथा पूर्वविज्ञानविषयमेवत्वात् उच्येपामिन्द्रियज्ञानानामप्रामादकप्रसङ्गः । न चैवम अतोऽनेकान्त इति प्रमादलक्षणत्वात् । अर्थमेव-पूर्वप्रत्यक्षमेव इत्यादि । एतत् पश्चरति—तत् परि प्रतिबन्धं अविज्ञानेच्छतिदोऽभिहितोऽप्यते तथा निम्नोपयोगिताया पूजं प्रामादयात् नानेकान्तः । अत्र सर्ववर्तार्थेऽन्वयात्प्रवृत्तानि अन्वयव्यतिरेकान् पुत्रानन्वित्येत्योप्यते तथा लक्षणमेव नीत्तवृत्तानमेवमर्थं त्पिररूप तत्ताया धारावाहिकेऽपि कालमव्यवस्थितिं प्रामादकमनुत्तरेणामिन्द्रियेति इतोऽनेकान्तः ।'—हेतु० प्री० सि० पृ० ३३B-४१A

जैन तर्कप्रश्नों में 'धारावाहिक' ज्ञानों के प्रामाण्य अप्रामाण्य के विषय में दो परम्पराएँ हैं—विगम्बरीय और श्रवणम्बरीय । विगम्बर परम्परा के अनुसार 'धारावाहिक' ज्ञान सभी प्रमाद्य हैं जब व श्रवणमदादि विशेष का भान करते हैं और विशिष्टप्रमाणनक होते हैं । जब व एसा न करते हैं तब प्रमाद्य नहीं हैं । इसी तरह उस परम्परा के अनुसार बह भी ममम्भना चाहिये कि विशिष्टप्रमाणनक होते हुए भी 'धारावाहिक' ज्ञान जिस दृश्यांश में विशिष्टप्रमाणनक नहीं हैं उस श्रेण में व अप्रमाद्य और विशिष्ट में विशिष्टप्रमाणनक होने के कारण प्रमाद्य हैं अर्थात् एक ज्ञान व्यक्तियों में भी विषय भेद की अपेक्षा में प्रामाण्या प्रामाण्य है । अकलङ्क के अनुगामी विद्यानन्द और माखिकपनन्दी के अनुगामी प्रमाद्यन्त्र क टीकाप्रश्नों का पूर्वापर अवलोकन उक्त नदीसे पर पूर्णत्वात् है । क्योंकि अन्य सभी जैनाचार्यों की तरह निर्विवाद रूप से 'स्मृतिप्रामाण्य' का समर्थन करनेवाले अकलङ्क और माखिकपनन्दी अपने-अपने प्रमाद्य लक्षण में सब बीहड़ और मीमांसक के समान 'अनभिगत' और 'अपूर्व' पद रखते हैं तब उन पदों की सार्थकता उक्त तात्पर्य के सिवाय और किसी प्रकार से बतलाई ही नहीं जा सकती चाहे विद्यानन्द और प्रमाद्यन्त्र का स्वतन्त्र मत कुछ भी रहा हो ।

बीहड़ विद्वान् विद्वान् और स्मृति दोनों में, मीमांसक स्मृति मात्र में स्वतन्त्र प्रामाण्य नहीं मानते । इसलिए उनके मत में वे 'अनभिगत' और 'अपूर्व' पद का प्रयोगन स्पष्ट है । पर जैन परम्परा के अनुसार बह प्रयोगन नहीं है ।

श्रवणम्बर परम्परा के सभी विद्वान् एक मत से धारावाहिकज्ञान को स्मृति की तरह प्रमाद्य मानने क ही पक्ष में हैं । अतएव किसी ने अपने प्रमाद्यलक्षण में 'अनभिगत' 'अपूर्व' आदि जैसे पद को स्थान ही नहीं दिया । इतना ही नहीं, बल्कि उन्होंने स्वस्वरेख पद कह दिया कि चाहे ज्ञान गृहीतमाही हो तब भी वह अगृहीतमाही के समान ही प्रमाद्य है । उनके विचारानुसार गृहीतमाहित्व प्रामाण्य का विषाद्यक नहीं, अतएव उनके मत से एक धारावाहिक ज्ञानव्यक्ति में विषयभेद की अपेक्षा से प्रामाण्य अप्रामाण्य मानने की कसरत नहीं और न हा कभी किसी का अप्रमाद्य मानन की कसरत है ।

१ 'यद्विगतमाहीतं वा स्वार्थं परि व्यवस्थिति । तस्य लोके न शास्त्रेषु विवक्ष्यति प्रमाद्यताम् ॥'—तत्त्वार्थस्तो० १ १० ७८ । "प्रमाद्यतायद्विगतमाहीतं प्रमाद्यतः । प्रामाद्यं च यद्विगतमाहित्वं किं चन ॥"—तत्त्वार्थस्तो० १ १३ १४ । 'यद्विगतमाहीतं तत्र न स्मृतेरभेदप्रमाद्यता । धारावाहिकविज्ञानस्वीर्णं ज्ञानेन केन वा ॥'—तत्त्वार्थस्तो० १ १३ १५ । 'अन्वेषमपि प्रमाद्यर्णप्रकारिताम्भाषात् प्रमाद्य प्रतिपन्ने'—प्रमाद्यान्त्यप्रतिपत्तिरित्यभेद्यम् । 'अन्वेषमपि' विशेषणत्वात् तदाहृत्तेरन्वेष्युपगमात् । प्रथम प्रमाद्यप्रतिपन्ने हि बह्व्याकार्यविशेषं प्रतिपन्मानं प्रमाद्यान्तरमपूर्वमित्येव ह्येवैव शब्दोक्तम् ।—प्रमेयक० पृ० १६ ।

२ 'यद् गृहीतमाहितं वा तद्विगतं, तथा स्मृतिः, यद्विगतमाही च तदाहृत्तेरन्वेष्युपगमात् विवक्ष्यति इति व्यापकविशेष्यत्वम्'—तत्त्वार्थ० प० का० १३१५ ।

श्वेताम्बर आचार्यों म भी आ० हेमचन्द्र की क्रास विशेषता है क्योंकि उन्होंने गृहीत प्राही और प्रहोष्यमात्रप्राही दोनों का समस्त दिखाकर सभी धाराबाहिकानों म प्रामाण्य का जो समबन किया है वह क्रास मार्के का है ।

५० ४ पं० १८ 'तत्रापूर्वार्थे'-इतना-वेदवि टी लि ५ ८०

- ४ ५० ४ पं० १८ 'प्रहोष्यमात्र'-'अभिगत' वा 'अपूर्व' पद को अर्धोत्तर अर्कदर्क, मायिक्यनन्धी आदि क छच्छवाक्य में है उसको आ० हेमचन्द्र ने अपने छच्छ में उब रवान नहीं दिया वह इनके सामने वह प्रश्न आया कि 'धाराबाहिक' और 'सृष्टि' आदि ज्ञान जो अभिगतार्थक वा पूर्वार्थक हैं और जिन्हें अग्रमात्र समझा जाता है उनका प्रमाद्य मानते हो या अग्रमात्र ? । यदि अग्रमात्र मानत हो तो सम्बर्गर्भनिर्दोषरूप छच्छ अतिव्याप्त हो जाता है ।
- १० अतएव 'अभिगत' वा 'अपूर्व' पद छच्छ में रखकर 'अतिव्याप्ति' का निरास क्यों नहीं करते ? । इस प्रश्न का उत्तर इस सूत्र में आ० हेमचन्द्र ने उक्त ज्ञानों का प्रामाण्य स्वीकार करके ही दिया है । इन सूत्र की प्रासादिक और अर्धपूर्व रचना हेमचन्द्र की प्रतिभा और विचारविशयता की द्योतिका है । प्रस्तुत अर्थ में इयत्ता संक्षिप्त, प्रसन्न और समुचित वाक्य अभी तक अभ्यत्र देखा नहीं गया ।

- १५ ५० ४ पं० २० 'द्रव्यापक्षपाते'-यद्यपि न्यायावतार की टीका में मिद्वि ने<sup>१</sup> भी अतभिगत विशेष्य का द्रव्यजन करते हुए द्रव्यपर्याय रूप से यहाँ जैसे ही विकल्प ठाणे हैं तथापि यहाँ आठ विकल्प होने से एक तरह की कठिनाता आ गई है । आ० हेमचन्द्र ने अपनी प्रसन्न और संक्षिप्त शैली में दो विकल्पों के द्वारा ही सब कुछ कह दिया है । तत्त्वोपपन्न अर्थ के अर्थशास्त्र से और आ० हेमचन्द्र के द्वारा किये गये उसके अभ्यास के अनुमात्र से एक बात कल्पना में आती है । वह यह कि प्रस्तुत सूत्रगत युक्ति और शब्दरचना दोनों के सुख का निमित्त यायव आ० हेमचन्द्र पर पड़ा हुआ तत्त्वोपपन्न का प्रमाद्य ही हो ।

५ ५ पं० ७ 'अनुमयत्र'-संज्ञा के उपपन्न्य छच्छों को देखने से जान पड़ता है कि कुछ दो कारणमूलक हैं और कुछ स्वरूपमूलक । अथाव, अक्षपाद और किसी बौद्ध विशेष के

१ 'तथापि सोऽप्रियम्बोर्ध्वः किं द्रव्यम्, उत पक्षयो वा द्रव्यविशिष्टद्रव्योर्ध्वः पक्षविशिष्टं वा द्रव्यमिति तथा किं सामान्यम्, उत विशेषः आहारिकत् सामान्यविशिष्टो विशेषः, विशेषविशिष्टं वा सामान्य इत्यही पथाः ।' न्यायाः सि० टी० पृ १३

२. 'अन्वे तु अमभिव्यक्तार्थगन्तुत्वेन प्रमाद्यतत्त्वमभिव्यक्ति, ते समुक्तवादिनो द्रव्यम् । कथमनुक्त वादिता वेद्यामिति चेत्, उच्यते-विभिन्नकारणोत्पत्तिवैक्यविज्ञानानां यथाभ्यवस्थितैरार्थघटीतिरूपवागिरोपेयि पूर्वोत्पत्तिज्ञानस्य प्रामाद्यव नोत्तरस्य इत्यत्र नियामकं बह्वच्यम् । अथ यथावतिव्यक्तार्थघटीतिरूपवागिरोपेयि पूर्वोत्पत्तिज्ञानस्य प्रामाद्यव नुत्तरस्य न प्रथमोत्पत्तिज्ञानस्य; तथा अनेनैव न्यायेन प्रथमव्यक्त्यप्रामाद्यं प्रथमम्, पक्षोत्पत्तिव्यक्त्यविरोधत् ।' -तत्त्वो० सि० पृ २०

लक्ष्य कारकमूलक' है। देवसुरि का लक्ष्य कारण और स्वरूप उभयमूलक? है अब कि  
आ० हमचन्द्र क इस लक्ष्य में केवल स्वरूप का निर्दर्शन है, कारण का नहीं।

पृ० ५ पं० ८ 'साधकबाधक'-प्रश्नना-"साधकबाधकप्रमाणाभावात् तत्र संशयोपि-  
लपी स्ववि १४ अथ वा ३ "सर्वं साधकबाधकप्रमाणाद्युपपत्त्या सत्या समानधर्मोपल  
क्ष्यविभक्त्यदवस्थाविशेषस्युत्पत्त्या सहाविनिरपदवस्थैकस्मिन् लक्ष्ये भवती संशयज्ञानस्य हेतुरिति ४  
सिद्धम्।"-नालर्प १ १ २३ "न हि साधकबाधकप्रमाणाभावात्तदुपपत्त्या समानधर्मोपलक्ष्येना  
वेवासा"-न्यायकृ ५ ८.

पृ० ५ पं० १३ 'विशुद्धा'-प्रत्यक्ष अनुमान उभय विषय में अनभ्यवसाय का स्वरूप  
बतलाते हुए प्रशस्तपाद न लिखा है कि-

"अनभ्यवसायोपि प्रत्यक्षानुमानविषय एव सत्त्वायतं। यत्र प्रत्यक्षविषये तावत् 10  
प्रसिद्धार्थेऽप्यप्रसिद्धार्थेषु वा ध्यायन्नादानधिरेवाद्वा किमित्याहोषनमात्रमनभ्यवसाय । यथा  
बाहीकस्य पममादिप्रनभ्यवसायो भवति । यत्र सत्ताद्रभ्यवसायप्रतिबन्धस्वरूपवत्त्वादिद्या  
याप्येवोऽभ्यवसाया भवति । पमसरसमपि पममत्वनुवृत्तमात्रादिभ्या ध्यायन् प्रत्यक्षमंभ  
केवलं रूपदशामावादिशेषमज्ञाप्रतिपत्तिर्न भवति । अनुमानविषयेऽपि नारिकेलद्वीपवासिन  
सात्तामात्रदशनात् को नु यत्स्वयं प्राणी रथादित्यनभ्यवसायो भवति।"-यत्स ५ १८२ 15

इसी के विवरण में ओपर ने कहा है कि-"सर्वं संज्ञाविशेषानवधारणादिमका प्रतीति  
रनभ्यवसाय ॥"-रन्दती ५ १८३

आ० हमचन्द्र क लक्ष्य में वही भाव सन्निहित है।

पृ० ५ पं० १५-'परिणाम'-प्रश्नना-"प्रत्यक्षं कल्पनापाठं मामजात्याद्यर्थयुक्तम्' प्रमाय  
रनु ११ "तत्र प्रत्यक्षं कल्पनापोढ यज्ज्ञानमर्थे रूपवै नामजात्यादिकल्पनारहितं तद्वत्तमर्थं 20  
प्रति वक्षत इति प्रत्यक्षम्"-न्याय ५ ० 'कल्पनापोढमन्त्रान्वं प्रत्यक्षम्"-न्यायवि १ ४

पृ० ५ पं० १७ 'इतस्मिन्'-आ० हमचन्द्र का प्रस्तुत लक्ष्य कयादी के लक्ष्य  
की तरह कारणमूलक नहीं है पर यागसूत्र और प्रमायमपवत्त्वश्लोक क लक्ष्य की तरह  
स्वरूपमूलक है। 25

१ 'कामान्तरप्रत्यक्षविशेषानभ्यवसायविशेषरतुतरत्वं तदयथा" "रह य इत्यत्" 'यथाहमपयाहइत्याद्य'  
"विद्याविशेषानभ्यवसाय"-पेश० मू० २ २, १७-२० 'अमानादनेकवसानस्यविशेषविशेषरतुतरत्वं  
सम्पन्नवत्त्वानभ्यवसायविशेषोपेजी निमग्न मंशव -न्यायमू० १ १ २३ "अस्य तु तदपवत्त्व  
मन्यया व्यावृत्त-नाभ्यवसायविशेषोपेजीविशेष-तदव इति"-न्यायमू०-१ १ २३ "प्रीत्यानिमग्न  
तदपवत्त्वमुत्पत्त्यापि । अस्य निमित्तं ।" त्तरय० १ १ २३

२ 'नापकबाधकप्रमाणाभावात्तदनुपपत्त्यानेकवेदित्तमपि जानं तदयथा । -प्रमाणम० १ १२

३ इति-यथात् नरकारोपायादिना" पेश० मू० १ २ १०

४ "विरयना निम्नानमनस्युत्पत्तिरिति"-यागमू० १ ८ प्रमाणम० १ १० ११

५० ४ ५० १-६ 'विमिरादिद्रापात्'-शुक्लना-“वया रदित विमिराशुभ्रमबनौवान-  
 मचोभाघनादितविभ्रमं ज्ञाने प्रत्यक्षम्”-श्याबि १ ६ “विमिरम् अण्वाविंशुव इन्द्रियगत-  
 मि विभ्रमकारणम् । आशुभ्रमणमहावादं । मन् अन्वयमाय अलावादी न चक्रान्तिरुत्पद्यते  
 तन्माशुभ्रमहणेन विशेषतः प्रमत्तम् । एतच्च विषयगतं विभ्रमकारणम् । भावा गमने  
 ६ माघामम् । गच्छत्यां नात्र स्थितस्य गच्छन्वृत्तादिप्रान्तिरुत्पद्यते इति भानमहयम्, एतच्च  
 बाह्याभयस्थित विभ्रमकारणम् । संज्ञोभा वाचपिच्छरुम्भाम् । वाचापिपु हि चामं गतपु  
 अश्रितमन्मादिभ्रान्तिरुत्पद्यते, एतच्च अन्वयगतं विभ्रमकारणम् ।”-श्याबि टी १ ६

५० ४ ५० २० 'तदप्रामाण्यं तु'-शुक्लना-“तथाहि विज्ञानस्य तावत्प्रामाण्यं स्वतो वा  
 10 निरसीयत परता वा ? न तावत् पूर कल्प न राशु विज्ञानमभारमसेवेनमात्मानमपि गृह्णाति  
 प्रागत्र तदप्रामाण्यम् । नापि विज्ञानास्त्वत् तत् विज्ञानमिरयेव गृह्णीयात् पुनरस्याभ्यभिचारि  
 त्वम् । ज्ञानरश्मात्र च तदाभाससाधारणमिति न स्वतः प्रामाण्यावधारणम् । एतन् स्वसंवे  
 दननवेदुपि अभ्यभिचारमहय प्रत्युक्तम् । नापि परतः । पर हि तद्गोचर वा ज्ञानमभ्यु-  
 पयत अर्थक्रियानिमासं वा ज्ञानास्त्वत्, तद्गोचरानन्तरीयकार्यान्तरदर्शनं वा ? । तत्र मत्र  
 15 स्वताऽनवधारितप्रामाण्यमाकुलं मत् कथं पूर्वं प्रवृत्तं ज्ञानमनाकुलयेत् ? । स्वता वाऽन्व  
 प्रामाण्यं किमपराद्धं प्रवृत्तज्ञानेन, येन तस्मिन्नपि तत्र स्यात् ? । न च प्रामाण्यं ज्ञापते स्वत  
 इत्यावदितम् । -तायव १ १ १

५० ६ ५० १ 'प्रामाण्यं'-दर्शनशास्त्रे में प्रामाण्य और अप्रामाण्य के 'स्वतः'  
 'परतः' की चर्चा बहुत प्रसिद्ध है । एतिहासिक दृष्टि से ज्ञान पद्धता है कि इस चर्चा का  
 20 मूल बर्दा के प्रामाण्य मानने न माननेबाबे दो पक्षों में है । जब जैन, बौद्ध आदि विद्वानों  
 न बर्दा के प्रामाण्य का विरोध किया तब वेदप्रामाण्यवादी न्याय-वैशेषिक-मीमांसक विद्वानों  
 ने बर्दा के प्रामाण्य का समर्थन करना शुरू किया । प्रारम्भ में यह चर्चा 'शब्दप्रमाय  
 तक ही परिमित रही ज्ञान पद्धती है पर एक बार उसका तार्किक प्रदर्शन में आने पर फिर बर्दा  
 व्यापक बन गई और सब ज्ञान के विषय में प्रामाण्य किंवा अप्रामाण्य के 'स्वतः' 'परतः'  
 25 का विचार शुरू हो गया ।

इस चर्चा में पहिले मुद्देतथा दो पक्ष पड़ गये । एक तो वेद अप्रामाण्यवादी जैन  
 बौद्ध और ब्रह्मण बर्दाप्रामाण्यवादी वैशेषिक, मीमांसक आदि । वेद प्रामाण्यवादियों में  
 भी कमका समयन भिन्न भिन्न रीति में शुरू हुआ । इक्षरवाणी न्याय-वैशेषिक दर्शन में बर्दा  
 का प्रामाण्य ईश्वरमूलक न्यायित किया । जब इसमें बर्दाप्रामाण्य परतः स्थापित किया

१ 'अपिनिद्रम् शब्दस्वायेन सम्बन्धरत ज्ञानपुरवेदा-निरवर्थाये-मुपलभ्ये तत् प्रामाण्यं  
 वादगवत्स्वानवेदनात्' जैमि. सू. १ १ ७ तस्मान् तत् प्रामाण्यं भनपक्षत् । न अत्र कति प्राय  
 ज्ञानमपेक्षितमप्य पुस्तकान् वाचि, एतय प्राग्वहा व्यो । -शाबरभा. १ १ ७ सूहर्मी. १ १ ७  
 'नर्तारज्ञानविषयमिदं तावन्तरीयवचनम् । प्रामाण्यप्रामाण्यं एततः हि परतोऽप्यत्र ॥' इमांकवा  
 चौ. ३३.

गया तब बाकी के प्रत्यक्ष भादि सब प्रमादों का प्रामाण्य भी 'परत' हा सिद्ध किया गया और समान युक्ति न हममें अप्रामाण्य का भी 'परत' ही निरिषत किया । इस तरह प्रामाण्य अप्रामाण्य दोनों परत ही म्याय-वैशेषिक सम्मत हुए ।

मीमांसक दरबरवादी न होने से बहु तन्मूलक प्रामाण्य तो बेद में कह हा नहीं सकता था । अतएव इतने बेदप्रामाण्य स्वत मान लिया और उसके समर्थन के वास्तु प्रत्यक्ष भादि सभी ज्ञानों का प्रामाण्य 'स्वत' ही स्थापित किया ? पर उसन अप्रामाण्य का तो 'परत' ही माना है ही ।

यद्यपि इस पक्षा में सांख्यदर्शन का क्या मन्वक्य है इसका कोई इस्तेल उसके उपलब्ध ग्रन्थों में नहीं मिलता फिर भी कुमारिक, शान्तरचित और मायबाधाय के कथनों में जान पड़ता है कि सांख्यदर्शन प्रामाण्य अप्रामाण्य दोनों का 'स्वत' ही माननबाज्जा रहा है । शायद उसका वट्टिपबक प्राचीन साहित्य नष्टप्राय हुआ हो । उक्त भाषाओं के ग्रन्थों में ही एक एमें पक्ष का भी निर्देश है या ठाक मीमांसक न खपटा है अर्थात् बहु अप्रामाण्य का 'स्वत' हा और प्रामाण्य का 'परत' ही मानता है । सबदर्शन संप्रद में-सांगतारधरमें स्वत (उत्तर पृ २०६) इस पक्ष का बौद्धपक्ष रूप में बयित किया है सही, पर तत्त्वसंप्रद में या बाद पक्ष है बहु निपकृत गुण है । संभव है सबदर्शनसंप्रदनिर्मित बाद्धपक्ष किसी अन्य बौद्धविरोध का रहा हा ।

शान्तरचित ने अपने बाद्ध मन्वक्य का स्पष्ट करत हुए कहा है कि-१-प्रामाण्य अप्रामाण्य इमप 'स्वत', २-उभय 'परत', ३-दोनों में स प्रामाण्य स्वत और अप्रामाण्य परत, तथा ४-अप्रामाण्य स्वत प्रामाण्य परत-इन चार पक्षों में से कोई भी बाद्धपक्ष नहीं है क्योंकि व चारों पक्ष निषमबाजे हैं । बौद्धपक्ष अनिषमबादी है अर्थात् प्रामाण्य ही या अप्रामाण्य दोनों में काह स्वत' या कोई 'परत' अनिषम न है । अस्यामदर्शा में तो 'स्वत' ममभक्ता चाहिये चाह प्रामाण्य हा या अप्रामाण्य । पर अनस्यासदर्शा में 'परत' समभक्ता चाहिये ।

१ "प्रमाणात्प्रवृत्तितो प्रवृत्तिमप्यादयत् प्रमाणात्"-स्यापमा० पृ० १। तात्पर्य० १ १ । कि विद्याना प्रामाण्यमप्रामाण्यं त्रिं इत्यमि स्वतः उत उभयमपि परत' आदादिप्रामाण्यं एतः प्रामाण्यं तु परत उतस्वित् प्रामाण्यं स्वत अप्रामाण्यं तु परत इति । तत्र परत एव बेदस्य प्रामाण्यमिति ब्रह्मस्य । विद्यमनस्यक्रियादानात् प्रामाण्यनिश्चय इति । तदिरमुक्तम् । प्रमाणात्प्रवृत्तितो प्रवृत्ति तात्पर्यादयत् प्रमाणात्प्रवृत्ति । तस्मात्प्रामाण्यमपि प्रामाण्यत्वा इत्यमि परत इत्येव एव पक्ष भवान् । म्यायप्र० पृ० १६०-१७४ । कम्बुसी पृ० २१७-२२० । "प्रमाणाः परतस्त्वान् तगानपत्तम्वान् । तस्मात्प्रवृत्तितो प्रवृत्तिमप्यादयत् प्रमाणात्"-स्यापमा० पृ० १ । तात्पर्य० प्रत्यक्ष० पृ० १२३-१२३ ।

२ "एतत् तन्मायायाना प्रामाण्यमिति गम्यताम् । न हि स्वताऽततो त्रिं इत्यमनेन उच्यते ॥"-सौख्यपा० सू० २. सू० ४३ ।

३ सू० ४३ ।

४ "वैशेषिकदृश्यं एतत्" ।-सौख्यपा० सू० २. सू० १४३ तात्पर्य० प० का० २२१ ।

"प्रामाण्यप्रामाण्य एतत् तन्मायायाना प्रामाण्यमिति गम्यताम् । न हि स्वताऽततो त्रिं इत्यमनेन उच्यते ॥"-सौख्यपा० सू० २. सू० १४३ तात्पर्य० प० का० २२१ ।

५ "अत्र वैशेषिकेण चतुर्णां तन्मायायाना प्रामाण्यमिति गम्यताम् । न हि स्वताऽततो त्रिं इत्यमनेन उच्यते ॥"-सौख्यपा० सू० २. सू० १४३ तात्पर्य० प० का० २२३ ।



जैन परम्परा ठीक शास्त्ररचितरूपित बौद्धपरत क समान हो है। बह प्रामाण्य अप्रामाण्य दोनों का अध्ययनदशा में रहत। और अनव्यामदशा में 'परतः' मामती है। यह मन्तव्य प्रमाणवत्परबाधोक्त क सूत्र में ही स्पष्टतया निर्दिष्ट है। यद्यपि भा० हमपत्र म प्रभुत्र सूत्र में प्रामाण्य अप्रामाण्य दोनों का निर्देश न करके परीक्षासुत्र की तरह करत प्रामाण्य क रहत परत का ही निर्देश किया है तथापि दशमूरी का सूत्र पूर्वतया जैन परम्परा का गीतक है। जैन—'तत्प्रामाण्यं रहत परतरपेति ।'—अथे १ ११ । तदुभय-मुत्पत्त्या परत एव ज्ञानं तु रहत परतरपेति'—प्रमाण १ ११।

इन सब-परत की यथा क्रमश यहाँ तक विकसित हुए हैं कि इसमें उत्पत्ति, प्रति और प्रवृत्ति तीनों का अकर रहत परत का विचार बहुत विचार से सभी दशकों में आ गया है और यह विचार प्रत्येक ज्ञान की अनिवाय यथा का विषय बन गया है। और इस पर परिष्कारपूर्ण उत्पत्तिप्रस्तामधि गादाप्रप्रामाण्यवात् आदि जैन जटिल ग्रन्थ बन गये हैं।

४० ६ पै० १४ 'अदृष्टार्ये तु'—आगम क प्रामाण्य का जब प्रश्न आता है तब हम का समयन गम गम प्रकार से किया जाता है। आगम का जो भाग परीक्षापरक नहीं है हमके प्रामाण्य का समयन वा संबाद आदि द्वारा सुकर है पर हमका जो भाग परीक्षापरक, विचार परीक्षापरक है जिसमें अमनेत्रों की पट्टीय नहीं, हमके प्रामाण्य का समयन कैम किया जाय ? यदि समयन म हा मक तब तो मार आगम का प्रामाण्य दूबने लगता है। इन प्रश्न का उत्तर अभी सांप्रदायिक विद्वानों से दिया है और अवन अवन आगमों का प्रामाण्य स्थापित किया है। मीमांसक म बों का ही प्रामाण्य स्थापित किया है पर बह अवाप्तपरत' मूलि में जब कि वहाँ बेशी का प्रामाण्य स्थाप-वैरोपिक में अग्य प्रकार से १) स्थापित किया है।

अपरा बने का प्रामाण्य अणप्रामाण्य में बनवान है और हमक दृष्टान्त में से कहते हैं कि जैसे ये क एक अंग मत्र आयुर्वेद आदि यथाय हाने से प्रमाय है शैते ही बाका क अग्य अंग भी समान अणप्रमाण हाने म प्रमाय है— मन्त्रायुर्वेदप्रामाण्यात् तरप्रामाण्यं अणप्रामाण्यात् ।'—अथ ११ ।

२) भा० हमपत्र में आगमप्रामाण्य क समयन में अणप्रमाण की ही मूलि का अनुगमन किया है पर वहीन मत्र आयुर्वेद का दृष्टान्त म बनाकर विश्वकार्यमायक उद्योति-मार्गित शास्त्र का ही दृष्टान्त रहता है। जैन आचार्यों का मन्त्र आयुर्वेद की अ-परा स्थापित शास्त्र का और शिवाय भूकाल इतिहास में हा दगा जाता है हमक भा० हमपत्र अणप्रमाण मती है। यह भूकाल अणप्रमाण समयन में ही कैमता या इगका एक ममूना हमें धर्मकीर्ति क १) मत्र में ही अणप्रमाण है। धर्मकीर्ति क पूर्वकार्यम वा समयकालम इन आचार्य अपने पुत्र मन्त्रकीर्ति में मन्त्र-प्रमाण का समयक स्थापितशास्त्र क अणप्रमाणप्रमाण म कहते हैं इस अणप्रमाण का अणप्रमाण मत्र जैन परम्परा में म अकर मण्डित वा दूषित किया है— अण

विद्यम्यादाहरणम्—यं सर्वज्ञं भाष्या वा स ज्योतिर्ज्ञानादिकमुपविष्टवान् तद्यथा ऋषभवर्द्ध  
मामान्तिरिति ।”-जगत्पि १ १११ । इसका एतिहासिक अंश अनेक दृष्टि से जैन परम्परा और  
भारतीय दशमों की परम्परा पर प्रकाश डालनेवाला है ।

पृ० ६ पं० १६ ‘मयापलम्बिहेतु’—भा० हेमचन्द्र ने प्रमाणसामान्य के लक्षण का  
विचार समाप्त करते हुए दगनप्रसिद्ध लण्डनप्रयात्री का अनुसार केवल स्याय बीड परम्परा के  
वीन ही लक्षणवाक्यों का निरास किया है । पहिले और दूसरे में स्यायमन्त्ररी और स्याम  
सार के मन्त्रव्य की समीक्षा है । तीसरे में घनकीर्ति के मत की समीक्षा है जिसमें शास्त्र  
रहित के विचार की समीक्षा भी आ जाती है । तुलना—‘उ लम्बिहेतुरथ प्रमाणम् ।”-  
न्यायमा २ १ १२ । अरुण पृ २१६ ।

पृ० ६ पं० १८ ‘मय कर्तृ कर्मादि’—तुलना—‘अपरं पुनराचक्षत-सामग्रा नाम समुदि  
धानि कारकाणि यथा द्वैरूप्यमद्दयद्रुमम्, अथ च तानि पृथगवस्थितानि कर्मादिमात्रं भजन्ते ।  
अथ च तान्यथ समुदितानि करणोभबन्तोपि काण्डय नम । तस्मात् कर्तृ कर्मव्यतिरिक्तमव्यभि  
चाराद्विशेषेण काचप्रमाजनकं कारकं करणमुच्यते । तद्वै च तृतीयया व्यपदिशन्ति ।  
तस्मात् कर्तृ कर्मविलक्षणा संशयविषयपरद्विवाच्यवाचविधाधिनी बाधाबोधरत्नभाषा सामग्रा प्रमाणा  
मिवि युक्तम् ।” न्यायम १ ४ ५५ ।

पृ० ६ पं० २० ‘सांख्यबहारिक’—तुलना—‘सांख्यबहारिकस्येदं प्रमाणस्य लक्षणम्,  
‘प्रमाणमविसंवादि ज्ञानम्’ इति ।”-अरुण प का २६८, २६८२ ।

पृ० ३ पं० २८ ‘उत्तरकालमाधिना’—तुलना—‘ननु च यद्यविकल्पक प्रत्यक्षं कथं तम  
व्यबहारः, तथाहि इदं सुप्रसाधनं इदं कु-प्रत्येति यत्ति निरिचनेति घना तयो प्राप्ति-  
परिहाराय प्रवृत्त-’

“अविकल्पमपि ज्ञान विकल्परात्यचिशक्तिमत् ।  
निःशुष्यबहाराङ्ग तद्विदारणं भवत्यत ॥

तद्द्वारणति । विकल्पद्वारणाविकल्पकमपि निरवयवद्वारणत्वेन सकलव्यवहाराङ्ग भवति ।  
तथाहि प्रत्यक्षं कल्पमापोहमपि मज्जातीयविजातीयव्यापृत्तमनमादिकमथ तन्नाकारनिर्मासात्स  
चित्त परिच्छिन्नदुस्त्वयत । तस्य नियतरूपव्यवहरितवस्तुमादिरवादिप्रातीयव्यापृत्तवत्त्वात् २ )  
रागुगतत्वात् तत्रैव वस्तुनि विधिप्रतिपद्यावाचिभावयति—अनभोऽयं मार्गा कुमुमव्यवहारिरिति ।  
तयोराव विकल्पया पारम्पर्येण वस्तुनि प्रतिबन्धान् [वि]मंवादिस्वेऽपि न प्रामाण्यमिष्टम् ।  
एतदविकल्पव्यपारकराव्यवभाषण प्रवृत्तेरभिगतवस्तुव्यापिगमाभावात् ।”-अरुण प का ११ ६ ।

अ० १ भा० १ सू० ८-१० पृ० ७ जैन परंपरा में ज्ञान यथा हो प्रकार स है—पहली  
आगमिकविभागाभिन्न और दूसरी शास्त्रिकविभागाभिन्न । जिसमें मति श्रुत आदि रूप न 30  
विभाग करके वर्णन है वह आगमिकविभागाभिन्न और जिसमें प्रत्यक्ष आदिरूप स प्रमादों का

विभाग करके चर्चा है वह तार्किकविभागाभित । पहली चर्चा का अभिप्राय उदाहरण है आश्रयक नियुक्ति और दूसरी चर्चा का अभिप्राय उदाहरण है न्यायावधार ।

जैन परंपरा में प्राचीन और मीशिक चर्चा तो आगमिकविभागाभित ही है । तार्किक विभागाभित चर्चा जैन परंपरा में कब और किसने सर्वप्रथम दारिद्र्य की इसे निरिवरूप से कहा मानी संभव नहीं । खानाहु और भगवती व दोनों गणपरकृत समस्त ज्ञानबाण्डे म्यारह अङ्गों में से हैं और प्राचीन भी आश्रय हैं । उनमें यद्यपि तार्किक विभाग का निर्देश स्पष्ट है तथापि यह मानने में काह बिरोध नहीं दीयता कि खानाहु भगवती में वह तार्किक विभाग नियुक्तिहार मत्रबाहु क बाद ही कभी दाखिल हुआ है क्योंकि आश्रयकनियुक्ति का मत्र बाहुकृत मानी जाती है और जिसका आरम्भ ही ज्ञानचर्चा से होता है उसमें आगमिक विभाग है पर तार्किक विभाग का सुचन तक नहीं है । ज्ञान पढ़ता है नियुक्ति के समय तक जैन आचार्य यद्यपि ज्ञानचर्चा करते तो वे आगमिक विभाग क द्वारा ही, फिर भी वे दशमांतर प्रतिष्ठित प्रमादचर्चा से बिच्छुहु अममिह न थे । इतना ही नहीं बल्कि प्रसङ्ग देखकर वे दर्शनान्तरीय प्रमादशैली का उपयोग एवं उसमें संशोधन भी कर लेते थे । अतएव उसी मत्रबाहु की कृति मानी जानेवाली दशबैखिक नियुक्ति में उभ परार्थानुमान की चर्चा पाते हैं जो अथवाश में ( गा १ ) दर्शनान्तर की परार्थानुमानशैली से अनायो है ।

ज्ञान पढ़ता है सबसे पहिले आश्रयधित ने, जो अन्त से प्राह्य वे और वैदिक शास्त्रों का अभ्यास करने के बाद ही जैन साधु रूप वे अपने मन्त्र अनुयोगद्वार ( पृ २११ ) में प्रत्यक्ष, अनुमानादि चार प्रमादों का विभाग को गीतमदर्शन ( म्यावत् १११ ) में प्रसिद्ध है, उसको दाखिल किया । इमास्वादि न अपने उत्तरार्थसूत्र ( ११-१२ ) में प्रत्यक्ष-मरोच रूप से जिन प्रमादद्वयविभाग का निर्देश किया है वह सुद उमास्वाधिकर्षक है या किसी अन्य आचार्य क द्वारा निर्मित हुआ है इम विषय में कुछ भी निश्चित कहा नहीं जा सकता । ज्ञान पढ़ता है आगम की संकलना के समय प्रमादचतुष्टय और प्रमादद्वयबाण्डे दोनों विभाग खानाहु तथा भगवती म दारिद्र्य हो गये । आगम में दोनों विभागों के संनिबिह हा ज्ञान पर भी जैन आचार्यों की मुख्य विचारविद्या प्रमादद्वयविभाग की आर हो रही है । इसका कारण स्पष्ट है और वह यह कि प्रमादचतुष्टयविभाग असह्य में न्याय दर्शन का ही है अतएव इमास्वादि ने इसे नयवादान्तरेण ( उत्तरार्थमा ११ ) कहा है जब कि प्रमादद्वयविभाग जैनाचार्यों का खास है । इसी से मभी जैन वर्कण्डों में इसी विभाग का लेकर प्रमाद चर्चा व ज्ञान चर्चा की गई है । भा इमचन्द्र ने भी इसी सबब से इसी प्रमादद्वयविभाग को अपनाया है ।

१ बुद्धि नाश पणुसे-उबहा-पधरुने चर परेकने चर ।" इया २, पू० ७३ A "अहवा हेऊ चउमिह वं तं पधरुन भलुमाये आग्मे भागमे ।-इया० ७ पू० २४४ A 'तं चि व पमाये । पमाये चउमिहे पधरुने व बहा-पधरुना ... बहा अहुआपदार तथा एवम्य । - भग श० ३. उ० ३ भाग ६ पू० २११ ।

न्याय वैशेषिक आदि तरुप्रनाम वैदिक दर्शनों के प्रभाव के कारण बौद्ध भिक्षु वा पहिले ही से अपनी पिंटकाशित मूल मर्यादा के बाहर वादभूमि और तदुचित तरु-प्रमाद्यबाद की ओर झुक ही गये थे । क्रमश जैन भिक्षु भी वैदिक और वाददर्शन के तर्कवाद के अस्तर से बरी न रह सके अतएव जैन आचार्यों ने जैन परम्परा में ज्ञानविभाग की भूमिका को ऊपर प्रमाद्यविभाग की स्थापना की और प्रतिवादी विद्वानों के साथ उसी प्रमाद्यविभाग को लेकर गाँठो या चर्चा करने लगे । आर्यरचित ने प्रत्यक्ष अनुमान आदिरूप से चतुर्विध प्रमाद्यविभाग दर्शाते समय प्रत्यक्ष के वर्णन में ( ५ २११ ) इन्द्रियप्रत्यक्षरूप मविज्ञान का और भागमप्रमाद्य के वर्णन में अतज्ञान का स्पष्ट समावेश सूचित कर ही दिया था फिर भी भागमिक-तार्किक जैन आचार्यों के सामने बराबर एक प्रश्न आया ही करता था कि अनुमान, उपमान अर्थापत्ति आदि दर्शान्तरप्रसिद्ध प्रमाद्यों को जैनज्ञानप्रक्रिया मानती है या नहीं ? । अगर मानती है तो उनका स्वतन्त्र निरूपण या समावेश उसमें स्पष्ट क्यों नहीं पाया जाता ? । इसका जवाब जहाँ तक माखूम है सबसे पहिले उमास्वादि ने दिया है ( तन्वाचमा १ १२ ) कि वे अनुमानादि दर्शान्तरवीर्य समा प्रमाद्य मति, अत जिन्हें हम परोक्ष प्रमाद्य कहते हैं वही में अन्तर्भूत हैं । उमास्वादि के इसी मबाब का अचरय अनुसरण पूरुपाद ने ( तर्कापधि १ १२ ) किया है । पर उसमें कोई मया विचार या विशेष स्पष्टता नहीं की ।

चतुर्विध प्रमाद्यविभाग की अपेक्षा द्विविध प्रमाद्यविभाग जैन प्रक्रिया में विराय प्रविष्टा या खुला था और यह हुआ भी योग्य । अतएव नन्दीसूत्र में उसी द्विविध प्रमाद्य विभाग को लेकर ज्ञानचर्चा विरोध विस्तार से हुआ । नन्दाकार म अपनी ज्ञानचर्चा की भूमिका तो रची द्विविध प्रमाद्यविभाग पर फिर भी उन्होंने आर्यरचित के चतुर्विध प्रमाद्य विभागाश्रित वर्णन में स मुख्यतया दो तर्क लेकर अपनी चर्चा की । इनमें से पहिला तर्क था यह है कि श्लोक जिम इन्द्रियतन्म्य ज्ञान का प्रत्यक्ष मममक्ते ब कहते हैं और जिस जैनतर सभी तार्किका ने प्रत्यक्ष प्रमाद्य ही माना है, उसका जैन प्रक्रिया में भी प्रत्यक्ष प्रमाद्य कहकर प्रत्यक्ष प्रमाद्य के दो अंश कर दिव ( नदीय १ ) जिमस एक में उमास्वातिकथित अथपि आदि मुख्य प्रमाद्य रह और दूसर में इन्द्रियतन्म्य ज्ञान भी प्रत्यक्षरूप स रहे । दूसरा तर्क यह है कि जिसे दर्शान्तर भागम प्रमाद्य कहते हैं वह अतुत अतुज्ञान ही है और परोक्ष प्रमाद्य में समाविष्ट है ।

अथपि भागमिक ज्ञानचर्चा पल्लवी रही फिर भी जैन विचारप्रक्रिया में तार्किकता कम पकड़ने लगी । इसी का फल न्यायावतार है । हममें द्विविध प्रमाद्यविभाग लेकर तार्किक शक्ती से ज्ञान का निरूपण है । इसका मुख्य चरेरय जैन प्रक्रियानुमारी अनुमान-न्याय का अवधाना—यह है । हम दम्यत हैं कि न्यायावतार में परोक्षप्रमाद्य के अंश के अणु न दो मुख्य जगह रोकी है फिर भी हममें यह नहीं कदा है कि जैन प्रक्रिया परोक्षप्रमाद्य के अणु और इतने ही अेद मानती है जैसा कि भाग जा कर अन्य आचार्यों ने कदा है ।

जिनमत्र चामात्रमद्य नै अपने अति विस्तृत भाष्य में द्विविध प्रमाद्य विभाग में आगमिक पञ्च ज्ञानविभाग का वर्तमान सर समावेश बतलाया और भार्यरहितरवापित तथा मन्त्रोक्तार द्वारा स्वीकृत इन्द्रियसम्य-नोइन्द्रियसम्य रूप से द्विविध प्रत्यक्ष के बर्णन में धानेबासे इस विरोध का सांख्यबहारिक और पारमाधिक प्रत्यक्ष ऐमा नाम देकर सबसे पहले परिहार

3 किया—“इदियमयोमर्षं जं त संबहवारपक्षकर्म”।—विरोधा० भा० गा० ६५—जिस प्रविबादी वाकिक जैन वाकिकों के सामने उपस्थित किया करते थे। विरोध इस तरह बतलाया जाता था कि सब जैनदर्शन अथ—पारमात्रित ज्ञान को ही प्रत्यक्ष कहता है जब इसकी प्रक्रिया में इन्द्रियवाहित ज्ञान का प्रत्यक्षरूप से त्याग पाना विकृत है। चामात्रमद्यजी न यह सब कुछ किया फिर भी उन्होंने कहाँ यह मर्षा बतलाया कि जैन प्रक्रिया परोक्ष प्रमाद्य के इतने में

10 मानता है और वे अनुक्त हैं।

इस तरह अभी तक जैन परंपरा में आगमिक ज्ञानवर्षा के साथ ही साथ पर कुछ प्रमानता से प्रमाद्यवर्षा हो रही थी, फिर भी जैन वाकिकों के सामने हमारे प्रतिवादियों की ओर से यह प्रश्न बारबार आया ही था कि जैन प्रक्रिया अगर अनुमान आगम आदि दर्शनान्तर प्रसिद्ध प्रमाद्यों का परोक्ष प्रमाद्यरूप से स्वीकार करती है तो इसे यह स्पष्ट करना

15 आकरयक है कि वह परोक्ष प्रमाद्य के कितने भेद मानती है, और हर एक भेद का सुनिश्चित लक्षण क्या है ?।

मर्षा तक देखा है इसका आचार से नि संवेद कहा जा सकता है कि एक प्रश्न का सबाह सबसे पहिले अकारक अरुण्ड ने दिया है। और बह बहुत ही स्पष्ट तथा सुनिश्चित है। अरुण्ड ने अपनी छयापखशी<sup>1</sup> में बतलाया कि परोक्ष प्रमाद्य के अनुमान प्रत्यभिज्ञान, स्मरण तक और आगम ऐसी पाँच भेद हैं। उन्होंने इन भेदों का लक्षण भी स्पष्ट बांध दिया। हम दखत है कि अरुण्ड का इन लक्षणरूप में जैन प्रक्रिया में आगमिक और वाकिक ज्ञान

20 तथा में बारबार रखा होनेवाली सब समस्याओं को सुलझा दिया। हमका फल यह हुआ कि अरुण्ड का उत्तरवर्षी दिगम्बर श्वेताम्बर सभी वाकिक इसी अरुण्डदृष्टिगत रास्त पर ही चलन लग। और इन्हीं के शब्दों का एक या दूसर रूप से होकर सब तत्र विकृत कर

25 अपन अपने छोटे और बृहदरकाय ग्रन्थों को लिखते लग गये। जैन वाकिकमूष्य पटो बिजय ने भी इसी मार्ग का अडबडवन किया है। यहाँ एक बात मात्र लेनी चाहिए कि जिन अरुण्ड ने परोक्ष प्रमाद्य के भेद और उनके लक्षणों के द्वारा श्यनाम्बरप्रसिद्ध अनुमान, अर्थात्चित उपमान आदि सब प्रमाद्यों का जैन प्रक्रियानुसारी निरूपण किया है बहो अरुण्ड रासबा र्ककार<sup>2</sup> भी है पर उन्होंने अपने बार्शिक में दग्नाम्बरप्रसिद्ध इन प्रमाद्यों का

30 समावेश छयापखशी के अनुसार नहीं पर उपबायभाष्य और सर्वायसिद्ध के अनुसार किया है ऐसा कहना होगा। फिर भी एक भाष्य और सिद्धि की अपेक्षा अरुण्ड ने अपना

<sup>1</sup> ज्ञानमार्ग मारुणका पिता जामिनिबोधनम्। प्राटनामबाजनाप्येयं मुा शशातुकाजना।”-अध्या० ३ १ उपधि० ३ १। २ “रूपेण अरुण्ड न वागिककारेण”-मिच्छिपि टी० पू० २५४ B

मावेशप्रकार कुछ दूसरा ही बतलाया है (यथा पृ १४) । अकलङ्क ने परोक्ष प्रमाद्य  
 पाँच श्रेणियों में समग्र महत्त्वान् अन्वय रक्षता है कि जिससे उमास्वाति आदि पूर्वाचार्यों  
 का समन्वय विरुद्ध न हो जाय और भागम तथा निर्युक्ति आदि में सविज्ञान के पर्यायरूप  
 प्रसिद्ध स्थिति सञ्ज्ञा चिन्ता, अभिनिवेश इम शब्दों की सार्वकला भी सिद्ध हो जाय ।  
 ही कारण है कि अकलङ्क का वह परोक्ष प्रमाद्य के पंच प्रकार तथा उनके लक्षण कथन का 5  
 अर्थ अद्यापि सफ़ल और तार्किकमाम्य रहा । भा० हेमचन्द्र भी अपनी मीमांसा में परोक्ष  
 चर्चाओं को मानकर निरूपण करते हैं ।

पृ० ७ पं० १० 'वैशेषिका'—प्रशस्तपाद ने शास्त्र उपमान आदि प्रमाद्यों को अनुमान  
 ही समाविष्ट किया है । अतएव उत्तरकाशान तार्किकों ने वैशेषिकमतरूप सं प्रत्यक्ष  
 अनुमान दा ही प्रमाद्यों का निर्देश किया है । स्वयं कथाद का भी 'एतेन शब्दं व्याख्यातम्'— 10  
 श्रेणियों १ २ ३—इस सूत्र से वही अभिप्राय है जो प्रशस्तपाद, शङ्करमिश्र आदि न निकाला  
 है । विद्यानन्द आदि जैनार्थियों ने भी वैशेषिकसम्मत प्रमाद्यत्रित्व का ही निर्देश (प्रमाण  
 पृ ६६) किया है तब प्रश्न होता है कि—भा० हेमचन्द्र वैशेषिकमत से प्रमाद्यत्रय का कथन  
 क्यों करते हैं ? इसका उत्तर यही मान पड़ता है कि—वैशेषिकसम्मत प्रमाद्यत्रित्व की  
 परम्परा भी रही है जिसे भा० हेमचन्द्र ने लिया और प्रमाद्यद्वित्ववाली परम्परा का निर्देश 15  
 नहीं किया । सिद्धार्थिकव्याख्याकारवृत्ति में (पृ ६) इम उस प्रमाद्यत्रित्ववाली वैशेषिक  
 परम्परा का निर्देश पात है । बादिदेव ने तो अपने रत्नाकर (पृ ११३ १ २१) में वैशेषिक-  
 सम्मतवृत्त से द्वित्व और त्रित्व दोनों प्रमाद्यसंख्या का निर्देश किया है ।

पृ० ७ पं० ११ 'साङ्ख्य'—उल्लाना—शास्त्रका ४ ।

पृ० ७ पं० ११ 'नैयायिका'—उल्लाना—न्यायपृ १ १३ । 20

पृ० ७ पं० १२ 'प्रामादिकरा'—उल्लाना—'तत्र पञ्चविधं मानम् इति गुरोर्मतम्'—

मकरन्द पृ ४४ ।

पृ० ७ पं० १२ 'माट्टा'—उल्लाना—'अथ पदेव प्रमाद्यानि'—शास्त्रो पृ २२६ ।

पृ० ७ पं० १० 'अशुभे'—प्रत्यक्ष शब्द की व्युत्पत्ति में 'अशु' पद का 'इन्द्रिय' अथ  
 मानन की परम्परा सभी वैदिक दर्शनों तथा बाद्य दर्शन में एक सी है । इनमें स किसी दर्शन 20  
 में 'अशु' शब्द का धारणा अथ मानकर व्युत्पत्ति नहीं की गई है । अतएव वैदिक-बाह्य  
 दर्शनों के अनुसार इन्द्रियाश्रित ज्ञान ही प्रत्यक्षरूप से फलित होता है । और तदनुसार  
 इनका इन्द्रियाश्रित प्रत्यक्ष माने जानेवाले ईश्वरीय ज्ञान आदि के विषय में प्रत्यक्ष का  
 प्रमाण उपचरित ही मानना पड़ता है ।

जैन परम्परा में 'अक्ष' शब्द का 'आत्मा' अर्थ मानकर व्युत्पत्ति की गई है। तदनुसार इसमें इन्द्रियनिरपेक्ष बोधक आत्माभित्त माने जानेवाले ज्ञानों को ही प्रत्यक्ष पद का मुख्य अर्थ माना है और इन्द्रियाभित्त ज्ञान को वस्तुतः परोक्ष ही माना है। तममें अक्ष पद का इन्द्रिय अर्थ लेकर भी व्युत्पत्ति का भाज्यवत्त्व किया है पर वह अभ्यर्चनप्रसिद्ध ४ परम्परा तथा लोकरुच्यवहार के संग्रह की दृष्टि से। अतएव जैन परम्परा के अनुसार इन्द्रियाभित्त ज्ञान में प्रत्यक्ष पद का प्रयोग मुख्य तर्हों पर गीय है।

इन्द्रियसापेक्ष ज्ञान को मुख्य प्रत्यक्ष माननेवाले हों या आत्ममात्र सापेक्ष को पर के सभी प्रत्यक्ष को साक्षात्कारात्मक ही मानते व कहते हैं।

पृ० ७ पं० १८ 'अक्षं प्रतिगतम्'-शुभना- अक्षस्याऽक्षस्य प्रतिविपर्यं वृत्ति- प्रत्यक्षम्"-  
10 म्यायि १ १ ३। 'प्रत्यक्षमिति। प्रतिगतमाभित्तमक्षम्।"-म्यायि टी १ ३।

पृ० ७ पं० २१ 'चकार'-शुभना- 'चकार' प्रत्यक्षानुमानयोस्तुत्यवच्छर्यं समुच्चिनीति"-  
म्यायि टी १ ३ म्याया नि टी ५ २६।

पृ० ७ पं० २३ 'व्येष्टतेति'-प्रमाणों में व्येष्टत्व अव्येष्टत्व के विषय में जैन परम्पराय हैं। म्याय और सांख्य परम्परा में प्रत्यक्ष का व्येष्टत्व और अनुमानादि का उसकी अपेक्षा 15 अव्येष्टत्व स्थापित किया है। पूर्व उचरमीमांसा में अपौरुषेय आगमबाध होने से प्रत्यक्ष की अपेक्षा भी आगम का व्येष्टत्व स्वीकार किया गया है। बौद्ध परम्परा में प्रत्यक्ष-अनुमान दोनों का समबलत्व बतलाया है।

जैन परम्परा में दो पक्ष हेतु जाते हैं। अक्षररूप और तदनुगामी विद्यामन्त्र में प्रत्यक्ष का ही व्येष्टत्व म्यायपरम्परा की तरह माना और स्थापित किया है, जब कि सभी

१ "अक्षमिति म्यायति जानतीत्यक्ष आत्मा तमेव प्राप्यव्येष्टत्वमं प्रवीक्षावत्त्वं वा प्रतिनिवृत्तं वा प्रत्यक्षम्।"-सर्वाय ० १ १२। "जीवो अक्षतो अत्यन्ताक्षयोमथागुक्षयिष्यो वेद्य। तं परं बहुर नाद्यं च पक्षस्य तत्र विविद।"-विशेषा ० मा ३० ८६। "तथा च मातान् भद्राहुः-जीवा अक्षतो त परं च बहुर त तु होर पक्षस्य। परयो पुन्य अक्षस्य बहुर्य होर पराक्षतं ॥ -म्याया ० टि ५० ३५।

२ "आरो मन्त्रप्रदस्य मासात्मात् तत्र किं शब्दस्वाभावानुपरोधो मन्त्रं माहासित्यं मन्त्रस्येति ?। प्रत्यक्षस्येति पुच्छम्। किं कारणम् ?। त्वं प्रमाणात् मन्त्रस्य पूर्वकत्वात् इति। -म्याया १ १ ३। म्याय्यत ० का ० ५। म्यायम ५ ३५, १०६।

३ 'न च व्येष्टप्रमाणाप्रत्यक्षविरोधात्माक्षस्यैव तद्वेष्टस्याप्रामाद्यनुपपत्तितात्त्वं चेति पुच्छम्। तस्यापौरुषेयतया निरस्तमन्त्ररोगाद्येष्टत्व बोधकतया दत्त-विद्यप्रमाणात्माक्षस्य दत्तार्थे प्रमिवावनेष्टत्वात्"-मामती ५० ६।

४ अर्धतकारकते च तमाने व्येष्टताऽत्र का ?। तदभावे तु नैव स्वात् प्रमाणात्माक्षिकम् ॥"-तत्त्वसं ० का ० ५६०। म्यायि ० टी १ ३।

५ अक्षय अक्षय ० ५ ८०।

श्वेताम्बर आचार्यों ने प्रत्यक्ष-परोक्ष दोनों का समबलत्व बौद्ध परम्परा की तरह स्वीकार किया है ।

पृ० ७ पं० २६ 'व्यवस्था'—इस सूत्र में चार्वाक को प्रति प्रमाद्याम्बर की सिद्धि करते हुए तीन युक्तियों का प्रयोग भा० हेमचन्द्र ने किया है जो भर्मेकीर्ति के नाम से बद्धूत कारिका में स्पष्ट है । यह कारिका भर्मेकीर्ति के उत्तरवर्ती सभी बौद्ध, वैदिक और जैन 5 ग्रन्थों में पाई जाती है २ ।

वृत्ति में तीनों युक्तियों का जो विवेचन है यह सिद्धि की न्यायावधारण की साब शब्दश मिश्रता है । पर तात्पर्यटोका और साक्ष्यवत्त्वकीयुक्ती के विवेचन के साथ इसका शब्दसादृश्य होने पर भी अर्थसादृश्य ही मुख्य है ।

"म हि कारिणत् प्रत्यक्षव्यक्तीरर्थाक्रियासमर्थाभिप्रायकत्वेनाभ्यभिचारिणीरुपपत्त्या 10 स्वद्विपरीततया व्यभिचारिणीरप, तत् कात्यायन्ये पुनरपि तादृशोपपत्त्या प्रत्यक्षव्यक्तोनां प्रमाद्य तदर्थे समाचक्षीत् ।"—न्याया सि टी पृ १८ ।

"दृष्टप्रामाण्याप्रामाण्यविज्ञानव्यक्तिसामर्थ्येय हि कासांभिव्यक्तोनां प्रामाण्यम प्रामाण्यं वा विदधोत् । दृष्टसामर्थ्यं चानुमानमेवेति कथं तेनैव तस्याप्रामाण्यम् । अपि चानुमानमप्रमाद्यमिति वाक्यप्रयोगोऽत्र विप्रतिपत्तौ सन्दिग्धं वा पुरुषं प्रत्यक्षेणाम्, न च पर 15 पुरुषवर्तिना देहधर्मा अपि संदेहाज्ञानविपर्यया गौरवादिबहु प्रत्यक्षा बोध्यन्ते, न च तद्वचनात् प्रतीक्षन्ते, त्वनस्थापि प्रत्यक्षादस्यत्वाप्रामाण्योपगमात् । पुरुषविरोपमनमिच्छस्य तु त्वनमन धर्मं प्रयुक्तानो मायं श्रौतिको न परीक्षक इत्युक्तत्वात्तदनुभववचन स्यात् ।"—शाश्वत ११५ ।

"मानुषां प्रमाद्यमिति वदता श्रौकापत्तिकेनाऽप्रतिपत्तौ सन्दिग्धो विपर्ययो वा पुरुष कर्त्त प्रविपद्येत् ? । न च पुरुषान्तरगता भ्रान्तसम्बेदविपर्यया शक्या अर्थादृशा प्रत्यक्षेण 20 प्रविपद्युम् । नापि मानान्तरेण, भ्रन्त्युपगमात् । अतःप्रुताज्ञानसंशयविपर्ययास्तु धं कश्चि त्युक्तं प्रति प्रवर्तमानोऽनुभववचनतया प्रेक्षाविकल्पमाद्युपेक्षयेत् । तदनेनाज्ञानादय पर पुरुषवर्तिनाऽभिप्रायभेदाद्ब्रह्मनमेदाद्वा सिद्ध्यावनुमातव्याः, इत्यकामेताप्यनुमानं प्रमाद्यमभ्यु- पेयम् ।"—शाश्वत का ५ ।

पृ० ८ पं० २० 'अर्थस्याऽस्मिन्ने'—इतना-उत्तरं पृ ७०५ । विविधि न्यायक पृ १६३ । 25 विविधि टी सि पृ १५२ A. अणुत्तरं पृ ११५ । सम्मतिटी पृ १० ७३ ५५५ । न्यायपि टी सि पृ १२ A

१ न्याया० सि० टी० पृ० १६ । स्याद्वात्० पृ० २६० ।  
 २ कम्बली पृ० २५३ । प्रमाद्यप० पृ० ६४ । प्रमेयक० पृ० ४६ । स्याद्वात्० पृ० २६१ । न्यायसारता० पृ० ८८ ।



५० अ. पं० ३० 'मानामाया'—प्रमाद्यप्रमाद्य के पृथक् अस्तित्व का बाद बहुत पुराना ज्ञान पढ़ता है क्योंकि न्यायसूत्र और उसके बाद के सभी दार्शनिक ग्रन्थों में जो इसका उल्लेख पाया ही जाता है पर अधिक प्राचान माने जानेवाले कणादसूत्र में भी प्रत्यक्षपाद की व्याख्या के अनुसार? इसके उल्लेख की सूचना है।

विचार करने से ज्ञान पढ़ता है कि यह पृथक् प्रमाद्यप्रमाद्यवाद मूल में मीमांसक परम्परा का ही होना चाहिए। अथवा सभी दार्शनिक परम्परों के बाद के विरुद्ध है। शायद इस विरोध का मीमांसक परम्परा पर भी असर पड़ा और प्रमाद्यक उस बाद से सम्भव न रहे। ऐसी स्थिति में भी कुमारिल ने उस बाद के समर्थन में बहुत ऊँचा उगावा और सभी तत्कालीन विरोधियों का सामना किया।

10 प्रस्तुत सूत्र के विवेचन का न्यायाचारवारीका (५ २१) के साथ बहुत कुछ सम्बन्ध है।

भा० १ भा० १ सू० १३ १४ ५० अ प्रत्यक्ष के स्वरूप के विषय में सामान्यरूप से तीन परम्परों हैं। बोध परम्परा निर्भिकल्पक को ही प्रत्यक्ष मानती है। न्याय वैशेषिक आदि वैदिक परम्परों निर्भिकल्पक—सबिकल्पक दोनों को प्रत्यक्ष मानती हैं। जैन तार्किक परम्परा साङ्ख्य-योग दर्शन की तरह प्रत्यक्षप्रमाद्यरूप न सबिकल्पक को ही स्वीकार करती है। भा० हेमचन्द्र ने इसी परम्परा के अनुसार निर्भिकल्पक को अनभ्यवसाय कहकर प्रमाद्यसामान्य की क्रांति से ही बहिर्भूत करता है।

15

यद्यपि प्रत्यक्ष के उल्लेख में विरुद्ध या स्फुट शब्द का प्रयोग करनेवाले जैन तार्किकों में सबसे पहिले अकलङ्क ही आये पढ़ते हैं तथापि इस शब्द का मूल बौद्ध तर्कग्रन्थों में

१ न्यायसू० २ २ २।

२ 'अमानोऽपि अनुमाननव न्योत्पन्न वाच कार्यास्तुभावे विद्वान् एवमनुत्तम' काय कार्वा कर्माने सिद्धम् ।—मश ५ २२५। वै सू ६ २ ५।

३ शाब्दभा० १ १ ५।

४ अलि न्येय प्रतिस्मिमात्मकाना पद्य किलेदं प्रमाद्यमिति केवं तर्हि प्रतिस्मिः । प्रतिस्मि र्बन्धप्रतिस्मिः ।—बृहती ५० १२०। "यदि वाक् केविस्मीमांसक प्रमाद्यात्म्यं मन्वते एतत्प वदं किं कुर्म" बृहतीप० ५ १२३। प्रकरणाप० ५ ११८-१२५।

५ "अमायो वा प्रमाद्येन रानुरूपेण मीवते । प्रमेयत्वात्वा मानस्यरमाज्ञावामवात्तुवत् ५" इत्योक्त्वा अमाद्य० ५ ५।

६ "प्रत्यक्षं वक्ष्णागोर्दं नामवात्वाद्यतनुत्तम् ।—प्रमाद्यस० १ ३। न्यायप्र० ५० ७। न्यायवि० १ ५।

७ "इदं ही प्रत्यक्षमितिः अविश्लिषता त्विकल्पिका चेति । तत्र उभवी इन्द्रियार्थमिनरपोत्पन्न ज्ञानमभिमिचारीति लक्षणेन तद्वदीतासि स्वतन्त्रेण उवाचा तत्र निरतिपत्तेः । तत्र अविश्लिषताया परम् अम्पररेरवमिति त्विकल्पिकावात्प्य न्यवतावतमक्रमिति ।—तात्पर्य० ५० १२५। मश० ५ १८१-१८८।

८ प्रमेयक० १ ३। स्याद्वात्० १ ७।

९ सांप्यत० का० ५। योगमा १ ७।

हे क्योंकि अकलङ्क के पूर्ववर्ती धर्मकीर्षी आदि बीहू चार्किनी<sup>१</sup> ने इसका प्रयोग प्रत्यक्षस्वरूप निरूपण में किया है । अकलङ्क के बाद तो जैन परम्परा में भी इसका प्रयोग हूढ़ हो गया । वैशद्य किंवा स्वष्टत्व का निर्वचन सीम प्रकार सं पाया जाता है । अकलङ्क के—“अनुमानापथि रेकोद्य विरापप्रतिमासनम्” ( लघु १ ४ )—निर्वचन का देवसूरि और यशोविजयजी ने अनुगमन किया है । जैनतकचार्तिक में ( पृ १५ ) ‘इदन्तया’ अथवा ‘विरोपवत्तया’ प्रतिमास 5 वाद्ये एक ही निर्वचन का सूचन है । भाषिकयन्त्री ने ( पृ २४ ) ‘प्रतीत्यन्तरा भ्यवधाम’ और ‘विरोपप्रतिमास’ दोनों प्रकार से वैशद्य का निर्वचन किया है जिसे आ० हेमचन्द्र ने अपनाया है ।

पृ० ६ पं० २६ ‘प्रत्यक्ष धर्मि’—शुलना—“विशदज्ञानात्मक प्रत्यक्ष प्रत्यक्षत्वात् धर्मिणो हेतुत्वेऽनन्वयप्रसङ्ग इति चेत् न, विराप धर्मिण कृत्वा सामान्यं हेतु भुवता वापाऽ- 10 संभवात्” —प्रमाण पृ ३७ प्रमेय २३

अ० १ आ० १ सू० १५ १७ पृ० १० श्लोक और शास्त्र में सर्वज्ञ शब्द का उपयोग, योगसिद्ध विशिष्ट अतीन्द्रिय ज्ञान के सम्भव में विद्वानों और साधारण लोगों की मया, अुद जुदे दार्शनिकों के द्वारा अपने अपने मन्त्रध्यानुसार भिन्न भिन्न प्रकार के विशिष्ट ज्ञानरूप अर्थ में सर्वज्ञ जैसे पदों को लागू करने का प्रयत्न और सर्वज्ञरूप न माने माने 15 वाले किसी व्यक्ति के द्वारा ही सुख्यतया उपदेश क्रिय गये धर्म या सिद्धान्त की अनुगामियों में वास्तविक प्रतिष्ठा—इतने बात भगवान् महावीर और बुद्ध क पहिल्ल भी र्थी—इसके प्रमाण मीबूद है । भगवान् महावीर और बुद्ध के समय से लेकर आज तक के करीब ढाई हजार वर्ष के भारतीय साहित्य में तो सर्वज्ञत्व के भरित-नास्तिकों की, इसके विविध स्वरूप तथा समर्थक और विरोधी युक्तिवादों की, अन्तग विकसित सूत्रम और सूत्रमतर स्पष्ट एव मनो 20 रञ्जक पर्चापें पाइ जाती हैं ।

सर्वज्ञत्व क नास्तिककार सुख्यतया तीन हैं—धार्मिक अज्ञानवादी और पूर्वमीमांसक । इनके अस्तित्वकार तो अनेक दर्शन हैं जिनमें न्याय-बैरोपिक, सांध्य योग, ब्रह्मण्ड, बौद्ध और जैन दर्शन मुख्य हैं ।

धार्मिक इन्द्रियगन्ध भौतिक लाकमात्र का मानता है इसलिय उसके मठ में अतीन्द्रिय 25 भारमा तथा इसकी शक्तिरूप सर्वज्ञत्व आदि के लिय कोई स्थान ही नहीं है । अज्ञानवादी का अभिप्राय आधुनिक वैज्ञानिकों की तरह ऐसा ज्ञान पदुवा है कि ज्ञान और अतीन्द्रिय ज्ञान की भी एक अन्तम सीमा होती है । ज्ञान कितना ही रूप कक्षा का क्या न हा पर वह वैज्ञानिक सभी स्थूल-सूत्रम मादों का पूर्ण रूप से जानने में स्वभाव से ही असमर्थ है ।

१ “न विद्वाननुबद्धस्य स्वहापप्रतिमाठिया ।” —प्रमाणवा० ३ २२३ । ‘प्रपद्य कृत्तानो’ अने-तिनरिदुम् ।” —संस्कृत-शब्द-१२३४

अथात् अथ में कुछ न कुछ अन्वय रह ही जाता है। क्योंकि ज्ञान की शक्ति ही स्वभाव से परिमित है। वेदादी पूर्वामीमांसक आत्मा, पुनश्च, परलोक आदि अतीन्द्रिय पदार्थ मानता है। किसी प्रकार का अतीन्द्रिय ज्ञान होने में भी उसे कोई स्थापित नहीं फिर भी वह अतीन्द्रियवेदवादी होने के कारण वेद का अपीरुपेयत्व में बाधक ऐसे किसी भी प्रकार के अतीन्द्रिय ज्ञान का साम नहीं सकता। इसी एकमात्र अभिप्राय से उसने वेद-निरपेक्ष साक्षात् धर्मज्ञ या सर्वज्ञ के अस्तित्व का विरोध किया है। वेद द्वारा धर्माधर्म या सर्व पदार्थ जाननेवाले का निषेध नहीं किया।

बाह्य धीर जैन दर्शनसम्मत साक्षात् धर्मज्ञवाद या साक्षात् सर्वज्ञवाद से वेद के अपीरुपेयत्व का कोषल निरास ही अभिप्रेत नहीं है बल्कि उसके द्वारा वेदा में अध्याप्यत्व बतलाकर वेदमित्र भाग्यों का प्रामाण्य स्थापित करना भी अभिप्रेत है। इसका विरोध या न्याय-वैरोपिक आदि वैदिक दर्शन सर्वज्ञवादी हैं उनका वात्स्य सर्वज्ञवाद के द्वारा वेद के अपीरुपेयत्ववाद का निरास करना अवरुध है, पर साय ही बड़ी बाद के द्वारा वेद का पीरुपेयत्व बतलाकर उसीका प्रामाण्यस्थापन करना भी है।

न्याय-वैरोपिक दर्शन ईश्वरवादी हैं। वे ईश्वर के ज्ञान को नित्य?—उत्पाद-विभाष-रहित धीर पूर्ण-त्रैकाक्षिक सुख-सूक्ष्म समग्र भावों को युगपत् नामनेवाला-मानकर तबुद्धात् बस सर्वज्ञ मानते हैं। ईश्वरमित्र आत्माओं में ब सर्वज्ञत्व मानते हैं सही, पर सभी आत्माओं में नहीं किन्तु योगी आत्माओं में। योगियों में भी सभी योगियों को वे सर्वज्ञ नहीं मानते किन्तु जिन्होंने योग द्वारा वैसा सामर्थ्य प्राप्त किया हो सिर्फ ज्यों को। न्याय-वैरोपिक मतानुसार यह नियम नहीं कि सभी योगियों का वैसा सामर्थ्य अवरुध प्राप्त हो। इस मत में जैसे मोक्ष के बाले सर्वज्ञत्वप्राप्ति अनिवार्य बात नहीं है वैसे यह भी सिद्धान्त है कि मोक्ष

१ 'भोक्ता हि मृतं भगवत् अभिप्यन्त एतन् अवशित विग्रहप्रमितेर्ब्रह्मतीव्रमर्भं उक्तप्रवरुध विदुम् नान्यत् निःश्वेतिश्वम्"—शाबरभा० १ १२। 'नामेन वचनेनेह सर्वज्ञाननिर्वाच्य। वचनादपि इत्येवमववाचो हि उचितः ॥ यदि पशुमिः प्रमादी स्वात् सर्वज्ञः केन वापते। एतेन तु प्रमादेन उच्यते येन वच्यते ॥ नूनं च पशुषां वर्णान् रवादीन् प्रसिपयते ॥' श्बोक्तवा० शब्द० शब्दा ११०-२। 'धर्मज्ञत्वनिषेधश्च केनाऽऽशोचते। उक्तमन्वद्विज्ञानेन तु पुत्र्य केन वापते ॥—उत्तरसं का० ११२८। यह श्लोक उत्तरप्रद में कुमारिस का कहा गया है पृ० ८४४।

२ 'न च बुद्ध्याप्यपदाना निरूपे वचिर्विरोधः। उच्यते गुणानामाववरेरेन इती गतिः नित्या अनित्यता च तथा बुद्ध्याहीनामपि भविष्यतीति ॥—कण्ठली पृ० १०। "एताद्युक्तानुमिती सावधानं तदववाच्यं ज्ञानेच्छादितुं नित्यत्वमेकं च मापते इति नित्यैरुक्तविति ॥—द्विजकटी पृ० २६।

३ 'सो स १ ११-१२। "अस्मद्विशिष्यता तु योगिना बुक्तानां योगवचनानुपदेशेन मनसा स्वात्मानं पारायणिकं प्रमाणापुत्रानुमनस्तु उक्तमवेतगुण्युक्तमन्वद्विज्ञानेयुं समवाये पारितर्क्य स्वरुप-रुचनमुत्पन्नं। त्रिभुक्तानां पुनश्चतुष्ययत्तभिरयायोगवचनानुपदेशामप्यात् एवमन्वद्विज्ञानप्रहयेयुं प्रत्यक्षमुत्पत्तं ॥—प्रश्न० पृ० १८३। सौ० स १ ११ १२।

४ 'उदेव विरचारीनां नगानामपि मूलत्वं। गुणानामात्मनो चैवं सांप्रययाः प्रवर्तितः ॥' न्यायप ४ २०८।

प्राप्ति के बाद सर्वज्ञ योगियों की आत्मा में भी पूर्ण ज्ञान शेष नहीं रहता, क्योंकि वह ज्ञान ईश्वरज्ञान की तरह नित्य नहीं पर योगसम्बन्ध होने से अमित्य है ।

सांख्य, योग और वेदान्त दर्शनसम्मत सर्वज्ञत्व का स्वरूप वैसा ही है जैसा न्याय वैशेषिकसम्मत सर्वज्ञत्व का । यद्यपि योगदर्शन न्याय-वैशेषिक की तरह ईश्वर मानना है तथापि वह न्याय-वैशेषिक की तरह वेदान्त आत्मा में सर्वज्ञत्व का समर्पण न कर सकने के कारण त्रिशिष्ट बुद्धितत्त्व में ही ईश्वरीय सर्वज्ञत्व का समर्पण कर पाता है । सांख्य, योग और वेदान्त में बौद्धिक सर्वज्ञत्व की प्राप्ति भी मोक्ष के वास्ते अनिवार्य<sup>१</sup> बन्धु नहीं है, जैसा कि जैन दर्शन में माना जाता है । किन्तु न्याय-वैशेषिक दर्शन की तरह वह एक योग विभूति मात्र होने से किसी किसी सामक को होती है ।

सर्वज्ञवाद से सम्बन्ध रखनेवाले द्वादशों वर्ष के भारतीय दरानशास्त्र देखने पर भी यह पता स्पष्टरूप से नहीं चलता कि अगुक्त दर्शन ही सर्वज्ञवाद का प्रस्थापक है । यह भी निरपेक्षरूप से कहना कठिन है कि सर्वज्ञत्व की चर्चा मुख्यतः पञ्चविंशत में से फलित हुई है या साम्प्रदायिक भाव से धार्मिक क्षण्डन-मण्डन में से फलित हुई है ? । यह भी सप्रमाय बतलाना सम्भव नहीं कि ईश्वर, ब्रह्मा आदि दिव्य आत्माओं में माने जानेवाले सर्वज्ञत्व के विचार से मानुषिक सर्वज्ञत्व का विचार प्रस्तुत हुआ, या बुद्ध-महावीरसदृश मनुष्य में माने जानेवाले सर्वज्ञत्व के विचार आम्बोलन स ईश्वर, ब्रह्मा आदि में सर्वज्ञत्व का समर्पण किया जाने लगा या देव-मनुष्य वचन में सर्वज्ञत्व माने जाने का विचारप्रवाह परस्पर निरपेक्ष रूप से प्रचलित हुआ ? । यह सब क्लृप्त होते हुए भी सामान्यरूप से इतना कहा जा सकता है कि यह चर्चा धर्म-सम्प्रदायों के क्षण्डन-मण्डन में से फलित हुई है और पीछे से बसने पल्लवान का रूप धारण करके वास्तविक चिन्तन में भी स्थान पाया है । और वह उत्तर २० उत्पत्तिचिन्तक का विचारबीज विषय बन गई है । क्योंकि सीमासक जैसे पुरातन और प्रबल वैदिक दर्शन के सर्वज्ञत्व सम्बन्धी अस्वीकार और शेष सभी वैदिक दर्शनों के सर्वज्ञत्व सम्बन्धी स्वीकार का एक मात्र मुख्य उद्देश्य यही है कि वेद का प्रामाण्य स्थापित करना जब कि जैन, बौद्ध आदि मनुष्य-सर्वज्ञत्ववादी दर्शनों का एक यही उद्देश्य है कि परम्परा से माने जानेवाले वेदप्रामाण्य के स्थान में इतर शास्त्रों का प्रामाण्य स्थापित करना और वेदों का अप्रामाण्य । 25 जब कि वेद का प्रामाण्य अप्रामाण्य ही असर्वज्ञवाद देव सर्वज्ञवाद और मनुष्य-सर्वज्ञवाद की चर्चा और इसकी दसोहों का एकमात्र मुख्य विषय है तब धर्म-सम्प्रदाय को इस तरह चर्चा का उद्योगबीज मानने में सन्देह को कम से कम अवकाश है ।

१ 'तारक लक्ष्मिण्य सर्वथा विषयमक्रम चेति विवेकज्ञानम् ॥ —योगसू० ३ ५४ ।

२ "निपुत्रब्रह्मलोकसत्य बुद्धितत्त्वस्य परे पेशारणे परत्या बहोःकालायाः पञ्चमानस्य तदनुपपत्त्या म्प्राक्यादिमात्रकृत्वात्पिठस्य तदनुपपत्त्यम्, तथापिना गुणानां शान्तेरित्याम्परवैरयपरमैरेण व्यपदिषतानाम क्रमागच्छ विवेकज्ञानमित्यर्थ । —योगभा० ३ ५६ ।

३ प्राणविवेकज्ञानस्य अप्राणविवेकज्ञानस्य वा तदनुपपत्त्यो बुद्धिज्ञाने कैवल्पमिति ।—योगसू० ३ ५५ ।

मीमांसकपुरीच कुमारिह न भमह श्रीर सर्वज्ञ दोनों बादों का निराकरण बड़े भावेष्ट श्रीर युक्तिवाद से किया है (मीमांसकशास्त्रे २ रत्ना ११ से १४३) जैसे ही बौद्धप्रवर शास्त्ररचित ने उसका जबाब उक्त दोनों बादों के समर्थन के द्वारा बढ़ी गम्भीरता श्रीर स्पष्टता से दिया है (तन्त्र पृ ८४३ से) । इसलिये यहाँ पर एक ऐतिहासिक प्रश्न होता है कि क्या

5 भमह श्रीर सर्वज्ञ दोनों बाद अलग अलग सम्प्रदायों में अपने अपने युक्तिबल पर स्थिर होंगे या किमी एक बाद में से दूसरे बाद का जन्म हुआ है ? । अभी तक के विस्तार से यह जान पड़ता है कि भर्मदा भार सर्वज्ञ दोनों बादों की परम्परा मूल में अलग-अलग ही है । बौद्ध सम्प्रदाय भमहबाद की परम्परा का अवलम्बी स्थास रहा होगा क्योंकि बुद्ध बुद्ध ने (मग्गिम्य सूत्र-भाट्टकपुत्रमुत्त २१) अपने का सर्वज्ञ ठसी धर्म में कहा है जिस 10 धर्म में भमह या मागह शब्द का प्रयोग होता है । बुद्ध के वास्ते भर्मद्यान्ता, भर्मवेशक भादि विशेष्य पिठकग्रन्थों में प्रसिद्ध हैं । भर्मकीर्ति ने बुद्ध में सर्वज्ञत्व को अनुभवोगी बढाकर कबल भर्महत्व ही स्थापित किया है, सब कि शास्त्ररचित ने प्रथम भर्महत्व सिद्धकर गौरव्य से सर्वज्ञत्व को भी स्वीकार किया है ।

सर्वज्ञबाद की परम्परा का अवलम्बी मुख्यतया जैन सम्प्रदाय ही जान पड़ता है क्योंकि 15 जैन आचार्यों ने प्रथम से ही अपने तीर्थकारों में सर्वज्ञत्व को माना श्रीर स्थापित किया है । ऐसा सम्भव है कि सब जैमों के द्वारा प्रबलरूप से सर्वज्ञत्व की स्थापना श्रीर प्रतिष्ठा होने लगी एक बौद्धों के वास्ते बुद्ध में सबज्ञत्व का समर्थन करना भी अनिवाय श्रीर आवश्यक हो गया । यही सब है कि बौद्ध तार्किक ग्रन्थों में भर्महबादसम्बन्ध के बाद सर्वज्ञबाद का समर्थन होने पर भी इसमें बहू ज़ार श्रीर एकताबता नदों है जैसी कि जैन तार्किक ग्रन्थों में है ।

20 मीमांसक ( रत्ना २ रत्ना ११०-१४३ तन्त्र का ११२४ १२४६ पूरवत् ) का मानना है कि यागादि के प्रतिपादन श्रीर कामक द्वारा भर्माभर्मादि का, किसी पुरुषविशेष

१ हेयतावेपयत्तस्य ताप्सुयापत्य वेदकः । यः प्रमाणमाधिष्ठा न द्व तर्तस्य वेदकः ॥ पूर् प्यवत्तु का मा वा तत्तमिह तु प्यवत्तु ॥ प्रमाणवा० २. ३२ ३३ ।

२ स्वयापरगतप्रतिहेतुकीर्तनी गम्यते । तादाप्र वेत्तं किन्तु तत्राऽपि प्रतीयते ॥—तत्त्वसं का० ३३ ६ । दुष्पं हि तागत रजमापुनप्रारहेतुब्रतात्पनं मागतोऽस्याभिः निवते । यत्तुनः अद्योतार्प परिष्ठातुत्वापानमरय तत् प्राक्किन्मम्यध्वनि भावतो ज्ञानप्रवृत्ते वाभयप्रमाणाप्यात्वा तादादोताभर्पितात् तत्रको मान् न केनचिद् वाप्यने इति भयो न प्रजावता तन्प्रतिष्ठेते बुद्धः । तत्त्वसं० पृ ८६३ ।

३ ०-म भगव अरुं विदु वेरनी तत्रम् नन्वमाचरदिति तदेतमनुवातुत्स लोयन्ता पत्राप आचर तं भावार् गद विह कपया उत्राय सुत पीय क्व पदितेतिव आदिबन्म रहताम कविष बदिह मन्वा-मान्निचं तन्वनीय तन्वनीयात् तन्मागार् आचमारो पालमारो एव य क निरर ।” आद्या भू २ ५ ३ ५० ४२५ A “तं नमिय इ न पानर् भूयं मयं मवित्तं य”-आद्य० जि० या १२७ । भग० श० ६. उ० ३२ । एषमात्तान्तुगर्वाः प्रयत्ता करतभियत्ता । भयुमेवतताम्पयादिदि नवडन रिपति ॥—आप्तमी० का० ७ ।

४ “ने रवम्भानवता कपयां तन्मानापयो न रिपयत । इयारुत्तम्पाद यद्यदिप्यदि—यद्यदिप्यदि वरु वा तन्वेति नियोगाः । शक्तिरविधा तस्य प्रयोगावधो धनो ॥—तत्त्वसं० का ३६२८ । मिदि० ३. ३ २ ।

की अपेक्षा रखे बिना ही, स्वतन्त्र विधान करना यही वेद का कार्य है। इसी सिद्धान्त को  
 विचार रखने के वाले कुमारिख ने कहा है कि कोई भले ही धर्माधर्ममिश्र धर्म्य सब वस्तु साक्षात्  
 ज्ञान तक पर धर्माधर्म को वेदनिरपेक्ष होकर कोई साक्षात् नहीं जान सकता<sup>१</sup>, चाहे वह  
 जाननेवाला बुद्ध, जिन भादि जैसा मनुष्य योगी हो, चाहे वह ब्रह्मा, विष्णु भादि जैसा देव  
 हो, चाहे वह कपिल, प्रजापति भादि जैसा ऋषि या भववारी हो। कुमारिख का  
 कहना है कि सर्वत्र सर्वदा धर्ममर्यादा एक सी है, जो सदा सर्वत्र एकरूप वेद द्वारा विहित  
 मानने पर ही सङ्गत हो सकती है। बुद्ध भादि व्यक्तियों का धर्म के साक्षात् प्रतिपादक  
 मानन पर वैसी मर्यादा सिद्ध हो नहीं सकती क्योंकि बुद्ध भादि उपदेशक कभी निर्वाण पाने  
 पर नहीं भी रहते। जीवितदशा में भी वे सब क्षेत्रों में पहुँच नहीं सकते। सब धर्मोपदेशकों  
 की एकवाक्यता भी सम्भव नहीं। इस तरह कुमारिख साक्षात् धर्मज्ञत्व का निषेध<sup>२</sup> करके  
 फिर सर्वज्ञत्व का भी सब में निषेध करते हैं। वह पुराणोक्त ब्रह्मादि देवों के सर्वज्ञत्व का  
 अर्थ भी, जैसा उपनिषदों में देखा जाता है, केवल धारमज्ञान<sup>३</sup> परक करते हैं। बुद्ध, महा  
 वीर भादि के बार में कुमारिख का यह भी कथन<sup>४</sup> है कि वे वेदज्ञ ब्राह्मण्यज्ञाति की धर्मो  
 पदेश न करन और वेदविहीन मूर्ख शूद्र भादि को धर्मोपदेश करने के कारण बदाभ्यासी एवं  
 वेद द्वारा धर्मज्ञ भी नहीं थे। बुद्ध, महावीर भादि में सर्वज्ञत्वनिषेध की एक प्रबल युक्ति  
 कुमारिख ने यह दी<sup>५</sup> है कि परस्परविरुद्धभाषी बुद्ध, महावीर, कपिल भादि में से कितने सर्वज्ञ  
 माना जाय और कितने न माना जाय ? भवपक्ष इनमें से कोई सर्वज्ञ नहीं है। यदि वे  
 सबज्ञ होते तो सभी वेदवत् अभिच्छन्नाभाषा श्रोते, इत्यादि ।

१ "नहि अवीन्द्रिचार्ये नचनमस्तरेख अचगति धम्मवति, तदिदुपुच्छम्—अथस्य हि तत् पुस्येय  
 शत्रुघ्ने वचनात्"—शाबरभा० १ १ २। श्लो० न्याय० पृ० ७१ ।

२ कुष्पादिनि स्रष्टत्वात् नाइवातो वेदानामु नः । किन्तु बुद्धप्रणीताः स्युः किमु केभिर् बुधामपि ।  
 अथरथैः विप्रहम्मापि पियावादिभिरीरिताः । एव ये केवल ज्ञानमिन्द्रियापानपविश । वृक्षमती<sup>१</sup>ादिविषयं  
 अोरस्य परिकल्पितम् ॥ —सुद्धाकाभा० सू० २ श्लो० १३६ ४१ । 'यसु वेदवादिभिरेव केरित्तुच्छम्—  
 नित्य एवाऽप वेदः प्रजातं प्रथममार्थज्ञानेनाजबुद्धो मत्रवीति तदरि सचञ्चरव निराज्ञापित्याह—नित्येति"—  
 श्लो० न्याय० सू० २, १४३ । "अथापि वेददेहत्वात् असनिष्पुमहेरवराः । सर्वज्ञानमवाद्दत्तात्सर्वस्य  
 मातृपरय किम् ॥"—तत्त्वसं० का० ३२०८, ३२१९-१४ ।

३ 'ज्ञानं ईशान्यमैश्वर्यमिति योनि इशान्य । शब्दः भूवते सोऽपि ज्ञानगतामरिचवा ॥"—  
 तत्त्वसं० का० ३२०९ ।

४ 'शास्पादिबचनानि तु कविपदमदानादिबचनान्तं उवाचयेन तमस्तन्तुदशविधारमानविषयानि  
 नरीमागानुत्ति<sup>१</sup>इहाचरवीम बुद्धादिभि प्रयोजानि । नवीशान्य म्यधुपकवा निरकवित्प्रायेम्या प्यान्  
 वेम्य<sup>२</sup> तमपिनातीति न वेदमूलत्वेन तमाचन्ते ॥"—तत्त्वया० पृ० ११९ । तत्त्वसं का० ३२२९ २७ ।

५ 'तर्कं तु य मूप मु रिच्छापोरवेपिडु । तुष्वेपेणु तर्के को मामैवा<sup>१</sup>नपाय ताम् ॥ मुगजा  
 परि शरष कपिनो मेति वा प्रमा । अथामावति तवतो मतमेदः तथाः नपम् ॥"—तत्त्वसं० का०  
 ३१४-४६ ॥

शास्त्ररहित ने कुमारिल तथा अन्य सामंत, यज्ञत आदि मीमांसकों की दृष्टियों का बड़ी सूक्ष्मता से सखिस्तर खण्डन ( उपरंत का १-११ सं ) करते हुए कहा है कि—वेद स्वयं ही भ्रान्त एवं हिंसादि दोषयुक्त होने से धर्मविधायक हो नहीं सकता । फिर इसका आशय लेकर उपदेश दान में क्या विशेषता है ? । बुद्ध? मै स्वयं ही स्वामुख से अनुकम्पापरित ७ हाकर अम्युदय निःश्रयमूमावक भव बतलाया है । मृत शूद्र आदि का उपदेश लेकर वो दमन भयनी कहनाइति क द्वारा भामिक्रया ही प्रकट की है । बह मीमांसकों से? पूत्रता है कि त्रिभूँ गुण ब्राह्मण कहत हो उनकी ब्राह्मणता का निरिखत प्रमाण क्या है ? । अतीतकाय बड़ा लम्बा है, स्त्रियाँ का मन भी चपल है, इस दशा में कौन कह सकता है कि ब्राह्मण कहसानी- 10 बायी मन्वान के माता पिता शुद्ध ब्राह्मण ही रह जाँ और कमी किसी विभावीयता का मिश्रण हुआ म हो । शास्त्ररहित ने यह भी कह दिया कि सच्चे ब्राह्मण धार अमब बुद्ध शामन क सिवाय अन्य किसी धर्म में नहीं हैं ( का १४८-२२ ) । अन्त में शास्त्ररहित न पहिले मामाम्यरूप से सर्वज्ञत्व का सम्भव सिद्ध किया है, फिर उसे महावीर कपिल आदि में असम्भव बतलाकर केवल बुद्ध में ही सिद्ध किया है । इस विचारमर्या में शास्त्ररहित की मुख्य युक्ति यह है कि किंच स्वयं ही प्रमापर अतएव स्वभाव से प्रमाणीय है । 15 कन्यावरण श्यावरण आदि मल प्रागन्तुक हैं । वैराग्यदशन आ एक मात्र सत्यज्ञान है इसक द्वारा आबरणों का उच हाकर मावनाबद्ध में अन्त में रपायी मबद्धता का हाम होता है । पराम्बिक चरिहरब्रजन, नरात्म्यदशन आदि का अनेकान्तापद्यों रूपम बर्त मानादि में तथा आध्यापदेशक अधिवादि में सम्भव नहीं अतएव इनमें आबरणउच्य द्वारा सर्वज्ञत्व का भी सम्भव नहीं । इस तरह सामान्य सर्वज्ञत्व की सिद्धि क द्वारा अन्त में

१ 'इदंशास्त्रात्पशु रत्न्यनारनिरिचिन । नाराचारनि-रुद्कारुचकः । नरव देशनाम् ॥ यथा यथा च शीर्ष्मोदिरदगुहा मधजन । तथा तथा मावानां इवा तनु मरुत-॥ तत्परम० का० ३३७१-२ ।

२ 'अनीलध मदान् काना वैरिणा पातिवातनम् । तद्भवपरि निरुपनु ब्राह्मणान न शकते ॥ धर्म प्रवरापका नदि कर्धु तमरि व । तस्मैचिगुडि च नित्या वेरारि माकृताम् ॥' तत्परम का ३३७१-८० ।

३ 'य च कदिनसालाद् ब्रह्मणाः कारणादिषा । अन्वस्तामकरी/तस्मैर । बुनोर शाने ॥ इरेव धमन्तर न बुद्धा परिशोरने । शम्बाः कप्रकास हि अमनेश्रीमणैल्लया ॥' तत्परम का ३३८१-१०

४ 'य एव इतैगाम्ये न नैरा लभो ग्निदिम् । तदिरदतवा ईल मनेने तिरिरे यथा ॥' तत्परम का० ३३३८ । एवं केशाराल्लशहात प्रलाप व कारणप्रहात प्राप्य-पथा—न पातुतिरिरेगिरी—न पातु गिरिण्य वेगा नाति लतन । तस्मैवमाः निदु नाराणगुडिना ॥'—तत्परम० का ३३३१ । 'यव व मरे विदु तस्मैरदनाबद्धम् । मशोर रिवा याम् मनाल्लयान्ता मता ॥' तत्परम० का ३३३४ । प्रमाणा १ १ २ ।

५ 'इर च ब्रह्मकारैर्गाम्यनारण्येष्टम् । म लमन्ताबह्यी हि निरधा- सर्वैपदम् ॥ स्वशाशाप-कृष (ता) यगल-रिरेवे(ता)पाम् । बह वपुस्तुक्त है । एव नरता च नु न ॥' तत्परम० ३३३४-२१ ।

अन्य तीर्थङ्करों में सर्वज्ञत्व का असम्भव बतलाकर कबल मुगत में ही उसका अस्तित्व सिद्ध किया है और उसी के शास्त्र का प्राज्ञ बतलाया है ।

ग्रान्तरक्षित की तरह प्रत्येक सांख्य या जैन आचार्य का भी यही प्रयत्न रहा है कि सर्वज्ञत्व का सम्भव अवश्य है पर वे सभी अपने अपने तीर्थङ्करों में ही सर्वज्ञत्व स्थापित करते हुए अन्य तीर्थङ्करों में उसका निवृत्त असम्भव बतलाते हैं ।

जैन आचार्यों की भी यही दलील रही है कि अनेकान्त सिद्धांत ही सत्य है । हमको यथावत् दर्शन और भावरस के द्वारा ही सर्वज्ञत्व लभ्य है । अनेकान्त का साक्षात्कार व उपदेश पृथक् से श्रुत, वर्तमान आदि ने ही किया अतएव वे ही सर्वज्ञ और उनके उपनिष्ट शास्त्र ही निर्दोष व प्राज्ञ हैं । सिद्धसंन हों वा समन्तमद्, अकलङ्क हों वा हेमचन्द्र ममी जैनाचार्यों ने सर्वज्ञसिद्धि के प्रसङ्ग में बैसा ही युक्तिवाद अत्रलम्बित किया है जैसा बाद 10 सांख्यादि आचार्यों ने । अन्तर सिद्ध इतना ही है कि किसी ने नैरात्म्यदर्शन का तो किसी ने पुरुष प्रकृति आदि तत्त्वों के साक्षात्कार को, किसी ने द्रव्य-युगादि छ. पदाव क तत्त्वज्ञान को तो किसी ने केवल आत्मज्ञान को यथाय कहुकर उसके द्वारा अपन-अपन मुख्य प्रवक्तृ तीर्थङ्कर में ही सर्वज्ञत्व सिद्ध किया है जब जैनाचार्यों ने अनेकान्त 15 वा की पर्यायता विद्याकर इमक द्वारा भगवाम् श्रुत वर्तमान आदि में ही सर्वज्ञत्व स्थापित किया है । जो कुछ ही इतना साम्प्रदायिक भेद रहने पर भी सभी सर्वज्ञवादी एगनों का, सम्बन्धान से मिथ्याज्ञान और उग्रग्न्य क्लेशों का नाश और तद्द्वारा ज्ञानावरण क सर्वथा नाश की शक्यता आदि तार्किक विचार में कोई भयभेद नहीं ।

पृ० १० पं० १५. 'टीर्थकाश'—जुलना—“स तु दीर्घकालमैरन्वयसत्कारासेषिवो दृढभूमि ।”  
योग्य १ १५ ।

20

पृ० १० पं० १६ 'एकत्ववितर्क'—जुलना—“यद्यस्मैकत्ववितर्कसूत्रमक्रियाप्रविपाठिभ्यु परतक्रियानिवृत्तीनि । अभिचारं द्वितीयम् ।—तत्कार्यं ६ ४१ ४४ । वितर्कविचारानन्दाऽ-  
स्मिदारूपानुगमात् संप्रदात ।” तत्र शब्दाभेदात्मिकस्य संकीर्णवितर्कस्य मयापत्तिः ।”  
“निर्विचारवैशारद्येऽभ्यासप्रसादः ।”—योग्य १ १० ४० ४० ४८ । सा यो महं ब्राह्मण

१ महिनीव विपहार बुद्धीना मन्त्रम् । विनेय-वा शिवावाञ्च मैरन्वय तन तु रजुम् ॥”-  
तत्पर्यम् ० का० ३३२२ ।  
२ एव तत्त्वान्नाप्राप्ति न मे माहमित्यवशिष्यम् । अविनयवाग्निशुद्ध वैरव्युत्पन्न ज्ञानम् ॥ -  
सौम्यका० ६४ ।  
३ “अभिरिजोत्पन्नात् द्रव्यगुणव्यभिचारात्म्यविरक्षणमयायाना पनायाना नाप्यवैपय्यास्यां तत्र  
ज्ञानाधि शेषनम् ”—४० ४० १ १ ४ ।  
४ भात्मनी धा वर वयजन भरोयन मया रिशनेन हं तर शिरिनम् ।—बृहदा० २ ४ ५ ।  
५ ‘अभ्यन्तमृतवायाना नरभेदात्त गतिनाम् । आत्मानिमानाना रश्च ट्येन वाप्यन ॥ -  
आसमा० का० ० । अयोग० का० २८ ।



विचिन्तयन् कामेहि विविध प्रकुमहोति घन्नेहि भवितव्यं सविचारं विवेकं पीतिसुखं पठ्यन्भक्तान्  
उपसंपन्न विद्वांसि विवन्तविचारान् पृथग्मा भक्तं संप्रदायं चतुर्मा एकादिभारं भवि-  
तव्यं सविचारं समाभिर्जं पीतिसुखं दुवियन्भक्तान् उपसंपन्न विद्वांसि ॥”-मिम्भ १ १ ४।

५० १० पं० २३ ‘न स्वप्नं कश्चिद्वह्मसिम्’-गुणना-“मदि ज्ञातुं कश्चिद्वह्म सविद्ये  
० भाई वा माई बति, न च विपर्ययति माहमभेति”-जगत्शास्त्रमा ५ २। बिलुप्ये ५ २२।  
एतन्न ५ ४८।

५० १० पं० २४ ‘बादृष्टत्वात्’-गुणना-

“प्रमास्वरमिदं चित्तं तत्त्वज्ञानसात्मकम्।

महत्स्यैव स्थितं यस्मान्मक्षास्वागन्तवामता ॥”-उत्पत्त ४ २४१५।

10 ५० १० पं० ०० ‘अथ प्रकाश’-गुणना-धीर मांश मानने बाब समी दार्शनिक  
वेदादि अङ्गित भास्वत्त्व को मानते हैं। चाहे वह किसी के मत से व्यापक हो या किसी के  
मत से अविशेष, कोई वही एक माने या कोई अनेक किसी का मन्वन्व चिन्तकविषयक  
हो या किसी का विस्तरविषयक पर सभी का पुनर्जन्म का कारण अज्ञान भादि कुछ न  
कुछ मानना ही पड़ता है। अतएव ऐसे सभी दार्शनिकों के सामने ये प्रश्न सामान्य हैं—

16 जन्म के कारणभूत तत्त्व का आत्मा के साथ सम्बन्ध कब हुआ धीर वह सम्बन्ध  
कैसा है ? अगर वह सम्बन्ध अनादि है तो अनादि का नाश कैसे ? एक बार नाश होने  
के बाद फिर वैसे सम्बन्ध होने में क्या अड़बट ? इन प्रश्नों का उत्तर सभी अपुनरावृत्ति  
रूप मोक्ष मानतवाले दार्शनिकों ने अपनी अपनी सुखी-सुखी परिभाषा में भी बस्तुतः एक  
रूप से ही दिया है।

20 सभी ने आत्मा के साथ जन्म के कारण के सम्बन्ध को अनादि ही कहा है। सभी  
मानते हैं कि यह बतलाना सम्भव ही नहीं कि अमुक समय में जन्म के कारण मूलतत्त्व का  
आत्मा से सम्बन्ध हुआ। जन्म के मूलकारण का अज्ञान कहे अविद्या कहे, कर्म कहा  
या धीर कुछ, पर सभी स्वसम्मत अमूर्त भास्वत्त्व के साथ सूक्ष्मतम मूलतत्त्व का एक  
पंसा विच्छेद सम्बन्ध मानते हैं जो अविद्या या अज्ञान के अस्तित्व तक ही रहता है धीर

25 फिर नहीं। अतएव सभी द्वैतवादी के मत से अमूर्त धीर मूर्त का पारस्परिक सम्बन्ध निश्चिन्त  
है। जैसे अज्ञान अनादि होने पर भी नष्ट होता है वैसे वह अनादि सम्बन्ध भी ज्ञानजन्य  
अज्ञान का नाश होता ही नष्ट हो जाता है। पूर्णज्ञान के बाद दोष का सम्बन्ध न होने के  
कारण अज्ञान भादि का अद्य सम्बन्ध ही नहीं अतएव अमूर्त-मूल का सामान्य सम्बन्ध  
मोक्ष दशा में होने पर भी वह अज्ञानजन्य न होने के कारण जन्म का निमित्त बन नहीं  
30 सकता। ऐतारकाशीन वह आत्मा धीर मूर्त इत्ये का सम्बन्ध अज्ञानमन्त्र है जब कि  
मोक्षकाशीन सम्बन्ध वैसे नहीं है।

सम्बन्ध-योग दर्शन आत्मा-पुरुष के साथ प्रकृति का व्याप-वैशेषिक दर्शन परमात्मियों  
का अज्ञातवादी अविद्या-माया का वैदिक दर्शन चित्त-नाम के साथ रूप का धीर जैन दर्शन

जीव क साय कर्माणुभों का संसारकालीन विबन्धन सम्बन्ध मानते हैं । ये सब मान्यता पुनर्जन्म और मोक्ष के विचार में से ही कक्षित हुई हैं ।

पृ० १० पं० २७ 'अथ प्रकाशस्वभायत्म्'-उल्लना-“अथएव क्लेशगणोऽत्यन्वसमुद्ध ताऽपि नैरात्म्यदर्शनसामर्थ्यमस्योन्मूलयितुमसमर्थम् । आगन्तुकप्रत्ययकृतस्वनाहङ्कृत्वात् । नैरात्म्यज्ञान तु स्वभावस्वात् प्रमाद्यसहायस्वात् बलवदिति तुल्येऽपि विरोधित्वे आत्मदर्शने प्रति 5 पक्षा इववत्याप्यते । नापि चास्मादिकाठिन्यादिवत् पुनरुत्पत्तिसम्भवो दोषाद्याम्, तद्वि रोधिनैरात्म्यदर्शनस्वात्म्यसात्म्यमुपगतस्य सदाऽनपायात् । चास्मादिकाठिन्यस्य हि यो विरोधी बद्धितस्य कादाचिरकसमिद्धिवरत्वात् काठिन्यायेस्तदभाव एव भवत पुनस्तदपायादुत्पत्तियुक्तम् । नत्वेवं मल्लानाम् । अपायेऽपि वा मार्गस्य मस्मादिभिरनैकान्ताभावरथं पुनरुत्पत्ति सम्भवा दोषाद्याम्, तथाहि—काष्ठादेरभिन्मम्बन्धाद्भ्रमसादृशस्य तदपायेऽपि न प्राक्तनरूपा 10 उपपत्ति, तद्गृहापाद्यामपीत्यनैकान्य । किञ्चागन्तुकवशा प्रागप्यसमर्थानां मल्लानां परधारासा स्मीमूर्त क्त्वेनात्म्यं चापि तु कुव शक्तिः, नहि स्वभावो यत्नमन्वयेख निबन्धयितु शक्यते । न च प्राग्यपरिहर्षव्यवोर्बस्तुनेर्गुणदोषदर्शनमन्तरख प्रेक्षावतां हातुमुपादातु वा प्रयत्नो युक्तः । न च विपक्षासा( न चाविपर्यस्ता १ )स्मन पुरुवस्य दोषेषु गुणदर्शन प्रतिपक्षे वा दोषदर्शन सम्भवति अविपर्यस्तत्वात् । नहि निर्देयं बस्तवविपर्यस्तधियो वृष्टत्वेनोपाददते, नापि तुष्टं 16 गुणवस्त्वेन”-जस्यत्त पृ ८०१४ ।

पृ० ११ पं० ६ 'अमूर्ताया अपि'-उल्लना-“अमूर्ताया अपि चेतसाशचेर्मेविरामवसको प्रवादिभिरावरदोषपक्षे ।”-प्रमेयर पृ ५६ ।

पृ० ११ पं० ८ 'अपातिपा'-उल्लना-“तदुक्त-अपातिपा”-भामती १ २ २६ । म्यायम पृ ४६१ ।

पृ० ११ पं० १० 'ननु प्रमाणापीना'-उल्लना- प्रमेयसिद्धिः प्रमाणाद्धि ।”-पाप्मना ४ ।  
पृ० ११ पं० २० 'विषादेष'-उल्लना-श्रमि १०१ ।  
पृ० १२ पं० १ 'प्रज्ञाया अतिशय'-उल्लना-“यद्विदमतीतानागतप्रत्युत्पन्नप्रत्येकसमुच्च-पातीम्प्रयमदृश्यमस्यं बद्धिति सर्वज्ञबीजम्, एतद्धि कर्ममार्गं यत्र निरतिशयं स सर्वज्ञः । अस्ति काष्ठाप्राप्तिः सर्वज्ञबीजस्य सातिशयस्वात् परिभाषावदिति, यत्र काष्ठाप्राप्तिर्ज्ञानस्य न सर्वज्ञः न 25 च पुरुषविशेष इति ।”-नेगमा १ २३ । तत्त्वथे १ २५ ।

पृ० १२ पं० ३ सूक्ष्मान्तरित-उल्लना-आत्ममी वा ५ ।

पृ० १२ पं० ४ 'ज्योतिर्ज्ञान'-उल्लना-

“ब्रह्माधिगतयं सथां सुस्तदुत्तरादिहेतवः ।  
येन सासात्कृतास्तन किञ्च सासात्कृतं जगत् ।  
आत्मा योऽस्य प्रवक्त्यायमपरात्तीडसत्ययः ।  
नास्यज्ञं यदि भानाति नापदुष्टं प्रवर्तते ॥ 35

शास्त्रे दुरवगाहार्यतत्त्व इष्टं हि षषष्ठम् ।

व्योतिर्ज्ञानादिवत् सर्वं स्वत एव प्रखण्डमि ॥”-आश्रमि १ १८, ७५, ८ ।

- “व्योतिर्ज्ञानं व्योति शास्त्रम्, आदिशब्दादायुर्बेदादि तत्रैव तद्व्यवथा व्योति-शास्त्री  
वत्तरव इष्टं वै वदशमस्य ममार्थितत्वात् तद्व्यवस्थदपि सर्वं तत्तैर्दृष्टमेवात्म्यत्वा तद्विषयाद्युपदेशा  
० सिद्धान्तम्बन्धवितरकाविसम्बाधिशालप्रथमनागुपपत्ते ।-आश्रमि टी लि ४ ५६१ ।

५० १२ पं० १७ ‘सर्वमस्ति’-उक्तना-रत्नाहारम का १४ ।

“सद्व सर्वं को नच्छेत् स्वरूपादिषतुष्टयात् ।

असद्व विषयासात् न चेन्न व्यवतिष्ठते ॥”-आश्रमि का १५ ।

“स्वरूपपररूपाम्यां नित्यं सदसदात्मके ।

- 10 वस्तुनि ज्ञायते कैश्चिद्रूपं किञ्चित् कदाचन ॥” रत्नाहारम अश्रमि रत्ना १२ ।

५० १२ पं० २७ ‘ज्ञानममति’-उक्तना-शास्त्रा १२ ।

“इतिहासपुराणेषु ब्रह्मादियेषु सर्वभित् ।

ज्ञानममतिर्पि यस्य वैराग्यं सति कीर्तितम् ॥” तत्पर्यं का ३१२६ ।

५० १२ पं० ३० ‘यत्कुमारिख’-उक्तना- पदावरकुमारिखोक्तं पूर्वपञ्चोक्तम्-  
15 तत्पर्यं प ४ ८१९-८४४ ।

५० १३ पं० १ ‘आ सर्वज्ञ’-यहाँ आ० इमचन्द्र ने कुमारिख क प्रति बैसा  
मात्रप्रदाविक राय बबल किया है बैसा ही कुमारिख, शङ्कराचार्यं भाषि ने बुद्ध भाषि क  
प्रति बबल किया है ।-“स्वमर्माधिक्यमव प वन कत्रियेव सदा प्रवक्तृत्वप्रतिमही प्रतिपत्नी स  
वममविष्णुतमुपदेशवपीति क समाश्रय ॥”-तत्पर्यं ४ ११९ ।

- 20 ५० १४ पं० ८ ‘वापकामावाद्य’-इस सूत्र का जो विषय है उसे विस्तार और  
बाटीकी के साथ समझने के बाद तदवरीप्रद की ‘अतीन्द्रियवर्तिपुरुषपरिषा’ का-“यातिता  
सिलावस्तु’ स्पादित्यत्राकर्त न वापकम्” ( का १११६ ) से-“तस्मात्सर्वज्ञसद्वभाषवापकं  
मास्ति किञ्चन ( का ११ ७ )” वरु का भाग पणिका सहित कास बैरने भाग्य है जो  
मीमांसका क पूर्वपठ का दासरा बबाव है ।

- ० ५० १४ पं० ७ ‘सुनिश्चिता’-उक्तना-आश्रमि का १६ । ‘वदस्ति सुनिश्चित्वात्  
ममद्वापकप्रमाद्यत्वात् सुस्वादिषत्”-अपी स्वति १ ४ । अश्रमि ४ ४८ ।

५० १४ पं० १५ ‘अयं सकल’-‘वाच्येयम्वापिज्ञानरहितसकलपुरुषपरिषत्पणिका  
मस्य तदन्वयत्वाद्युपपत्ते तद्वभाषवत्तया न कश्चित्तुपकम्भे प्युपपद्यत् । न वै जमिनिरूपो  
वा तद्वभाषवत्तया सत्त्वपुरुषत्व[ वक्तृत्वात् ] तस्यापुरुषवत् । पुरुषाविशयसम्भवे अतीन्द्रिय

- 30) वर्णं किं न स्वात् । अत्र अनुपपन्नमप्रमाद्यवत् सर्वज्ञादिविशिष्टाभावे कुतः प्रमाद्यत्वेत्, अमेदात्  
सापकवापकप्रमाद्याभावात् ॥-अपी स्वति १ ४

पृ० १४ पं० २३ 'वदन्त्वात्'—मीमांसक न मर्कटख क निषय में वदन्त्वात्, पुरुष रवादि जिन हतुओं का प्रयोग किया है इनकी असापेक्षता मर्कटखवादी शान्तरचित्त ( वदन्त्वात् का ३३५E-३४१६ ), अकम्पक ( अश्व अखर पृ ४४ ) और प्रमाथम्प ने ( प्रमथक पृ ७३ A ) अपने अपने ग्रन्थों में बतलाते हैं पर उक्त तार्कों भाषायों का असापेक्षप्रदशन प्रकार कुछ भिन्न-भिन्न है । वदन्त्वात् हतु क निराम का प्रकार प्रमाथम्प और भा० हेमचम्प ४ का समान है ।

पृ० १४ पं० ११ 'मनसा बुद्धय'—मन-पर्यायज्ञान क स्वरूप क सम्बन्ध में दो परम्परायें दर्शाती हैं । एक परम्परा मानती है कि मन-पर्यायज्ञान, परकीय मन में चिन्त्य मान घटों को जानता है जब कि दूसरी परम्परा मानती है कि मन पर्यायज्ञान चिन्त्यनव्यापृत मनाद्रव्य क पर्यायों को साक्षात् जानता है और चिन्त्यमान पदार्थ ता पीछे म अनुमान को 10 द्वारा जाने भाते हैं, क्योंकि चिन्त्यमान पदार्थ मूर्त की तरह अमूर्त भी हो सकते हैं जिन्हें मन पर्यायज्ञान विषय कर नहीं सकता ।

पहली परम्परा भावश्यक नियुक्ति की भाषा ( ७६ )—

“मणपञ्चवनाण पुण जणमणपरिचिन्तित्यस्यपायदणं ।

माणुमरिचिचिचिचिचि गुणपथइयं चरिचिचिचि ॥”

15

सं तथा वरबाधमाप्य ( २६ ) क—‘अभिज्ञानविषयस्यामन्तमार्गं मन-पर्यायज्ञानी जानीत कपिद्रव्याणि मनारदरसविचारगतानि च मानुषचतुष्टयपर्यायमानि विशुद्धतराणि चरि’—शब्दों स प्रकट होती है । दूसरी परम्परा विशुद्धतरमाप्य भाषा ( = ४ )—

“द्वन्द्वमणोपञ्चाप नाणु पासइ य तगणगुण

तणानमामिए उण माणु च्छेणुमाणाणु ॥”

20

सं तथा नन्वावृत्ति—‘मणियस्य पुण पञ्चरत्नं दो पञ्चरत्नं, अण मण्य मुत्तममुत्तं वा, सा य उदमरयो व अणुमायता पेक्कइ ति’—पृ १६ B आदि से स्पष्ट होती है ।

इन शब्दांशों की परम्पराओं में से पहला ही एकमात्र परम्परा दिगम्बर मन्त्राण्य में पाई जाती है—‘परकीयमसि ब्यब्रिचोऽथ अनेन ज्ञायत इत्येतावन्त्रापेक्षयत’—ज्याय १-२१। गाम्पट जीव गा ४३७। जान पड़ता है कि नियुक्ति और वरबाधमाप्यगत परम्परा 20 दिगम्बरों के साहित्य में सुरक्षित रही पर पीछे स साहित्यिक सम्बन्ध विप्लव से छूट जान क कारण भाष्य चूर्ति आदि में विकसित दूसरी परम्परा का पश्चात्तर रूप से या खण्डनीय रूप स दिगम्बरीय ग्रन्थों में अस्तिथ तक न आया ।

भाषायें हेमचम्प न अपने पृथक्ती ताकिक शरताम्बर भाषायों की तरह इस जगह दूसरी परम्परा का ही अन्वयन किया है । मथ बात ता यह है कि पहली परम्परा उन 30 प्राचीन ग्रन्थों में निर्देशरूप से पाई जाती है महा पर ब्यब्रिचर में सबत्र निद्राम्पक्य म दूसरी परम्परा का ही अन्वयन शरताम्बर भाषाय करत है । पहली परम्परा में दापादुभावन

ज्ञान से दूसरी परम्परा का विकास हुआ। विकास के सम्प्रदाता सम्भवतः जमात्रमथ जिममत्र ई। विकास की यथावैता वेतकर पीछे स समी न च्सी मन्वल्प को अपमावा। फिर भी पहली परम्परा शब्दों में तो प्राचीन ग्रन्थों में सुरक्षित रह ही गई।

घाहचर्य ता यह है कि अकलङ्क विद्यामन्द आदि जैसे सूत्रमण्ड दिगम्बराचार्यों का स्वल्प रूप से भी पहली परम्परा क शेष का मान क्यों नहीं हुआ ?। उन्होंने वस्तु में शब्दा क्यों नहीं कठार्थे ?।

५० १५. व० ११ 'मनपर्याय'-तुलना-'प्रत्ययस्य परविच्छदानम् ॥''-वाग्व ३ १६। योग्य ३ १६।

10 अकारण्य के भिन्नत्वं भिन्नत्वं परसत्त्वं परपुगगणानं श्वेतसा चंठा परिष्क वमानेय्य सरागं वा पित्तं सरागं पित्तंति पमानेय्यं, वीतराग सवैसं वीतवैसं समोई वीत-मोई सङ्घितं विविचरत् महमात्तं अमहमात्तं सठचरं अठुचरं समाहित अत माहितं विमुचं अविमुचं वा पित्तं अविमुचं विचरति पमानेय्यंति, सीलेश्वेरस परितूर कारी सुव्यागारानं ॥'-महिम्म १ १२।

16 ५० १५ व० २७ 'विपयकृतदृष्ट'-तुलना-'स्वपिम्बबभे'। तद्वन्तमामे मन पर्यायं स्व ॥'-न्यायं १ २- १६।

५ १६ व० २ 'सांख्यवहारिकम्'-वेको १ १ ६ १ अ विन्ध्य ५ १६।

५ १६ व० ८ 'समीचीनः'-तुलना-अमेकर २ ५।

५ १६ व० १० 'इन्द्रियभाषाय्याद्'-तुलना-'इन्द्रियज्ञानम्'। स्ववियमानन्दरविषय सहकारियेन्द्रियज्ञानेन समन्तरप्रत्ययेन अनिर्णयतन्मनोविज्ञानम् ॥'-न्यायि १ ८ ६।

20 ५० १६ व० १२ 'ननु स्पसदेव्यन'-तुलना-अमेकर २ ५।

५ १६ व० १७ 'स्वय्य'-इन्द्रियनिरूपक प्रसङ्ग में मुक्त्वया नीचे शिक्की वाचों पर शृंगलशास्त्रों में विचार पाया जाता है-

इन्द्रिय पद की निरुक्ति इन्द्रियों का कारण, उनकी संख्या कमक विषय उनके अकारण, कमका पारस्परिक भेदाभेद कमक प्रकार तथा इन्द्र्य-गुणमादित्वविवेक इत्यादि।

25 अभी तक आ कुछ वेदने में आया वससे ज्ञाप होता है कि इन्द्रियपद की निरुक्ति को सबसे पुरानी विविचर है वह पाणिनि के सूत्रों में ही है। अद्यपि इस निरुक्तिप्राप्ते पाणिनीय सूत्र के ऊपर कोई आत्पाद्य पठयति को उपलब्ध महामाध्य में दृष्टिगोचर नहीं जावा

तथापि भम्भन द्वे पाणिनीय सूत्रों की भ्रम्य कोई प्राचीन व्याख्या या व्याख्यात्रों में इस सूत्र पर कुछ व्याख्या लिखी गई हो। जो कुछ हा पर यह स्पष्ट जान पड़ता है कि प्राचीन बौद्ध धर्म जैन दार्शनिक ग्रन्थों में पाई जानेवाली पाणिनीय सूत्राक्त इन्द्रियपद की निरुक्ति किसी न किसी प्रकार से पाणिनीय व्याकरण की परम्परा के सम्बन्ध में से ही तक बाँध जैन ग्रन्थों में दारिद्र्य हुई है। विद्युत्सिद्धि जैसे प्रविष्टित बौद्ध धर्म तत्त्वार्थमाध्यरे जैसे 5 प्रविष्टित जैन दार्शनिक ग्रन्थ में एक बार स्थान प्राप्त कर लेने पर हा फिर वह निरुक्ति उत्तर बर्ती सभी बौद्ध-जैन महत्त्वपूर्ण दर्शन ग्रन्थों का विषय बन गई है।

इस इन्द्रिय पद की निरुक्ति के इतिहास में मुख्यतया दो बातें खाम ब्याप्त होने योग्य हैं। एक तो यह कि बाँध व्याकरण या स्वतन्त्र द्वे धीर या पाणिनीय के व्याख्याकार हैं उन्होंने इस निरुक्ति का अपने अपने ग्रन्थों में कुछ विस्तार से स्थान दिया है। धीर भा० 10 ह्रमपत्रे जैन स्वतन्त्र जैन व्याकरण ने भी अपने व्याकरणसूत्र तथा वृत्ति में पूरे विस्तार से उस स्थान दिया है। दूसरी बात यह कि पाणिनीय सूत्रों के बहुत ही अर्थाधीन व्याख्या ग्रन्थों के अज्ञात धीर किसी वैदिक दर्शन के ग्रन्थ में बह इन्द्रियपद की निरुक्ति पाई नहीं जाती जैसी कि बाँध जैन दर्शन ग्रन्थों में पाई जाती है। जान पड़ता है, जैसा अनेक स्थलों में हुआ है वैसे ही, इस सम्बन्ध में असल में शाब्दिकी की शब्द-निरुक्ति बाँध-जैन दर्शन 15 ग्रन्थों में स्थान पाकर फिर बह दार्शनिकी की चिन्ता का विषय भी बन गई है।

माठरवृत्ति जैसे प्राचीन वैदिक दर्शनग्रन्थ में इन्द्रिय पद की निरुक्ति है पर बह पाणिनीय सूत्र धीर बाँध-जैन दर्शनग्रन्थों में लक्ष्य निरुक्ति से बिलकुल भिन्न धीर बिलक्षण है।

जान पड़ता है पुराने समय में शब्दों की व्युत्पत्ति या निरुक्ति बतलाना यह एक ऐसा आवश्यक कृत्य समझा जाता था कि जिसकी उपेक्षा कोई बुद्धिमान् क्षेपक नहीं करता 20 था। व्युत्पत्ति धीर निरुक्ति बतलाने में ग्रन्थकार अपनी स्वतन्त्र कल्पना का भी पूरा उपयोग करते थे। यह वस्तुस्थिति केवल प्राकृत पाषी शब्दों तक ही परिमित न थी बह संस्कृत शब्दों में भी थी। इन्द्रियपद की निरुक्ति इसी का एक उदाहरण है।

१ "वा पन नेत इन्द्रियद्वो नामाति ? इन्द्रियद्वो इन्द्रियद्वो इन्द्रियद्वो इन्द्रियद्वो इन्द्रियद्वो इन्द्रियद्वो इन्द्रियद्वो; इन्द्रियद्वो इन्द्रियद्वो; इन्द्रियद्वो इन्द्रियद्वो; वा तन्नेति इव यथावाग मुञ्जति। भगवादि लम्भादि लम्भादि परमिन्तरियमानी इन्द्रो बुधलादुत्तम च कर्म कथ्येमु कल्पति इत्यतिशयोक्त्या। तन्मन्त्र कथ्येमु इन्द्रियानि ताव इन्द्रियानि बुधलादुत्तमकर्म उक्तिरुत्तमि। तेन च विद्वान्नि इन्द्रियप्रद्वेन इन्द्रियद्वेन च इन्द्रियानि। लम्भानेव पनेनानि मगगता यथा भूतता पदानिनाल अनिन्नुमानि यानि इन्द्रियद्वेन इन्द्रियद्वेन च इन्द्रियानि। तनेव मगगता मुनिन्देन कानिचि गोषयतननाय कानिचि मावना तननाय कानिनानाय इन्द्रियद्वेनानि इन्द्रियानि। यानि च यानिन्नुमानानेन इत्यतिशयोक्त्या पनेनि इन्द्रियानि। चकुनिन्नुमानादिपदविषय इति पकगानिनि निद्र भाषित्य तस्मि निवत निवतता मन्दे मरता नि। अयं ताव च अयना निन्द्रियानि।"-पिमुञ्जि० १७० ५६१ ।

२ लक्ष्याधमा० २ १५। मयाध० १ १४।

३ इन्द्रियम्।-ईमश० ७ १७४।

४ "इन्द्रिय निवतानां माय कानिचि निवतन् प्र न इन्द्रियानि इन्द्रियानि।"-माठर० वा० २६।

मनोरथक भाव हो यह है कि शब्दिक क्षेत्र से चलकर इन्द्रियपद की निरुक्ति ने दार्शनिक क्षेत्र में सब प्रवेश किया तभी उस पर दार्शनिक सम्प्रदाय की स्थापना हुई। बुद्धपोषः इन्द्रियपद की निरुक्ति में और सब शब्द पायिनिकवित्त बतलाते हैं पर इन्द्र का अर्थ सुगम बतलाकर भी इस निरुक्ति को सङ्गत करने का प्रयत्न करते हैं। जैन भाचार्या ने इन्द्रपद का अर्थ मात्र जीव या आत्मा ही सामान्य रूप से बतलाया है। उन्होंने बुद्धपोष की तरह उस पद का स्वाभिप्रेत तीर्थाङ्कर अर्थ मढ़ा किया है। न्याय-वैशेषिक जैसे ईश्वर कर्तृत्ववादी किसी वैदिक दर्शन के विद्वान् ने अपने ग्रन्थ में इस निरुक्ति का स्थान दिया होता या शब्द यह इन्द्रपद का ईश्वर अर्थ करने भी निरुक्ति सङ्गत करता।

सांख्यमत के अनुसार इन्द्रियों का उत्पादन कारण अभिमान ही जो प्रकृतिसम्बन्ध एक प्रकार का सूक्ष्म द्रव्य ही है—शाब्दिका २५। यही मत वेदान्त को मान्य है। न्याय वैशेषिक मत के अनुसार ( न्याय १ १ १२ ) इन्द्रियों का कारण पृथ्वी भावि मूलपञ्चक है जो अङ्ग द्रव्य ही है। यह मत पूर्वमीमांसक को भी अभीष्ट है। बौद्धमत के अनुसार प्रसिद्ध पाँच इन्द्रियाँ रूपजम्ब होमे से रूप ही हैं जो अङ्ग द्रव्यविशेष हैं। जैन दर्शन में द्रव्य—सूक्ष्म इन्द्रियों के कारणरूप से पुत्रुगणविशेष का ही निर्देश करता है जो अङ्ग द्रव्यविशेष ही है।

कर्बोराम्बुजी, अग्निगोत्रककण्डसार, त्रिपुटिका विद्वा और चर्मरूप जिन बाह्य भाकारों को साधारण श्रेण अनुक्रम से कर्ब मेत्र प्राय रसन और स्पर्श इन्द्रिय कहते हैं वे बाह्यकार सर्व दर्शनों में इन्द्रियाभिधान ही माने गये हैं—इन्द्रियाँ नहीं। इन्द्रियाँ तो सब भाकारों में स्थित अतीन्द्रिय बस्तुस्य से मानी गई हैं; चाहे वे भौतिक हों या आहङ्कारिक। जैन दर्शन इन पौत्रुगणिक अभिधानों का द्रव्येन्द्रिय कहकर भी बही साध सूचित करता है कि—अभिधान बस्तु इन्द्रियाँ नहीं हैं। जैन दर्शन के अनुसार भी इन्द्रियाँ अतीन्द्रिय हैं पर वे भौतिक या अभिमानिक अङ्ग द्रव्य न होकर चेतनशक्तिविशेषरूप हैं जिन्हें जैन दर्शन मावेन्द्रिय—सूक्ष्म इन्द्रिय—कहाता है। मन नामक वस्तु इन्द्रिय सब दर्शनों में अन्तरिन्द्रिय या अन्त करण रूप से मानी गई है। इस तरह ज. बुद्धि इन्द्रियाँ ता सर्व दर्शक साधारण हैं पर सिद्ध सांख्यदर्शन ऐसा है जो वाक्, पाणि पादादि पाँच कर्मेन्द्रियों का भी इन्द्रियरूप से गिनकर उनकी स्वरूप संख्या (शाब्दिका २४) बतलाता है। जैसे बाणस्पति मित्र और अधन्त न सांख्यपरिगणित कर्मेन्द्रियों को इन्द्रिय मानने के विरुद्ध कहा है जैसे ही आ. हेमचन्द्र ने भी कर्मेन्द्रियों के इन्द्रियत्व का निरास करने अपने पूर्ववर्ती पूंय पादादि जैमाचार्यों का ही अनुसरण किया है।

१ वेदो विष्णु ५ ३२ विष्णो १।

२ न्यायम० पृ० ४३३।

३ तात्पर्य० पृ २३१। न्यायम० पृ० ४८३।

४ तत्त्वार्थमा २. १५। स्वार्थ० २. १५।

यहाँ एक प्रश्न होता है कि पूज्यपादादि प्राचीन जैनाचार्य तथा बाणस्पति, सपन्त आदि अन्य विद्वानों ने जब इन्द्रियों की संख्यसम्मत ग्यारह संख्या का बलपूर्वक खण्डन किया है तब उन्होंने या और किसी ने बौद्ध अभिषर्मा में प्रसिद्ध इन्द्रियों की बाईस संख्या का प्रतिपक्ष या खल्लेज तक क्यों नहीं किया ? । यह मानने का कोई कारण नहीं है कि उन्होंने किसी संस्कृत अभिषर्मा ग्रन्थ को भी न देखा हो । खान पड़ता है पांडु अभिषर्मापरम्परा में प्रत्येक सामस्यशक्ति का इन्द्रियपद से निर्देश करन की साधारण प्रथा है ऐसा विचार करके हा उन्होंने उस परम्परा का खल्लेज या खण्डन नहीं किया है ।

छ. इन्द्रियों के शब्द, रूप गन्ध, रस, स्पर्श आदि प्रतिनियत विषय प्राण्य हैं । इसमें वे सभी दर्शन एकमत हैं पर म्याय-वैशेषिक का इन्द्रियों के द्रव्यप्राहकत्व के सम्बन्ध में अन्य सबके साथ मतभेद है । इतर सभी दर्शन इन्द्रियों को गुणप्राहक मानते हुए भा 10 गुण-द्रव्य का भवेद हाने के कारण छहों इन्द्रियों का द्रव्यप्राहक भी मानते हैं जब कि म्याय वैशेषिक और पूर्वमीमांसक ऐसा नहीं मानते । वे सिर्फ़ श्रेय, स्पर्शन और मन को द्रव्य प्राहक कहते हैं अन्य को नहीं ( मुष्ठा का ५१ ५६ ) । इसी मतभेद को भा० हमचन्द्र ने स्पर्श आदि शब्दों की कर्म भाष्यप्रधान व्युत्पत्ति बतलाकर स्पष्ट किया है और साथ ही अपन पूज्यामी जैनाचार्यों का पदानुगमन भा । 15

इन्द्रिय एकत्व और सामास्यवाद की चर्चा दर्शनपरम्पराओं में बहुत पुरानी है— म्याय १ २ ५२ । कोई इन्द्रिय को एक ही मानकर माना स्थानों को द्वारा इसके माना कार्यों का समर्थन करता है, जब कि सभी इन्द्रियनामास्यवादी उस मत का खण्डन करके निरर्थक नामास्यवाद का ही समर्थन करते हैं । भा० हमचन्द्र ने इस सम्बन्ध में जैन प्रकृष्टा सुलभ अनेकान्त दृष्टि का आश्रय लेकर इन्द्रियों में पारस्परिक एकत्व-नानात्व समयवाद का 20 समन्वय करके प्राचीन जैनाचार्यों का ही अनुसरण किया है और प्रत्येक एकान्तवाद में परस्पर दिये गये वृषणों का परिहार भी किया है ।

इन्द्रियों के स्वामित्व की चिन्ता भी दर्शनों का एक श्लास विषय है । पर इस सम्बन्ध में जितनी अधिक और बिलुप्त चर्चा जैनदर्शन में पाई जाती है वैसी अन्य दर्शनों में कहीं दृष्टिगोचर नहीं होती । वह बाह्य दर्शन में है पर जैनदर्शन क मुक्ताचिन्त में अल्पमात्र 20 है । स्वामित्व की इस चर्चा को भा० हमचन्द्र ने एकादश-भङ्गाबल्लम्बी वत्साभमूत्र और भाष्य में सं संहरण लेकर इस सम्बन्ध में मारा जैनमन्तव्य प्रशंसित किया है ।

पृ० १० पं० ४ 'तत्र स्पर्शनेन्द्रियम्'—उल्लना—'वायव्यानामकम् ।'—तावार्थ २. २१ ।

१ 'अतमानि द्वाविशतिः । बहुन्द्रियं शौचन्द्रियं श्रोत्रेन्द्रियं चक्षुःन्द्रियं शब्देन्द्रियं मन इन्द्रियं स्निग्धेन्द्रियं पुष्पेन्द्रियं शीतलेन्द्रियं सुनेन्द्रियं सुनेन्द्रियं शौमनस्त्रियं शौमनस्त्रियं तपेन्द्रियं अर्धेन्द्रियं शोभेन्द्रियं रम्येन्द्रियं समशीन्द्रियं प्रकृन्द्रियं अनागतमाहास्यामीन्द्रियं भात्रन्द्रियं आवातापीन्द्रियम् ।'—ककुत्सा० पृ० १४ । विमुञ्जि० पृ० ४११ ।



पृ० १० पं० १२ 'अग्ने षड्यते'-प्रस्तुत ऋच का आगे का भाग अक्षय्य है। अतः आगम और ऋग्मान के द्वारा जीवत्वसिद्धि किस प्रकार शास्त्र में की जाती है इसके सिद्धे देखो—यन्मसिदी पृ १५२ टि १; पृ १५३ टि ३; पृ १५४ टि १।

पृ० १० पं० १२ 'स्पर्शनरसनेन्द्रिये'-दुलना-तत्पार्ष्णमा २ २४।

पृ० १० पं० १८ 'ननु वषन'-दुलना-साङ्गम १९, २८।

पृ० १० पं० २२ 'तेषां च परस्परम्'-दुलना-तत्पार्ष्ण २ १६। तत्पार्ष्णतो १ १६।

पृ० १८ पं० ७ 'एषमिन्द्रियविषयाणाम्'-दुलना-वर्षा २२। तत्पार्ष्ण २२।

पृ० १८ पं० २० 'सुम्ननम्'-दुलना-"सुम्ननं सुम्नि । का पुनरसौ ?। ज्ञानादरश्च चक्षोपशमविशेष । अर्थप्रद्वयशक्ति, सुम्नि ।"-तृपी स्वधि १ ५।

पृ० १८ पं० २ 'यत्सन्धिमाना'-दुलना-वर्षा २ १८। "तपयोगः पुनरक्षमद्वय व्यापारः"-तृपी स्वधि १ ५।

पृ० १८ पं० २४ 'तत्र सुम्निस्वभावं तामदिन्द्रियम्'-दुलना तत्पार्ष्णतो २ १८।

पृ० १८ पं० १ 'स्वार्पणकाशने'-दुलना-वर्षा २ १८।

- 15 अनेक विषयों में बार्थमिकों का सामाजिक मतमेव है जो संक्षेप में इस प्रकार है। वैशेषिक (वे ३ ० १ २३) नैवापिक (श्वान् १ २ ३१) और तदनुगामी पूर्वमीमांसक (प्रकरण पृ १५१) मन को परमात्मारूप अथवा नित्य-कारणरहित मानते हैं। सर्वज्ञ-योग और तदनुगामी वेदान्त इसे परमात्मारूप नहीं फिर भी असुरूप और अन्य मामकर इनकी उत्पत्ति प्राकृतिक अद्वैतार तत्त्व<sup>१</sup> से या अविद्या से मानते हैं। बौद्ध और जैन परम्परा के अनुसार 20 मन न तो व्यापक है और न परमात्मारूप। वे दोनों परम्परार्थे मन को अन्वय परिमादबाध और अन्य मामयी हैं। बौद्ध परम्परा<sup>२</sup> के अनुसार मन विद्याभात्मक है और वह उत्तरवर्ती विद्याओं का सममन्तरकारक पूर्ववर्ती विद्यामरूप है। जैन परम्परा के अनुसार पौतुगणिक मन तो एक रास प्रकार के सूक्ष्मरूप मनोवर्णनकात्मक वायु इच्छों से उत्पन्न होता है और

१ 'वस्मात् कर्मनिश्चयिषि दुर्वाभिश्चयि च तां तकारहंकारावुरत्यन्त मनोऽपि तस्मादेव उत्पद्यते।'-माठर का० २७।

२ 'विज्ञानं प्रतिविज्ञातः मन आत्मनं च तत् । परशामन्तर "नौतं विज्ञानं यद्धि तन्मनः ॥"-अभिधर्म १ १६ २७। तत्पार्ष्ण का ३३१।

वत् पत्तमन्तरनिबद्ध विज्ञानं तत्तमनेचात्प्रसिद्धि। तद्यथा त एव पुत्राऽन्यस्य पित्राऽन्यं समतं तदेव जलमन्तरं शीतान्ताम्। तदेवापि त एव चक्षुरादिविज्ञानचात्तुल्यत्वात् इति मनोकारणात्कालमा। च एव पद् विज्ञानचात्तु त एव मनोचात्तु। च एव च मनोचात्तुल्य एव च पर विज्ञानचात्तु इती तरेतत्पार्ष्णार्थः। तामापादरुतेन पु पद्विज्ञानमभिरिच्छोऽप्यसि मनोचात्तुः।"-संस्कृत पृ० ४० ४१।

बहु प्रतिपद्य शरीर की तरह परिवर्तन भी प्राप्त करता रहता है जब कि माबमन ज्ञानशक्ति—धैर ज्ञानरूप ज्ञान से चेतनद्रव्यरूप है ।

सभी दृश्यों क मत्त्वानुसार मन का कार्य इच्छा, द्वेष, सुख, दुःख आदि गुणों की तथा धम गुणों के अनुभव की उत्पत्ति कराना है, चाहे व गुण किसी के मत से आत्मगत हों जैसे न्याय, वैशेषिक, मीमांसक, जैन आदि क मत से वा अन्व-करण-बुद्धि<sup>१</sup> क हों जैसे<sup>६</sup> सांख्य योग-बदान्तादि के मत से, या स्वगत ही हों जैसे बौद्धमत से । वहिरिन्द्रियजन्य ज्ञान की उत्पत्ति में भी मन निमित्त बनता है और वहिरिन्द्रियनिरपेक्ष ज्ञानादि गुणों की उत्पत्ति में भी बहु निमित्त बनता है । बौद्धमत क सिद्धान्त किसी के भी मत से इच्छा, द्वेष, ज्ञान, सुख, दुःख संस्कार आदि धम मन को नहीं हैं । वैशेषिक, नैयायिक, मीमांसक और जैन के अनुसार वे गुण आत्मा क हैं पर सांख्य-योग-वेदान्तमत के अनुसार वे गुण बुद्धि—<sup>१०</sup> अन्व-करण—के ही हैं । बौद्ध दृशम आत्मतत्त्व अज्ञान क मानकर उसके स्थान में नाम—मन ही को मानता है अतएव उसके अनुसार इच्छा, द्वेष, ज्ञान, संस्कार आदि धम जो दर्शनमेद से आत्मधर्म वा अन्व-करणधर्म कहे गये हैं वे सभी मन के ही धर्म हैं ।

न्याय-वैशेषिक-बौद्ध<sup>२</sup> आदि कुछ दर्शनों की परम्परा मन को हृदयप्रदेशवर्ती मानती है । सांख्य आदि दर्शनों की परम्परा के अनुसार मन का स्थान कबल हृदय कहा नहीं<sup>१५</sup> जा सकता क्योंकि उस परम्परा क अनुसार मन सूक्ष्म-लिङ्गशरीर में, जो अष्टादश तत्त्वों का विशिष्ट निकाररूप है, प्रविष्ट है । और सूक्ष्मशरीर का स्थान समग्र स्थूल शरीर ही मानना उचित जान पड़ता है अतएव उस परम्परा क अनुसार मन का स्थान समग्र स्थूल शरीर सिद्ध होता है । जैन परम्परा के अनुसार माबमन का स्थान आत्मा ही है । पर द्रव्यमन के बार में पक्षमेद देर जाते हैं । दिगम्बर पक्ष द्रव्यमन का हृदयप्रदेशवर्ती मानता<sup>२०</sup> है जब कि श्वेताम्बर पक्ष की ऐसी मान्यता का कोई पक्षरेत नहीं दिखता । ज्ञान पड़ता है श्वेताम्बर परम्परा का समग्र स्थूल शरीर ही द्रव्यमन का स्थान इष्ट है ।

पृ० १६ पं० १० 'महार्थद्रवणम्'—गुलना—'सर्वायोज्ञाधी मन्त्रियाणि प्रमदन्ति इति सर्वविषयम् अन्त करणं मनः ।'—न्यायभा ११६ । 'सर्वविषयमवगाहते यत्तान्'—अस्यका १६ ।

पृ० १६ पं० १० 'मनाप्रिपि'—गुलना—'मना द्विविधिं द्रव्यमनो माबमनश्चेति । तत्र पुद्गलविषाणिकमोदयापेक्षं द्रव्यमनः । धीर्मान्तरायनोऽह्निद्रयाबारहक्षयोपशमापेक्षया आत्मना विशुद्धिर्माबमनः ।'—उत्थाप २ ११ अ. १६ ।

पृ० १६ पं० २२, 'रूपाणाकयनस्कार'—गुलना—नपचक्रु सि पृ ४ B । अनेमन्त्र शी पृ २६ ।

१ 'अन्व-करणधर्म धमा इत्येता नतमनः' ।—सर्षद० पाठ० पृ० ३६२ ।

२ 'आत्मनोर्वापि अग्नि हृदयस्थु मनप्रविष्टानधारीमाभन उत्पत्ति ।—अहृटा० पृ० ४१ ।

मागास्तुम न मध्यमिककारिका-

“वत्सार प्रत्यया हेतुश्चालम्बनमनन्तरम् ।

तथैवाधिपतेर्यं च प्रत्ययो नास्ति पञ्चमः ॥”

में ( १ २ ) तथा वसुबन्धु ने अभिप्रेतकाश ( परि २ श्लो ६१ ६४ ) में चार प्रत्ययों का कथन  
 5 व वर्धन किया है जिनका सुझावात् वाचस्पति मित्र ने भावती ( २ २ १६ ) में तथा मायवाचार्थ  
 न सर्वदर्शमसंग्रह ( ५ ३६ ) में सविस्तर किया है । वे ही चार प्रत्यय ज्ञाननिमित्तरूप से भा०  
 हेमचन्द्रावृषुव इस कारिका में निर्दिष्ट हैं—

“नीलाभासस्य हि चित्तस्य नीलावाशम्बनप्रत्ययामीक्षाकारता । समनन्तरप्रत्यवा-  
 10 पूर्वविज्ञानाद् बोधरूपता । अक्षुषोऽपिप्रत्यवाशुषप्रत्ययप्रतिनियम । आशोकारसङ्कारि  
 प्रवयाशोः स्पष्टार्थता । एवं सुखाशीनामपि चैतामां चित्ताभिज्ञहेतुतामां चराधैतान्मेव  
 कारवानि ॥”-भावती २ २ १६ ।

५० १६ पं० २५ ‘नार्थोत्पत्तौ’-अक्षरार्थ से लेकर सभी जैन धार्मिकों ने जिस  
 प्रार्थालोककारणवादा का निरास किया है वह बौद्ध का ही है । अर्थात् आदि धर्मों में  
 भी अन्वयप्रत्यय के प्रति अर्थ कारक माना गया है और वाच्य प्रत्यय में आशोक भी । तब  
 15 प्रश्न होता है कि क्या इन सौत्रार्थों के सामने एक कारकवाच्यमय बौद्ध प्रत्यय ही वे और  
 अर्थात् आदि के प्रत्यय न थे ? या नैयायिकों ने उस पर चर्चा ही न की थी ? । इसका उत्तर  
 यह है कि इस प्राचीन समय में नैयायिक आदि वैदिक धार्मिकों ने अर्थ और आशोक की  
 कारकताविषयक कोई दास चर्चा छेड़ी न थी और उचितवच्य दास सिद्धान्त भी स्थिर नहीं किये  
 थे जैसे कि बौद्ध धार्मिकों ने इस विषय में विस्तृत उद्घाटन करके सिद्धान्त स्थिर किये थे ।  
 20 अतएव जैन धार्मिकों के सामने बौद्धवाद ही एक कारकवाच्यरूप से उपस्थित रहा और उन्होंने  
 इसी का निरास किया । गङ्गेश उपनिषत् ने अपने प्रत्यय चिन्तामणि ग्रन्थ ( ५ ७२ ) में  
 विषय और आशोक के कारकत्व का स्पष्ट एवं स्थिर सिद्धान्त रखा । पर भा० हेमचन्द्र  
 गङ्गेश के समकालीन होने से इनके देवने में चिन्तामणिग्रन्थ नहीं आया । यही कारण है  
 कि भा० हेमचन्द्र ने इस प्रार्थालोककारणवादा के निरास में अपने पूर्ववर्ती जैन धार्मिकों  
 25 का ही अनुसरण किया है ।

उपुत्पत्ति-वदाकारता का सिद्धान्त भी बौद्ध है । बौद्धों ने भी वह सौत्रान्तिक का है  
 क्योंकि सौत्रान्तिक बाह्य विषय का अस्तित्व मानकर ज्ञान को उन्मत्त-वदाकार मानते हैं ।  
 इस सिद्धान्त का उलटन विज्ञानवादी योगाचार बौद्धों ने ही किया है जो प्रमाद्यधार्मिक और  
 इसकी टीका प्रमाद्यधार्मिकसङ्ग्रह ( ५ ११ ) आदि में देया जाता है । जैन धार्मिकों ने  
 30 प्रथम से ही इसी उलटनसरणी को लेकर उस वाद का निरास किया है ।

५० २ पं १ ‘म चासामर्थी’-शुक्ता- ‘मानुशुक्त्यान्वयव्यतिरेकं कारक्य नाकार्ये  
 विषय इति वाक्ययोगवत् । तामसल्लगकुलामां वमधि सति रूपदर्शं चारणव्यतिरेकवत् ।

आलोके सत्यपि संशयज्ञानमन्मवात् काषायुपहतेन्द्रियाणां शुद्धशुद्धादी पीवाद्याकारज्ञानो  
 त्यक्तेर्मुमुक्षां यथासम्भवमर्थेऽसत्यपि विपरीतप्रतिपत्तिसद्भावाभ्यार्थादय कार्थं ज्ञानस्येति  
 सिद्धत्वम् ॥”-शुभी स्वभि ६ ७ ।

पृ २० पं० ३ 'योगिनां च'-शुभना-उत्पार्वरलो १ १४ ७-६ । प्रमेयक पृ १४ A

पृ० २० पं० १५ 'तस्मात्'-शुभना-

5

“स्वहेतुजनितान्पर्य परिच्छद्य स्वतो यथा ।

तथा ज्ञानं स्वहेतुस्य परिच्छेदात्मकं स्वतः ॥”-शुभी ६.६ । उत्पार्वरलो पृ २१८ ।

पृ० २० पं० १६ 'सदुत्पत्तिमन्तरेण'-शुभना-

“मल्लविद्धमणिव्यक्तिर्ययानेकप्रकारतः ।

कर्मविद्धात्मविह्वसिस्तयानेकप्रकारतः ॥”-शुभी ६ ७ ।

10

“यथास्वं कर्मकथोपशमापेच्छिषी करखमनसी निमित्तं विज्ञानस्य न बहिरर्थादय ॥”-

शुभी स्वभि० ६ ७ ।

“न तद्वन्नम न तद्रूप्य न तद्व्यवसितिः सह ।

प्रत्येकं वा भनन्तीह प्रामाण्य मति हेतुताम् ॥”-शुभी ६ ८ ।

पृ० २८, ६ । प्रमाण ४ ४६, ४७ ।

15

अ० १ अ० १ सू० २६ २६ पृ० २१ सब प्रकार के ज्ञानों की उत्पत्ति का विचार करते समय सभी भारतीय वादिकों ने ज्ञानों के कारण, उनके विषय, इनकी उत्पत्ति का क्रम तथा उनके कार्य आदि का अपने-अपने ढङ्ग से विचार किया है । अ० ज्ञेयचन्द्र ने यहाँ जो इन्द्रिय-मनोज्ञेय प्रत्यक्ष के सम्बन्ध में कारण, विषयादि का कथन किया है वह जैनपरम्परा के अनुसार है । कारण उत्पत्तिक्रम, विषयमेव स्पष्टता का उत्तममात्र, सिद्धि, काय आदि अनेक मुद्दों प्रत्यक्ष से सम्बन्ध रखते हैं ।

बौद्ध परम्परा में चित्तप्रवृत्ति का निश्चयन कराते हुए ऋषिबिज्ञान आदि छ. विज्ञान विधियों को लेकर उन्हीं मुद्दों पर बौद्ध व्यवहार की प्रक्रिया के अनुसार सूत्रम धीर आकर्षक प्रकाश डाला गया है-अभिधम्मप ४ ६ से ।

वैदिक दर्शनों म से न्याय-वैशेषिक दर्शनों से, जिसका इस विषय का मत पूर्वमीमांसक को भी मान्य है निबिक्तव्यक, सविकल्पक आदि क्रम से प्रत्यक्ष के सम्बन्ध में उन्हीं मुद्दों पर बड़ विस्तार धीर बहुत्र सूत्रमवा से विचार किया है-मय पृ १८१ । रत्नोद्भा प्रत्यक्ष रहो ११२ १२ । मुक्ता का ३२ ६१ । सांख्यदर्शन ने भी-जिसकी प्रक्रिया योग, वेदान्तादि दर्शनों को मान्य है-अपनी प्रक्रिया के अनुसार इस सम्बन्ध में विचार किया है-शाब्दना ६ । मादर । शाब्द ।

30

अ० ज्ञेयचन्द्र ने प्रस्तुत चार सूत्रों में बल मुद्दों के ऊपर जैन परम्परा के मन्व्य का सूत्रय किया है । यह सूत्रय अथपि सामान्यरूप से आगमिक धीर आगमाबलुम्बी चार्कि

दोनों जैन परम्परा का समाह्वय है तथापि इस सूत्र में जो शाब्दिक रचना भीर जो आर्थिक बलम्ब है वह एतद्विषयक अकलहू की कृति के साथ अधिक सादरव रखा है।

पृ० २१ पं० ८ 'पृथेन दृशानस्य'—दृशना—“अथमहस्यबोध्यतास्यस्य एतन्मत्तरमूर्तं मन्नाप्रार्थनं स्वविषयक्यवस्थापनविकल्पम् अक्षरं परिह्वारं प्रतिपद्यते अथमहः” —जती

७ स्ववि १ ५।

पृ २१ पं० १२ 'प्रतिसंख्यानाने'—बीद तार्किक जिस प्रत्यक्षप्रमादरूप मानते हैं उस निर्बिकल्पक ज्ञान का दृशन या अनुभवसाय कहकर भा० हेमचन्द्र ने प्रमादकाटि से बाहर रक्खा है, भीर उसके अनुस्वरभाषी अथमह न प्रमादमूर्त ज्ञानपरम्परा का प्रारम्भ मानकर इन्द्रियबलम्ब उस अथमह को मानसविकल्प से भी मिला कहा है। बीद तार्किक 10 मानसविकल्प को अप्रमाद मानकर उसका प्रतिसंख्यानमानक समाधिविशेषभाषी भावना से भाग मानते हैं—“प्रतिसंख्यानानिवाचो वा विसंयोगः पूषकः पूषकः” “विसंयोगः अथो विवा” अभिवम १ ६; २ ५०। उत्पद्य ५ पृ ५५०। मभ ५ पृ ३६६, ५५६। अभिवमस्य ६ २८। ४ शाङ्करभ २ २ २२।

पृ० २१ पं० २८ 'इहित'—आगम और उसकी शूर्बि आदि व्याख्याओं में जब तक 15 प्राकृत भाषा का सम्बन्ध रहा तब तक अबाध शब्द का प्रयोग ही होता जाता है। प्राकृत 'अबाध' शब्द संस्कृत 'अपाय' और संस्कृत 'अबाध' दोनों न निष्पन्न होता है। उमास्वादि ने अबाध का संस्कृत अपाय बनाकर इसी को मूल सूत्र और भाष्य में प्रयुक्त किया है। पूष्यपाद आदि विगम्भराचार्यों न संस्कृत अबाध शब्द को ही सूत्रपाठ एवं अपनी अपनी व्याख्याओं में रखा है।

20 तथापि अकलहू ने पूष्यपाद के अनुसार संस्कृत शब्द को रखा अबाध, पर इसकी दृष्टि भाष्यप्रयुक्त अपाय शब्द की धोर भी गई थीर उनके मन में प्रश्न हुआ कि क्या संस्कृत में भाष्यानुसार अपाय शब्द का प्रयोग ठीक है या सर्वावसिद्धि के अनुसार अबाध शब्द का प्रयोग ठीक है ? इस प्रश्न का जबाब उन्होंने बुद्धिपूर्वक दिया है। उन्होंने देखा कि अपाय और अबाध ये दोनों संस्कृत शब्द प्राकृत अबाध शब्द में से कल्पित जा सकते हैं। तब

2. दोनों संस्कृत शब्दों का पाठ क्यों न मान लिया जाय ? यह साबकर उन्होंने संस्कृत में एक 2. दोनों शब्दों के प्रयोग को नहीं बतलाया फिर भी दोनों शब्दों के प्रयोग में बाड़ा-सा अर्थ भेद दिखताया। वे कहते हैं कि जब निर्णय में व्याप्तिप्रधानता रहती है तब वह अपाय है और जब विधिप्रधानता रहती है तब वह अबाध है। अपाय में भी विधि हीन गीहकल्पेण भा ही जाता है। इसी तरह अबाध में भी गीहकल्पेण नियम र्थ्य भा जाता है। अतएव चाहे

30 अपाय शब्द का प्रयोग करो चाहे अबाध शब्द का पर वस्तुतः दोनों शब्द विशेषावधारक रूप नियमबोधक होने से सर्वावसाय हैं—नरार्णवा १ १५।

पृ० २२ पं० ३ 'संख्येयमसंख्येय वा'—उक्तना-

“उग्राहो एकैकं समय इहावाया मुहुचर्मतं तु ।

कालमसंख्यं संख्यं च धारणा होइ नायव्या ॥”-भाष नि ४। नन्दो सू १४।

पृ० २२ पं० ६ 'ज्ञानादतिरिक्त'—उक्तना-प्रयत्न पृ २६७। मुक्ता का १९, १९१।

पृ० २२, पं० ६ 'न त्रिभ्युतिमपि'—जैनपरम्परा में भक्तिज्ञान का धारणानामक ६

बोधा मंत्र है। आगम (नदी सू १४), नियुक्ति (भाष नि ३) और तत्त्वार्थभाष्य (१ १५) तक में धारणा का पर्यायकथन के सिवाय कोई खास विरहोपबन्धपूर्वक भर्षकथन देया नहीं जाता। जान पड़ता है कि इस बारे में प्रथम प्रयत्न पूवपाद का (सर्वाय १ १५) है। पूवपाद न भविष्युति के कारण को धारणा कहकर या नया भ्रमसूचक किया उसके ऊपर वो परम्परार्यो शुरू हुई। जमात्रमय जिनमत्र ने नियुक्ति का भाष्य करते समय धारणा 10 का बारीकी एवं विस्तार को साथ विचार किया और अन्य में बतसाया कि भविष्युति वासना ( जिसे संस्कार भी कहते हैं ) और सृष्टि ये तीनों धारणा हैं। पूवपाद के अनुगामी भक्तछद्म ( तत्त्वार्थ १ १५ ), विद्यानन्द ( तत्त्वार्थो १ १५, २१, २२ ) और अनन्व हीर्य इन तीनों प्रसिद्ध विगम्बरीयाओं ने पूवपाद क संक्षिप्त सूचन का ही विस्तृत और सतर्क उपपादन करके कहा कि सृष्टि का कारण संस्कार—जो जैन दृष्टि से वस्तुतः ज्ञानस्वरूप ही है 15 बहु-पाण्या है। इस तरह धारणा के भर्ष में वो परम्परार्यो देखी जाती हैं। जिनमत्र की परम्परा के अनुसार भविष्युति संस्कार और सृष्टि तीनों धारणा हैं और संस्कार कर्म-रूपारामरूप होने से आत्मीय शक्तिवियोग मात्र है, ज्ञानरूप नहीं। भक्तछद्म आदि की विगम्बरीय परम्परा के अनुसार सृष्टि का कारण संस्कार ही धारणा है जो वस्तुतः ज्ञानरूप

१ “अत्रोत्तरमाह—अथवाइ इत्यादि, मयतेऽत्र प्रतिविधानम् । किम् ? इत्याह—‘इदं वस्तु तदेव वा मायुसलम्ब मवा’ त्वेषभूवा कालान्तरे वा स्युतिरुपा बुद्धिरुपभायते नभिरु हा पूवमहृताहृतात् निर्धि वादमम्पिनेव पूर्वमहृताऽप्यावकाले तस्वा भ्रमावात् ; तामवायायस्व इ वस्तुनिश्चयवमानरुतरनेन पूषापर वशानुवचनानाऽप्योमात् । उत्तरव हाऽन्यस्वरुत्वाद् वृत्तिर्भाष्या नामेति पयन्ते सवन्व । वदरुव वस्माद्य वाधनाऽप्येवार्थ पूर्वपलम्बवस्वाहितस्कारलक्षणात् तद्विधानावरुद्यद्योपगमसाधिव्यादित्पराः हा ‘इद तदेव’ इति लक्षणा स्युतिर्भवति । ताऽपि वाधनापादादम्बविधेति इत्या वृत्तिर्नाम इतीहापि संभव । ‘आ पाऽवायत्वादि’ वा हाऽप्यावादनस्तरमभिस्युति प्रकृते हाऽपि वृत्तिनाम । इदमुक्तं भवति यस्मिन् समये ‘स्यासुरेवाऽवम् इत्यादिनिश्चयस्वरुपाऽप्यव’ प्रहृताः तवः समवायुषमपि ‘स्यासुरेवाऽवम् स्यासुरेवा ऽवम् इत्यभिस्युता वाऽवम् हुत क्वचिदवावप्रहृति- हाऽव्यावापाऽभिस्युतिः प्रथममहृतागावादम्बविधेति वृत्तिधारणा नामेति । एवमभिस्युति-वाधना स्युतिरुपा धारणा निधा तिष्ठा मवति । वाधनापि स्युतिविधानावरुद्यवमदुर्वापयामरुपा तद्विज्ञानजनयतिरुपा भेष्यते । हा च वयपि इदं ज्ञानरुपा न भवति तथापि पूवमहृताऽभिस्युतिलक्षणाज्ञानकायत्वात् उत्तरकालमाभिस्युतिरुपाज्ञान कायत्वात्वाद्योच्यते ज्ञानरुपाऽव्युपगमवत् । तद्व्युत्पन्नरुत्वात्सवन्वमुपगमादेव निरस्य । तस्मादभिस्युति स्युति-वाधनारुपाया धारणाया स्थितरान् न मतेरैतिव्यम् किन्तु अनुर्वा भेति स्थितम् ॥”-विद्यया० पृ० गा० ३०० १०६ ।

है। जिनमन्त्रीय परम्परा का स्वीकार थाकिनीसूनु हरिमत्र ने किया ( भाव नि द्वारि १ ) और बाही देवसुरि ने वही परम्परा क भाषार पर सूत्र ( प्रमाद्यन २ १ ) रचकर इसके व्याख्यान में दिगम्बराचार्य विद्यामन्द और अनन्तवीर्य का नाम लेकर इनके मत का निरसन करके जिनमन्त्रीय परम्परा का सयुक्तिक समर्थन किया-स्वाहादर २ १ ।

- 5 यद्यपि भा० हेमचन्द्र बाही देवसुरि को समकालीन और इनके प्रसिद्ध ग्रन्थ स्वाहादर रत्नाकर क इटा है परं जिनमत्र, हरिमत्र और देवसुरि तीनों के अनुगामी भी हैं तथापि वे धारवा के लक्ष्मणसूत्र में तथा इसके व्याख्यान में दिगम्बराचार्य अकलङ्क और विद्यामन्द आदि का शब्दश अनुसरण करते हैं और अपने मुख्य बृहद् जिनमत्र आदि के मन्तव्य का उल्लेख न करके कबल उसका भावपूर्वक समन्वय करते हैं। अपने मुख्य श्रोताम्बरीष
- 10 देवसुरि ने जिन विद्यामन्द आदि क मत का उल्लेख किया है वही मत को अपनेकर भा० हेमचन्द्र ने सम्प्रदायनिरपेक्ष तार्किकता का परिचय कराया है।

५० २२ पं० २० 'सौगतै'—तुलना प्रमाद्यना १२ = से।

५० २२ पं० २१ 'नैयायिकादिभि'—तुलना-कम्पली ५ १ ।

५० २२ पं० २२ 'नैयायिकास्तु'—भारतीय दर्शनशास्त्रों में प्रमेय तथा विविध

- 15 भाषार विपयक मतमताम्बर जो बहुत पुराने समय से प्रचलित हैं कमक पारस्परिक उल्लेख मण्डन की प्रथा भी कुछ-महावीर जितनी पुरानी वो अक्षरश ही है पर हम इस प्राचीन उल्लेख-मण्डन प्रथा में प्रमाद्यलक्ष्यविपयक मतमेरों का पारस्परिक उल्लेख-मण्डन नहीं पाते। इसमें वा सम्देह नहीं कि विद्भाग के पहिले ही प्रमाद्यसामान्य और प्रमाद्यविशेष क लक्ष्य को सम्बन्ध में बीड, वैदिक आदि तार्किक अपने अपने मन्तव्य का प्रतिपादन करने
- 20 के साथ ही मतान्तरों का उल्लेख करने लग गये थे, क्योंकि विद्भाग के प्रमाद्यसमुच्चय में ऐसा उल्लेख स्पष्ट हम पाते हैं।

दर्शनसूत्रों के उपलक्ष्य वास्त्यायन, शाबर प्रशस्त बोग आदि प्राचीन भाष्यों में प्रमाद्य के लक्ष्य सम्बन्धी मतान्तरों का उल्लेख यद्यपि नहीं है तथापि विद्भाग के उत्तरवर्ति

25 इन्होंने भाष्यों के व्याख्यात्मकों में बहु पारस्परिक उल्लेख स्पष्ट एवं व्यवस्थित रूप से देना चाहा है। विद्भाग ने प्रत्यक्ष के लक्ष्य सम्बन्धी नैयायिक, मीमांसक आदि क मत का उल्लेख किया है ( प्रमाद्यतनु १ १६ से )। इसका अभाव वास्त्यायन क टीकाकार बघोतकर ( स्थावरा ११४ ) और शाबर के टीकाकार कुमारिल ( श्लोकावा प्रत्यक्ष रसा ४१ से ) आदि ने किया है। ईसा की छठी सातवीं शताब्दि तक तो यह तार्किकों की एक प्रथा ही हो गई जान पड़ती है कि अपने लक्ष्य ग्रन्थों में मतान्तरों का उल्लेख किंच बिना स्वमत

30 स्थापन पृथक्था न समझा जाय।

जैनपरम्परा में भी प्रमाद्य क लक्ष्य सम्बन्धी स्वमतप्रतिपादन तो हम आगमयुग से करते हैं और यही प्रथा इमास्थाधि तक बराबर चली आई जान पड़ती है पर इसमें मता

न्तर के कुछ उल्लेख का प्रवेश पृथक्पाद से ( तर्क १ ) हुआ जान पड़ता है। प्रमाद्य

सूत्रस्य सम्बन्धी परमार्थों का प्रथम रूप से ग्रहण करनेवाला जैन धार्मिकों में सर्वप्रथम अक्षर ही है—न्यायवि विद्विधि आदि । अक्षरवर्ती दिगम्बर श्रवणम्बर समी धार्मिकों ने अक्षरही अक्षरसम्बन्ध लक्षणमार्गों को अपनाकर अपने-अपने प्रमाणाविषयक सूत्रसम्बन्धों में बौद्ध, वैदिक सम्मत सूत्रों का विस्तार के साथ लक्षण किया है । आ० हेमचन्द्र ने इसी प्रथा का अक्षरसम्बन्ध करके यहाँ न्याय, वाद, मीमांसा और सांख्यदर्शन सम्मत प्रत्यक्ष को सूत्रों का 5 पूर्व परम्परा को अनुसार ही लक्षण किया है ।

पृ० २२ पं० २४ 'व्याख्यायैमुत्प्रेने'—वाचस्पति मित्र और उनके गुरु त्रिशोचन<sup>१</sup> के पहले न्यायसूत्र के व्याख्याकार रूप से वात्स्यायन और उद्योतकर दो ही प्रसिद्ध हैं । इनमें से वात्स्यायन ने न्यायसूत्र ( १ १ ३ ) के माध्य में प्रत्यक्ष प्रमाद्यरूप से सन्निकर्ष<sup>२</sup> का भी स्पष्ट कथन किया है जैसा कि वाचस्पति मित्र को न्यायसूत्र ( १ १ ४ ) की अपनी व्याख्या में अभिप्रेत 10 है । इसी तरह उद्योतकर ने भी न्यायसूत्र ( १ १ ३ ) के धार्मिक में ( पृ २६ ) माध्य का अनुगमन करके सन्निकर्ष और ज्ञान दोनों का ही प्रत्यक्ष प्रमाद्य मानकर इसका सबल समर्थन किया है । वाचस्पति का भी न्यायसूत्र ( १ १ ४ ) की व्याख्या ( पृ १०८ ) का बही तात्पर्य है । इस तरह जब वाचस्पति का तात्पर्य वात्स्यायन और उद्योतकर की व्याख्या से मित्र नहीं है तब आचार्य हेमचन्द्र का 'पूर्वाचार्यकृतव्याख्यायैमुत्प्रेने' यह कथन वाचस्पति के विषय में 15 सङ्गृह्य कहे हो सकता है यह प्रश्न है । इसका उत्तर केवल इतना ही है कि न्यायसूत्र ( १ १ ४ ) की वात्स्यायन और उद्योतकरकृत व्याख्या सीधी है । इसमें 'यत्' आदि किसी पद का अभ्याहार नहीं किया गया है जैसा कि वाचस्पति मित्र ने उसी सूत्र की व्याख्या में किया है । तात्पर्य में भेद न होने पर भी पूर्वाचार्य के व्याख्याओं में 'यत्' पद के अभ्याहार का अभाव और वाचस्पति के व्याख्यान में 'यत्' पद के अभ्याहार का अस्तित्व देखकर ही 20 आचार्य हेमचन्द्र ने वाचस्पति के विषय में 'पूर्वाचार्यकृतव्याख्यायैमुत्प्रेने' कहा है ।

पृ० २२ पं० २३ 'यत्'शब्दात्—वात्स्य पृ १ ८, १२५ । न्यायन पृ १२ ३६ ।

पृ० २३ पं० ४ 'अप्राप्यकारित्वात्'—इन्द्रियों का अपने अपने विषय के साथ सन्निकर्ष होने पर ही प्रत्यक्षज्ञान उत्पन्न होता है, इसमें किसी का मठभेद नहीं । पर सन्निकर्ष के स्वरूप में शोभासा मठभेद है जिसके आधार पर प्राप्याप्राप्यकारित्व का एक बाद 25 पड़ा हुआ है और समी दार्शनिकों की चर्चा का विषय बन गया है ।

सांख्य ( वाक्य १ ८० ), न्याय ( न्यायन ३ १ ३३-५३ ), वैशेषिक ( चन्द्रोदी ४ २३ ), जैमिनीय ( शब्दभा १ १ १३ ) आदि समी वैदिक दर्शन अपनी अपनी प्रकृतिया

१ 'विद्याचनगुरुर्धर्ममार्गानुगमनमुपै । यथामान यथास्तु म्यादवातमिरमीत्यम् ॥"—तात्पर्य० पृ० १३३ ।

२ अक्षरसम्बन्ध प्रतिविषय इतिः प्रत्यक्षम् । इतिस्तु संनिकर्षो ज्ञानं वा परा सन्निकर्षस्तथा ज्ञान प्रमितिः, यथा ज्ञान तथा ज्ञानाज्ञानानुपेक्षातुल्यं 'फलम् ।'—न्यायमा० १ १ ३ ।



के अनुसार पाँचों बहिरिन्द्रियों को प्राप्यकारी मानते हैं। बौद्धदर्शन बहिरिन्द्रियों में ब्राह्म, रसम, स्पर्शन तीनों का ही प्राप्यकारी मानता है, बन्धु-श्रोत्र को नहीं—“अप्राप्तान्बहिर्भ्रम श्रोत्रादि त्रयमन्यथा”—अभिधर्म २ ४३। जैनदर्शन ( ब्राह्म नि १। तत्त्वार्थ ६० १ १६ ) सिर्फ बन्धु क सिवाय चार बहिरिन्द्रियों को ही प्राप्यकारी मानता है।

5 अन्तरिन्द्रिय मम को हा सिर्फ साक्ष्य (योग्य १ ७) तथा वेदान्त ही प्राप्यकारी मानते हैं। बाका क सभी वैदिक दर्शन तथा बौद्ध और जैनदर्शन भी उसे अप्राप्यकारी ही मानते हैं।

बहु प्राप्ताप्राप्यकारित्व की चर्चा करीब दो हजार वर्ष के पहिले से प्रारम्भ हुई जाच पड़ती है। फिर क्रमशः बहु उत्तरोत्तर विस्तृत होते होते मटिल एवं मनोरन्धक भी बन गई है।

पृ० २३ पं० ५. 'अथ प्राप्यकारि'—आयना पृ ३३। न्यायम पृ ७३।

10 पृ० २३ पं ८ 'सौगतास्तु—बौद्ध न्यायशास्त्र में प्रत्यक्ष छच्छब्द की दो परम्पराएँ देखी जाती हैं—पहली अभ्रान्तपद रहित धीर दूसरी अभ्रान्तपद सहित। पहली परम्परा का पुरस्कर्ता विद्वाग धीर दूसरी का धर्मकीर्ति है। प्रमादसमुच्चय ( १ १ ) धीर न्यायप्रवेश में ( पृ ७ ) पहली परम्परा के अनुसार छच्छब्द धीर न्यायक्याम है। न्यायविन्दु ( १ ४ ) धीर बमकी धर्मोत्तरीय भावि कृति में दूसरी परम्परा के अनुसार छच्छब्द एवं न्यायक्याम है।

15 शान्तरहित में तत्त्वसंग्रह में ( का १११४ ) धर्मकीर्ति की दूसरी परम्परा का ही समर्थन किया है। मान पड़ता है शान्तरहित के समय तक बौद्ध वाकिकों में दो पक्ष स्पष्टरूप से हो गये थे जिनमें से एक पक्ष अभ्रान्तपद के सिवाय ही प्रत्यक्ष का पूर्व लक्ष्य मानकर पीठ गङ्गादि भ्रान्त ज्ञानों में भी ( तत्त्व का १११४ ) विद्वाग कवित प्रमाय छच्छब्द—घटाने का प्रयत्न करता था।

20 उस पक्ष को अभाव देते हुए विद्वाग क मत का वास्तव शान्तरहित न इस प्रकार से बतलाया है कि जिससे विद्वाग के अभ्रान्तपद रहित छच्छब्दवाचक का समर्थन भी हो धीर अभ्रान्तपद सहित धर्मकीर्तीय परम्परा का वास्तविकत्व भी बना रहे। शान्तरहित धीर उनके शिष्य कमलशील दोनों की दृष्टि में विद्वाग तथा धर्मकीर्ति का समान स्थान था। इसी से उन्होंने दोनों विरोधी बौद्ध वाकिक पक्षों का समन्वय करके का प्रयत्न किया।

25 बौद्धोत्तर एवं प्रभा में एक दोनी बौद्ध परम्पराओं का पण्डन क्या जाता है। भाग्य के काव्यालङ्कार ( पृ १ १२ ) धीर बघोतकर के न्यायवातिक में ( १ १ ४ पृ ४९ ) विद्वागीय प्रत्यक्ष लक्ष्य का ही उल्लेख पाया जाता है जब कि बघोतकर के बाद क वाचस्पति ( तत्त्व पृ ११४ ) अप्यन्त ( मञ्जु पृ ५२ ), श्रीधर ( नन्दनी पृ १६ ) धीर शालिक्रमाच ( मन्तर्य पृ ४ ) भादि सभी प्रसिद्ध वैदिक विद्वानों की कृतियों में धर्मकीर्तीय प्रत्यक्ष लक्ष्य का पूर्वपक्ष रूप से उल्लेख है।

30 जैन आचार्यों ने जो वादमन्मत प्रत्यक्ष लक्ष्य का पण्डन किया है उसमें विद्वागीय धीर धर्मकीर्तीय दोनों लक्ष्यों का निर्देश एवं प्रतिवाद पाया जाता है। सिद्धसेन दिवाकर

की कृति रूप से माने जानेवाले न्यायावतार में जैन परम्परानुमारी प्रमाद्य छन्द्य में जो वाच  
 बर्जितपद—( न्याया १ ) है वह अक्षपाद के ( न्यायव १ १ ४ ) प्रत्यक्ष छन्द्यगत अम्य  
 मिथारिपद का प्रतिबिम्ब है या कुमारिख कर्तृक समझे जानेवाले 'तत्रापूर्वाभिहितान् प्रमाद्यं  
 वाचबर्जितम्' छन्द्यगत वाचबर्जित पद की अनुकृति है या धर्मकीर्तीय (न्यायवि १ ४) अत्राम्य  
 पद का रूपान्तर है या स्वयं विवाकर का मैथिलिक उद्घाटन है यह एक विचारणीय प्रश्न है ।  
 जो कुछ हो पर यह तो निश्चित ही है कि धा हेमचन्द्र का बौद्ध प्रत्यक्षलक्षण विषयक लण्डन  
 धर्मकीर्तीय परम्परा का उद्देश में रत्नकर ही है विद्वन्मागीय परम्परा का उद्देश में रत्नकर नहीं ।

पृ० २३ पं० ८ 'अभिलाष'—बौद्ध लक्षणगत कल्पनाऽपाठ पद में स्थित कल्पना  
 शब्द के अर्थ के सम्बन्ध में लुद बौद्ध धार्मिकों में अनेक भिन्न-भिन्न मत थे जिनका कुछ  
 क्षयाद्य शान्तरचित्त ( तत्त्वत का १२१४ ते ) की इससे सम्बन्ध रखनेवाली विस्तृत चर्चा  
 से धा सङ्गता है, एक धर्मिक वैदिक धार जैन धार्मिक जिन्होंने बौद्ध-यत्न का लण्डन किया  
 है उनके विस्तृत कथापोहात्मक लण्डन ग्रन्थ से भी कल्पनाशब्द के माने जानेवाले अनेक  
 धर्मों का पता चलता है । सासकर जब हम बौद्ध लण्डनप्रधान तत्त्वोपप्लव ग्रन्थ  
 ( पृ ४१ ) देखते हैं तब तो कल्पना शब्द के प्रचलित धार सम्भवित कुरीब-कुरीब सभी  
 धर्मों या दृष्टिकथक मर्थों का एक बड़ा भारी संग्रह हमारे सामने उपस्थित होता है ।

ऐसा होने पर भी धा० हेमचन्द्र ने तो सिर्फ धर्मकीर्ति अभिमत्त ( न्यायवि १ ५ )  
 कल्पना स्वरूप का—जिसका स्वीकार धार समयन शान्तरचित्त ने भी ( तत्त्वत का १२१४ )  
 किया है—ही उल्लेख अपने लण्डन ग्रन्थ में किया है अम्य कल्पनास्वरूप का नहीं ।

पृ० २३ पं० १३ 'निर्विकल्पाचरकाल'—उत्पत्त का १३ ६ ।

पृ० २३ पं० १६ 'जैमिनीपास्तु'—मीमांसादर्शन में प्रत्यक्ष प्रमाद्य के स्वरूप का  
 निर्देश सर्वप्रथम जैमिनीय ( १ १ ४ ) सूत्र में ही मिलता है । इस सूत्र के ऊपर शाबरभाष्य के  
 अष्टावा अम्य भी व्याख्याएँ धार वृत्तिर्था थीं । उनमें स मन्दास की व्याख्या इस सूत्र  
 को प्रत्यक्ष छन्द्य का विषयक माननेवाली थी—एता न्याय प्रत्यक्ष एता १ । दूसरी कोई  
 व्याख्या इस सूत्र को विषयक नहीं पर अनुवादक माननेवाली थी—एताका प्रत्यक्ष एता  
 १६ । कोई वृत्ति ऐसी मां थी ( शाबरभा १ १ ५ ) जो इस सूत्र के शाब्दिक विन्यास  
 में मत्तमेद रखकर पाठान्तर माननेवाली या अत्रात् सूत्र में जो सत् और तत् शब्द का क्रमिक  
 स्थान है उसका बदले तत् और सत् शब्द का व्यत्यय मानती थी ।

कुमारिख ने इस सूत्र को छन्द्य का विधान या स्वतन्त्र अनुवादरूप माननेवाले पूर्व  
 मर्थों का निरास करके अपने अनोखे ढङ्ग से अन्त में तत्र सूत्र का अनुवादरूप ही स्थापित  
 किया है और साब ही उस पाठान्तर माननेवाले मत का भी निरास किया है ( एताका

- प्रत्यक्ष रतो १-१६) जैसा कि प्रमाकर ने अपने बृहती प्रण्य में। प्रत्यक्ष लक्ष्य परत प्रस्तुत जैमिनीय सूत्र का लण्डन मीमांसकभित्त वैदिक बाह्य और जैन ममी वाकिका मे किया है। बौद्ध परम्परा म सबसे प्रथम लण्डन करनेवाले विद्वाग (प्रमाद्यतु १ १०) जान पड़ते हैं। उसी का अनुसरण शान्तरचित आदि ने किया है। वैदिक परम्परा में 5 प्रथम लण्डन करनेवाले ष्योतकर ही (श्यापरा पृ ५१) जान पड़ते हैं। बाचस्पति यो ष्योतकर को ही टोकाकार हैं (तार्यं पृ १५५) पर जयन्त मे (न्यायम पृ १) इसके लण्डन में विस्तार और स्वल्पता से काम लिया है। जैन परम्परा में इसके लण्डन कार सर्वप्रथम भरुण्डू या विद्यानन्द (तन्वाकरतो पृ १८० रतो १०) जान पड़ते हैं। अमयदेव (रत्नविदीप्य ५१५) आदि न इन्हीं का अनुसरण किया है। आ० इमचन्द्र मे 10 अपने पूर्ववर्ती जैन वाकिका का इस जैमिनीय सूत्र के लण्डन में जो अनुसरण किया है वह जयन्त क मन्त्रीगत (पृ १) लण्डन भाग का ही प्रतिबिम्ब मात्र है जैसा कि प्रण्य जैन वाकिक ग्रन्थों (स्वाहावर पृ १८१) में है।

लण्डन करते समय आ० इमचन्द्र ने कुमारिल सम्मत अनुवादमञ्जी का निर्देश किया है और उस व्यत्ययवाले पाठान्तर का भी।

- 16 पृ० २३ पं० २१ 'अथ संशयविपर्यय'—श्लोकना प्रत्यक्ष रतो १।  
 पृ २३, पं० २२ 'अथ सत्संयोग इति सता'—'भवदासेन हि मया सम्प्रयोग इति वक्तुम्'—रता श्याम प्रत्यक्ष रतो १६।  
 पृ० २३ पं० ०३ 'अथ सति सम्प्रयोग'—शावरभा १ १ ५।  
 पृ० २४ पं० १३ 'आत्रादिद्वय'—सांख्य परम्परा में प्रत्यक्ष लक्ष्य का मुख्य तीन 20 प्रकार हैं। पहिला प्रकार विन्ध्यवासी के लक्ष्य का है जिसे बाचस्पति ने वार्त्तगण्य क नाम से निर्दिष्ट किया है—नात्यन पृ १५५। दूसरा प्रकार ईश्वरकृष्ण क लक्ष्य का (शापरा ५) और तीसरा सांख्यसूत्रगत (शास्त्र्य १ ८६) लक्ष्य का है।

- बौद्धों जैनों और महाबिकों ने सांख्य के प्रत्यक्ष लक्ष्य का लण्डन किया है। श्याम रत्न की बात यह है कि विन्ध्यवासी क लक्ष्य का लण्डन तो ममी ने किया है पर 25 ईश्वरकृष्ण जैसे प्राचीन सांख्याचार्य क लक्ष्य का लण्डन सिर्फ जयन्त (पृ ११६) ही ने किया है पर सांख्यसूत्रगत लक्ष्य का लण्डन तो किसी ने भी नहीं किया है।

बौद्धों में प्रथम लण्डनकार विद्वाग (प्रमाद्यतु १ २०) मैवाबिका में प्रथम लण्डन कार ष्योतकर (श्यापरा पृ ५१) और जैनों में प्रथम लण्डनकार अकण्डू (श्यापरा १ ११५) ही जान पड़ते हैं।

- 0 आ० इमचन्द्र ने सांख्य क लक्ष्य लण्डन में पूजाचार्यों का अनुसरण किया है पर उनका लण्डन प्राप्तकर जयन्तकृत (श्यापरा २ १ ६) लण्डनानुसारी है। जयन्त मे ही

विन्ध्यवासी भार ईश्वरकृप्य दोनों क लक्षणप्रकार का लण्डन किया है, हेमचन्द्र ने भी उन्हें क शब्दों में दोनों ही के लक्षण का लण्डन किया है ।

पृ० २४ पं० २४ 'प्रमाद्यविषय'-प्रश्न-“उत्र यत्वेप्ताजिहासाप्रयुक्तस्य प्रवृत्तिः स प्रमादा, न येनार्थं प्रमितोति तत् प्रमाद्यम् योऽर्थं प्रमीकते तत् प्रमेयम्, यत् अर्थविज्ञानं सा प्रमिति, तत्सूयु चैवंविधास्त्वद्यत्स्व परिममाप्यते ।”-न्यायम् १ १ १ ।

अ० १ अ० १ सू० ३० ३३ पृ० २४ विश्व के स्वरूप विषयक चिन्तन का मूल श्रद्धेय मे भी प्राचीन है । इस चिन्तन के फलरूप विभिन्न दर्शन क्रमशः विकसित और स्थापित हुए जो संक्षेप में पाँच प्रकार में समा जाते हैं—केवल नित्यवाद, केवल अनित्यवाद, परिष्कामी नित्यवाद, नित्यानित्य उभयवाद और नित्यानित्यात्मकवाद । केवल शब्दवादी वेदास्वी कबल नित्यवादो हैं क्योंकि उनके मत से अनित्यत्व आभासिक मात्र है । बौद्ध शक्तिकवादी होने से केवलानित्यवादो हैं । सांख्ययोगादि अतनमिभ जगत् को परिष्कामी नित्य मानने क कारण परिष्कामी नित्यवादी हैं । न्याय-बैरोपिक भावि कुछ पक्षों को मात्र नित्य और कुछ का मात्र अनित्य मानने के कारण नित्यानित्य उभयवादी हैं । जैनदर्शन सभी पक्षों को नित्यानित्यात्मक मानने के कारण नित्यानित्यात्मकवादी है । नित्यानित्यत्व विषयक दार्शनिकों के उक्त सिद्धान्त अति और भागमकालीन इनके अपने अपने ग्रन्थ में स्पष्टरूप से बखित पाये जाते हैं और छोड़ा बहुत विरोधी मन्थियों का प्रतिवाद भी हममें देखा जाता है—अणु १ १ १५ १८ । हम तरह तक युग के पहिले भी विश्व क स्वरूप क सम्बन्ध में नाना दर्शन और उनसे पारस्परिक पक्ष प्रतिपक्षमात्र स्थापित हुआ गया था ।

तर्कयुग अर्थात् करीब दो हजार वर्ष के दर्शनसाहित्य में उसी पारस्परिक पक्षप्रति पक्ष मात्र क आभार पर वे दर्शन अपने अपने मन्थन्य का समर्थन और विरोधी मन्थियों का लण्डन विशेष विशेष युक्ति-तर्क क द्वारा करते हुए देखे जाते हैं । इसी तर्कयुग के फल स्वरूप तर्कप्रधान दर्शनमन्थों में यह निरूपण सब दार्शनिकों क वास्तव आचरणक हो गया कि प्रमाद्यनिरूपण के बाद प्रमाद्य क विषय का स्वरूप अपनी अपनी दृष्टि से बतलाना, अपने मन्थन्य की कोई कसौटी रखना और उस कसौटी का अपने ही पक्ष में लागू करके अपने पक्ष की धारणा स्थापित करना एक विरोधी पक्षों में उस कसौटी का प्रमाद्य दियाकर उनकी आचारविकृता साबित करना ।

अ० हेमचन्द्र ने इसी तर्कयुग की शैली का अनुसरण करके प्रस्तुत चार सूत्रों में प्रमाद्य क विषयरूप से समस्त विश्व का जैनदर्शनसम्बंध सिद्धान्त, उसकी कसौटी और उस कसौटी

१ “एक लक्ष्मि बहुधा वदन्ति ।”-श्रुत० अणु० २ अ० ३ पं० २३ अ० ४३ । मासहीय मूक्त श्रुत० १० १-५ । हिरण्यगमसूक्त श्रुत० १० १२१ ।

- का अपन ही पक्ष में सम्भव यह सब बतलाया है। वस्तु का स्वरूप इन्द्र पर्यायात्मकत्व  
नित्यानिरयत्न वा मदसदात्मकरवादिस्वरूप जो भागमें में विरोध युक्ति, हेतु या कसीटी के  
सिद्धाय बर्णित पाया जाता है (मग श १ उ १ उ १ उ ११) इसी को भा० हेमचन्द्र  
ने बतलाया है, पर तर्क और हेतुपूर्वक। तर्कमुग में वस्तुस्वरूप की निर्यावक जो विविध  
6 कर्मीटियां मानी जाती थीं जैसे कि न्यायसम्मत-सत्ता योगरूप सत्त्व, सांख्यसम्मत प्रमाद्य  
विषयस्वरूप सत्त्व तथा बौद्धसम्मत-अर्थक्रियाकारिरस्वरूप सत्त्व इत्यादि—उनमें से प्रथिय  
अर्थात् अर्थक्रियाकारित्व का ही भा० हेमचन्द्र कसीटी रूप से स्वीकार करते हैं जो  
सम्मत बतलाने पहिले पहिले बौद्ध तार्किकों के द्वारा (प्रमाणवा १ १) ही उद्घाटित हुई जान  
पड़ती है। जिस अर्थक्रियाकारित्व की कसीटी को लागू करके बौद्ध तार्किकों ने वस्तुमात्र  
10 में स्वामित्व अधिकृत सिद्ध किया है और जिस कसीटी के द्वारा ही उन्होंने कोषक नित्यवाद  
(तत्त्व का १६४ से) और जैन सम्मत नित्यानित्यात्मक वादादि का (तत्त्व वा  
१७१८ से) विच्छेद तर्क शाल से कण्डन किया है, भा० हेमचन्द्र ने इसी कसीटी का अपने  
पक्ष में लागू करके जैन सम्मत नित्यानित्यात्मकत्व अर्थात् इन्द्रपर्यायात्मकत्व बाद का  
मयुक्तिक समर्थन किया है और वेदान्त आदि के कोषक नित्यवाद तथा बौद्धों के कोषक धनि  
16 त्यस्य वाद का इसी कसीटी के द्वारा प्रबल कण्डन भी किया है।

पू० २४ पं० २६ 'स्वापयमपि'—दशना—नामि टी १ १०।

- पू० २४ पं० ३० 'द्रवति'—प्राकृत-पाली दम्ब-दम्ब शब्द और संस्कृत इन्द्र शब्द  
बहुत प्राचीन है। छांदोग्यबहार म तथा काठ्य, व्याकरण, भाषुर्बेद वर्णन आदि नावा  
शास्त्रों में मिल-मिल अर्थों म उसका प्रयोग भी बहुत प्राचीन एवं स्पष्ट जान पड़ता है।  
20 इसके प्रयोग प्रचार की व्यापकता को देखकर पाणिनि ने अपनी अष्टाध्यायी में उसे स्वान  
देकर वा प्रकार से उसकी व्युत्पत्ति बतलाई है जिसका अनुकरण पिछले सभी वैयाकरणों ने  
किया है। उचित प्रकार म इन्द्र शब्द के साधक क्वास जा दो सूत्र (५. १ १ ४ ४ १  
१११) बनाये गये हैं उनके अलावा इन्द्र शब्द सिद्धि का एक वीसवा भी प्रकार ह्य प्रकार  
में है। उचित के अनुसार पहली व्युत्पत्ति यह है कि हु = हुच् वा काष्ठ + व = विकार वा  
25 अवयव अर्थात् हुच् वा काष्ठ का विकार तथा अवयव इन्द्र। दूसरी व्युत्पत्ति को है—हु =  
काष्ठ + व = दुस्व अर्थात् जैसे सीधा और साफ सुथरी लकड़ी बनाने पर इह आकार धारण  
कर सकती है वैसे ही जो रासपुत्र आदि पिछा विवे जाने पर रास योग्य गुण धारण करने  
का पात्र है वह मापी गुणों की योग्यता के कारण इन्द्र कहलाता है। इसी प्रकार अनेक  
उपकारों की योग्यता रखने के कारण मन भी इन्द्र कहा जाता है। कृन्त प्रकार के  
30 अनुसार गति-प्राप्ति अर्थवाचक हु भातु से कर्माधिक व प्रत्यय आने पर भी इन्द्र शब्द निष्पन्न  
होता है जिसका अर्थ होता है प्राप्ति योग्य अर्थात् जिसे अनेक अवलम्ब प्राप्त होती हैं। वहाँ  
व्याकरण के नियमानुसार लृट् वीम प्रकार की व्युत्पत्ति में लोड-शाक प्रसिद्ध इन्द्र शब्द के  
सभी अर्थों का किसी न किसी प्रकार से समावेश हो ही जाता है।

पद्यपि जैन साहित्य में भी करीब-करीब वन्हीं सभी अर्थों में प्रयुक्त द्रव्य शब्द देखा जाता है तथापि द्रव्य शब्द की जैन प्रयोग परिपाटी अनक अर्थों में अन्वय मन्त्र शास्त्रों से भिन्न भी है। नाम, स्थापना, द्रव्य, भाव आदि निष्पे ( तत्त्वाय १ ५ ) प्रमत्त में द्रव्य शब्द, काल भाव आदि प्रसङ्ग में ( भग ४ २ ७ १ ) ऋष्यार्थिक पर्यायार्थिकरूप मय के प्रमत्त में ( तत्त्वायम् ५ ३१ ) द्रव्याचार्य ( पञ्चायक ६ ), भावाचार्य आदि प्रमत्त में द्रव्यकर्म, भाव कर्म आदि प्रसङ्ग में प्रयुक्त होनेवाला द्रव्य शब्द जैन परिभाषा के अनुसार सास-ज्ञान अर्थ का बोधक है या अर्थ तद्विषय प्रकरणासाधित मध्य-योग्य अर्थवाले द्रव्य शब्द के बहुत मशहूर हैं अर्थात् वे समा अर्थ मध्य अर्थ के भिन्न-भिन्न रूपान्तर हैं। बिषय के मीमांसक पदार्थों के अर्थ में मा द्रव्य शब्द जैन दर्शन में पाया जाता है जैसे जीव पुद्गल आदि छः द्रव्य ।

व्याय वैशेषिक आदि दर्शनों में ( वे ५ १ १ १५ ) द्रव्य शब्द गुरु कर्माधार अर्थ में प्रसिद्ध है जैसे पृथ्वी जल आदि मन्त्र द्रव्य । इसी अर्थ का लेकर भी उत्तराभ्ययन ( २८ ६ ) जैन प्राचीन भागम में द्रव्य शब्द जैन दर्शन सम्मत छः ऋष्यों में छागू किया गया देखा जाता है। महाभाष्यकार पतञ्जलि ने ( पाठ महा ५ ५८ ) अनेक भिन्न-भिन्न स्थलों में द्रव्य शब्द के अर्थ की चर्चा की है। उन्होंने एक जगह कहा है कि यह की टाड़कर कुण्डी धार कुण्डी की टाड़कर पड़ा बनाया जाता है एवं कटक कुण्डल आदि भिन्न-भिन्न भल्लहार एक दूसरे को छोड़कर एक दूसरे के बल्ले में बसाये जाते हैं फिर भी उन सब भिन्न भिन्न कार्शाल भिन्न भिन्न आठवियों में जो मिट्टी या सुवर्ण नामक वस्त्र कामम रहता है वही अनेक भिन्न-भिन्न आकारों में स्थिर रहनबाह्य वस्त्र द्रव्य कहलाता है। द्रव्य शब्द की यह व्याख्या बागसूत्र के व्यासभाष्य में ( १ ११ ) भी की है वही मीमांसक कुमारिल न भी बह ( श्लोकना बन रहा २१ २२ ) व्याख्या की है। पतञ्जलि न दूसरी जगह ( पाठ महा ४ १ १, ५ १ ११६ ) गुरु समुदाय या गुण सम्प्राय का द्रव्य कहा है। यह व्याख्या वैदिक प्रक्रिया में विशेष सङ्गत है। जुदे-जुदे गुणों के प्रादुर्भाव होते रहन पर भी अर्थात् जैन परिभाषा के अनुसार पदार्थों के लवनबोरपाद होत रहन पर भी जिनके मीमांसक का साथ नहीं जाता वह द्रव्य वेसी भी संक्षिप्त व्याख्या पतञ्जलि के महाभाष्य ( ५ १ ११६ ) में है। महाभाष्यप्रसिद्ध धीर बाद के व्यासभाष्य, रत्नोक्त्यादिक आदि में समक्षित द्रव्य शब्द की एक सभी व्याख्याएँ जैन परम्परा में उपास्वाति के सूत्र धीर भाष्य में ( ५ २६ १ ३० ) सबस पश्चि संयुहीत देखी जाती हैं। जिनमत्र समाप्तमय न वा ( नियोग गा २८ ) अपन भाष्य में अपने समय तक प्रचलित सभी व्याख्याओं का संग्रह करके द्रव्य शब्द का निर्वचन बरसाया है।

अकल्लू के ( ली २ १ ) हा शब्दों में विषय का स्वरूप बतलात हुए भा० इमचन्द्र ने द्रव्य शब्द का प्रयोग करके तसका भागमप्रसिद्ध धीर व्याकरण तथा दर्शनान्तरसम्मत शुबभाव ( शाश्वत स्थिर ) अर्थ ही बरसाया है। एसा अर्थ बतलात समय इसकी जो व्युत्पत्ति दिताई है वह कृत् प्रकरणातुमारी अर्थात् कृ पाठु + य प्रत्यय कथित है।

प्रमादविषय के स्वरूपकथन में द्रव्य के साथ पर्यायशब्द का भी प्रयोग है। संस्कृत, प्राकृत वाली सैसी शास्त्रीय भाषाओं में यह शब्द बहुत पुराना और प्रसिद्ध है पर जैन दर्शन में हमका जो पारिभाषिक शब्द है वह अर्थ अन्वय दर्शनों में नहीं देखा जाता। असाद्विनाशशाली या अविभाज्य विनाशवाले को धर्म जो विशेष या जो अवस्थायुक्त द्रव्यगत होती है वे ही पर्याय या परिणाम के नाम से जैन दर्शन में प्रसिद्ध हैं जिनके वास्तव्य-वैयर्थिक अर्थ दर्शनों में गुण शब्द प्रयुक्त होता है। गुण किन्वा अर्थ सभी द्रव्यगत धर्मों के अर्थ म आ० हेमचन्द्र ने पर्यायशब्द का प्रयोग किया है पर गुण तथा पर्याय शब्द के बारे में जैन दर्शन का इतिहास खास ज्ञातव्य है।

- मगधवी अर्थ प्राचीनतर भागमें में गुण और पर्याय दोनों शब्द बंदे जाते हैं।
- 10 अक्षरान्वय ( २८ १३ ) में उनका अर्थमेव स्पष्ट है। कुम्भकुम्भ उमास्वादि (तत्कार्त्त ५ १०) धार पूर्वपाद ने भी वही अर्थमेव का कथन एवं समर्थन किया है। विद्यानन्द ने भी अपन वर्तमान से वही अर्थ का समर्थन किया है पर विद्यानन्द के पूर्ववर्ती अक्षरान्वय ने गुण और पर्याय के अर्थों का अर्थमेव बतलाया है जिसका अनुकरक अक्षरान्वय ने भी किया है और वैसे ही अर्थमेव समर्थन तत्कार्त्तमाध्य की टीका में सिद्धसेन ने भी किया है।
- 15 इस बारे में सिद्धसेन विद्याकर का एक नया प्रस्ताव जैन तत्त्वज्ञान में शुरू होता है जिसमें गुण और पर्याय दोनों शब्दों को कथन पक्षोंक ही स्थापित किया है और कहा है कि वे दोनों शब्द पर्याय मात्र हैं। विद्याकर की अर्थमेव समर्थन युक्ति यह है कि भागमें में गुणपद का अर्थ पर्याय पद से भिन्न अर्थ अभिप्रेत होता था जैसे मगधान् ने द्रव्यार्थिक और पर्यायार्थिक दो प्रकार से बेशमा की है वैसे व हीसरी गुणार्थिक बेशमा भी करत। जान पड़ता है इसी युक्ति का अन्तर हरिभद्र पर पड़ा जिससे उसने भी अर्थमेव ही मान्य रक्खा। अर्थात् पदसूत्र ने गुण और पर्याय दोनों के अर्थमेव बतलाने की चेष्टा की (प्रमाण ५. ७. ८) है फिर भी जान पड़ता है उनक विद्वत् पर भी अर्थमेव का ही प्रमाण है। आ० हेमचन्द्र ने जो विषयसूत्र सूत्र में गुणपद का अर्थ ही नहीं दिया और न गुण पर्याय शब्दों के अर्थ विषयक अर्थमेव की चर्चा ही की। इससे आ० हेमचन्द्र का इस बारे में मन्तव्य स्पष्ट हो
- 20 जाता है कि वे भी अर्थमेव के ही समर्थक हैं। अर्थात् अर्थमेव अर्थमेव ही ने भी इसी अर्थमेव पद का स्थापित किया है। इस विस्तृत इतिहास ने इतना कहा जा सकता है कि भागमें जैसे प्राचीन युग में गुण-पर्याय दोनों शब्द प्रयुक्त होते रहे होंगे। अर्थमेव के अर्थमेव और विकास के साथ ही साथ उनके अर्थविषयक अर्थमेव की चर्चा शुरू हुई और अर्थमेव की कथनरूप भिन्न भिन्न भाषाओं ने इस विषय में अपना भिन्न भिन्न दृष्टिकोण प्रकट किया
- 30 और स्थापित भी किया।

इस प्रसङ्ग में गुण और पर्याय शब्द के अर्थविषयक पारस्परिक अर्थमेव की तरह पर्याय-गुण और द्रव्य इम दोनों के पारस्परिक अर्थमेव विषयक चर्चा का दार्शनिक इतिहास

मानने योग्य है । म्याय-बैरोपिक आदि दर्शन भेदवादी होने से प्रथम से ही भ्राम तक गुण, कर्म आदि का द्रव्य से भेद मानते हैं । अभेदवादी सांख्य, वेदान्धादि इनका द्रव्य से अभेद मानते आये हैं । वे भेदामेद को पक्ष बहुत पुराने हैं क्योंकि श्रुत महाभाष्यकार पतञ्जलि इस बार में मनारखक धीर विशद चर्चा शुरू करते हैं । वे प्रश्न उठाते हैं कि द्रव्य, शब्द, स्पर्श आदि गुणों से अन्वय है वा अनन्वय ? । दोनों पक्षों को स्पष्ट करके फिर वे अन्वय ६ में भेदपक्ष का समर्थन करते हैं ।

मानने योग्य खास बात तो यह है कि गुण-द्रव्य वा गुण पर्याय को जिन भेदाभेद की स्थापना पूर्व समर्थन के बाले सिद्धतेन, समन्वयत्र आदि जैन तार्किकों न अपनी कृत्वियों में खासा पुरुषार्थ किया है उसी भेदाभेदवाद का समर्थन मीमांसकपुरीष कुमारिल ने भी बड़ी स्पष्टता एवं दृढ़ता से किया है—स्तोत्रवा आठ श्लो ४-६४ वन श्लो २२-८० । 10

आ० हेमचन्द्र को द्रव्य पर्याय का पारस्परिक भेदाभेद वाद ही सम्मत है जैसा अन्वय जैनाचार्यों का ।

पृ० २५ पं० १ 'पूर्वोत्तरविचर्त्त'—द्रव्यना—“परापरविचर्त्तव्यापिद्रव्यमूर्त्तता सुदिन स्वासाविपु ।”—पठे ४ ५ । प्रमाणन ५ ५ ।

पृ० २५ पं० ८ 'दोहि'—व्याख्या “द्रव्यामपि द्रव्यार्थिकपर्यायार्थिकनभाष्या प्रसीत 16  
शास्त्रम् श्रुतं वैरोचिकशास्त्रमत्रा द्रव्यगुणयोरे पदामपट्कस्य नित्यानित्यैकान्तरूपस्य तत्र प्रतिपादनात् तद्वचैतत् शास्त्रं तथापि मिथ्यात्वम् तदप्रदृशितपदार्थपट्कस्य प्रमाद्यबाधित रवात् नं सविमय इत्यादिना गाथापरवाद्येन हेतुनाह—अस्मात् स्वविषयप्रधानताम्भव स्थिताऽन्वयनिरपेक्षोमयनयाधित तत्, अन्वयनिरपेक्षनयाधितत्वस्य मिथ्यात्वादिनाऽविना मूत्तत्वात् ।”—सम्प्रति ४ ६५६ ७ ४ । 20

पृ० २५ पं० २४ 'तत्र न द्रव्यैकरूपा'—भारतीय दर्शनों में कबल नित्यत्व, कबल अनित्यत्व नित्यानित्य—अमय, धीर परिवर्तमानित्यत्व इन चारों बातों को मूल भगवान् महावीर धीर बुद्ध के पहिले ही देखे गए हैं पर इन बातों की विशेष स्पष्ट स्थापना धीर वस स्थापना

१ किं पुनद्रव्य के पुनगुणाः । शब्दस्पर्शरूपरसगन्धा गुणास्ततोऽन्वय द्रव्यम् । किं पुनरन्वय च्छब्दादिभ्यो द्रव्यमाहारिवदनन्वत् । गुणस्त्वार्ये भावात् द्रव्यं शब्दनिर्देशं पुनन्वयं भाष्यमन्वयश्चछब्दादिभ्यो द्रव्यमिति । अन्वयश्चछब्दादिभ्यो द्रव्यम् । न अन्वयद्रुपत्वम्यते । पर्यो लक्षणपि विशदितस्य पर्यायते च्छब्दस्य मानवश्चछब्दादिभ्य उपलभ्यते । अन्वयश्चछब्दादिभ्यो द्रव्यम् । तद् स्वतुमानगमम् । तथावा । अर्थविचनस्तीना ह्युक्तिहासी । अपोठिया गतिरिति । कोठावतुमान । इह तमाने चर्त्तंथि परिचारेथ अन्वयतुनाम मवति लोभस्व अन्वयत् कार्याताना वक्तव्यो विशेषस्तद् द्रव्यम् । तथा कश्चिदेकेनैव प्रहारेथ व्य पथम करोति कश्चित् इत्यामपि न करोति । पत्कृतो विशेषस्तद् द्रव्यम् । अथवा वस्य गुणात्तरन्वपि प्रादुमस्तु तत्त्वं न विदम्यते तद् द्रव्यम् । किं पुनस्त्वन्व । तद्भाष्यत्वत्वम् । तथावा । आमलनादीना च्छाना रवात्तः पीवादपरथ गुणाः प्रादुमवति । आमलकं वरत्मित्येव भावति । अन्वयं लक्ष निर्वचन गुणवत्तत्वा द्रव्यमिति । —पाठ० महा० ४ १ २१६ ।



के अनुकूल युक्तिवाद का पता उस पुराने समय के साहित्य में नहीं चलता। बुद्ध ने प्राचीन अनित्यत्व की भावना के ऊपर इतना जोर दिया कि जिससे भागे जाकर क्रमशः दो परिष्कार दर्शनक्षेत्र में प्रकट हुए। एक तो यह कि अन्त्य सभी बाद उस अनित्यत्व अर्थात् चरित्ररूपवाद के विरुद्ध कसर कसकर खड़े हुए और सभी न अपना स्थापन अपने 5 उल्लू से करते हुए चरित्ररूप के निरास का प्रबल प्रयत्न किया। दूसरा परिष्कार यह था कि बुद्ध बौद्ध परम्परा में चरित्ररूपवाद का मूल में वैराग्ययोगक भावभारूप होना से एक नैतिक या पारिवर्तीय बस्तुस्वरूप का उसने व्यवहार का पूरा व्यापकरूप धारण किया। और यह उसके समर्थक तथा विरोधियों की दृष्टि में अन्त्य चरित्ररूप विषयों की तरह चरित्ररूप से ही चिन्ता का विषय बन गया।

- 10 बुद्ध, महावीर के समय से लेकर अनेक शताब्दियों तक के दार्शनिक साहित्य में हम देखते हैं कि प्रत्येक बाद की सत्यता की कसौटी एकमात्र बन्धमोक्ष-व्यवस्था और कर्म-फल के कटुत्व मोक्षत्व की व्यवस्था रही है। केवल अनित्यत्ववादी बौद्धों की अपने पक्ष की पक्षार्थता के बारे में दबीख नहीं रही कि आत्मा आदि को केवल नित्य मानने से तो बन्ध-मोक्ष की व्यवस्था ही घट सकती है और न कर्म-फल के कटुत्व मोक्षत्व का सामानाधिकरण्य ही। केवल नित्यत्ववादी औपनिषद आदि दार्शनिकों (त्र. शङ्करभा. २२ १६) की 15 भी बौद्धवाद के विरुद्ध नहीं दलील रही। परिष्कारानित्यत्ववादी जैयदर्शन ने भी केवल नित्यत्व और केवल अनित्यत्ववाद के विरुद्ध नहीं कहा कि आत्मा केवल नित्य या केवल अनित्य-मात्र ही तो संसार-मोक्ष की व्यवस्था कर्म के कर्ता को ही कर्मफल मिष्टने की व्यवस्था, मोक्षोपाय रूप से दान आदि शुभ कर्म का विधान और दीक्षा आदि का उपादान 20 से मज घट नहीं सकती।

भारतीय दर्शनों की चरित्ररूप चिन्ता का उत्थान और धास कर उसका पोषण एवं विकास कर्मसिद्धान्त एवं संसारनिवृत्ति तथा मोक्षप्राप्ति की भावना में से फलित हुआ है। 2 इससे शुरू में यह स्वामाजिक था कि हर एक दर्शन अपने बाद की पक्षार्थता में और दूसरे दर्शनों के बाद की अवधारणा में उन्हीं कर्मसिद्धान्त आदि की दुहाई दें। पर जैसे-जैसे अध्यात्ममूलक इस दार्शनिक क्षेत्र में वर्तमान का प्रवेश अधिकाधिक होने लगा और वह क्रमशः यहाँ तक बढ़ा कि बुद्ध वर्तमान के सामने अध्यात्मिकवाद एक तरह से गीब सा हो गया तो कबम नित्यत्वादि उक्त वादों की सरयवा की कसौटी भी अन्ध हो गई। वर्तमान ने कहा कि जो अर्थक्रियाकारी है वही बरतु सत् हो सकती है दूसरी नहीं। अर्थक्रिया

१ तदेष सरयवे इतिज्ञानमहासाध्यागम प्रथमपदे-उदि य नरासाये सरयनिधेये य अकमनिमित्ताः तत्त्वमप्यप्रानोति तत्र सुखमर्षो ब्रह्मचर्याशो न रतात् । -न्यायभा. ३ १ ४।

२ 'अन्तःपुरिषत्त वे वेच सुत्तर तो चक वेपय विवमा । अएसा करेह करसा परिमु इह पत्रयत्-वस्त ॥'-मज्झिमि. १ ५२। न कम्ममोक्षी चरित्ररूपस्यो न तद्विनाः तावि धृपाररमावा । इत्थाएवे गीयविभिन् इहा रिभ्राप्तदरिस्वव दक्षितान्या ॥'-सुफण्य का० १५।

कारित्व का हम ताकिक कर्मिटा का श्रेय नहीं तक प्राप्त है, बौद्ध परम्परा का है । इसमें यह व्यापारिक है कि बौद्ध शक्ति शक्तिरूप के पक्ष में हम कर्मिणा का उपयोग कर और दूसरे बाधों के विरुद्ध । हम देखते हैं कि दुष्प्रा भी एसा ही । बौद्धों ने कहा कि जा शक्ति नहीं बह प्रयत्निकाकारी हा नहीं सकता और जा प्रयत्निकाकारी नहीं बह सत् प्रयत्न पारमाधिक हा नहीं सकता—एसा श्रान्ति निमित्त करके इन्होंने कर्मनित्यपक्ष में प्रयत्न 5 क्रियाकारित्व का प्रमत्त विज्ञान के बाल्य क्रम और योगपथ का उचित विकल्पज्ञान रचा और हम विकल्पज्ञान प्रमत्त में सिद्ध किया कि कर्मनित्य पन्थ प्रयत्निका कर हा नहीं सकता प्रत्यक्ष वैसा पन्थ पारमाधिक हा नहीं सकता—बाल्य पृ ६ । बौद्धों ने कर्मनित्यपक्ष बाद ( २१४ का १२४ ) का तरह जैनमत्तपरिदानित्यपक्ष बाद प्रयत्न प्रयत्न-पथापरमकवाद या एक शब्द का द्विरूप माननेवाले बाद के निराम में भी उची प्रयत्न 10 क्रियाकारित्व का कर्मिटा का उपयोग किया—उत्पत्त का १०२८ । उन्होंने कहा कि एक ही पन्थ सत् प्रयत्न प्रयत्न नहीं बन सकता । क्योंकि एक हा पन्थ प्रयत्निका का करने वाला और नहीं करनेवाला कैसे कहा जा सकता है ? । हम तरह बौद्धों के प्रतिबन्धों दृश्य वैदिक और जैन का विभाग में बँट जाते हैं ।

वैदिक परंपरा में स गरी तक मायुम है सबसे पहिले वाक्यवति मित्र और जयन्त 15 न हम बौद्धोद्भावित प्रयत्निकाकारित्व की कर्मिटा का प्रतिबन्ध किया । यद्यपि वाक्यवति और जयन्त दोनों का लक्ष्य एक हा है और बह यह कि प्रयत्निक एवं नित्य शब्द सिद्ध करना, ता भी इन्होंने प्रयत्निकाकारित्व जिन बौद्धों ने कर्मनित्यपक्ष में प्रमत्त बतलाया हा उसका बौद्धमत्त शक्तिरूप में प्रमत्त बतलाते हुए मित्र-मित्र विचारमग्या का शब्द मग्य किया है । वाक्यवति ने मापसह प्रमत्त का विकल्प करके शक्ति में प्रयत्निका 10 कारित्व का प्रमत्त भावित किया उत्पत्त पृ १२४-६ । श्रान्तिक्रिया पृ १२-६ ) ता जयन्त ने बौद्ध श्रान्तिक्रमयोगपथ के विकल्पमात्र को हा लेकर बौद्धवाद का जन्म किया—श्रान्त पृ २१३ २१४ । मत्त योगमें न भा जिनका पृथक्ता रूप में निर्णय कमल शास्त्र ने उत्पत्तिकाकारित्व में किया है बौद्ध मत्त शक्तिरूप का विरुद्ध आ विकल्पज्ञान रचा है हममें भा बौद्धोद्भावित प्रयत्निकाकारित्व का ही बौद्धों के विरुद्ध बताया है— 20 उत्पत्त का ४२८ = । यद्यपि मत्त विग्रह हैं स योगमें के बौद्ध ज्ञान की सम्भावना की जाती है तथापि गरी तक बौद्ध परंपरा में नित्य—श्रान्त पापक पक्ष के प्रयत्न का प्राथमिक पथ न बह तक पहा कल्पना तक हागी कि शास्त्र बह जैन भाषाबक या मौख्यपरिभाषक हा । जो कुछ हा यह ता निरिचय ही है कि बौद्धों की प्रयत्निकाकारित्व शक्ति शक्ति कर्मिटा का लेकर ही बौद्धमत्त शक्तिरूपवाद का जन्म नित्यवादी वैदिक 25 विद्वानों ने किया ।

शक्तिरूपवाद के दूसरे प्रबल प्रतिबन्धों जैन रहे । उन्होंने भी तकदुग में शक्तिरूप का निरास उची प्रयत्निकाकारित्ववादी बौद्धोद्भावित शक्ति कर्मिटा का लेकर ही

किया। जहाँ तक मामूम है जैन परंपरा में सबसे पहिले इस कर्मोटी के द्वारा चर्चिकत्व का निरास करनेवाले अक्षरकूट हैं। अन्होंने इस कर्मोटी के द्वारा वैदिकसम्प्रत कथम नित्यत्ववाद का उरण्डन हा बैस हा किया जैसा बौद्धों न। और इसी कर्मोटी के द्वारा चर्चिकत्व बाद का उरण्डन भी बैस हा किया जैसा मदन्त पागसेन और जयन्त ने किया है। यह बात

७ स्मरण रखन योग्य है कि नित्यत्व या चर्चिकत्वादि बातों के उरण्डन-अण्डन में विविध विकल्प के साथ अर्थात्कारित्व की कर्मोटी का प्रवेश तर्कयुग में हुआ जब भी एक वादों के उरण्डन मण्डन में काम खाइ गई प्राचीन बन्धनोच्छेदकथा आदि कर्मोटी का उपयोग विद्वज्जल शून्य नहीं हुआ, वह मीमांसात्र अवरण हो गया।

एक ही वस्तु की द्रव्य-पर्यायरूप से या मदसद् एवं नित्यामित्यादि रूप से जैन

10 एवं अमिनीय आदि दशनसम्मत द्विरूपता का बौद्धों ने जो उरण्डन किया ( वररुष का २२२, ३११ ३१२ इसका अभाव बौद्धों की ही विकल्पमाहजतिष्ठ अर्थात्कारित्ववादी तर्कों में देना अक्षरकूट आदि जैनाचार्यों ने शुरू किया जिसका अनुसरण पिछले सभी जैन चार्चिकों ने किया है। आ हेमचन्द्र भी इसी भाग का अक्षरकूटन करके इस अगह पहिले कथमनिरपरेववाद का उरण्डन बौद्धों के ही शब्दों में करत हैं और केवलचर्चिकत्ववाद का

1० उरण्डन भी मदन्त योगधेन या जयन्त आदि के शब्दों में करत हैं और साथ ही जैनदशन सम्मत द्रव्यपर्यायवाद के समर्थन के बास्ते इसी कर्मोटी का उपयोग करक कहत हैं कि अर्थात्कारित्व जैमवाद पर में ही घट सकता है।

पृ २५ पं० २७ 'समप्रधास्यि'-उक्तना-अमती २ २.२१।

पृ० २६ पं० २० 'पर्यायैकान्त'-उक्तना-तन्म १ का ४२८-४२९।

20 पृ० २६ पं २५ 'सन्तानस्य'-भैरवदशन चर्चिकवादा जाने से किसी भी वस्तु को एक लय से अधिक स्थिर नहीं मानता। वह कार्यकारणभावकूप से प्रवृत्त चर्चिक भावों के अविच्छिन्न प्रवाद का संतान कहकर हमके द्वारा एकरव स्थिरतावादि की प्रतीति पटाता है। पर वह सन्तान नामक किसी बीज का चर्चिकभिन्न पारमार्थिक सत्व रूप नहीं मानता। हमक मतानुसार जैम अमक वृत्तों के बान्त बन शब्द व्यबहार के सुधीते की दृष्टि से सांकेतिक है जैसे ही सन्तान शब्द भी अमक भिन्न-भिन्न चर्चिक भावों के बान्ते ही सांकेतिक है। इस भाव का प्रतिपादन गुण बौद्ध विद्वानों ने ही अपने-अपने पार्थी तथा संस्कृत मन्त्रों में किया है-विमुक्ति पृ १ ५; वाचिण्या पृ ३१४; उत्तरत का १८३०।

बौद्धसम्मत चर्चिकवाद का विरोध सभी वैदिक दशनों और जैनदशन म भी किया है। अण्डन किसी म किसी प्रकार में स्थिरत्व सिद्ध करने के बान्त बौद्धसम्मत सन्तान पद के अर्थ की अभाव समाधान की है। जैनसंगत का अण्डन इष्ट होने पर भी बौद्धदशन की तरह कथम कान्थमिक सन्तान इष्ट महा है। वह वा या अधिक अर्थों के बीप एक वास्तविक

30

१ अर्थात्कारित्व न सुधेन निरुच्छिन्नताका। अभावमात्रां भावना ना अण्डनका मता ॥<sup>११</sup>-सर्वा २ १।

स्थिर अन्वयांश का मानवा ई (तत्प्राय ५. २६) जिसे बौद्धदर्शन नहीं मानता, सम्प्रान के लण्डन के विषय में आ० हेमचन्द्र ने सन्तानलण्डनकारी पूर्ववर्ती वैदिक और जैन परंपरा का अनुसरण किया है।

पृ० २० पं० १० 'सत्तायोगात्'—द्वलना—उपा ४ १ । मन्वयो ७ ८ ।

पृ० २८ पं० २ 'न चासौ'—एक ही वस्तु को अथासम्भव अनेक दृष्टियों से विचारना

और अतनुसार उसका प्रतिपादन करना यह अनेकान्तदृष्टि या अनेकान्तवाद है। इस भाष के सूत्रक अनेकान्तवात्, स्याद्वाद विमम्बवाद आदि शब्द प्रसिद्ध हैं। ये शब्द बुद्ध महावीर के समकालीन और उनके कुछ पूर्ववर्ती साहित्य तक में संस्कृत प्राकृत भाषाओं में कृतीक-कृतीक उसी भाष में प्रयुक्त पाये जाते हैं। मगवात् महावीर के समकालीन बौद्ध और वैदिक दर्शनों में तथा उनके कुछ पूर्ववर्ती वैदिक दर्शनों तक में हम देखते हैं कि वे दर्शन अपने अपने अभिमत सिद्धान्त का कोष एक ही दृष्टि से विचार नहीं करते, वे भी—अथा सम्भव विविध दृष्टियों से अपने अपने सिद्धान्त का स्थापन करते हैं। एसी दशा में यह प्रश्न होता थाभाविक है कि मगवात् महावीर जैसे आध्यात्मिक और गम्भीर पुरुष ने अपने ही को अनेकान्तवादी या विमम्बवादी कैसे कहा ? अथवा यों कल्पित कि जैनदर्शन ही अनेकान्तवादी या विमम्बवादी कैसे समझा जाने लगा ? इसका सुझावा यह जान पड़ता है कि वैदिक प्रसिद्ध वैदिक बौद्ध आदि दर्शनों में भी तत्त्व का विम्वन अनेक दृष्टियों से होता था फिर भी महावीर का यह दृढ़ मन्वष्य था और सच भी था कि बौद्ध सिद्धान्त में तार्किक रूप संश्लिष्ट हो ही स्थान है उसमें निरत्यथ उपचरित और अथास्तविकरूप से माना जाता है। इसी तरह औपनिषदादि सिद्धान्तों में आत्मा आदि तार्किकरूप से नित्य ही हैं अमित्यथ या परियाममात्र औपचारिक या अथास्तविकरूप से माना जाता है, जब कि महावीर आत्मा आदि पदार्थों को तार्किकरूप से नित्य अनित्य अथ स्वल्प मानकर उभय अंश को समान रूप से वास्तविक ही बतलाव था। बहुत सम्भव है इसी दृष्टिमेव को लेकर मगवात् महावीर ने अपने दर्शन को अनेकान्त कहा और औरों को एकान्त। महावीर के उपदिष्ट प्राचीन रूप दर्शों में हम देखते हैं कि आत्मा लोक आदि के सम्बन्ध में उनकी द्रव्यास्तिक-पर्यायास्तिक तथा शाश्वत अशाश्वत दोनों दृष्टियों समप्रधान हैं कोइ एक वास्तविक और दूसरी अथास्तविक नहीं है। यही कारण है कि इसके बाद के आस तक के जैन विचारविकास में इस बारे में कोई परिवर्तन नहीं देखा जाता। जान पड़ता है किसी एक तत्त्व की निरूपक विविध दृष्टियों के समप्रधान्य और वर्गीकरण की ओर मगवात् महावीर का जास सुझाव था इसी कारण

१ म्यायम० पृ० ४६४ । अणुश० अणुस० पृ० १६५ ।

२ सूत्र० १ १४ १६-२२ । मणिमम० २ ५ ६ ।

३ महावग्ग ३ ६ ४ ८ । एकं तदिमा बहुधा वरणि'—अणुवेद् अणु० २ अ० ३ व०

२३ म० ४६ ।

४ मग० श० १ उ० ३ श० ६ उ० ३३ ।

उनके उपदेशों में नये निरूपण आदि रूप में दृष्टियों का विचारजन धीरे संमत्त पाया जाता है, चाहे वह प्रार्थना हूँ में ही क्यों न हो, जैसा कि जैमेर द्यन माहिरय में नहीं है धार जिसके आधार पर उत्तरकालीन जैन माहिरय में महाबाद अनेकान्तवाद नामक स्वल्प माहिरय का प्रचार हुआ विकसित हुआ।

- 6 प्राचीन जैन आगमों के द्यनने से काम पड़ता है कि इन दिनों आत्मा श्लाक ( मम ए २. उ १ य १ उ ३३; य १२ उ १ ) आदि वारिषक पदाब्ज ही नये आ अनेकान्त की विचारमयगी के मुख्यतया विषय रहे आचार नहीं। बौद्ध शास्त्रों के द्यन में ज्ञान पड़ता है कि बुद्ध की अनेकान्त दृष्टि मध्यमप्रतिपत्तात्प से ( तपुत्त ५५ २ २ ) मुख्यतया आचार विषयक ही थी ( मग्गिम १ १ १ )। यद्यपि उत्तरकालीन जैनमाहिरय में अनेकान्त दृष्टि का उपयोग अहिंसा मत्स्य आदि आचार के विषय में भी हुआ है तथापि आज तक के महाबाद एवं अनेकान्तवाद विषयक ग्रन्थों में इसकी मूल प्रकृति का स्पष्टानुभव होता है क्योंकि निरवयव अनित्यत्व, एकत्व अनेकत्व, सामान्य, विशय अविच्छिन्नत्व अनेकान्तत्व इत्यादि वारिषक चिन्तन में ही महाबाद समाप्त हो जाता है। अनेकान्त दृष्टि में एक बन्धु का निष्पानित्य आदि द्विरूप माननबाध कबल जैन ही महा बहिष्क मीमांसक धीरे मान्य आदि भी थे। धीरे प्रतिवर्दी बौद्ध आदि स्याद्वादा का स्पष्टानुभव करते समय जैनों के महाबाध-माध मीमांसक साध्य आदि के भी वारिषक मन्तव्य का स्पष्टानुभव करते थे। फिर भी

१ 'याम उक्त्वा दयिषु निवृत्त काले च। वपयन्वच य एषा अलुप्तोमस्य उच्यतेना होरे मत्तनिदा।' आच० नि० १३२। 'यामकमहद्वचनहारउरुमुप ५५ होर बाह्वय। तरेममभिक्रं एवभूय च मूलकय ॥ -आच० नि० गा० ७५४। ऋष्या० ७।

२ 'न च पावउ चि दिहा नापावर्ता चि निष्पिदुमदिम्य। न चिरसजीरमिन्मि न च नीरवच चि नाग्नि ॥ अद्वयता चि दृग्निा बुद्धचयमो मभा अदिमो म्य ॥ वाग्निा न चि निष्पि मुक्तवयथा महा चिना ॥ अनुम्य वा परिशामा ना दिना ना उ वाहिरमिन्मि। को चि अक्कमव न वा अम्हा-खेगतिव वक्क ॥'-विहीया० गा० १७६३ १७६४ १७६६। आसमी का० १०-१४। पुण्याय का० ५४ ५८। न चैव चैवप्रतिवाचनो वरनिने। बुद्धमहात्तरययथाहरयनेनाहरववातेकान्तरेयमनुग्रयमात्। तनुत्त द्यनमो-वे नेर नुरगा पाया अनुत्त सन्नि महात्तवा। मरिने तेदि वरनि अनुत्तमि च या वय ॥ एतदि वरि वाग्नि वरहारी च नि-ने। एतदि वरि वाग्नि अन्वापरं तु वाचय ॥'-हरवादि-यथोचि० धर्मपटी पृ १ ७ म्य।

३ 'विरमाबुमयामनेन स्याद्वत्तनुगमात्मक। पुष्योऽनुग्रयमन्वयः बुद्धवार्त्तियु मवत् ॥ न पाव स्यात्तगव्यारे दुरात्तवत्त विनर्यपि। उत्तगनुगुत्तयापु कामगयमनि लीयने ॥'-श्लोकवा० आरम स्त्री० ७८, ३। 'एतन नूतन्निपयु समतवयानत्वापरिकामा स्यात्तवत्ता ॥-योगसू ३ १३। योगसा ३ १३। पात० महा० पृ ५८। मनुग्रयम्य जो वेदमती वा उत्तवा म्म अनेकान्त नाम से प्रसिद्ध वा कर्वाच व' विश्वमेव च ज्ञानकममनुत्तवराही रहा अन्वयुत्त कर्प ३ श्लो० ४ पृ० ८-११।

४ 'अन्वयवचिन्तनीय विचिन्मन्वाययम। वा नामानिचय प्रोक्ती विप्रनिम्यवाग्नि ॥'-तत्त्वम० का १७५६।

शङ्करादि जैसे दार्शनिक भी जैनों को ही श्याद्वारी समझते व कहते हैं, मीमांसक सांख्य भाषि को नहीं । इसका सबब यह जान पड़ता है कि एक ठा जैनदर्शन में स्याद्वाद स्थापन विषयक जितना धीर जैसा प्रचुर साहित्य बना वैसा मीमांसक, सांख्यवि दर्शन में नहीं है । धीर दूसरा सबब यह है कि सांख्य, योग आदि दर्शनों में भारमा ओ चर्यशाम का मुख्य किन्त्य विषय है उसको छोड़कर ही प्रकृति परमात्मा भादि मे नित्यानित्यत्व का चिन्तन किया है, जब कि जैनदर्शन में जब की तरह चेतन में भी गुरुपरूप से नित्यानित्यत्वादि का समर्थन किया है ।

जान पड़ता है जैनेतर दार्शनिकों ने जो अनेकान्तवाद का खण्डन शुरू किया वह उस बाद के जैन भाषायों के द्वारा प्राकृत भागमों में से संस्कृतरूप में प्रबलीकृत होने के बाद ही । धीर यह भी जान पड़ता है कि अनेकान्तवाद के खण्डन करनेवाले जैनेतर दार्शनिकों में सबसे पहिले बीछ ही रहे हैं । बीछ विद्वानों के द्वारा किये गये अनेकान्त का खण्डन देखकर ही वैदिक विद्वान् उस खण्डन की भार विशेष अप्रसर हुए । ऋग्वेदसूत्रगत अनेकान्तवाद का खण्डन यदि मत्स्यसूत्र असल्ल म जैनदर्शन को ही लक्ष्य में रखकर किया गया है तो भी वह खण्डन बौद्धकेत किसी खण्डन के बाद ही का होना चाहिए । यह भी डा मकता है कि असल्ल में ऋग्वेदसूत्रगत अनेकान्त का खण्डन जैनदर्शन को लक्ष्य म रखकर न किया गया हो पर भद्र प्रपञ्च जैसे वेदान्त तथा सांख्य-मीमांसक आदि का लक्ष्य में रखकर किया गया हो । बेशक ऋग्वेदसूत्र के उपलब्ध भाष्यों में शङ्कराचार्य ही प्राचीन है और उसम जैनदर्शन को ही प्रतिपक्षी समझकर उस अनेकान्तवाद के खण्डन का धर्म शङ्कराचार्य म डगाया है । शङ्कराचार्य के बाद में यह कहना दु साहस माछम होवा है कि वे मीमांसक कुमारिख प्रतिपादित अनेकान्त को या सांख्य सिद्धान्त की अनेकान्तात्मकता को जानते न थे । यदि यह कल्पना ठीक है तो फिर प्रथम होवा है कि शङ्कराचार्य ने ऋग्वेदसूत्रगत अनेकान्त के खण्डन को केवल जैन प्रक्रियाप्रसिद्ध अनेकान्त, सप्तमञ्जी आदि के खण्डन के द्वारा ही कैसे घटाया ? इसका सुझासा यह जान पड़ता है कि जैसे अनेकान्तपरिपाद्य विषयक रवतन्त्र ग्रन्थ जैनसाहित्य में बने धीर थे वैस मीमांसा धीर सांख्य दर्शन में न बने धीर न थे । उनमें प्रसगात् अनेकान्तपरिपाद्य पार्श्व पाई जाती थी । अतएव अनेकान्त सप्तमञ्जी आदि के समर्थक स्वतन्त्र जैन-ग्रन्थों के दृष्टिगोचर होने के कारण शङ्कराचार्य ने केवल जैनमत रूप से ही अनेकान्त का खण्डन किया । हेतुबिन्दु के टीकाकार अर्चट ने भी मुख्यतया जैनमत रूप से अनेकान्तवाद का खण्डन किया है उसका भी तात्पर्य वही हो सकता है ।

१ "अथ विवचनमत निरत्यते ( म शारङ्करभा २ २ ११ )-नैऋत्सिमत्तमगात्" प्रह्लादम् २. २. ३३ सं ।

२ 'न प्रवृत्तिम विवृत्तिः पुण्य' -सांख्यका० ३ । योगभा० १ १ ।

३ "तर्कसोमबकूपते लक्ष्मिरेनियकृतः । चोदिता दधि ग्यरेति किमुद्गु मामिपावति ॥"-

श्यादि-प्रमाणया० १ १८३-४ ।

४ हनुमि० टी० पृ० १०५-१०७ ।

- सामान्यरूप से दाशनिष्ठ क्षेत्र में बहु मान्यता रखे हैं कि श्रीमद्गुरु ही अनेकान्त वादी हैं अतएव जैसे जैनैतर दार्शनिक अपने दर्शनों में सत्य अनेकान्त विचार की धार दृष्टि विधे बिना ही अनेकान्त को मात्र जैनवाद समझकर इसका लण्डन करते हैं वैसे ही जैनाचार्य भी इस वाद को सिर्फ़ अपमा ही मानकर उस लण्डन का पूरे ज़ार से खबाब देते हुए अनेकान्त का विद्विधरूप से स्थापन करते आए हैं जिसके फलस्वरूप जैन साहित्य में नये सप्तमहूर्ण, निचेये अनेकान्तादि मर्मार्थक एक बड़ी स्वतन्त्र प्रणव-राशि बन गई है। अनेकान्त के ऊपर जैनैतर वाकियों के द्वारा विधे गये दोषों का ख़्यार करते हुए जैनाचार्य ऐसे भाठ दोषों का बख़्तेर करते हैं। जहाँ तक वेदतै में आया है उन भाठ दोषों में से तीन दोषों का स्पष्ट रूप से नामनिर्देश तो शङ्कराचार्यकृत लण्डन ( २२ ११ ) और ठरबसंमहकृत लण्डन ( ना १० ६ ) से मिलावा है पर उन भाठों दोषों का स्पष्ट नामनिर्देश किसी एक जगह या मिला मिला स्थान में मिलाकर क देया नहीं जाता। सम्भव है कोई अनेकान्त क लण्डनवाला ऐसा भी प्रणव रहा हो जिसमें उन भाठ दोषों का स्पष्ट नामनिर्देश रहा हो। धीरे धीरे भी हो सकता है कि ऐसे भाठ दोषों के अलग अलग नाम धीरे उनके लखब किसी प्रणव में आये न हों। सिर्फ़ अनेकान्त लण्डन परायण विचारशीला और भावा रचना का देखकर इस लण्डन में संशयिक से अधिक फलित जैनैतरो भाठ दोषों के नाम धीरे लच्छय जबाब देन क बाल्य वर्ष ही अलग अलग जैनैतरो से अनेकान्त युक्तिपूर्ण निरसन किया हो। कुमारिभ ने अनेकान्त के ऊपर विराय धीरे संशय इन दो दोषों की सम्भावना कर के ही उनका निवारण किया है। शङ्कराचार्य के लण्डन में ( ३ शङ्करमा २. २ ११ ) मुकवतवा बख़्त हो ही दोष फलित होय है। शान्तरचित्त क लण्डन में उक्त दो दोषों के अलावा साङ्कर २० मामक ( तत्त्वत ना १०२२ ) वीसर दोष का स्पष्ट निर्देश है।

- अनेकान्तवाद के ऊपर प्रतिवाकियों के द्वारा विधे गये दोषों का ख़्यार करनेवासे जैनाचार्यों में व्यवस्थित धीरे बिरलेपक्षपूर्वक उन दोषों के निवारण करनेवासे सबसे प्रथम अक्षररूप धीरे हरिमय ही नाम पड़ते हैं। इनका अनुगमन पिछले सर्वा जैन विद्वानों ने किया है। आचार्य इमचन्द्र ने भी उसी मार्ग का अनुसरण करके भाठ दोषों का ख़्यार किया है धीरे स्वाहाद का एक पूख धीरे निर्दोष वाद स्थापित किया है।

असल में स्वाहाद मुक्त होन के कारण केवल सप्तमहूर्ण का ही नाम स्वाहाद है। व्यवहार निरपय, वैगम संमह आदि नये से सब नयेवाद क अन्तगत हैं। स्वाहाद धीरे

१ उदाहरणार्थ-कम्मरितक आतमीमला नयचक्र तरनाथराजरा-प्रथम अण्वाव ना १३३ एवं तथा पत्रुवासान का अन्तिम सूत्र, अनेकान्तजननाका अनेकान्तप्रवण्ड स्वाहादरचनाकर-१२० ७०० परि अन्वयगतान्तरपक्षैरदापिष्टिका नयनरीर नयोपदेश मयदत्त अनेकान्तन्यरवा तत्त्वज्ञानपत्रिणी आदि।

२ प्रमाखन० मि पृ० १७ A।

३ श्रीकथा० आह० १४, पान ३६-८०।

४ प्रमाण्य० मि पृ १७ A। अनेकान्त० टी पृ० ३० म। शान्तरवा० ७ १४-३८।

भववाद ये दोनों एकमात्र अनेकान्त दृष्टि के फलस्वरूप भिन्न भिन्न शब्द हैं जो शैली, शब्द रचना, पृथक्करण आदि में भिन्न होने पर भी अनेकान्तसूचक रूप से अभिन्न हो हैं। जैन शास्त्रों की व्याख्या का निष्पेपरमक प्रकार और द्रव्य, क्षेत्र, काष्ठ भाव आदिवाद्या पृथक्करण प्रकार भी अनेकान्त दृष्टि का ही चोतक है। अनेकान्तवाद यह व्यापक शब्द है, जिसमें स्वाद्वाद, नयवाद, निष्पेपस्त्विति आदि सबका समावेश हो जाता है। यद्यपि 5 इस समय अनेकान्तवाद और स्वाद्वाद दोनों शब्द पर्यायरूप से व्यवहृत देखे जाते हैं तथापि स्वाद्वाद असल में अनेकान्तवाद का एक विशेष अंगमात्र है।

पृ० २८ पं० ३ 'विरोधादि'—अन्य वादियों के द्वारा अनेकान्त क ऊपर दिये गये दोषों का परिहार जैन आचार्यों ने किया है। इस परिहार में परिहृत दोषों की संख्या के विषय में तथा स्वरूप के विषय में नाना परम्पराएँ हैं। भट्टारक भक्तज्ञान में संशय, विरोध, 10 वैयधिकरण्य, उभयदोषप्रसङ्ग, अमवस्था, सङ्कर, अभाव इन दोषों का परिगणन किया है। आचार्य हरिमद्र ने (शाब्दना स्तो का ५१-५२) संख्या का निर्देश बिना किये ही विरोध, अमवस्था, उभय संशय इन दोषों का स्पष्ट निर्देश किया है और आदि शब्द से अन्य दोषों का सूचन भी किया है। विद्यामन्द ने मध्य ( २२७ ) विरोध वैयधिकरण्य, संशय व्यतिकर, सङ्कर अमवस्था, अप्रतिपत्ति और अभाव इस तरह स्पष्ट ही नामपूर्वक आठ 15 दोष गिनाये हैं। प्रभाषण्ड ने प्रमेयक पृ १५६ आठ दोष गिनाये हैं, पर दोनों की ही हुई नामावली में थोड़ा सा अन्तर है क्योंकि विद्यामन्द 'उभय' दोष का उल्लेख नहीं करते पर अप्रतिपत्ति को दोष कहकर आठ संख्या की पूर्ति करते हैं जब कि प्रभाषण्ड 'उभय' दोष को गिनाकर ही आठ दोष की संख्या पूर्ण करते हैं और अप्रतिपत्ति को अलग दोष नहीं गिनते। इस तरह दिगम्बरीय ग्रन्थों में संख्या आठ होने पर भी उसकी दो परम्पराएँ हुईं। 20

अमवदेव ने 'उभय' दोष का उल्लेख किया है सन्नतिरी पृ ५५२) पर इनकी दोष संख्या साठ की है, जो बाही देवसूत्र को भी अभिमत है फिर भी वाही देवसूत्र (स्थावर पृ ७१८) और अमवदेव दोनों की साठ संख्या की पूर्ति एक ही नहीं है। क्योंकि अमवदेव की गणना में अभाव दोष है पर व्यतिकर नहीं जब कि बाही देवसूत्र की गणना में 'व्यतिकर' है, 'अभाव' नहीं। इस तरह श्वेताम्बरीय ग्रन्थों में साठ संख्या की 25 दो परम्पराएँ हुईं।

आचार्य हेमचन्द्र ने जिन आठ दोषों का परिहार किया है व ठीक विद्यामन्दसम्मत ही आठ हैं। हेमचन्द्र क द्वारा आठ दोषों का परिहार श्वेताम्बरीय ग्रन्थों में प्रथम दार्ष्टिक दुष्मा नाम पड़ता है जिसका अनुकूल्य अर्थों को अनुगामी मस्त्रियेय सूत्रि ने स्वाद्वादमजरी ( का २५ ) में किया है। अनेकान्तवाद पर जब से दार्ष्टिक क्षेत्र में आशय होने लगे तब 30 से आशयका के द्वारा दिये गये दोषों की संख्या भी एक-सी नहीं रही है, वह अमय वृद्धिचत नाम पड़ती है। इन दोषों के निवारक जैन आचार्यों के ग्रन्थों में भी परिहृत दोषों की संख्या का अचरितर विकास ही हुआ है। यहाँ तक कि अभिमत जैन दार्ष्टिक व्याख्याय



परोक्षिजयजी मै (शाब्दाना टी ५ २६६ A) भाठ के प्रत्यावा भ्रम्य दोषो—आत्मान्त्र, परस्परान्त्र, चक्रक आदि—का भी निर्देश करके इनका निवारण किया है।

५० २८ पं० ६ 'नियम'—शुभना—ममेवक ५ १५६ १५८।

५० २९ पं० ३ 'प्रत्येकं यो'—शुभना—“आह च-

6 मेदामेदात्तदोपाश्च तयोर्दिष्टी कथं न वा।

प्रत्येकं ये प्रसज्यन्ते द्वयोर्भावे कथं न ते ॥”—वेदिक टी ५ १६।

- अ० १ भा० १ सू० ३४-४१ ५० २९ वायनिकक्षेत्र में प्रमाण और इसके कथ की चर्चा भी एक खास स्थान रखती है। जो वा यह विषय वर्तुयुग के पहिले बुद्धि-  
 10 सम्प्राप्त्युग में भी विचारप्रदेश में आया है। उपनिषदों पिटकों और आगमों में ज्ञान—  
 1 सम्प्राप्त्युग—के फल का कथन है। उक्त युग में वैदिक वैदिक, जैन सभी परम्परा में ज्ञान का फल अभिधाभाय या बन्तुविषयक अभिगम कहा है पर वह आम्भारिक दृष्टि से—अर्थात् मोक्ष प्राप्त की दृष्टि से। उस आम्भारिक युग में ज्ञान इसी लिए उपादेय समझा जाता था कि इसके द्वारा अभिधा—अज्ञान—का नाश होकर एक बन्तु का वास्तविक बोध होकर भ्रम्य में मोक्ष प्राप्त हो, पर उक्त युग में यह चर्चा स्वाभाविक दृष्टि से भी होने लगी अतएव  
 1 इस उक्त युग में ज्ञानवाली—प्रमाणफलविषयक चर्चा में आम्भात्मयुगीन अद्वैतिक दृष्टि और उक्त युगीन लौकिक दृष्टि दोनों पाते हैं<sup>१</sup>। लौकिक दृष्टि में केवल इसी भाव को सामने रखकर प्रमाण के फल का विचार किया जाता है कि प्रमाण के द्वारा व्यवहार में  
 20 साक्षात् क्या सिद्ध होता है, और परम्परा से क्या चाहे भ्रम्य में मोक्षलाभ होता हो या नहीं। क्योंकि लौकिक दृष्टि में मोक्षानधिकारी पुरुषगत प्रमाणों के फल की चर्चा का भी समावेश होता है।

दोनों परम्परा की वर्तुयुगीन प्रमाणफलविषयक चर्चा में मुख्यतया विचारधीन ईश्वर हो इतने जाते हैं—एक ही फल और प्रमाण का पारस्परिक भेद भ्रम्य और दूसरा फल का स्वरूप। स्वायत्त वैश्विक सीमात्मक आदि वैदिक दृष्टान फल को प्रमाण से भिन्न ही मानते

१ “ताद्विद्याधीन विकरतीह लीम्य”—मुग्धुकी० २ १ १०। माद्व्यका० ३७ ६८। उक्त २८ २, ३। “अनेन बुद्धि—यथा च माया ना भ्रम्यं तथामि अमितमेतन्ति। तथा अविशुद्धता उपलब्धा अस्ति ॥”—विमुक्ति० पृ ३४४।

२ “नररजानाभिमान पश्य” वै सू० १ १ ३। “तत्प्रज्ञानाभि न क्वापिमा” —स्वायत्त १ १ १। “यथा त्रिपुण्यस्तथा शानं प्रमिति, यथा ज्ञानं तथा ज्ञानोपयानोपेक्षातुद्वयः कथम् —स्वायत्त० १ १ ३।

है? । बौद्ध दर्शन बने अभिन्न कहता है? अब कि जैन दर्शन अपनी अनेकान्य प्रकृति को अनुसार फल प्रमाय का भेदाभेद बतलाता है? ।

फल कं स्वरूप को विषय में वैशेषिक, नैयायिक और मीमांसक सभी का मन्वव्य एक सा ही है<sup>५</sup> । वे सभी इन्द्रियव्यापार को बाद होनेवाले भूमिकर्प से छोकर हानोपादानो पेशाबुद्धि तक के क्रमिक फलों की परम्परा को फल कहते हुए भी उस परम्परा में से पूर्व पूर्व फल को उत्तर उत्तर फल की अपेक्षा से प्रमाय भी कहते हैं अर्थात् उनके कथनानुसार इन्द्रिय ता प्रमाय ही है फल नहीं और हानोपादानोपेशाबुद्धि जो अन्तिम फल है वह फल ही है प्रमाय नहीं । पर बीच के समिकर्प, निर्भिकस्य और सविकस्य ये तीनों पूर्व प्रमाय की अपेक्षा से फल और उत्तरफल की अपेक्षा से प्रमाय भी हैं । इस मन्वव्य में फल प्रमाय कहलाता है पर वह स्वभिन्न उत्तरफल की अपेक्षा से । इस तरह इस मत में प्रमाय-फल का भेद स्पष्ट ही है । वाचस्पति मित्र ने इसी भेद को ध्यान में रखकर सांख्य प्रक्रिया में भी प्रमाय और फल की व्यवस्था अपनी कौमुदी में की है<sup>५</sup> ।

बौद्ध परम्परा में फल को स्वरूप को विषय में दो मन्वव्य हैं—पहला विषयाधिगम को और दूसरा स्वसंविधि को फल कहता है । यद्यपि विद्वानागसंगृहीत<sup>६</sup> इन दो मन्वव्यों में से पहले का ही कथन और विवरण धर्मकीर्ति<sup>७</sup> तथा उनके टीकाकार धर्मोत्तर ने किया है तथापि शान्तरचित ने इन दोनों बौद्ध मन्वव्यों का संग्रह करने कं भ्रष्टावा उनका सयुक्तिक रूपपादन और उनके पारस्परिक अन्तर का प्रतिपादन भी किया है । शान्तरचित और उनके शिष्य कमलशोभ ने यह स्पष्ट बतलाया है कि बाह्यार्थवाद, जिसे पार्थसारथि मित्र ने सौत्रा म्विक का कहा है उसकं मतानुसार ज्ञानगत विषयसाक्य प्रमाय है और विषयाधिगति फल, जब कि विज्ञानवाद जिसे पाथसारथि ने योगाचार का कहा है उसकं मतानुसार ज्ञानगत स्वसंबेदन हा फल है और ज्ञानगत तथाविध योग्यता ही प्रमाय है<sup>८</sup> । यह ध्यान में रहे कि बौद्ध मतानुसार प्रमाय और फल दोनों ज्ञानगत धर्म हैं और उनमें भेद न माने जान कं कारण वे अभिन्न कहे गये हैं । कुमारिल ने इस बौद्धसम्मत अमेदवाद का टण्डन

१ सूत्रोक्ता० प्रत्यक्ष० सूत्रो० ७४, ७५ ।

२ प्रमाणसमु० १ ६ । न्यायपि० टी० १ २१ ।

३ "अखस्य क्रियाकारय कथंचिदेवतां प्रदीपमाधिगमन्तु नानतथं च पररवादिषत्" -अष्टश० अष्टस० पृ० २८३ २८४ ।

४ "यदा तदिकरूपलता ज्ञानं प्रमिति यदा ज्ञानं तदा हानोपादानोपेशाबुद्धयः वसन्तु" -

न्यायमा० १ १ ३ । सूत्रोक्ता० प्रत्यक्ष० सूत्रो० २१-७३ । प्रकरणप० पृ० १४ । कम्बुली पृ० १६८-६ ।

५ साप्यत० का० ४ ।

६ प्रमाणसमु० १ १०-१२ । सूत्रो० न्याय० पृ० १५८-१५६ ।

७ न्यायपि० १ १८-१६ ।

८ विषयाधिगतश्चात्र प्रमाणप्रतिपत्तय । रारितया प्रमाणं तु साक्यं योग्यताय वा ॥" -

तत्पस० का० १३४४ । सूत्रो० न्याय० प० १५८-१५६ ।

यद्योविश्वधर्मी नै (शाबना० टी ५ २१६ A) आठ के अज्ञाना अर्थ्य दोषों—आरमात्रय, परस्पराम्रय, चरक आदि—का भी निर्देश करके उनका निवारण किया है।

५० २८ पं० ६ 'नैवम्'—तुलना—प्रमेयक ५ १५९ १५८।

५० २९, पं० ३, 'प्रत्येकं यो'—तुलना—"आठ च—

5

वेदाभेदात्तदोषाश्च तयोरिष्टी कथं न मा ।

प्रत्येकं ये प्रसज्यन्ते द्वयोर्भावे कथं न तं ॥"—हेतुवि टी ५ १९।

- प्र० १ आ० १ सू ३४-४१ ५० २९ वाचनिकक्षेत्र में प्रमाद और उसके कथ की चर्चा भी एक साथ रखान रखी है। यों तो यह विषय वर्तुयुग के पहिले बुद्धि-  
 10 अगम युग में भी विचारप्रदेश में आया है। उपनिषदों पिटकों और आगमों में ज्ञान—  
 सभ्यज्ञान—के फल का कथन है। उक्त युग में वैदिक बौद्ध, जैन सभी परम्परा में ज्ञान का  
 फल अविद्यामाद्य या बस्तुविषयक अधिगम कहा है पर वह आभ्यारिभक दृष्टि से—प्रबोधि  
 मोक्ष ज्ञान की दृष्टि से। उस अन्वयय युग में ज्ञान इसी क्षिप्य अवादेय समझा जाता था  
 कि इसके द्वारा अधिद्या—प्रज्ञान—का माद्य होकर एवं बस्तु का वास्तविक बोध हाकर अन्व  
 में मोक्ष प्राप्त हो। पर वर्तुयुग में वह चर्चा व्यावहारिक दृष्टि से भी होने लगी अतएव  
 15 हम वर्तुयुग में ज्ञानेवाही—प्रमादफलविषयक चर्चा में अन्वयययुगीन ऐच्छिक दृष्टि और  
 वर्तुयुगीन ऐच्छिक दृष्टि दोनों पाते हैं। ऐच्छिक दृष्टि में केवल इसी माद्य को सामने  
 रखकर प्रमाद के फल का विचार किया जाता है कि प्रमाद के द्वारा व्यवहार में  
 साक्षात् क्या सिद्ध होता है, और परम्परा से क्या चाहे अन्व में मोक्षज्ञान होता हो  
 या नहीं। क्योंकि ऐच्छिक दृष्टि में मोक्षानधिकारी पुरुषगत प्रमादों के फल की चर्चा  
 20 का भी समावेश होता है।

तीनों परम्परा की वर्तुयुगीन प्रमादफलविषयक चर्चा में मुख्यतया विचारहीन अर्थ दो  
 बंधे जाते हैं—एक तो फल और प्रमाद का पारस्परिक भेद-अभेद और दूसरा फल का  
 स्वरूप। न्याय वैशेषिक मीमांसक आदि वैदिक दर्शन फल को प्रमाद से भिन्न ही भावते

१ 'वेदविद्यामन्त्रि विद्वत्तीह लीम्'—मुण्डको० २, १ १०। सर्वात्मका ३७ ६८। उक्त  
 २८, ३। 'तमेव बुद्धि—यथा च आत्मा तो भवति तथानि अमितमेवस्वति। तथा अविश्वकृतमा  
 उपतन्तो चरित्स्वति ॥' बिसुद्धि० पु २४४।

२ "वदन्तानामिह वदन्त" — सू० १ १ ३। वदन्तानामिह अ कथाधिगमः—न्यायसू  
 १ १ १। "यथा तद्विचर्यस्वरा ज्ञान प्रमितेः, यथा ज्ञान तथा ज्ञानोपपत्तौवेदादुक्तं फलम्"—न्यायभा०  
 १ १ ३।

हैं। बौद्ध दर्शन धर्म अमिन्न कहता है<sup>१</sup> जब कि जैन दर्शन अपनी अनेकान्त प्रकृति को अनुसार फल-प्रमाद्य का भेदाभेद बतलाता है<sup>२</sup> ।

फल का स्वरूप के विषय में वैशेषिक, नैयायिक और मीमांसक सभी का मन्तव्य एक सा ही है<sup>३</sup> । वे सभी इन्द्रियव्यापार के बाद होनेवाले समिकर्ष से लेकर हानोपादानोपेक्षाबुद्धि तक के क्रमिक फलों की परम्परा को फल कहते हुए जो उस परम्परा में से पूर्व पूर्व फल को उत्तर उत्तर फल की अपेक्षा से प्रमाद्य भी कहते हैं अर्थात् उनके कथनानुसार इन्द्रिय से प्रमाद्य ही है फल नहीं और हानोपादानोपेक्षाबुद्धि से अन्तिम फल है वह फल ही है प्रमाद्य नहीं। पर बीच के समिकर्ष, निर्विकल्प और सविकल्प ये तीनों पूर्व प्रमाद्य की अपेक्षा से फल और उत्तरफल की अपेक्षा से प्रमाद्य भी हैं। इस मन्तव्य में फल प्रमाद्य कहलाता है पर वह स्वभिन्न उत्तरफल की अपेक्षा से। इस तरह इस मत में प्रमाद्य फल का भेद स्पष्ट ही है। बाणस्पति मित्र ने इसी भेद को ध्यान में रखकर सांख्य प्रक्रिया में भी प्रमाद्य और फल की व्यवस्था अपनी कौमुदी में की है<sup>४</sup> ।

बौद्ध परम्परा में फल के स्वरूप के विषय में दो मन्तव्य हैं—पहला विषयाभिगम को और दूसरा स्वसंविधि को फल कहता है। यद्यपि दिङ्नागसंगृहीत<sup>५</sup> इन दो मन्तव्यों में से पहले का ही कथन और विवरण धर्मकीर्ति<sup>६</sup> तथा उनके टीकाकार धर्मोत्तर ने किया है तथापि शास्त्ररक्षित ने इन दोनों बौद्ध मन्तव्यों का संग्रह करने के अलावा उनका मयुक्तिक उपपादन और उनके पारस्परिक अन्तर का प्रतिपादन भी किया है। शास्त्ररक्षित और उनके शिष्य कमलशौक ने यह स्पष्ट बतलाया है कि बाणार्थवाद, जिसे पार्यसारवि मित्र ने सौत्रा म्बिक का कहा है उसके मतानुसार ज्ञानगत विषयसारूप्य प्रमाद्य है और विषयाभिगति फल, जब कि विज्ञानवाद जिसे पार्यसारवि ने योगाधार का कहा है उसके मतानुसार ज्ञानगत स्वसंबन्धन हा फल है और ज्ञानगत तथाविध योग्यता ही प्रमाद्य है<sup>७</sup> । यह ध्यान में रहे कि बौद्ध मतानुसार प्रमाद्य और फल दोनों ज्ञानगत धर्म हैं और इनमें भेद न माने आम का कारण वे अमिन्न कहे गये हैं। कुमारिल ने इस बौद्धसम्मत अभेदवाद का दण्डन

१ श्लोकपा० प्रत्यक्ष० सू० ७४ ७५ ।

२ प्रमाणसमु० १ ६ । न्यायवि० टी० १ २१ ।

३ कण्ठस्य क्वावाहक क्यचिदेकत्वं मदीमभोगमिगमवत् नानात्वं च परत्वारिवत् - अष्टश० अष्टम० प० २८३ २८४ ।

४ 'यदा लघिन्प्रत्यया ज्ञानं प्रमितिं यदा ज्ञानं तथा हानोपादानोपेक्षाबुद्धयः क्लमः' - न्यायभा० १ १ ३ । श्लोकपा० प्रत्यक्ष० सू० ४६-७३ । प्रकरणप० पृ० ६४ । कम्बुली पृ० १६८ ६ । ५ सांख्यत० का० ४ ।

६ प्रमाणसमु० १ १०-१२ । सू० न्याय पृ० १७८-१७९ ।

७ न्यायवि० १ १८-१९ ।

८ 'विषयाभिगतिर्यात्र प्रमाणकमिष्यन् । ररगितिषा प्रमाद्य तु शक्यं योग्यतारि वा ॥ - तत्त्वस० वा० १३४४ । सू० न्याय० प० १२८-१२९ ।

(रत्नाकरा प्रत्यक्ष श्लो ७४ में) करक जो वैशेषिक-नैयायिक क मेदवाद का अभिमतरूप से स्थापन किया है उसका अभाव शान्तरहित ने अचरय देकर बौद्धसम्मत अमेदवाद की सुक्तिपुच्छा दिखाई है—उत्पत्त अ ११४ से।

5 जैन परम्परा में सबसे पहिले तार्किक सिद्धसेन और समन्वयभद्र ही हैं जिन्होंने लौकिक दृष्टि से भी प्रमाद्य के फल का विचार जैन परम्परा के अनुसार व्यवस्थित किया है। उक्त दोनों आचार्यों का फलविषयक कथन शब्द और भाव में समान ही है—न्याया का २८ भातमी अ १२। दोनों के कथनानुसार प्रमाद्य का साक्षात् फल तो अज्ञाननिवृत्ति ही है। पर व्यवहित फल पचासम्व हानोपादानोपेक्षाबुद्धि है। सिद्धसेन और समन्वयभद्र के कथन में तीन बातें ध्यान देने योग्य हैं—

10 १—अज्ञानविनाश का फलरूप से बख्खेस जिसका वैदिक-बौद्ध परंपरा में निर्देश नहीं देखा जाय। २—वैदिक परम्परा में जो मध्यवर्ती फलों का सापेक्ष भाव से प्रमाद्य और फल रूप से कथन है उसको बख्खेस का अभाव जैसा कि बौद्ध तर्कग्रन्थों में भी है। ३—प्रमाद्य और फल के मेदाभेद विषयक कथन का अभाव। सिद्धसेन और समन्वयभद्र के बाद अककड्डु ही इन विषय में मुख्य देखे जाय हैं जिन्होंने सिद्धसेन-समन्वयभद्रदर्शित फलविषयक जैन मन्वय का संग्रह करते हुए उसमें अनिदिष्ट दोनों श्रेणियों की स्पष्टतया पूर्ति की, अर्थात् अककड्डु में प्रमाद्य और फल के मेदाभेदविषयक जैनमन्वय को स्पष्टतया कहा (अष्टम महत्त पृ २८१-४) और मध्यवर्ती फलों को प्रमाद्य तथा फल अग्रसरूप कहने की वैशेषिक नैयायिक सीमांसक की सापेक्ष शैली को जैन प्रक्रिया के अनुसार पठाकर उसका स्पष्ट निर्देश किया। माखिकव्यवन्धी (पृ ५ ११७ से) और वेबसूरि न (प्रमाद्य ११ से)

20 अपने अपने सूत्रों में प्रमाद्य का फल बतलाते हुए सिर्फ़ बही बात कही है जो सिद्धसेन और समन्वयभद्र में। अलकता जन्होंने अककड्डुमिदिष्ट प्रमाद्य-फल के मेदाभेद का जैन मन्वय सूत्रित किया है पर जन्होंने मध्यवर्ती फलों को सापेक्षभाव से प्रमाद्य और फल कहने की अककड्डुसूचित जैनशैली का सूत्रित नहीं किया। विद्यामन्द की तीरथ दृष्टि अज्ञाननिवृत्ति और स्व-परव्यवसिति शब्द की ओर गई। योगाचार और सीत्रान्त्विक सिद्धान्त के अनुसार

25 प्रमाद्य के फलरूप से फलित होवैवाही स्व और पर व्यवसिति का ही विद्यामन्द ने अज्ञान निवृत्तिरूप बतलाया (वरनाररतो पृ ११८; प्रमाद्य पृ ७२) जिसका अनुसरय प्रमाद्यभद्र ने मार्तण्ड में और वेबसूरि में रत्नाकर में किया। अब तक में जैनतार्किकों का एक स्थिर सा मन्वय ही हो गया कि जिसे सिद्धसेन-समन्वयभद्र ने अज्ञाननिवृत्ति कहा है वह वस्तुतः स्व-परव्यवसिति ही है।

30 भा हममन्त्र ने प्रस्तुत चर्चा में पूर्ववर्ती सभी जैनतार्किकों के मतों का संग्रह ठा किया ही है पर साब ही जसमें अपनी विशयता भी दिखाई है। जन्होंने प्रमाद्यभद्र और

दबसुरि की तरह सब परब्यवसिति का ही अज्ञाननिवृत्ति न कहकर दोनों का अलग अलग फल माना है । प्रमाद्य और फल के अन्तर्गत्त में कुमारिख न बौद्धों के ऊपर आ दोष दिये थे और गिनका निरास धर्मोत्तर की व्यापविन्दुव्याख्या तथा शान्तरचित को उत्सवप्रद में है वन्हीं दोषों का निवारण बौद्ध ङग से करते हुए मो आ० हेमचन्द्र न अपना वैयाकरणवत्त आकर्षक ठाकिकशैली में व्यक्त किया है । जैसे अनेक विषयों में आ० हेमचन्द्र अकाल 5 का ग्राम अनुसरण करते हैं वैसे ही इस अध्या में भा उन्हींने मध्यवर्ती फलों का सापेक्षमात्र से प्रमाद्य और फल कहनेवाली अकालव्युत्थापित जैनशैली को सूत्र में शुद्ध्य स्थान दिया । इस तरह हम प्रमाद्य फल के सर्वाविषयक प्रस्तुत सूत्रों में वैदिक, बौद्ध और जैन सभी पर स्वरामों का यथासम्भव जैनमत रूप से समन्वय एक ही जगह पाते हैं ।



पृ० २६ पं० १६ 'नन्वन्न प्रमाणम्'—उलना—'ननु च ज्ञानाभ्यवितरिक्तं सादर्यं तथा 10 च मति तदेव ज्ञानं प्रमाद्य तद्वत् प्रमाद्यफलम् । न चैकं वस्तु साध्यं साधने चोपपद्यते । तत्कार्यं साकार्यं प्रमाद्यमित्याह—

तद्वशादर्धमतीतिसिद्धेरिति ॥

तद्वशादिति । अद्यत्स्य प्रतीतिरूपं प्रत्यक्षं विद्वानं साहचर्यात् सिध्यति, प्रतीतं मन्वसीत्यर्थः । नीलनिर्मासं हि विद्वानं यत्-तराम्नीमस्य प्रतीतिरवसीयते । यस्या हि 15 चक्षुगादिभ्यो विद्वानमुत्पद्यते न तद्वशात्तज्ज्ञानं नीलस्य संबेदनं शक्यते अत्रयापयितुं नीलसदृश स्वतुमूयमानं नीलस्य संबेदनमवस्थाप्यते । न चात्र जल्पजनकमात्रनिबन्धन साध्यसाधनभाव यनैकरिमात्रवस्तुनि विराध स्वात् अपि तु व्यवस्थाप्यव्यवस्थापकमात्रेण । यत् एकस्य वस्तुन किञ्चिद्द्रव्यं प्रमाद्यं किञ्चित् प्रमाद्यफलं न विरुध्यते ॥'—त्यापि य १ २१ ।



पृ० ३० पं० २३ 'इहाधारप्रया'—उलना—'इहाधारप्रयापरि ज्ञानात्मकत्वमुत्पन्नं तदुप 20 पैमादिशेषात् ॥'—अपी स्वति १ ६ ।

पृ० ३० पं० २४ 'तदा धारणा प्रमाणम्'—उलना—अपी स्वति ३ १ ।



पृ० ३१ पं० ६ 'अमद्'—उलना—परी ३ ६० । प्रमाणम् ६ ६ ६ ।  
 पृ० ३१ पं० १० 'अप्रमाणाद्'—उलना—'यत् एकस्य वस्तुन किञ्चिद्वृत्तं प्रमाद्यं 20 किञ्चित्प्रमाद्यफलं न विरुध्यते । व्यवस्थापनद्वयं साहचर्यं तस्य ज्ञानस्य व्यवस्थाप्यं च मीमं मेवमनहस्यम् । व्यवस्थाप्यव्यवस्थापकमात्राऽपि कथमकरव ज्ञानस्येति चम् । उच्यते । महगवस्तुमूयमाने तद्विज्ञानं यतो नीलस्य प्रादकमवस्थाप्यते निरवयवप्रत्ययन तस्यात् साहचर्यमनुभूत व्यवस्थापनद्वयम् । निरवयवप्रत्ययेन च तज्ज्ञानं नापसंबेदनमवस्थाप्यमाने व्यव



कहनेवाले जैनाचार्यों में सबसे पहिले सिद्धसेन ही हैं—न्याया ३१ । आ० हेमचन्द्र ने सिद्धसेन को ही कथन को दोहराया है ।

देवसूरि न आत्मा को स्वरूप का प्रतिपादन करत हुए आ महात्तरक्यावर्त्तक अनेक विशेषण दिये हैं (प्रमाणन ७५४,५५) जममें एक विशेषण देहव्यापित्व यह भी है । आ० हेमचन्द्र ने जैनाभिमत आत्मा को स्वरूप को सूत्रबद्ध करते हुए भी इस विशेषण का उपादान १० नहीं किया । इस विशेषणस्याग से आत्मपरिमाण क विषय में ( जैसे नित्यानित्यत्व विषय में है जैसे ) कुमारिष्ठ क मत के साथ जैनमत की एकता की भ्रान्ति न हो इसलिये आ० हेमचन्द्र ने स्पष्ट ही कह दिया है कि देहव्यापित्व इष्ट है पर अन्य जैनाचार्यों की तरह सूत्र में इसका निर्देश इसलिये नहीं किया है कि वह प्रस्तुत में उपयोग नहीं है ।

पृ० ३२ पं० ६ 'यथाहे'—उलना-

10

“स्यातामत्यन्तनाशस्य कृतनाशाऽकृताऽऽर्मा ।

न त्ववस्थान्तरमार्तां क्षाप्ते वास्तुयुवान्धित् ॥ २३ ॥

अवस्थान्तरमाभ्येतत् फलं मम शुभाशुभम् ।

इति ज्ञात्वाऽनुतिष्ठंश्च विजह्वष्टवे जन ॥ २४ ॥

अनवस्थान्तरमाप्तिर्ह्येत न च कस्यचित् ।

15

अनुच्छेदापु नाऽन्यत्स माकतुलोकाऽवगच्छति ॥ २५ ॥

सुखदुःखाद्यवस्थाश्च गच्छन्मपि नरा मम ।

वैतन्यद्रव्यसत्तादिरूप नैव विमुञ्चति ॥ २६ ॥

दुःखिनः सुख्यवस्थार्था नश्येयुः सर्व एव त ।

दुःखित्स्व धानुषर्वेत् विनाश विक्रियात्मक ॥ २७ ॥

20

तस्माद्दुःखमयहाननं व्यावृत्त्यनुगमात्मकं ।

पुरुषोऽभ्युपगन्तव्यं कृण्वेत्सादिपु सर्पवत् ॥ २८ ॥

न च कृत्वभाक्त्वे पुंसाञ्जस्यासमाभिते ।

तनाञ्जस्यावतस्त्वात् कर्त्तव्याप्नोति तस्मिन् ॥ २९ ॥

स्वरूपेण अवस्थानामन्योन्यस्य विराचिता ।

25

अधिकृद्भस्तु सर्पास्तु सामान्यात्मा प्रवर्तते ॥ ३० ॥”-रत्नाकरा आत्म ।

“अत्यसप्रतिस्वयं कृण्वेत्सादिपु सर्पवत् ॥”-आवनि २ १०६ ।



## द्वितीयाह्निक ।

अ० १ भा० २ सू० १-२ पृ० ३३ दला १ १ ८-१० काटिप्पल्य—दिग्द पृ १६ ।

पृ० ३३ पं० १६ 'वासनोद्भाष'—समी वाकिक विद्वांस स्मरण का सचब किसी एक भाषार पर मदा करते । कबाद न भाव्यस्तर कारख संस्कार के भाषार पर ही स्मरण का सचब प्रखयम किया है । पतञ्जलि मरे विषय-स्वरूप क निर्देश द्वारा ही स्मृति को सचिप किया है जब कि कयाद के अनुगामी प्रशस्तपाद ने अपने माध्य में कारख विरव धीर कार्य इन धीन के द्वारा स्मरण का निरूपब किया है । जैन परम्परा में स्मरण धीर उसक कारख पर वाकिकशौली से विचार करने का प्रारम्भ पूज्यपाद ( तर्कार्य १ १२ ) धीर जिनमत्रगधि जमात्रसख विरोधा गा १८८, १८९ ) द्वारा जुभा वाम पड़वा है । विद्यान्द् ने ( प्रमाथन पृ ६६ ) पतञ्जलि की तरह विषयनिर्देश द्वारा ही स्मृति का सचब रखा । पर वसनें 10 भाकार का निर्देश बढ़ावा । माखिन्यमन्वी ने पृ ३१ ) कबाद की तरह संस्कारात्मक कारख क द्वारा ही स्मृति का सचब बाँधा, फिर भी वममें भाकारनिर्देश बढ़ाया ही । बाही देव ने ( प्रमाथन ३१ ) विद्यान्द् धीर माखिन्यमन्वी धानी का अनुसरब करके अपने स्मृति सचब में कारख, विरव धीर भाकार धीनों का निर्देश किया । आ० हेमचन्द्र ने ही माखिन्यमन्वी का ही अनुसरब किया धीर तदनुसार अपने सचबसूत्र में स्मृति के भाकार 15 धीर काय्य को ही खान किया ।

पृ० ३३ पं० २ 'सदृशदर्शनादि'—प्रखिमाननिबन्धान्यासखिज्ञानसचबसाटरमपरि प्रहात्रयाखितसम्बन्धान्यासखिविबोर्गैककार्यविरोधातिशयप्रतिम्पबधानसुपुत्रु खेच्छादू वमयाविरव क्रियारागधर्माधर्मनिमित्तेम्प ।"—गापद ३२४१ ।

इस सूत्र में खित्त संस्कारोद्बोधक निमित्त संपूहीत हैं वतने एक जगह कहाँ देखने 20 में नहीं भाये ।

पृ ३३ पं० २३ 'सा च प्रमाणम्'—स्मृति को प्रमा—प्रमाब—मानने के बारे में मुख्य हो परम्परार्ये हैं—जैन धीर जैनेतर । जैन परम्परा उसे प्रमाब मानकर परोब के मेर रूप से हमडा बर्हन करती है । जैनेतर परम्पराबाखे वैदिक बौद्ध, समी दर्शन वसे प्रमाब नहीं मानत अतएव वे किसी प्रमाबरूप ने उसकी बर्धा नहीं करते । स्मृति का प्रमाब म 25 माननेबाखे भी वसे अप्रमाब—मिथ्याज्ञान—सर्ही कइते पर वे प्रमाब शम् से वसका केवब ब्यवहार नहीं करते ।

१ "भात्मनः उपेगविरोधात् तदुपेगस्य स्मृति —धैरौ० ६ २. १ ।

२ "अनुभूतविरवाऽन्यमेतत् स्मृति"—योगम् १ ११ ।

३ प्रशस्त० पृ २५३ ।

सृष्ट्यात्मक ज्ञान में प्रमाद्य शब्द का प्रयोग करने न करने का जो मतभेद देखा जाता है इसका जोल धर्मशास्त्र के इतिहास में है। वैदिक परम्परा में धर्मशास्त्र रूप से वेद अर्थात् ऋषि का ही मुख्य प्रामाण्य माना जाता है। मन्वादिस्वरूप धर्मशास्त्र प्रमाद्य हैं सही पर इनका प्रामाण्य ऋषिमुखक है। जो सृष्टि ऋषिमुखक है या ऋषि से अविरुद्ध है वही प्रमाद्य है अर्थात् सृष्टि का प्रामाण्य ऋषिप्रामाण्यतन्त्र है स्वतन्त्र नहीं<sup>१</sup>। धर्मशास्त्र के 5 प्रामाण्य की इस व्यवस्था का विचार बहुत पुराने समय से मीमांसादर्शन ने किया है। ज्ञान पढ़ता है जब सृष्टिरूप धर्मशास्त्र को छोड़कर भी सृष्टिरूप ज्ञानमात्र के विषय में प्रामाण्यविषयक प्रश्न मीमांसकों के सामने आया तब भी उन्होंने अपने धर्मशास्त्रविषयक उस सिद्धान्त का उपयोग करके एक साधारण ही नियम बंध दिया कि सृष्टिज्ञान स्वतन्त्र प्रमाद्य नहीं है, उसका प्रामाण्य उसके कारकमूल अनुभव के प्रामाण्य पर निर्भर है अतः 10 एक बह मुख्य प्रमाद्यरूप से गिनी जाने योग्य नहीं। सम्भवतः वैदिक धर्मजीवी मीमांसा दर्शन के इस धर्मशास्त्रीय या तत्त्वज्ञानीय निर्णय का प्रभाव समी म्याय, वैशेषिक, सांख्य, योग आदि इतर वैदिक दर्शनों पर पड़ा है। अतएव वे अपने अपने मन्वन्वय की पुष्टि में चाहे युक्ति मित्र मित्र बलदाबों फिर भी वे सभी एक मत से सृष्टिरूप ज्ञान में प्रमाद्य शब्द का व्यवहार न करने को ही पक्ष में हैं। 15

कुमारिष्ठ आदि मीमांसक कहते हैं कि सृष्टिज्ञान अनुभव द्वारा ज्ञात विषय को ही उपरिष्ठ करके कृतकृत्य हो जाने के कारण किसी अपूर्व अर्थ का प्रकाशक नहीं, वह केवल गृहीतप्राप्ती है और इसी से वह प्रमाद्य नहीं<sup>२</sup>। प्रशस्तपाद क अनुगामी श्रीधर ने भी वही मीमांसक की गृहीतप्राप्तिबवाही युक्ति का अवलम्बन करके सृष्टि को प्रमाद्यबाद्य माना है—*अन्व० पृ २५०*। पर अक्षपाद के अनुगामी मयन्त ने वृत्ती ही युक्ति बलसाई है। 20 वे कहते हैं कि सृष्टिज्ञान विषयरूप अर्थ के सिवाय ही अस्मन् होने के कारण अनयत होत से प्रमाद्य नहीं<sup>३</sup>। मयन्त की इस युक्ति का निरास श्रीधर<sup>४</sup> ने किया है। अक्षपाद क ही अनुगामी बाणस्पति मित्र ने तीसरी युक्ति दी है। वे कहते हैं कि लोकव्यवहार

१ 'पाठ्यन्त्रात् स्वतो मीमा प्रमाद्यत्वावधारणा। अप्रामाण्यविकल्पस्तु इति नैव विद्वन्ते ॥ पूर्वविज्ञानविषयं विज्ञानं सृष्टिरुच्यते। पूर्वज्ञानादिना तस्याः प्रामाण्यं नानुसंध्यते ॥'—*तन्त्रप्रया० पृ० ३३*।

२ 'एतदुक्तं मतं—सर्वे प्रमाद्यावप्येऽप्रविगतमप्य तामाम्यतः प्रकारतो वाऽप्रविगतमप्यति सृष्टिः पुनः पूर्वानुभवमयोक्तमतिप्रमत्ति तद्विषया तदनुविषया वा न तु तदविकल्पितया, सोऽप्य हृत्पयस्तपश्चिरोऽः स्मृतेरिति निम्नतति ॥'—*तन्त्रप्र० १ ३३*।

३ 'तत्र नत् पूर्वविज्ञानं तस्य प्रामाण्यमिच्यते। तदनुपस्थानमात्रेण स्मृते रथापरिगर्भता ॥ —*लोकवा० अनु० सूत्रा० ३३०*। प्रकरणाप० पृ० ४२।

४ 'न स्मृतेरप्रामाण्यत्वं एवैवमादिताकृतम्। अपि त्वनयव्यवस्थे तदप्रामाण्यकारणम् ॥'—*म्यायम० पृ० २३*।

५ 'ये त्वनयव्यवस्था स्मृतेरप्रामाण्यमाहुः तस्यामदोष्ठानगतविरपस्यानुमानस्याप्रामाण्यत्वं रथादिति वृत्तम् ॥'—*अन्व० पृ० २५७*।

सृष्टि को प्रमाद मानने के पक्ष में नहीं है अतएव उसे प्रमा कहना योग्य नहीं। ये प्रमा की व्याख्या करते समय सृष्टिमिम्भ ज्ञान को छोड़कर ही विचार करते हैं— तात्पर्य पृ २। अथवाचार्य ने भी सृष्टि को प्रमाद न माननेवाले सभी पूर्ववर्ती तार्किकों की युक्तियों का निरास करके अन्ध में वाचस्पति मित्र को तात्पर्य का अनुसरण करते हुए वही कहा है कि

५ अमपेक्ष होन के कारण अनुभव ही प्रमाद कोटि में गिना जाना चाहिये सृष्टि नहीं, क्योंकि वह अनुभवसापेक्ष है और ऐसा मानने का कारण लोकव्यवहार ही है।

बौद्धदर्शन सृष्टि को प्रमाद नहीं मानता। इसकी युक्ति भी मीमांसक या वैशेषिक जैसी ही है अर्थात् सृष्टि गृहीतप्राहित्वी होने से ही प्रमाद नहीं—उत्पत्त प का १२८८। फिर भी इस मन्तव्य के बार में जैसे व्याप वैशेषिक भादि दर्शनों पर मीमांसा—अनर्थात्—

१० का प्रमाद कहा जा सकता है वैसे बौद्ध-दर्शन पर कहा नहीं जा सकता क्योंकि वह वेद का ही प्रामाण्य नहीं मानता। विद्वत्प्रज्ञानमात्र को प्रमाद न मानने के कारण बौद्ध दर्शन में सृष्टि का प्रामाण्य प्रसक्त हो नहीं है।

जैन तार्किक सृष्टि को प्रमाद न माननेवाले मित्र-मित्र अपर्युक्त दर्शनों की गृहीतप्राहित्व, अनर्थात् लोकव्यवहारमात्र भादि सभी युक्तियों का निरास करके केवल वही कहते हैं,

१६ कि जैसे संवादी होने के कारण प्रत्यक्ष भादि प्रमाद कहे जाते हैं वैसे ही सृष्टि को भी संवादी होने ही से प्रमाद कहना युक्त है। इस जैन मन्तव्य में कोई मतभेद नहीं। आचार्य हेमचन्द्र ने भी सृष्टिप्रामाण्य की पूर्ण जैन परम्परा का ही अनुसरण किया है। सृष्टिज्ञान का अविसंवाहित्व सभी को साम्य है। वस्तुस्विति में मतभेद न होने पर भी मतभेद केवल प्रमा शब्द से सृष्टिज्ञान का व्यवहार करते न करने में है।

२० पृ० ३३ पं० २३ 'सा च प्रमादम्'—दत्तना—

“असाधीस्सृष्टिसंवाभिश्चिन्तयाऽभिनिबोधिकैः।

अप्यवहारविसंवाद् तदाभासस्ततोऽप्यथा ॥”—तपी ४४। प्रमादप पृ ३६।

अप्यत्त पृ २७२। प्रमेक ३६ A। स्वाहावर पृ ४७०। प्रमेक २२।

पृ० ३४ पं० ४ 'माननुकृतान्यय'—निविकल्पक प्ररक्त को स्वच्छवत्त्व ही

२३ मानकर प्रमाद माननेवाले सौत्रान्धिक भादि बौद्धों का सिद्धांत है कि विषयता कारणता

१ 'अथ तर्हि सृष्टेर्यवच्छेदः।। अननुभवत्वेन।। वचावो ह्यनुभव प्रमेदि प्रामाणिको पर्यन्ति।। तत्त्वज्ञानात्' इति त्कथात्। अन्वमित्तिरि ज्ञानमिति च। ननु सृष्टिः प्रमेव किं न स्वात् पचार्थज्ञानत्वात् प्रत्यक्षाद्यनुविपरिति केत्। न। त्रिभे म्बहारे निमित्तानुत्तरत्वात्। न च स्तेष्वकस्मिन् तेन निमित्तेन लोकव्यवहारोपनयनम् अव्यवस्थया लोकव्यवहारोपनयनप्रवृत्त्यात्। न च सृष्टिदेवो प्रमा चापिनुक्ताना महार्थात् प्रमादव्यवहारोऽस्ति पृथगनुपपेयात्।—न्यायकु० ४. १।

२ 'पृथितम्यवच्छेदोऽतः'—(तत्त्वज्ञानम्—विकल्पज्ञानम्—अनौपम्य) प्रमादका २. १।

३ 'तथापि—अनुपपत्त्याभासत् कुटीऽवमाविष्कुर्वीत किं पृथिवार्थमाहित्वात् परिच्छिदित्तिरेमा म्बत् अल्लमादीर्षे प्रथतमानत्वात्, अर्थात् अनुपपत्त्याभासत्, विद्वत्प्रज्ञानात्, धर्मोपायव्यवच्छेदकत्वात् प्रमेवमत्तावकत्वात् वा ॥"—स्वाहावर० ३. ४।

ख्यात है । नैवाधिक भाषि का भी जन्यलौकिक प्रत्यक्ष के प्रति विषयविषया भर्ष को कारण मानने का सिद्धान्त सुविधित है ।

पृ० ३४ पं० ११ 'दर्शनस्मरण'—प्रत्यभिज्ञा के विषय में दो बातें ऐसी हैं जिनमें दार्शनिकों का मतभेद रहता है—पहली प्रामाण्य की और दूसरी स्वरूप की । बौद्ध परम्परा प्रत्यभिज्ञा को प्रमाद्य नहीं मानती क्योंकि वह च्युक्तवादी होने से प्रत्यभिज्ञा का विषय माने आनेवाले स्थिरत्व को ही वास्तविक नहीं मानती । वह स्थिरत्वप्रतीति को साटरयमूलक सामकर भ्राम्य ही समझती है<sup>१</sup> । पर बौद्धमित्र जैन, वैदिक दोनों परम्परा के सभी दार्शनिक प्रत्यभिज्ञा को प्रमाद्य मानते हैं । वे प्रत्यभिज्ञा के प्रामाण्य के आधार पर ही बाह्य सम्भृत चक्षुमज्ज का निरास और नित्यत्व—स्थिरत्व—का समर्थन करते हैं । जैन परम्परा म्याब, वैशेषिक भाषि वैदिक दर्शनों की तरह एकान्त नित्यत्व किंवा कूटरय नित्यत्व नहीं मानती तथापि वह विभिन्न पूर्वापर अवस्थाओं में घुबल को वास्तविक रूप से मानती है अत एव वह भी प्रत्यभिज्ञा के प्रामाण्य की पक्षपातिनी है ।

प्रत्यभिज्ञा के स्वरूप के सम्बन्ध में मुख्यतया तीन पक्ष हैं—बौद्ध, वैदिक और जैन । बौद्धपक्ष कहता है कि प्रत्यभिज्ञा नामक कोई एक ज्ञान नहीं है किन्तु स्मरण और प्रत्यक्ष ये समुचित दो ज्ञान ही प्रत्यभिज्ञा शब्द में व्यवहृत होते हैं<sup>२</sup> । उसका 'कत' भंग्य अतीत होने से परोक्षरूप होने के कारण स्मरणप्राप्त है वह प्रत्यक्षप्राप्त हो ही नहीं सकता, जब कि 'इदम्' भंग्य वर्तमान होने के कारण प्रत्यक्षप्राप्त है वह प्रत्यक्षप्राप्त हो ही नहीं सकता । इस तरह विषयगत परोक्षापरोक्षत्व के आधार पर दो ज्ञान के समुच्चय को प्रत्यभिज्ञा कहनेवाले बौद्धपक्ष के विरुद्ध म्याय, मीमांसक भाषि वैदिक दर्शन कहते हैं कि प्रत्यभिज्ञा वह प्रत्यक्ष रूप एक ज्ञान है प्रत्यक्ष-स्मरण दो नहीं । इन्द्रियजन्य प्रत्यक्ष में वर्तमान मात्र विषयकत्व का जो नियम है वह सामान्य नियम है अतएव सामग्रीविशेषद्वारा में वह नियम सापवाद बन जाता है । वाचस्पति मित्र प्रत्यभिज्ञा में प्रत्यक्षत्व का उपपादन करते हुए कहते हैं कि संस्कार या स्मरणरूप सहकारी के बल से वर्तमानमात्रमाही भी इन्द्रिय, अतीतवास्तुविशिष्ट पदमान को ग्रहण कर सकने के कारण, प्रत्यभिज्ञाभनक हो सकती है<sup>३</sup> । जयन्त वाचस्पति के उक्त कथन का अनुसरण करने के अज्ञाता भी एक नई पुक्ति प्रदर्शित करते हैं । वे कहते हैं कि स्मरणसहकृत इन्द्रियजन्य प्रत्यक्ष के बाद एक सामसहाम होता है जो प्रत्यभिज्ञा कहलाता है । जयन्त का यह कथन पिछले नैवाधिकों के अलौकिकप्रत्यक्षवाद की कल्पना का बीज मानस होता है ।

१ प्रमाद्यया० ३ ३०१-२ । तत्पस० का० ४४७ ।

२ " तस्माद् द्वे पदे ज्ञाने च इति स्मरणम् भवम् इत्यनुभवः"—म्यायम० पृ० ४४६ ।

३ तात्पर्य० पृ० १३६ ।

४ 'एवं पूर्वज्ञानविशेषितत्वं स्वप्नारेविशेषणमतीतचक्षुषिषय इति मानती प्रत्यभिज्ञा ।"—म्यायम० पृ० ४५१ ।

जैन वार्तिक प्रत्यभिज्ञा को न तो बौद्ध के समान ज्ञानसमुच्चय मानते हैं और न न्यायिकादि की तरह बहिरिन्द्रियजन प्रत्यक्ष। वे प्रत्यभिज्ञा को परेष्ट ज्ञान मानते हैं। और कहते हैं कि इन्द्रियजन्य ज्ञान और स्मरण के बाद एक संकल्पनात्मक विजातीय मानस ज्ञान पैदा होता है वही प्रत्यभिज्ञा कहलाता है। अफससुपोष्य (शरी ३ १ से) प्रत्यभिज्ञा की यह व्यवस्था जो स्वरूप में ज्यम्ब की मानसज्ञान की कल्पना के समान है वह सभी जैन वार्तिकों के द्वारा निबिवादरूप से मान ली गई है। आचार्य हेमचन्द्र भी वही व्यवस्था के अनुसार प्रत्यभिज्ञा का स्वरूप मानकर परपञ्चनिराकरण और स्वपञ्चसमर्पण करते हैं।

मीमांसक (श्लोका ५ ४ श्लो २३२-२३७), नैयायिक (न्याय १ १ १) आदि उपमान को स्वतन्त्र प्रमाद्य मानते हैं जो सादृश्य-वैसादृश्य विषयक है। उनके मतानुसार इत्यत्र, बीर्षत्व आदि विषयक अनेक साप्रतियोगिक ज्ञान ऐसे हैं जो प्रत्यक्ष ही हैं। जैन वार्तिकों ने प्रथम से ही एक सब का समावेश, प्रत्यभिज्ञान को मतिज्ञान के प्रकारविशेषरूप से स्वतन्त्र प्रमाद्य मानकर, वही में किया है, जो ऐक्यत्व से सर्वमान्य हो गया है।

पृ० ३४ पं० १० 'आदिग्रहणात्'-उल्लना-प्रमेवर ३ १ ।

पृ० ३४ पं० २० 'पयोम्युमेदी'-स्वाभाव ५ ४८८ । प्रमेवर - ५ १ A ।

पृ० ३४ पं० २५ 'धया वा औदीच्येन'-उल्लना-तत्पर्यं ५ १८८ ।

पृ० ३५ पं० ५ 'यिषां तु सादृश्यविषय'-उल्लना-'प्रसिद्धसाधर्म्यात् साम्यसाधनमुपमानम्।' -न्याय १ १ ५ । प्रमेवर ३ ५ ।

पृ० ३५ पं० ११ "अयं साधर्म्यमुपलक्षणम्"-उल्लना-"साधर्म्यमहर्षेण च धर्ममात्रोपलक्षणमिति करभर्तृज्ञापतिपतिरप्युपमानफलमेवेति नाम्नातिः"-तत्पर्यं ५ २ ।

पृ० ३५ पं० १२ 'अस्यासुर'-उल्लना-तत्पर्यं १ १ २ । पाठपर अ १८ ।

पृ० ३५ पं० १६ 'ननु 'तत्' इति'-उल्लना-प्रमेवर २ २ ।

पृ० ३५ पं० २० 'पूर्वप्रमित'-उल्लना-'कुमारिणमतो न गृहीतमाहित्वस्यासिद्धिमुक्ता भवति-पूर्वप्रमित" -उल्लना का ४५१ ।

पृ० ३६ पं० २० 'उपलक्षणम्'-भाषान् महात्मीर, कुय और उपनिषद् के सैकड़ों वर्ष पूर्व भी ऊहू (अधू २ १३१ १ ) और एक (एमन्य ३ १५ १२ ) से हो पातु तथा तद्वन्त्य रूप संस्कृत-प्राकृत भाषा में प्रचलित रहे । भाषा, पिटक और दर्शनसूत्रों में इसका प्रयोग विविध प्रसङ्गों में छोड़े-बहुत भेद के साथ विविध अर्थों में देना जाता है? । सब अर्थों में सामान्य अर्थ एक ही है और वह वह कि

१ "उपलक्षणम् उच्यते ।"-पा० सू० ७. ४ २३ । नैवा तर्क्ये मतिरपनेया" कठ० २. १ ।

२ तदा अयं न निगम आशा० सू १७० । विदितं किञ्च"-मज्झि सङ्घासयम् २. ३ । "तत्रांमतिज्ञानात्"-महासू० २. १ ११ । न्यायसू० १ १ ४० ।

विचारारम्भक ज्ञानव्यापार । जैमिनीय सूत्र और उसके शाबरभाष्य आदि<sup>१</sup> व्याख्या प्रयोगों में उही भाव का घोटक ऊह शब्द देखा जाता है, जिसको मन्स्य ने मन्थरी में अनुमानात्मक या शब्दात्मक प्रमाण संसमककर खण्डन किया है—न्यायम ५ ५८८ । न्याय सूत्र ( १ १ ४ ) में तर्क का लक्षण है जिसमें ऊह शब्द भी प्रयुक्त है और इसका अर्थ यह है कि तर्कात्मक विचार स्वयं प्रमाण नहीं किन्तु प्रमाणातुल्य मनोव्यापार मात्र है ।<sup>५</sup> पिछले नैयायिकों ने तर्क का अर्थ विशेष स्थिति एवं स्पष्ट किया है । और निरर्थक किया है कि तर्क कोई प्रमाणात्मक ज्ञान नहीं है किन्तु व्यापिज्ञान में बाधक हानेवाली अप्रयोजकत्वशून्य को निरस्त करनेवाला व्याप्यारोपपूर्वक व्यापकारोपस्वरूप आहार्य ज्ञान मात्र है जो उस व्यभिचारशून्य को हटाकर व्यापिनिरर्थक में सहकारी या उपयोगी हो सकता है—नित्या अनु ५ २१ ; न्याय ५ १ १ ४ । प्राचीन समय से ही व्याप<sup>१०</sup> दर्शन में तर्क का स्थान प्रमाणात्मक में नहीं है । व्यापदर्शन के विकास के साथ ही तर्क के अर्थ एक उपयोग का इतना विशदीकरण हुआ है कि इस विषय पर बड़े सूत्र और सूत्रमन्थर मन्थ लिखे गये हैं जिसका आरम्भ गणेश व्याख्या से होता है ।

बौद्धार्थिक ( हेतुवि नी लि ५ २५ ) भी तर्कात्मक विकल्पज्ञान को व्यापिज्ञानोपयोगी मानते हुए भी प्रमाण नहीं मानते । इस तरह तर्क का प्रमाणात्मक मानने की सीमात्मक<sup>१५</sup> परम्परा और अप्रमाणात्मक होकर भी प्रमाणातुल्य मानने की नैयायिक और बौद्ध परम्परा है ।

जैन परम्परा में प्रमाणात्मक से माने जानेवाले मतिज्ञान का द्वितीय प्रकार ईहा जो वस्तुतः शुद्धोपविचारारम्भक ज्ञानव्यापार ही है इसके पदार्थरूप से ऊह और तर्क दोनों शब्दों का प्रयोग समास्वादि ने किया है—नित्यार्थमा १ ५ । जब जैन परम्परा में तार्थिक पद्धति से प्रमाण क भेद और लक्षण आदि की व्यवस्था होने लगी तब सम्भवतः सर्व<sup>२०</sup> प्रथम भक्तशून्य ही तर्क का स्वरूप, विषय, उपयोग आदि स्थिर किया ( तृती स्वमि १ २ ) जिसका अनुसरण पिछले सभी जैन तार्थिकों ने किया है । जैन परम्परा सीमात्मकता की तरह तर्क या ऊह को प्रमाणात्मक ज्ञान ही मानती आई है । जैन तार्थिक कहते हैं कि व्यापिज्ञान ही तर्क या ऊह शब्द का अर्थ है । चिरापाठ आर्यपरम्परा के प्रति परिचित ऊह या तर्क शब्द को लेकर ही भक्तशून्य से परोक्षप्रमाण के एक भेद रूप से तर्कप्रमाण स्थिर<sup>३</sup> किया । और वाचस्पति मिश्र आदि<sup>१</sup> नैयायिकों ने व्यापिज्ञान को कहीं मानसप्रत्यक्षरूप, कहीं लौकिकप्रत्यक्षरूप कहीं अनुमिति आदि रूप माना है इसका निरास करके जैन तार्थिक व्यापिज्ञान को एक रूप ही मानते आये हैं वह रूप है इसकी परिभाषा के अनुसार तर्कप्रतिपाद्य । आचार्य हेमचन्द्र इसी पूर्वपरम्परा के समर्थक हैं ।

१ विविचरूच उहः । मन्त्रसामकंस्वरविषय १<sup>१</sup>-शाबरमा० ६ १ १ । जैमिनीयन्या० व्याख्या ६ पाद १ अधि० १ ।  
 २ न्यायसू० १ २ १ ।  
 ३ तात्पर्य० पृ० १३६-१५७ । न्यायम० पृ० १२३ ।

पृ० ३६ पं० २१ 'उपलम्भ' प्रमाद्यमात्रं—इतना-प्रमेयक पृ १ B। सा  
हादर ३ ७। प्रमेयर ३ १२।

पृ० ३६ पं० २४ 'न पार्य व्याप्तिग्रह'—'न हि प्रत्यर्थं वाचान्तरिकयुग्मं काष्ठात्करे  
देशात्परं च पादकस्तैव कार्यं नार्वात्तरस्मेति इत्येता व्यापारात् कर्तुं समर्थं सन्निहितविकल्प  
5 पक्षोत्पत्तेरविचारकत्वात्'—अपी स्वधि ३ २। अप्युच्यते पृ २८। प्रमाद्यप पृ ७। प्रमे-  
यक पृ १ B। स्वाहादर पृ ५ ६। प्रमेयर ३ २।

पृ० ३७ पं० ५ 'अनुमानान्तरेण'—इतना-रतोऽन्वा अनु रतो १५१-१५२। हे  
वि जी सि पृ २५।

पृ० ३७ पं० ७ 'तर्हि तत्पृष्ठ'—इतना—'यस्यानुमानमन्तरेण सामान्यं न प्रतीयते भवतु  
10 तस्वार्थं दोषोऽस्माकं तु प्रत्यक्षपृष्ठमादिनापि विकल्पेन प्रकृतिविभ्रमात् सामान्यं प्रतीयते ।'  
हेतुवि जी सि पृ २५ B। 'देशकालभ्यतिभ्यस्या च व्याप्तिरुच्यते । यत्र यत्र भूमत्वत्र तत्र  
अग्निरिति । प्रत्यक्षपृष्ठयत्र विकल्पो न प्रमाद्यं प्रमाद्यव्यापारामुक्तायी स्वसौ इत्येते'—मनोरथ पृ ७।

पृ० ३७ पं० ११ 'परात्तनयदोहदः'—इतना—

"साध्यामिक्षाय इत्येनं परात्तनयदोहदः"।—म्यायन पृ १११।

15 पृ० ३७ पं० ११ 'एतेन-अनुपलम्भमात्रं'—इतना—

"प्रत्यक्षानुपलम्भमात्र्यां न तावत्तत्प्रसाधनम् ।

तया सन्निहितार्थत्वात् त्रिकाशागोपरत्वं" ॥ १५३ ॥

कारणानुपलम्भात्त्वेत् कार्यकारणत्वानुमा ।

व्यापकानुपलम्भाच्च व्याप्यव्यापकत्वानुमा ॥ १५४ ॥

20 तद्व्याप्तिसिद्धिरप्यन्यानुमानाविति न स्थिति ।

परस्परमपि व्याप्तिसिद्धाबन्धोन्पसंभ्रम" ॥ १५५ ॥"

तत्कारणरता १ १ । प्रमाद्यप पृ ६९। प्रमेयर पृ ३८ ३२।

पृ० ३७ पं० १४ 'विशेषिकास्तु'—इतना-प्रमेयर पृ ३२। प्रमाद्यप पृ ६९।

पृ० ३७ पं० २० 'यौमास्तु'—इतना-वत्पर्य पृ १११ १६७।

—

25 पृ० ३८ पं ३ 'व्याप्ति'—आगे दसवें सूत्र में अविद्याभाव का उल्लेख है जो वस्तुतः  
व्याप्ति ही है फिर भी तर्क उल्लेख के बाद तर्कविपर्यय से निर्दिष्ट व्याप्ति का उल्लेख इस सूत्र  
के द्वारा आ० हेमचन्द्र ने क्यों किया ऐसा प्रश्न यहाँ होता है । इसका जवाब है कि  
इतुकिन्दुविपर्यय में अर्थात् प्रयोगम विरोध बतलाने के लिये व्याप्यवर्त्मक से और व्यापक  
वर्त्मक से भिन्न भिन्न व्याप्तिस्वरूप का निर्दर्शन बड़े भार्क्यक ङ्ग से किया है तिसे लेकर  
30 आ० हेमचन्द्र को अकार ही बस अर्थ को अयवानी का होम संवृत्त कर न सकी । आ०

हेमचन्द्र ने अर्थात्क इस अर्थों को अर्थात्क लेकर प्रस्तुत सूत्र और उसकी दृष्टि में व्यवहार कर दिया है ।

अर्थात्क के मायने प्रश्न था कि व्याप्ति एक प्रकार का सम्बन्ध है, जो संयोग की तरह द्विध ही है फिर जैसे एक ही संयोग के दो सम्बन्धी 'क' और 'र' अनियतरूप से अनुयोगी प्रविशोगी हो सकते हैं वैसे एक ही व्याप्तिसम्बन्ध के दो सम्बन्धी हेतु और साध्य अनि 5 पतरूप से हेतुसाध्य क्या न हों अर्थात् उनमें से अमुक ही गमक और अमुक ही गम्य ऐसा नियम क्यों ? । इस प्रश्न के भाषासौपनामक किसी तार्किक की ओर स उठाये जाने का अर्थात्क ने उल्लेख किया है । इसका जवाब अर्थात्क ने, व्याप्ति को संयोग की तरह एकरूप सम्बन्ध नहीं पर व्यापकधर्म और व्याप्यधर्मरूप से विभिन्न स्वरूप बतलाकर दिया है और कहा है कि अपनी विशिष्ट व्याप्ति के कारण व्याप्य ही गमक होता है तथा अपनी विशिष्ट 10 व्याप्ति के कारण व्यापक ही गम्य होता है । गम्यगमकभाव सर्वत्र अनियत नहीं है जैसा भाषासौपनामक ।

इस पुराने समय में हेतु-साध्य में अनियतरूप से गम्यगमकभाव की व्याप्ति को टाकने के बाले अर्थात्क जैसे तार्किकों ने द्विधिय व्याप्ति की कल्पना की पर व्याप्यशास्त्र के विकास के साथ ही इस व्याप्ति का निराकरण हम दूसरे और विशेषयोग्य प्रकार से देखते 15 हैं । नव्यन्याय के सूत्रधार गणेश ने चिन्तामणि में पूर्वपक्षीय और सिद्धान्तरूप स अनेक विध व्याप्तियों का निरूपण किया है—चिन्ता गार्० पृ १४१-१६ । पूर्वपक्षीय व्याप्तियों में अर्थव्यतिरिक्तत्व का परिष्कार<sup>१</sup> है जो बस्तुत्व अविनाभाव या अर्थात्क व्याप्यधर्मरूप है । सिद्धान्तव्याप्ति में जो व्यापकत्व का परिष्कारांश<sup>२</sup> है वही अर्थात्क व्यापकधर्मरूप व्याप्ति है । अर्थात् अर्थात्क ने जिस व्यापकधर्मरूप व्याप्ति का गमकत्वानिवामक कहा है उसे गणेश 20 व्याप्ति ही नहीं कहते, वे उसे व्यापकत्व मात्र कहते हैं और अर्थात्क व्यापक के सामा नाधिकरण्य को ही व्याप्ति कहते हैं<sup>३</sup> । गणेश का यह निरूपण विशेष सूत्र है । गणेश जैसे तार्किकों के अर्थव्यतिरिक्तत्व, व्यापकत्व आदि विषयक निरूपण आ० हेमचन्द्र की दृष्टि में अर्थ ही होते या उनका भी उपयोग प्रस्तुत प्रकार में अवश्य होगा जाता ।

व्याप्ति अविनाभाव, नियतसाहचर्य से पर्यायशब्द उकराओं में प्रसिद्ध है । अविना 25 भाव का रूप दियाकर जो व्याप्ति का स्वरूप कटा जाता है वह ठो मारिगम्यमन्दी (पृ १ १० १८) आदि सभी जैनतार्किकों के ग्रन्थों में देखा जाता है पर अर्थात्क मय विचार का समझ आ० हेमचन्द्र के सिद्धांत किसी अन्य जैन तार्किक के ग्रन्थ में देखने में नहीं आया ।

१ "न तावदर्थव्यतिरिक्तं तदि न तावदाभाववदव्यतिरिक्तम्, तावदर्थव्यतिरिक्तत्वाभावात्पदव्यतिरिक्तं ... तावदवस्थाव्यतिरिक्तं वा ।" -चिन्ता० गार्० पृ० १४३।  
२ "प्रतियोग्यमानाधिकरण्यत्वमानाधिकरण्यत्वात्प्राप्त्याप्त्यर्थ इत्येवमित्यादि प्रथमं मन्ति" चिन्ता० गार्० पृ० ३६१ ।  
३ "तत्र तत्र तत्र कामानाधिकरण्यं व्याप्तिः ॥" चिन्ता० गार्० पृ० ३६१ ।



पृ० ३६ पं० २१ 'उपलम्भ' प्रमाणमात्र'—उल्लाना—प्रमेयक पृ १ B। स्व  
कार १०। प्रमेय ११२।

पृ० ३६ पं० २४ 'न चायं व्याप्तिप्रज्ञ'—'न हि प्रत्यक्षं बाधान्कारित्वम कासात्म्ये  
देयात्परं च पावकस्यैव कार्यं मामांश्वरस्येति इयतो व्यापाराम् कर्तुं समर्थं सभिहितविरक्त  
5 यत्कोत्पत्तोरविचारकत्वात्'—तपी स्वधि १२। अष्टम पृ १८। प्रमाण्य पृ ७। प्रमे-  
यक पृ १ B। स्वाकार ५२। प्रमेय २२।

पृ० ३७ पं० ५ 'अनुमानान्तरेण'—उल्लाना—इतो रतो १२१-१२३। हे-  
वि जी नि पृ १२।

पृ० ३७ पं० ७ 'तर्हि तत्पृष्ठ'—उल्लाना—'वस्यानुमानमन्तरेण मामांश्वर्यं च प्रतीयते भवतु  
10 तत्रार्थं दोषोऽस्माकं तु प्रत्यक्षपृष्ठमादिनापि विकल्पेन प्रकृतिविभ्रमात् मामांश्वर्यं प्रतीयत ।'  
हेतुमि जी नि पृ १५ B। 'देयकात्म्यसिद्धव्यवस्था च व्याप्तिरुच्यते। यत्र यत्र भूमत्पत्रं तत्र  
अभिनिरिति। प्रत्यक्षपृष्ठरव विकल्पो न प्रमाणां प्रमाण्यव्यापारानुकारी स्वसो इत्यते'—प्रमेयक पृ ७।

पृ० ३७ पं० ११ 'पण्डाचनपदाह'—उल्लाना—

'साध्याभिलाप इत्येवं पण्डाचनपदाह' ।<sup>17</sup>—न्यायम पृ १११।

13 पृ० ३७ पं० ११ 'एतेन अनुपलम्भात्'—उल्लाना—

'अस्यसानुपलम्भाभ्यां न तावत्तमसापनम् ।

तया सभिहितार्थत्वात् त्रिकाशागाचरत्वव' ॥ १५३ ॥

कारणानुपलम्भाच्चत् कायकारणत्वानुमा ।

व्यापकानुपलम्भाच्च व्याप्यव्यापकत्वानुमा ॥ १५४ ॥

20 तद्व्याप्तिसिद्धिरप्यन्यानुमानादिति न स्थिति ।

परम्परमपि व्याप्तिसिद्धावन्यान्यसंभय' ॥ १५५ ॥<sup>17</sup>

तत्राचरणा ११। प्रमाण्य पृ ६६। प्रमेय पृ ३८ ३६।

पृ० ३७ पं० १४ 'वन्नपिकास्तु'—उल्लाना—प्रमेय पृ ३६। प्रमाण्य पृ ६६।

पृ० ३७ पं० २० 'र्यागास्तु'—उल्लाना—तात्पर्यं पृ १११ ११७।

25 पृ० ३८ पं० ३ 'व्याप्ति'—भागो दसवें सूत्र में ध्वनिनाभाव का लक्षण है जो वस्तुतः  
व्याप्ति ही है फिर भी तब लक्षण के बाद तत्कथितरूप में निर्दिष्ट व्याप्ति का लक्षण इस सूत्र  
क द्वारा व्या० हेमचन्द्र ने कबो किया ऐसा प्रश्न पदां हावा है। इसका गुणासा यह है कि  
द्वुविन्दुविरहय में अष्ट ने प्रयोजन विराय बतलाने क बास्ते व्याप्यधर्मरूप में और व्यापक  
धर्मरूप स विन्न विन्न व्याप्तिरत्वरूप का निरचन बड़े व्यापकक दृष्ट से किया है जिसे देगाकर  
30 व्या० हेमचन्द्र की अकार दृष्टि हम अंग का अचवाने का मोम संवृत कर न मकी। व्या०

हेमचन्द्र ने अर्षटोक्त उस चर्चा को अक्षरशः लेकर प्रस्तुत सूत्र और उसकी वृत्ति में व्यवस्थित कर दिया है ।

अर्षट के नामने प्रश्न था कि व्याप्ति एक प्रकार का सम्बन्ध है, जो संयोग की तरह द्विष्ट ही है फिर जैसे एक ही संयोग को दो सम्बन्धी 'क' और 'ख' अनियतरूप से अनुयोगी प्रतियोगी हो सकते हैं वैसे एक ही व्याप्तिसम्बन्ध के दो सम्बन्धी हेतु और साम्य भनि 5  
पररूप से हेतुसाम्य क्यों न हों अर्थात् तममें स अमुक ही गमक और अमुक ही गम्य जेसा नियम क्यों ? । इस प्रश्न को भाषार्योपनामक किसी धार्मिक की ओर स उठाये जाने का अर्षट न उल्लेख किया है । इसका जबाब अर्षट ने, व्याप्ति को संयोग की तरह एकलप सम्बन्ध नहीं पर व्यापकधर्म और व्याप्यधर्मरूप से विभिन्न स्वरूप बतलाकर दिया है और कहा है कि अपनी विशिष्ट व्याप्ति के कारण व्याप्य ही गमक हावा है तथा अपनी विशिष्ट 10  
व्याप्ति के कारण व्यापक ही गम्य होता है । गम्यगमकभाव सर्वत्र अनिपठ नहीं है जैसे भाषाराज्येमात्र ।

उस पुराने समय में हेतु-साम्य में अनियतरूप से गम्यगमकभाव की व्याप्ति को टाढ़ने के बाले अर्षट जैसे धार्मिकों ने द्विविध व्याप्ति की कल्पना की पर व्यापयशक्त के विकास के साथ ही इस व्याप्ति का निराकरण हम हमरे और विरोधयोग्य प्रकार स देखत 15  
हैं । नव्यव्याप्य के सूत्रधार गङ्गेश ने चिन्त्वामयि में पूर्वपक्षीय और सिद्धान्तरूप से अनेक विध व्याप्तियों का निरूपण किया है—चिन्त्वा गाथा पृ १४१-१६ । पूर्वपक्षीय व्याप्तियों में अभ्यभिचारित्व का परिष्कार? दे जो बस्तुतः अभिनामात्र वा अर्षटोक्त व्याप्यधर्मरूप है । सिद्धान्तव्याप्ति में जो व्यापकरत्न का परिष्कारोद्य? है वही अर्षटोक्त व्यापकधर्मरूप व्याप्ति 20  
है । अर्थात् अर्षट न जिस व्यापकधर्मरूप व्याप्ति को गमकरत्नानिवाचक कहा है उसे गङ्गेश व्याप्ति ही नहीं कहते, वे उस व्यापकत्व मात्र कहते हैं और तथाविध व्यापक के सामा माधिकरण्य को ही व्याप्ति कहते हैं? । गङ्गेश का यह निरूपण विरोध सूत्र है । गङ्गेश जैसे धार्मिकों के अभ्यभिचारित्व व्यापकरत्न आदि विषयक निरूपण भा० हेमचन्द्र की दृष्टि में भाये हाते वा धमका भी उपयोग प्रस्तुत प्रकारमें अवश्य देगा मावा ।

व्याप्ति अभिनामात्र, निपठसाहचर्य के पर्यायशक्त उक्तशक्तों में प्रसिद्ध है । अभिना 25  
मात्र का रूप दियाकर जो व्याप्ति का स्वरूप कहा जाता है वह ठो माणिक्यमन्दा (पृ ३ १० १८) आदि सभी जैनधार्मिकों के ग्रन्थों में दया जाता है पर अर्षटोक्त मये विषय का संवाद भा० हेमचन्द्र के सिद्धाय किसी अन्य जैन धार्मिक के ग्रन्थ में दर्शन में नहीं आया ।

१ "म वाचदभ्यभिचारित्वं तद्वि न ताभ्याम्भारदद्वैतित्वम्, ताभ्यत्रभिमन्नाप्यामात्रवृत्तिश्च ताभ्यत्रव्याप्यवृत्तिश्च वा ।"—चिन्त्वा० गाथा० पृ० १४१।

२ "प्रतियोग्यमानाभिचरत्पुण्यमानाभिचरत्तात्कनाम्यत्रप्रतियोगितावच्छेदे" आर्यभट्टस्य ब्रह्म मर्षित" चिन्त्वा० गाथा० पृ० ३६१ ।

३ "तत्र तत्र तत्र तामानाधिचरत्त्वं व्याप्ति ॥"—चिन्त्वा० गाथा० पृ० ३६१ ।

पृ० ३६ पं० २१ 'उपलम्भ' प्रमाणमात्र—इतना-प्रमेयक पृ १ B । स्व  
हादर १ ७ । प्रमेयक १ २२ ।

पृ० ३६ पं० २४ 'न चार्य व्याप्तिग्रह'—'न हि प्रत्यक्षं वाचान्तरिचक्षुः काष्ठान्तर  
देशान्तरे च पादकस्थेन कार्यं मार्गान्तरस्थेति इत्येव व्यापारात् कर्तुं समर्थं सन्निहितविषय  
5 यल्लोत्पत्तेरविचारकत्वात्'—उपनी स्वधि १ २ । अमृत पृ २८ । प्रमादप ० पृ ७ । प्रमे-  
यक पृ १ B । स्वाहादर पृ ५ ६ । प्रमेयक २ २ ।

पृ० ३७ पं० २ 'अनुमानान्तरेण'—इतना-रसोक्त्या अत्र रसो १५१-१५२ । हे  
त्रि टी लि पृ १५ ।

पृ ३७ पं० ७ 'तर्हि तत्पुष्ट'—इतना—'यत्नानुमानमन्तरेण सामान्यं न प्रतीयते अत्र  
10 तत्रवार्यं वेद्योऽस्माकं तु प्रत्यक्षपुष्टभाविनापि विकल्पेन प्रकृतिभिन्नमात्र सामान्यं प्रतीयते ।'  
हेद्वि टी लि पृ २५ B । 'वेद्यकाश्रम्यक्तिम्यत्वात् च व्याप्तिरुच्यते । यत्र यत्र धूमस्तत्र तत्र  
अग्निरिति । प्रत्यक्षपुष्टरश्च विकल्पो न प्रमादं प्रमादव्यापारानुकारी त्वसी इत्येव—मनोरथ पृ ७ ।

पृ० ३७ पं० ११ 'परवाचनयद्विद्व'—इतना—

"साध्यामित्थाप इत्येवं परवाचनयद्विद्व ।"—ज्यायम पृ १११ ।

18 पृ० ३७ पं० ११ 'एतेन अनुपलम्भात्'—इतना—

"प्रत्यक्षानुपलम्भान्यां न तावत्तत्प्रसाधनम् ।

तथा सन्निहितार्थत्वात् त्रिकास्तागोचरत्वतः ॥ १५३ ॥

कारणानुपलम्भात् कायकारत्वानुमा ।

व्यापकानुपलम्भात् व्याप्यव्यापकत्वानुमा ॥ १५४ ॥

20 तद्व्याप्तिसिद्धिरप्यन्यानुमानादिति न स्थिति ।

परस्परमपि व्याप्तिसिद्धावन्योन्यसंभवा ॥ १५५ ॥"

तन्वाचरता १ १ । प्रमादप पृ ३५ । प्रमेयक पृ ३८ ३९ ।

पृ० ३७ पं० १४ 'बध्नेपिकास्तु'—इतना-प्रमेयक पृ ३९ । प्रमादप पृ ३५ ।

पृ० ३७ पं० २० 'यौगास्तु'—इतना-वाच्यं पृ ११२ ११७ ।

25 पृ ३८ पं० ३ 'व्याप्ति'—अतो वस्तुं सूत्र में भविनामाव का लच्छब्द है जो वस्तुतः  
व्याप्ति ही है फिर भी लच्छब्द को वाच्य लच्छब्दरूप से निर्दिष्ट व्याप्ति का लच्छब्द इस सूत्र  
को द्वारा था० हेमचन्द्र न कहीं किया ऐसा ध्यान नहीं होता है । इसका खुलासा यह है कि  
इतुविष्णुविश्वरक्ष में अष्टम से प्रथमत्रय विशेष बतलाने के वास्ते व्याप्यधर्मरूप से धीर व्यापक-  
धर्मरूप से मित्र मित्र व्याप्तिस्वरूप का निर्धारण बड़ भाकर्यक बड़ से किया है जिसे हेमचन्द्र  
30 था हेमचन्द्र को अक्षर एहि वस ईश को अपमाने का होम सेवक कर न सकी । था०

हेमचन्द्र ने अर्षटोक्त उस पक्षा को अचरय्य होकर प्रस्तुत सूत्र और उसकी वृत्ति में व्यहरियत कर दिया है ।

अर्षट के सामने प्रश्न था कि व्याप्ति एक प्रकार का सम्बन्ध है, जो संयोग की तरह द्विष्ट ही है फिर जैस एक ही संयोग के दो सम्बन्धी 'क' और 'घ' अनियतरूप से अनुयोगी प्रतियोगी हो सकते हैं वैसे एक ही व्याप्तिसम्बन्ध क दो सम्बन्धी हेतु और साम्य अनि 5  
यरूप से हेतुसाम्य क्या म हों अर्षात् इनमें ने अमुक ही गमक और अमुक ही गम्य ऐसा नियम क्यों ? । इस प्रश्न के आचार्योपनामक किसी तार्किक की ओर से उठावे जाने का अर्षट ने उत्तर दिया है । इसका जवाब अर्षट ने, व्याप्ति को संयोग की तरह एकरूप सम्बन्ध नहीं पर व्यापकधर्म और व्याप्यधर्मरूप से विभिन्न स्वरूप वतलाकर दिया है और कहा है कि अपनी विशिष्ट व्याप्ति के कारण व्याप्य ही गमक होता है तथा अपनी विशिष्ट 10  
व्याप्ति के कारण व्यापक ही गम्य होता है । गम्यगमकभाव सर्वत्र अनियत नहीं है जैस आधाराधेवभाव ।

उस पुराने समय में हेतु-साम्य में अनियतरूप से गम्यगमकभाव की व्याप्ति को टाडने के वास्ते अर्षट जैस तार्किकों ने द्विविध व्याप्ति की कल्पना की पर व्यापयत्वात् के विकास के साथ ही इस व्याप्ति का निराकरण हम दूसरे और विशेषयोग्य प्रकार से देखते 15  
हैं । अभ्यव्याप्य के सूत्रधार गङ्गेश ने चिन्तामणि में पूर्वपक्षीय और सिद्धान्तधर्म से अनेक विध व्याप्तियों का निरूपण किया है—चिन्ता गाथा पृ १४१-१६ । पूर्वपक्षीय व्याप्तियों में अभ्यव्याप्यरितत्व का परिष्कार<sup>१</sup> है जो वस्तुतः अविभाज्य या अर्षटोक्त व्याप्यधर्मरूप है । सिद्धान्तव्याप्ति में जो व्यापकरत्न का परिष्कार<sup>२</sup> है वही अर्षटोक्त व्यापकधर्मरूप व्याप्ति 20  
है । अर्षात् अर्षट ने जिस व्यापकधर्मरूप व्याप्ति को गमकत्वानिबन्धक कहा है उसे गङ्गेश व्याप्ति ही नहीं कहते, ब उस व्यापकत्व मात्र कहते हैं और तथाविध व्यापक के सामा माधिकरण्य को ही व्याप्ति कहते हैं<sup>३</sup> । गङ्गेश का यह निरूपण विद्यत सूत्र्य है । गङ्गेश जैस तार्किकों के अभ्यव्याप्यरितत्व, व्यापकरत्न आदि विषयक निरूपण भा० हेमचन्द्र की दृष्टि में भाये होते तो उसका भी उपयोग प्रस्तुत प्रकरण में अचरय्य देया जाता ।

व्याप्ति अविभाज्य, नियतसादृश्य से पर्यायशब्द एकशास्त्रों में प्रतिष्ठ है । अजिता 25  
मात्र का रूप दिगाकर जो व्याप्ति का स्वरूप कहा जाता है वह दो मातृक्यन्तरी (पृ ३ १० १८) आदि सभी जैनतार्किकों क ग्रन्थों में दया जाता है पर अर्षटोक्त मय विचार का संपद भा० हेमचन्द्र क सिद्धान्त किसी अन्य जैन तार्किक क ग्रन्थ में दखने में नहीं आता ।

१ "न तावदभ्यव्याप्यरितत्वं तस्मिन् माप्याभाववदवृत्तित्वम्, तावत्परिष्कारमाप्याभाववदवृत्तित्वम्

माप्यवदव्याप्यरितत्वं वा ।"—चिन्ता० गाथा० पृ० १४१।

२ "प्रतियोग्यत्वानाधिकरण्यत्वानाधिकरण्यान्ताम्यधर्मतायागितावत्प्रदुष्टव्यवस्थाम्पत्र मर्यादा"

चिन्ता० गाथा० पृ० ३६१।

३ "तत्र नम उच्यते सामानाधिकरण्यात् व्याप्तिः ॥ —चिन्ता० गाथा० पृ० ३६१।

- ५० ३८ पं० ४ 'व्याप्ति' इति—शुभना—“तस्य पञ्चमस्य मता व्याप्तिः यो व्यानेति परञ्च व्याप्यत तदुभयधर्मं वा व्यापकरप गम्यस्य तत्रैति सरसत्तम्यप्रधानमंतत् माभार प्रपानम्, धर्माणां धम यत्र धर्मिणि व्याप्यमस्ति तत्र सर्वत्र भाव एव व्यापकत्व स्वगतो धर्मो व्याप्तिः तत् । न त्वेवमवभाषते । व्यापकस्यैव तत्र भाव इति ।
- ५ इत्येवमात्रप्रसङ्गादव्यापकस्यापि मूर्च्छस्थादेश्च भावात् । नापि 'तत्रैवे'ति प्रयत्नान्तरविकल्पाद्वा हेतुतापच साधारण्य हेतुः स्यात्, नित्यत्वस्य प्रमेयेष्वेव भावात् । यदा तु व्याप्यमताविबन्धा व्याप्यत्वान् व्याप्यस्य वा गमकस्य तत्रैव व्यापके गम्ये सति । यत्र धर्मिणि व्यापकास्ति तत्रैव भावा न तदवभाषति व्याप्तिरिति । अत्रापि व्याप्यस्यैव तत्र भाव इत्यवभाषणं इत्येवमात्रप्रसङ्गव नास्ति, अस्याप्यस्यापि तत्र भावात् नापि व्याप्यस्य तत्र भाव एवेति सपक्षैकदेश्च हेतुत्वप्राप्तेः साधारण्य हेतुत्व स्यात् प्रमेयत्वस्य नित्यत्ववर्यभावादिति । व्याप्यव्यापकधर्मतासंबन्धे तु व्याप्यत्वमत्र तुल्यधर्मवैकाल्यात् प्रतीतिः संयोगवत् मा मूर्च्छि प्रदर्शनात् । तत्राहि पूर्वत्रायोगव्यवच्छेदेनावधारण्यम् अत्रान्ययोगव्यवच्छेदेनेति कुत सम्यक्कारका व्याप्ये ? । तदुच्यते—

लिङ्गे लिङ्गी भवत्यथ लिङ्गिन्येवेतरत् पुनः ।

- 16 नियमस्य विपयासत्प्रसम्भन्वा लिङ्गलिङ्गिना ॥—इति ॥” हेतुः यो ति ५ १८८ ।

५० ३७ पं० ५ 'स्वार्थपरार्थमेवात्'—आवाव इत्यत्र मी स्वाव-परार्थरूप से अनुमान क ही दा भद किचे ई जो समी वैदिक, बौद्ध धीर जैन धार्मिकों में साधारण हैं । अनुमान की तरह प्रत्यक्ष को मी परार्थ कहकर समक स्वार्थ-परार्थरूप से वा मेह दिखाने-वाला नहीं तक मामूम है सर्वप्रथम सिद्धसेन ही है—

- 20 “स्वमिच्छयपदन्वयां निरूपयात्पादनं धुपे” ।

पराय मानमास्पातं प्राचयं तदुपचारत् ॥”—श्यावा १ ।

सिद्धमम क इत प्रत्यक्ष द्वैविध्य का क्षेत्रमूरि ने मी माम्य रजा—प्रमाद्यन १ २४ । धा० इत्यत्र न वस सिद्धसेनापन्न प्रत्यक्ष विभाग को अपने प्रथम में स्वाव नहीं दिया है ।

५ ३८ पं० १ 'व्याप्याह'—शुभना—

- 20 “तद्व्याप्याहनिश्चिति स्याद्वाप्यामूहमनसामिह ॥”—श्यावा ३ ।

५० ३७ पं० १२ 'इह च न'—शुभना—“यतो न योग्यतया किञ्च परोच्यते तत्र विमि-  
त्तम् । यथा बीजमकृत्तत्त्व । अष्टादशमाहनेप्रतिपत्ते । नापि स्वविषयज्ञानापेक्षं परोच्यार्थप्रका-  
शतम् । यथा प्रतीपो पढादे । अष्टादशनिश्चितसम्बन्धाप्रतिपत्ते । तस्मात् पराचा-  
र्येनान्तरविकल्पया निरूपयतमव सिद्धरप पराचार्थप्रतिवाहनव्यापार ॥”—श्यावति ४ १ ५ ।

- 30 ५० ३७ पं० १६ 'ननु च असिद्ध'—हेतु कं स्वल्प के विषय में दार्शनिकों में चत् परम्परायें होती जाती हैं—१-वैदिक, सांख्य, बौद्ध, २-नैयायिक, ३-अज्ञातमानक, ४-जैन ।

प्रथम परम्परा के अनुसार हेतु क पक्षसरव, मपक्षसरव और विनक्षरव्यावृत्तत्व में तीन रूप हैं । इस परम्परा के अनुगामी वैज्ञानिक भाष्य और बौद्ध तीन दर्शन हैं, जिनमें वैज्ञानिक और सांख्य हा प्राचीन ज्ञान पद्धत हैं । प्रत्यक्ष और अनुमान रूप से प्रमापद्रूप विभाग क विषय में जैन बौद्ध ताकिकों क ऊपर कयाव दर्शन का प्रभाव स्पष्ट है जैसे ही हेतु के त्रैलोक्य के विषय में मा वैज्ञानिक दर्शन का ही अनुसरण बौद्ध ताकिकों ने किया जान पड़ता है<sup>5</sup> । प्रणवपाद सुभ मो सिद्ध क स्वरूप क बचन में एक कारिका का अन्वय स्पष्ट है जिसमें त्रिरूप हेतु का कारणपक्षधित रूप से निर्देश है । माडर अपनी दृष्टि में उन्हीं तीन रूपों का निर्देश करते हैं—माडर ५ । अग्रिममकाग, प्रमादसमुच्चय, न्यायप्रबन्ध ( ५ १ ) न्यायविन्दु ( १ १ से ) इतुविन्दु ( ५० १ ) और वरवसंमद ( भा ११६२ ) आदि सभी बौद्धग्रन्थों में उन्हीं तीन रूपों को हेतु लक्ष्य मानकर त्रिरूप हेतु का ही समर्थन किया है । तीन रूपों के स्वरूपबचन एवं समर्थन तथा परपक्षनिराकरण में जितना विस्तार एवं विशदकरण बौद्ध ग्रन्थों में देखा जाता है उतना किसी कल्प वैज्ञानिक या सांख्य ग्रन्थ में नहीं ।

नैयायिक उपयुक्त तीन रूपों क प्रज्ञावा प्रभावितविषयत्व और असत्यविपरिचरत्व व दा रूप मानकर हेतु क पाञ्चल्य का समर्थन करते हैं । यह समर्थन सबसे पहले किसन शुरु किया यह निरवयव रूप से प्रमा कहा नहीं जा सकता । पर सम्भवतः इसका प्रथम समर्थक उद्योतकर ( गणना १ १ २ ) होना चाहिये । इतुविन्दु क टोकाकार अक्षर ने ( ५ १६२ ) तथा प्रणवपादानुगामी श्रीभर ने नैयायिकात् पाञ्चल्य का त्रैलोक्य में प्रमावेश किया है । यद्यपि शाक्यवति ( तात्पर्य १ १ ५, १ १ ३६ ), जयन्त ( न्यायन ५ ११ ) आदि विद्वत् प्रमा नैयायिकों ने उक्त पाञ्चल्य का समर्थन एवं बचन किया है तथापि विचारस्वरूप न्यायपरम्परा में बहु पाञ्चल्य सूक्तकुण्डि की तरह गिर नहीं रहा । गदाधर आदि नैयायिकों ने व्याप्ति और पञ्चममकारण म हेतु क गणकटोपयोगी तीन रूप का ही अवधारणा में संसृप्त किया है । इस तरह पाञ्चल्य का प्राथमिक नैयायिकामह शिथिल होकर त्रैलोक्य तक आ गया । उक्त पाञ्चल्य क प्रज्ञावा दृष्टा अज्ञातरव रूप गिनाकर पदरूप हेतु माननेवाली भी काह परम्परा या जिसका निर्देश और स्पष्टन अक्षर<sup>25</sup>

१ मा आदिदुक्को क कपनातुगार इस त्रैलोक्य क विषय में कैदो का अन्तर वैज्ञानिक क ऊपर है—Buddhist Logic vol. I P 244 ।

२ 'अस्तुमप्यन उन्मद प्रतिद्वे च तरन्तिने । उहमावे च नास्त्वव दधिद्वन्दुमानकम् ॥ विन-  
 उममा क्त्वा दान् विवदेन वा । विद्वदतिद्वन्दुनिद्वन्दुनिद्व कल्पनाऽत्रवीथ ॥'—प्रणवन्त० पृ० २०० ।  
 कम्पुली पृ० २०३ ।

३ 'अहत्तयलो हेतुनिकरने नैयदिकमीममकल्पना मरन्त । कानि पुन पदरूपाणि दशास्तैरिप्यन्त  
 इत्यार... अंदि सैतानि पञ्चममकारणत्रिकात्म्याणि तथा अक्षयिनिविन्म चतुर्थे रूपम् ... तथा विविद्वै-  
 कर्षणत्वं कल्पन्तः—एषा वक्ता यस्य हेतुप्रत्यय उद्वेकतस्य... अक्षयकल्पनाश्चिदप्या प्रतिहेतुपरिधाना  
 हेतुनको ह्यत्र मरति तथा ममकल्प न तु प्रतिहेतुपरिधानामपि तिस्रस्तत्त्वपुत्राकान्, एषा वाडनं च  
 मानवित्तम् च, न अक्षयं एव स्वतन्त्रामात्रय ममको युक्त इति ॥'—हेतुबि० टी० १६५ B ।

ने 'तृतीयिक-मीमांसकादयः' एसा सामान्य कथन करके किया है। स्यादशास्त्र में ज्ञानवान् शिष्य की करुणा का जो प्राचीन मत ( ज्ञानवान् शिष्यं नु करणं न हि—मुष्ठा वा ३७) लण्डनीय रूप से निर्दिष्ट है उसका मुझ शायद वही पङ्क्ति-रूप इतुबाद की परम्परा में है।

जैम परम्परा हेतु को एक-रूप को ही मानती है और वह रूप है अविनामावनिवम।

- ५ इसका कहना यह नहीं कि हेतु में षो तीन या पाँच रूपादि माने जाते हैं वे असत् हैं। उसका कहना मात्र इतना ही है कि जब तीन या पाँच रूप म होयें पर भी किन्हीं हेतुओं से निर्बिबाह सदसुमान होता है तब अविनामावनिवम को सिद्धय सफलहेतुसाधारण दूसरा कोई लक्षण मरुद्धा से बनाया ही नहीं जा सकता। अतएव तीन या पाँच रूप अविनामावनिवम क पञ्चासम्भवं प्रपञ्चमात्र हैं। यद्यपि सिद्धसेन ने स्यादावतार में हेतु का
- १० माध्याविकामावाही कहा है फिर भी अविनामावनिवम ही हेतु का एकमात्र रूप है ऐसा समर्थन करनेवाले सम्भवतः सर्वप्रथम पात्रस्वामी हैं। तत्त्वसंग्रह में शान्तरचित्त व जैनपरम्परासम्मत अविनामावनिवमरूप पर लण्डन का पात्रस्वामी के मन्तरूप से ही निर्देश करके लण्डन किया है। यान पङ्क्ति है पूर्ववर्ती अन्व जैनवार्तिकों में हेतु क स्वरूप रूप से अविनामावनिवम का कथन सामान्यतः किया होगा। पर
- १६ इसका सयुक्तिक समर्थन और शैल्यसम्मत त्रैलोक्य का लण्डन सर्वप्रथम पात्रस्वामी ने ही किया होगा।

“अन्ययातुपपन्नस्य यत्र तत्र त्रयेण किम्।

नान्ययातुपपन्नस्य यत्र तत्र त्रयेण किम् ॥”-स्यादि पृ २ ।

- वह लण्डनकारिका अकलङ्क, विद्यामन्द (प्रमाण पृ ७२) आदि में प्रयुक्त की है
- २० वह पात्रस्वामिकत् क होनी चाहिये। पात्रस्वामी के द्वारा जो परसम्मत त्रैलोक्य का लण्डन जैनपरम्परा में शुरू हुआ वही का पिछले अकलङ्क (प्रमाण पृ ६९ A) आदि दिगम्बर खेचाम्बर वार्तिकों में अनुसरण किया है। त्रैलोक्यलण्डन के बाद जैनपरम्परा में पाञ्चरूप्य का भी लण्डन शुरू हुआ। अतएव विद्यामन्द (प्रमाण पृ ७२), प्रमाणम् (प्रमाण पृ ११ B) बादो दशसुरि (स्यादावर पृ ५२१) आदि के दिगम्बरीय-खेचाम्बरीय पिछले वर्कप्रणवों में
- २५ त्रैलोक्य और पाञ्चरूप्य का साब ही सशितर लण्डन देखा जाया है।

- आचार्य हेमचन्द्र वही परम्परा को छोड़कर त्रैलोक्य तथा पाञ्चरूप्य दोनों का निरास करते हैं। यद्यपि विद्यवदिति से भा० हेमचन्द्र का लण्डन विद्यामन्द आदि पूर्ववर्ती आचार्यों के लण्डन क समान ही है तथापि इनका शाब्दिक साम्य विशेषत अलन्तवीर्य की प्रमे-रत्नमात्रा क साब है। अन्व सभी पूर्ववर्ती जैनवार्तिकों से भा० हेमचन्द्र की एक विशेषता
- ३० जो अनेक स्थलों में होती जाती है वह यहाँ भी है। वह विशेषता—संक्षेप में जो किसी म

किसी नये विचार का जैनपरम्परा में संग्रहीकरखनात्र है। हम देखते हैं कि भा० हेमचन्द्र ने बौद्धसम्मत त्रैलोक्य का पूर्वपक्ष रखते समय जो विस्तृत अक्षरशः न्यायविन्दु की प्रमोत्तरीय युक्ति में से अक्षरशः लिया है वह अल्प किसी पूर्ववर्ती जैन तर्कग्रन्थ में नहीं है। तथापि वह विचार बौद्धवार्तिककृत है तथापि जैन तर्कशास्त्र के ग्रन्थासिद्धों के हाथे पाये पूर्वपक्ष रूप से भी वह विचार काष्ठ हावम्ब है।

ऊपर जिस 'अभ्यबाधुपपन्नत्व' कारिका का उल्लेख किया है वह निःसन्देह तर्कसिद्धि होने के कारण सर्वत्र जैनपरम्परा में प्रतिष्ठित हो गई है। यहाँ तक कि इसी कारिका का अनुकरण करके विद्यामन्द ने मोड़े हेर-फेर के साथ पञ्चलक्ष्यकाण्डन विषयक भी कारिका बना डाली है—प्रमाण ५ ७२। इस कारिका की प्रतिष्ठा तर्कबल पर और तर्कक्षेत्र में ही रहनी चाहिए थी पर इसके प्रभाव के कायदा अतार्किक भक्तों ने इसकी प्रतिष्ठा मन गड़म्य डङ्ग से बढ़ाई। और यहाँ तक बढ़ बढ़ी कि सुद तर्कमन्त्रालोक भाषार्य भी उस कल्पित डङ्ग के शिकार बने। किसी ने कहा कि इस कारिका के कर्ता और दाता मूल में सीमम्बरस्वामी नामक टीर्थङ्कर हैं। किसी ने कहा कि सीमम्बरस्वामी से पद्मावती नामक देवता इस कारिका को छाई और पात्रकोसरी स्वामी को बसने वह कारिका दो। इस तरह किसी भी तार्किक मनुष्य के मुक्त में से निकलने की ऐकान्तिक योग्यता रखनेवाली इस कारिका को सीमम्बरस्वामी के मुक्त में से अभ्यवधि के कारण जन्म लेना पड़ा—कम्मदिटी ५ ५१६ (७)। अस्तु। जो कुछ हो भा० हेमचन्द्र भी इस कारिका का उपयोग करते हैं। इतना तो अक्षरशः जान पड़ता है कि इस कारिका के सम्भवतः उद्भासक पात्रस्वामी दिगम्बर परम्परा के ही हैं क्योंकि भक्तिपूर्वक उन मनगढ़स्त कल्पनाओं की सृष्टि केवल दिगम्बरीय परम्परा तक ही सीमित है।

५० ३६ पं० १७ 'तथाहि—अनुपपये'—गुलना—न्वावधि टी २ ५-७।

५० ४१ पं० १७ 'अथैवंविध'—गुलना—मनेपर १ १६।

५० ४२ पं० १ 'स्वभाव'—जैन तर्कपरम्परा में हेतु के प्रकारों का बर्णन दो प्रकारों के ग्रन्थों (प्रमाण ५ १७-१८) में देया जाता है पर इनका विधि या निषेध-साधक रूप से स्पष्ट बर्गीकरण हम माधिकायनन्दी विद्यामन्द भाषि के ग्रन्थों में ही पाते हैं। 25 माधिकायनन्दी, विद्यामन्द, देवसुरि और भा० हेमचन्द्र इन चार का किया हुआ ही वह बर्गीकरण ध्यान देने योग्य है। हेतुप्रकारों के जैनग्रन्थगत बर्गीकरण मुख्यतया वैशेषिक सूत्र और बर्मीकृति के न्यायविन्दु पर अवलम्बित हैं। वैशेषिकसूत्र (६.२१) में कार्य, कारण, संयोगी, समवायो और विरोधी रूप से पञ्चविध लिङ्ग का स्पष्ट निर्देश है। न्यायविन्दु (६.१३) में स्वभाव, कार्य और अनुपपन्नत्व रूप से त्रिविध लिङ्ग का बर्णन है तथा अनुपपन्नत्व के प्रकार 30



प्रकारः मात्र निषेधसाधकरूप से बर्णित हैं, विधिसाधक रूप से एक भी अनुपलब्धि नहीं बखर्खाई गई है। अरुणहू और माखिक्यमन्दी ने म्यायकिन्दु को अनुपलब्धि से स्वीकृत की पर उसमें बहुत कुछ सुधार और वृद्धि की। धर्मकीर्ति अनुलब्धि शब्द से सभी अनुपलब्धियों को या उपलब्धियों को लेकर एकमात्र प्रतिषेध की सिद्धि बख्शाते हैं तब माखिक्यमन्दी अनुपलब्धि से विधि और निषेध उभय की सिद्धि का निरूपण करते हैं इतना ही नहीं बरिष्ठ उपलब्धि को भी वे विधि निषेध उभयसाधक बख्शाते हैं? विद्यामन्द का बर्गीकरण वैशेषिकसूत्र के आधार पर है। वैशेषिकसूत्र में भ्रूत भूत का, भूत अभूत का और भूत भूत का इस तरह त्रिविधसिद्धि निर्दिष्ट है। पर विद्यामन्द ने उसमें भ्रूत अभूत का—बह एक प्रकार बढ़ाकर चार प्रकारों के अन्तर्गत सभी विधिनियेधसाधक उपलब्धियों तथा सभी विधिनियेधसाधक अनुपलब्धियों का समावेश किया है—प्रमाण पृ ७२-७४। इस विलुप्त समावेशकरण में किन्हीं पूर्वाचार्यों की संप्रहकारिकाओं को<sup>१</sup> ब्रूत करके उन्होंने सब प्रकारों की सब संख्याओं को निर्दिष्ट किया है यादो विद्यामन्द के बर्गीकरण में वैशेषिकसूत्र के अन्तर्गत अरुणहू या माखिक्यमन्दी जैसे किसी सैमस्तार्किक का या किसी सैमस्तार्किक का आधार है।

वेबसुरि ने अपने बर्गीकरण में परीचायुक्त के बर्गीकरण को ही आधार माना हुआ काम पढ़ता है फिर भी वेबसुरि ने इतना सुधार अवश्य किया है कि सब परीचायुक्त विधिसाधक छ. उपलब्धियों (१५६) और तीन अनुपलब्धियों (१८९) को बर्णित करते हैं तब प्रमाणनियतसाधक विधिसाधक छ. उपलब्धियों (१९४) का और पाँच अनुपलब्धियों

१ 'इहमात्रानुपलब्धिवया माऽत्र भूत उपलब्धिसङ्घातमातस्यानुपलब्धेरिति । कार्यानुपलब्धिवर्षा मेहाप्रतिबद्धतामर्णानि भूमकारत्यानि सन्ति भूमामावात् । अणुपलब्धिवर्षा नाम स्थिता इष्टामावात् । स्वभावाविकरदोषलब्धिवर्षा नाम स्थित्यर्थोऽनेरिति । विद्वद्भाषोपलब्धिवर्षा नाम स्थित्यर्थोऽनेरिति । विद्वद्भाषोपलब्धिवर्षा न भ्रूतवर्षा भूतत्वानि मावत्स्व विनाशे हेतुत्वात्पेक्षयात् । कार्याविकरदोषलब्धिवर्षा मेहाप्रतिबद्धतामर्णानि स्थितकारत्यानि सन्ति अनेरिति । अणुपलब्धिवर्षा नाम द्वयारत्यर्थोऽनेरिति । कार्यानुपलब्धिवर्षा नाम भूतोऽम्बमावात् । कार्याविकरदोषलब्धिवर्षा नाम रोमहर्षाविकरदोषा लक्षितरहमविकरदोषाविति । कार्याविकरदोषोपलब्धिवर्षा न रोमहर्षाविकरदोषोपलब्धिवर्षा प्रवेरो भूमाविति ॥ —न्यायप्र० पृ. ३२-४२ ।

२ परी० ३ ४३-४६, ७८, ८६ ।

३ विरोधभूत भूतत्व । भूतमभूतत्व । भूतोऽभूतत्व । —वै० सू० ३ ११-१३ ।

४ 'अत्र संप्रहकारिका—स्वाकार्यं कारकस्याप्य प्राकृतदोषपरिचयः । सिद्धं तद्वद्व्यभिचारोऽभूत् भूतस्य तावत् ॥ यथा विद्वद्भाषादि साक्षादेवाप्यव्यभिचारः । सिद्धं भूतमभूतस्य सिद्धताद्यव्यभिचारः ॥ पारम्पर्येषु कार्यं स्वात् कारकं व्यभिचारः च । तद्व्यभिचारि च निर्दिष्टं प्रत्येकं तद्व्यभिचारम् ॥ कारकम् किञ्च कार्यमित्येवोदाहृतं पुनः । यथा येऽत्रमेवं स्वात् व्यभिचारित्वेन तत् ॥ सिद्धं तद्व्यभिचारं च पारम्पर्यानुपलब्धित्वात् । तथा भूतमभूतस्य व्यभिचारस्यैवोदाहृतम् ॥ अभूत् भूतमुपलब्धं भूतत्वानेकत्वात् पुनः । तथा भूतमभूतस्य तद्व्यभिचारोऽप्युदाहृतम् ॥ बहुधाप्येवमाख्यातं प्रतिषेधं यद्व्यभिचारम् । अतिसंश्लेषो द्वयोपलब्धयोः पारम्पर्यम् ॥ —प्रमाण पृ० ७४-७५ ।

(१.६६) का वर्णन करता है। निषेधसाधकरूप से छ' उपलक्षियों (१०१) का और सात अनुपलक्षियों (१०८) का वर्णन परीक्षामुल में है तब प्रमाद्यनयतत्त्वाश्लोक में निषेधसाधक अनुपलक्ष्य (१.६) और उपलक्ष्य (१.०६) दोनों सात सात प्रकार की हैं।

आचार्य हेमचन्द्र वैयाकृत्य और न्यायविन्दु दोनों क आचार पर विद्यामन्द की तरह बर्गीकरण करते हैं फिर भी विद्यामन्द से विभिन्नता यह है कि भा० हेमचन्द्र को बर्गीकरण में कोई भी अनुपलक्ष्य विधिसाधक रूप से बर्णित नहीं है किन्तु न्यायविन्दु की तरह मात्र निषेधसाधकरूप से बर्णित है। बर्गीकरण की अनेकविधता तथा भेदों की संख्या में न्यूनाधिकता ज्ञान पर भी तरहत समी बर्गीकरणों का सार एक ही है। वाचस्पति मिश्र ने केवल बौद्धसम्मत बर्गीकरण का ही नहीं बल्कि वैशेषिकसूत्रगत बर्गीकरण का भी निरास किया है—गात्त्रं पृ १५८-१६४।

10

५० ४२ पं० ६ 'तद्विज्ञापस्य'—उलना—'यदुत्पत्तिमत् तदन्वित्यमिति स्वभावभूतवर्मभेदेन स्वभावस्य प्रयोग । यत् कृत्वत् तदन्वित्यमित्युपाधिभेदेन । अपेक्षितपरव्यापारो हि भाव स्वभावनित्यसौ कृतक इति । यत् प्रत्ययभेदभेदित्वावधौ द्रष्टव्या'—न्यायवि ३ १३ १५।

'यथा च कृत्वकशब्दो भिन्नविशेष्यस्वभावाभिधाय्येवं प्रत्ययभेदभेदित्वावधिर्वा प्रथमा मन्वरीपकरवादीनां तदपि स्वभावहेतो प्रयोगा भिन्नविशेष्यस्वभावाभिधायिनो द्रष्टव्या ।'— 15 न्यायवि टी ३ १५।

५० ४२ पं० ६ 'पसादन्यस्यैव'—उलना—'सैव चास्य साम्बन्धमिति स्वसाध्याविना भाविता सैव गमकत्वं निबन्धने मान्यवर्त्मिणि । स च स्वसाध्याविनाभाव प्रतिबन्धसाधकप्रमाद्य निबन्धना न सपक्षे क्वचिद् बहुलं वा सहभावमात्रदर्शननिबन्धन , नहि श्लोहश्लोक्यं बर्जं पार्थिवत्वात् काष्ठादिबहु इति तदन्वयत्र पार्थिवत्वस्य श्लोहश्लोक्यरवाविनाभावापि तद्याभावो भवति । 20 यदि च पक्षीकृतादन्यत्रैव व्याप्तिरादर्शयितव्येति नियम' तदा सत्त्वं कर्त्तव्यं कश्चिद्वर्त्ता भावेपु प्रतिपादयेत्' तस्मात्—स्वसाध्याप्रतिबन्धात् इति' तेन व्याप्त. सिद्धयति स च विपर्यये साधकप्रमाद्यस्या साम्बन्धमिष्यपि सिद्धयति इति न किञ्चिद् भ्रम्यत्राजुहुरपेक्षया । अत एवा न्यत्र ( विनिरवधे ) उक्तम्—यत् क्वचिच् दृष्ट तस्य यत्र प्रतिबन्ध' तद्विद तस्य तद् गमकं तत्रेति वस्तुगतिरिति ।'—हेतुवि टी लि पृ १५ B १६ B

25

५० ४२ पं० २४ 'सूक्ष्मदर्शनापि'—कारणलक्षण अनुमान को वे सही मानते हैं पर कारणलक्षण अनुमान मानने में मतभेद है। बौद्धवाकिक द्वासाकर धर्मकीर्ति कहीं भी कारणलक्षण अनुमान का स्वीकार नहीं करते पर वैशेषिक, नैयायिक दोनों कारणलक्षण अनुमान को प्रथम से ही मानते आये हैं। अपने पूर्ववर्ती समी जैनतार्किकों ने जैसे कारणलक्षण अनुमान का बड़े जोरों से उपपादन किया है वैसे ही भा० हेमचन्द्र ने भी इसका उपपादन 30 किया है। भा० हेमचन्द्र न्यायवार्थी शब्द से धर्मकीर्ति का ही सूचित करते हैं। यद्यपि भा० हेमचन्द्र धर्मकीर्ति क मन्वय का निरास करते हैं तथापि इनका धर्मकीर्ति के प्रति विशेष आदर है जा 'सूक्ष्मदर्शनापि' इस शब्द स व्यक्त होता है।

५० ४४ पं० ८ 'तथा चतुर्णां दिना'—कार्यकिङ्कर अनुमान के मानने में किसी का मत-  
 मद नहीं फिर भी हमको किसी किसी बदाहरण में मतमेव कासा है। 'जोबत् शरीरं सात्मकम्,  
 प्राणादिमत्वात्' इस अनुमान को बौद्ध सदनुमान नहीं मानते वे इस मिथ्यानुमान मानकर  
 हेत्वामाम में प्राणादिहेतु को गिनाते हैं—*न्यायि ३ ६६*। बौद्ध लोग इतर दार्शनिकों की  
 ४ तरह शरीर में वर्तमान नित्य आत्मवत्त्व को नहीं मानते इसी से वे अन्य दार्शनिकसम्मत  
 सात्मकत्व का प्राणादि द्वारा अनुमान नहीं मानते जब कि वैशेषिक, नैयायिक जैन धार्मि  
 सभी पृथगात्मवादी दृशन प्राणादि द्वारा शरीर में आत्मसिद्धि मानकर वृत्ते सदनुमान ही  
 मानते हैं। अतएव आत्मवादी दार्शनिकों को शिबे यह सिद्धान्त आश्चर्यक है कि सपथ  
 इच्छित रूप अन्वय को सदुद्देश्य का अनिर्वाच्य रूप न मानना। केवल व्यतिरेकवादी अथात्  
 10 अन्वयशून्य सिद्ध का भी वे अनुमितिप्रयोजक मानकर प्राणादिहेतु को सदुद्देश्य मानते हैं।  
 इसका समर्थन नैयायिकों की तरह जैमिनिर्णय ने बड़े विस्तार से किया है।

भा० हेमचन्द्र भी इसी का अनुसरण करते हैं और कहते हैं कि अन्वय के अभाव  
 में भी इत्थामास नहीं होता इसलिये अन्वय को हेतु का रूप मानना न चाहिए। बौद्ध  
 सम्मत ग्रामकर धर्मकीर्तिनिर्दिष्ट अन्वयसम्बन्ध का धर्मैकान्तिकप्रयोजकरूप से लपटन  
 15 करते हुए भा० हेमचन्द्र कहते हैं कि व्यतिरेकामात्रको ही विरुद्ध और धर्मैकान्तिक दोनों  
 का प्रयोजक मानना चाहिए। धर्मकीर्ति ने न्यायविन्दु में व्यतिरेकामात्र क साव अन्वय  
 सम्बन्ध का भी धर्मैकान्तिकता का प्रयोजक कहा है वही का निषेध भा० हेमचन्द्र करते हैं।  
 न्यायवादी धर्मकीर्ति क किसी उपलब्ध ग्रन्थ में जैसा भा० हेमचन्द्र लिखते हैं देखा नहीं  
 20 जाया कि व्यतिरेकामात्र ही दोनों विरुद्ध और धर्मैकान्तिक या दोनों प्रकार के धर्मैकान्तिक  
 का प्रयोजक हो। यह "न्यायवादिनापि व्यतिरेकामात्रादेव हेत्वामासात्सुक्ती" यह भा०  
 हेमचन्द्र का कथन असङ्गत हो जाता है। धर्मकीर्ति के किसी ग्रन्थ में इस भा० हेमचन्द्रोक्त  
 माव का उल्लेख न मिले वा भा० हेमचन्द्र के इस कथन का अर्थ बाढ़ो गौचाठाना करके पढ़ी  
 करना चाहिए कि न्यायवादी ने भी हा हेत्वामास कहे हैं पर इनका प्रयोजकरूप जैसा हम  
 25 एव निर्विवादरूप से स्वीकृत व्यतिरेकामात्र का ही उक्त हेत्वामासशून्य का प्रयोजक मानना,  
 अन्वयसम्बन्ध को नहीं।

यहाँ एक बात यास लिय लेनी चाहिए। यह यह कि बौद्ध धार्मिक हेतु क  
 श्रेयस्व का समर्थन करते हुए अन्वय का आश्चर्यक इसलिये बतलाते हैं कि वे विपश्चात्तर  
 रूप व्यतिरेक का सम्भव सपथ एव सत्त्व रूप अन्वय क बिना नहीं मानते। वे कहते हैं कि

१. केचनव्यतिरेकित्वात् शरीरमात्रादिप्रकारेण पश्यन्नुपेक्षितं न तदनुभूय इत्यवयवसम्बन्धो  
 ध्यमानं न च ।—*न्यायप्र० ५० ४५*। तात्पर्यं ५० ५२। कश्चिन्नी ५० २०४।

२. "अन्यतरेव इवा रूपवा तरेदेऽनैकान्तिकः।"—*न्यायधि ३ ६८*।

अन्वय होने से ही व्यतिरेक फलित होता है चाहे वह किसी वस्तु में फलित हो या अवस्तु में । अगर अन्वय न हो तो व्यतिरेक भी सम्भव नहीं । अन्वय और व्यतिरेक दोनों रूप परस्पर मिल होने पर भी बौद्ध तार्किकों के मत से भिन्न ही हैं । अतएव वे व्यतिरेक की तरह अन्वय के ऊपर भी समान ही भार देते हैं । जैनपरम्परा ऐसा नहीं मानती । इसके अनुसार विपक्षव्यावृत्तिरूप व्यतिरेक ही हेतु का मुख्य स्वरूप है । जैनपरम्परा के अनुसार वही एक ही रूप के अन्वय या व्यतिरेक दो जुड़े जुड़े माममात्र हैं । इसी सिद्धान्त का अनुसरण करके भा० हेमचन्द्र ने अन्त में कह दिया है कि 'सपक्ष एव सत्त्व' को अगर अन्वय कहते हो तब तो वह हमारा अभिप्रेत अन्वयानुपपत्तिरूप व्यतिरेक ही हुआ । सारांश यह है कि बौद्धतार्किक जिस तत्त्व को अन्वय और व्यतिरेक परस्परामित्र रूपों में विभाजित करके दोनों ही रूपों का हेतुलक्षण में समावेश करते हैं, जैनतार्किक वही तत्त्व को एकमात्र अन्वयानुपपत्ति या व्यतिरेकरूप से स्वीकार करके उसकी दूसरी भावार्थक बाधू को लक्षण में नहीं लेते ।

पृ० ४५ पं० १६ 'विरोधि तु'—व्याख्या—'स्वभावविरुद्धोपलब्धिर्यथा मात्र शीतस्पर्शो बहुरेति । प्रतिपेक्षस्य शीतस्पर्शो च स्वभाव तस्य विरुद्धो बहुस्तस्य चेहोपलब्धिः । कार्यविरुद्धोपलब्धिर्यथा नेहाप्रतिबद्धसामर्थ्यानि शीतकारणानि सन्ति बहुरेति । अन्वयद्वयाप्राप्तमेव कारणं कार्य जनयति न सर्वं ततो विशेषोपादानम् । प्रतिपेक्षानां शीतकारणानां कार्य शीतं तस्य विरुद्धो बहिः तस्येहोपलब्धिः । कारणविरुद्धोपलब्धिर्यथा नास्य रोमहर्षादिविशेषाः सन्ति सन्निहितदहनविशेषरत्नात् । प्रतिपेक्षानां रामहर्षादिविशेषाणां कारणं शीतम्, तस्य विरुद्धो दहनविशेषस्तस्य चेहोपलब्धिः । व्यापकविरुद्धोपलब्धिर्यथा मात्र तुषारस्पर्शो दहनात् । प्रतिपेक्षस्य तुषारस्पर्शस्य व्यापकं शीतं तस्येह विरुद्धो दहनविशेषः तस्येहापलब्धिः । स्वभावविरुद्धकार्योपलब्धिर्यथा मात्र तुषारस्पर्शो भूमात् । प्रतिपेक्षस्य तुषारस्पर्शस्य व्यापकं शीतं तस्येह विरुद्धो दहनविशेषः तस्येहापलब्धिः । कार्यविरुद्धकार्योपलब्धिर्यथा नेहाप्रतिबद्धसामर्थ्यानि शीतकारणानि सन्ति भूमादिति । प्रतिपेक्षानां शीतकारणानां कार्यं शीतं तस्य विरुद्धो बहिः तस्य कार्यं भूमः तस्येहोपलब्धिः । कारणविरुद्धकार्योपलब्धिर्यथा न रोमहर्षादियुक्तपुरुषनामय प्रदेशो भूमात् । प्रतिपेक्षानां हि रोमहर्षादिविशेषाणां कायश्च शीतं तस्य विरुद्धो बहिः तस्य कार्यं भूमः तस्येहापलब्धिः । व्यापकविरुद्धकार्योपलब्धिर्यथा मात्र तुषारस्पर्शो भूमात् । प्रतिपेक्षस्य तुषारस्पर्शस्य व्यापकं शीतं तस्य विरुद्धोऽग्निस्तस्य कार्यं भूमस्तस्येहोपलब्धिः ।'—नर्कनाया परि १ ।

भा० १ भा० २ सू० १३ १७ पृ० ४५ पक्ष के सम्बन्ध में यहाँ चार पाठों पर विचार है—१-पक्ष का लक्षण—स्वरूप, २-लक्षणान्तर्गत विशेष्य की व्यावृत्ति, ३-पक्ष के भाषापरिचय, ४-इसके प्रकार ।

१-बहुत पहिले से ही पक्ष का स्वरूप विचारपथ में आकर निश्चित सा हो गया था फिर भी प्रशस्तपाद ने प्रविष्टाल्लच्छ करते समय उसका चित्रण स्पष्ट कर दिया है। न्यायप्रवेश में? और न्यायविन्दु में? ता यहाँ तक लच्छ की भाषा निश्चित हो गई है कि इसके बाद क ममी दिग्म्बर-त्रेताम्बर तार्किकों ने बड़ी बौद्ध भाषा का बर्गी शब्दों से या 5 पर्यायाम्बर से अनुवाद करके ही अपने अपने ग्रन्थों में पक्ष का स्वरूप बतलाया है जिनमें काइ न्यूमापिकता नहीं है।

२-लच्छ क इह असिद्ध और अबाधित इम चीनों विशेष्यों की ब्याहृति प्रशस्तपाद और न्यायप्रवेश में नहीं बली जाती किन्तु अबाधित इम एक विशेष्य की ब्याहृति इनमें स्पष्ट है। न्यायविन्दु में ठकठ चीनों की ब्याहृति है। जैनग्रन्थों में भी चीनों विशेष्यों की 10 ब्याहृति स्पष्टतया बतलाई गई है। अन्तर इतना ही है कि माध्वियमन्दी ( पृ १ २ ) और ह्वसूरि न ( प्रमादन १ ११० ) वो सभी ब्याहृतिवाँ धर्मकीर्षि की तरह मूल सूत्र में ही दर्शाई है जब कि भा० हेमचन्द्र ने वो विशेष्यों की ब्याहृतियों का सूक्ति में बतलाकर सिद्ध अबाध्य विशेष्य की ब्याहृति का सूत्रबद्ध किया है। प्रशस्तपाद ने प्रत्यक्षबिच्छ, अनुमान-बिच्छ, भागमबिच्छ, रश्यास्रबिच्छ और स्वल्पमबिच्छ रूप से पाँच बाधितपक्ष बतलाये 15 हैं। न्यायप्रवेश में भी बाधितपक्ष या पाँच ही हैं पर रश्यास्रबिच्छ को खान में छोड़ बिच्छ का समावेश है। न्यायविन्दु में भागम और साक्रबिच्छ दोनों नहीं हैं पर प्रतीति

१ 'प्रतिनिगादपिपिनधर्मप्रियुष्यस्य धर्मिका'परेरुपियवमापारद्विनु उरुशमात्र प्रसिद्धा - अविधिबिभृशान् प्रत्यदानुमानान्मु स्मनस्वकाररररररचनरिरोधिना निरस्ता मग्नि -प्रशस्त० पू० २३४।  
 २ 'तत्र पक्ष प्रविद्धो धर्मो प्रतिबिधिशेयेय विधिबद्धता स्वर्ण ताप्यन्नेनेष्ठित । प्रत्यसाप-  
 रिबद्ध इति वाक्यशयः। तद्यथा निम्न शम्भ्रान्निता बनि ।"-न्यायप्र० पू० १।

३ 'रक्तेषीष ररकमिहाऽनियुक्तः पक्ष इति । न्यायवि० ३ ४०।  
 ४ 'यथा'नुप्योऽनियुक्ति प्रत्यक्षरिरोधी, धनमम्भ्रमिति अनुमानरिरोधी, ब्राह्मणेन मुप वैशेष्य  
 मरिरोधी वैशेषिक्य ताकायमिति ब्रह्म रश्यास्रविरोधी, न शम्भ्रोऽर्पयत्वापक्ष इति रररचनरिरोधी ।"-  
 प्रशस्त० पू० २३४। 'आकथितुमिहापि प्रत्यक्षरिबिद्धः पक्षामागा। तद्यथा-प्रत्यक्षबिच्छः,  
 अनुमानरिबिद्धः, भागमरिबिद्धः साक्ररिबिद्धः, रररचनरिबिद्धः अमनियुक्तिरौष्य अमनियुक्तिरौष्य  
 अमनियुक्तिरौष्य प्रतिबद्धमन्व्यर्थमिति ।" न्यायप्र० पू० २।

५ 'रक्तेषीरति ताप्यन्नेवे'। ररक्तेषीरति ताप्यन्नेवे' न ताचन'वनापि । यथा शम्भ्रत्या-  
 निम्न'व ताप्य पापयन्ने देनु, ररक्तेऽभिद्धावात्ताप्यय, न पुनस्तदिह ताप्यन्नेवे' ताचन'वनाप्य  
 निचनान्। ररकमिति वादिना। पस्तदा ताचनमाह। धनन यदपि क्वचिच्छारे सिचनः ताचन  
 माह तत्रह्यन्वकारेण तन्निष्कर्षमरनरुचमोऽनुसममन्ति यन्तश तन वादिना धमः ररय ताचनियुक्तिः  
 न तत्र तापो नेतर शकुल मर'न। इह इति कथावे विवादेन ताचनमुत्तरां तस्य विधिभिच्छूना मोम्नु  
 काऽरि बधमेन ताप्य । तद्विच्छरत्वा'डिराश्रय । यथा पक्षबोधच्छररर' क्व'य'वाक्यरुपनाश्रनापक्षर  
 इति अचन'वनाप्य रररनुक'व'तामावगा ताप्या अनेन नरुमावम'व ताप्य'नियुक्त मर'ति। अनियु  
 क्त इति एतन्मप्यन्ने'पि न क ताचन'व'मिहाऽप्य'व' प्रत्यदानुमानमदीनिरररचनेनेपिपिबिचन न क पक्ष  
 इति प्रररर'व' ।"-न्यायवि ३ ४१-४०।

बिन्दु का समावेश करके कुल प्रत्यक्ष, अनुमान, स्वबचन और प्रतीतिबिन्दु रूप से चार बाधित पञ्च बतलाये हैं । ज्ञान पड़ता है, बीज परम्परागत ध्यागमप्रामाण्य के अस्वीकार का विचार करके धर्मकीर्ति ने ध्यागमबिन्दु को हटा दिया है । पर साथ ही प्रतीतिबिन्दु को बढ़ाया । माण्डिक्यनन्दी ने (पृ ११५) इस विषय में न्यायबिन्दु का नहीं पर न्याय प्रवेश का अनुसरण करके इसी के पाँच बाधित पञ्च नाम लिये जिनको देवसुरि ने भी मान लिया । अष्टावक्रा देवसुरि ने (प्रमाण्य० ६५) माण्डिक्यनन्दी का और न्यायप्रवेश का अनुसरण करते हुए भी आदिपद रक्त दिया और अपनी व्याख्या रत्नाकर में हमरघुबिन्दु, तर्क बिन्दु रूप से अन्य बाधित पञ्चों को भी दिखाया । भा० हेमचन्द्र ने न्यायबिन्दु का प्रतीति बिन्दु छोड़ लिया, बाकी क पाँच न्यायप्रवेश और परीक्षासुल को छुकर कुल छ. बाधित पञ्चों को सूत्रबद्ध किया है । माठर (शास्त्रका ५) जो संभवतः न्यायप्रवेश से पुराने हैं उन्होंने पञ्चामासों की नव संख्या मात्र का निर्देश किया है, उदाहरण नहीं दिये । न्यायप्रवेश में सोदाहरण नव पञ्चामास निर्दिष्ट हैं ।

३—भा० हेमचन्द्र ने साध्यधर्मविशिष्ट धर्मी को और साध्यधर्म मात्र को पञ्च कहकर उसके दो आकार बतलाये हैं, जो उनके पूर्ववर्ती माण्डिक्यनन्दी ( १ २५-२६, ३१ ) और देवसुरि ने (१ ११-१८) भी बतलाये हैं । धर्मकीर्ति ने सूत्र में तो एक ही आकार निर्दिष्ट किया है पर इसकी व्याख्या में धर्मोत्तर ने (२८) कोबल धर्मी, कंबल धम और धर्मधर्मिसमुदाय रूप से पञ्च को तीन आकार बतलाये हैं । साथ ही उस प्रत्येक आकार का उपयोग किस किस समय होता है वह भी बतलाया है जो कि अपूर्व है । बास्त्यायन ने (न्यायमा ११ ३६) धर्मविशिष्ट धर्मी और धर्मविशिष्ट धर्म रूप से पञ्च के दो आकारों का निर्देश किया है । पर आकार के उपयोगों का बर्धन धर्मोत्तर की उस व्याख्या के अलावा अन्यत्र पूर्ण प्रश्नों में नहीं देखा जाता । माण्डिक्यनन्दी ने इस धर्मोत्तरीय बरगु को सूत्र में ही अपना दिया जिसका देवसुरि ने भी सूत्र द्वारा ही अनुकरण किया । भा० हेमचन्द्र ने इसका अनुकरण तो किया पर इसे सूत्रबद्ध न कर वृत्ति में ही कह दिया ।

४—इतर सभी जैन धार्मिकों की तरह भा० हेमचन्द्र ने भी प्रमायसिद्ध, विकल्पसिद्ध और इमयसिद्ध रूप से पञ्च के तीन प्रकार बतलाये हैं । प्रमायसिद्ध पञ्च मानने के बारे में वा किञ्ची का मतभेद है ही नहीं पर विकल्पसिद्ध और इमयसिद्ध पञ्च मानने में मतभेद है । विकल्पसिद्ध और प्रमाय-विकल्पसिद्ध पञ्च के बिन्दु, जहाँ तक मान्य है सबसे पहिले प्रश्न गठानेवाले धर्मकीर्ति ही हैं । यह धर्मो निरिपठ रूप से कहा नहीं जा सकता कि धर्मकीर्ति का यह आशेष मीमांसकों के ऊपर रहा या जैनों के ऊपर या दोनों के ऊपर । फिर भी इतना निरिपठ रूप से कहा जा सकता है कि धर्मकीर्ति के इस आशेष का सविस्तर जवाब जैन तकप्रश्नों में ही दया जाता है । जवाब की जैन प्रक्रिया में सभी ने धर्मकीर्ति क इस आशेषीय पञ्च (प्रमाण्य १ १६२) का बहुत भी किया है ।

मन्त्रिकार गणेश ने पक्षता का जो अन्तिम और सूक्ष्मतम निरूपण किया है उसका भा० हेमचन्द्र की कृति में भाने का सम्मेलन ही न था फिर भी प्राचीन और अर्वाचीन सभी पक्ष क्षेत्रियों के तुलनात्मक विचार के बाद इतना तो अवश्य कहा जा सकता है कि गणेश का यह परिष्कृत विचार सभी पूर्ववर्ती नैवायिक, बौद्ध और जैन ग्रन्थों में पुरानी परिभाषा और 5 पुराने ऋषु से पाया जाता है।

—

पृ० ४६ पं० १४ 'एतत्'—शुक्लना—'अत्र हेतुस्य चोत्पत्तये निरवेषम् अन्वयमेव । अन्वयतु साध्यप्रतिपत्तिकाले समुदायोऽनुमेव । व्याप्तिनिरवेषकाले तु धर्मोऽनुमेव इति कर्मणितु-मत्र ग्रहणम् । जिज्ञासितो ज्ञातुमिष्टा विद्येपो धर्मो यस्य धर्मियः स तद्योक्तः ।"—ज्यायति 2. 2. । पृ० १ २५, २६ ३२, ३३ । प्रमाणन ३ १६ १८ ।

—

10 पृ० ४६ पं० १६ 'प्रसिद्ध'—शुक्लना—'प्रसिद्धो धर्मोति ।"—पृ० १ २० ।  
पृ० ४६ पं० २० 'एतेन सर्व एव'—शुक्लना—प्रमेवर १ २६, २० ।

—

पृ० ४७ पं० ४ 'तत्र बुद्धिसिद्धे'—पृ० १ २० ३२ ।  
पृ० ४७ पं० ७ 'ननु धर्मिणि'—शुक्लना—प्रमेवर ३ २३ ।  
पृ० ४७ पं० १६ 'दमयसिद्धा धर्मो'—शुक्लना—प्रमेवर ३ ३२ ।

—

15 पं० १ भा २, सू० १८-२३ पृ० ४७ दृष्टान्त के विषय में हम उदाहरण लीजें वार्ते प्रस्तुत हैं—१-अनुमानाङ्गत्व का प्रश्न २-अक्षय, ३-व्यवहार ।

१-धर्मोक्तिर्नि ने हेतु का प्रैह्यकाल ओ हेतुसमर्जन के नाम से प्रसिद्ध है उसमें ही दृष्टान्त का समावेश कर दिया है अतएव उनके मतानुसार दृष्टान्त हेतुसमर्जनपठक रूप से अनुमान का अङ्ग है और वह भी धर्मिणों के बास्ते । विद्वानों के बास्ते तो वस्तु समर्पण के सिवाय हेतुमात्र ही कार्यसाधक होता है (प्रमाणन १ २८) इसलिये दृष्टान्त उनके लिए अनुमानाङ्ग नहीं । मायिकमन्त्री (१ ३०-४२) देवसूरि (प्रमाणन १ २८, ३४ ३८) और भा० हेमचन्द्र सभी ने दृष्टान्त को अनुमानाङ्ग नहीं माना है और विश्वरूप द्वारा अनुमान में उसकी उपयोगिता का उल्लेख भी किया है, फिर भी हम सभी ने कोवल मन्त्रमति शिष्यों के लिए परार्थानुमान में (प्रमाणन १ ४२; पृ० ३ ४६) इसे व्याक्तिमारक बतलाया है 25 तब प्रश्न होता है कि उनके अनुमानाङ्गत्व को लक्षण का अर्थ क्या है ? इसका जवाब यही

१ "उच्यते—विद्याविद्याविरहवद्वृत्ततावकप्रमाणाभासो यद्यस्ति त पक्षः, तेन विद्याविद्याविरहवद्वृत्ततावकप्रमाणाव्यवस्थितं त म पक्षः, यत्र तावकप्रमाणे व्यवस्थितं वा विद्याविद्या वद बोधवामानुसृतं विदितव्यमात्रं पक्षत्वम् ।"—विष्णु० अनु० शाखा पृ० ४३१-३२ ।

है कि इन्होंने जो दृष्टान्त की अनुमानाङ्गता का प्रतिषेध किया है वह सकलानुमान की दृष्टि से अर्थात् अनुमान मात्र में दृष्टान्त का वे अङ्ग नहीं मानते । सिद्धसेन ने भी यही भाव संक्षिप्त रूप में सूचित किया है—स्यात् २ । अतएव विचार करने पर बीह्व घोर जैन वाक्य में कोई खास अन्तर नज़र नहीं आता ।

२—दृष्टान्त का सामान्य लक्षण न्यायसूत्र ( १ १ २५ ) में है पर बीह्व ग्रन्थों में यह नहीं देखा जाता । माणिक्यनन्दी ने भी सामान्य लक्षण नहीं कहा जैसा कि सिद्धसेन ने पर देवसूत्रि ( प्रमाणन० १५ ) और भा० हेमचन्द्र न सामान्य लक्षण भी बतला दिया है । न्यायसूत्र का दृष्टान्तलक्षण इतना व्यापक है कि अनुमान सं भिन्न सामान्य व्यवहार में भी वह लागू पड़ जाता है जब कि जैनों का सामान्य दृष्टान्तलक्षण मात्र अनुमानोपयोगी है । साधर्म्य वैधर्म्य रूप से दृष्टान्त का दो भेद और उनके अलग अलग लक्षण न्यायप्रवेश ( ५ १, २ ), 10 न्यायावतार ( का १७, १८ ) में जैसे ही देखे जाते हैं जैसे परीक्षामुख ( १ ५७ छ ) भाषि ( प्रमाणन १ ५१ से ) पिछले ग्रन्थों में ।

३—दृष्टान्त के उपयोग के सम्बन्ध में जैन विचारसरणी ऐकान्तिक नहीं । जैन तार्किक परार्थानुमान में जहाँ श्रोता अभ्युत्पन्न हा वहीं दृष्टान्त का सार्वक्य मानते हैं । स्वार्थानुमान स्पष्ट में भी जो प्रमाता व्याप्य सम्बन्ध को मूल गया हो उसी को वसकी याद विज्ञाने के 15 वास्ते दृष्टान्त की परिगार्यता मानते हैं—स्याद्वाचर १ ५२ ।



## द्वितीयाध्याय ।

आ० २ आ० १ सू० १-२, ५० ४-६ परार्थानुमान की चर्चा वैदिक, बौद्ध, जैन—तीनों परम्पराओं में पाई जाती है। यों तो स्वार्थ और परार्थ अनुमान का विभाग कदाचिदपि व्यापसुत्र में सूचित होता है, फिर भी उपलब्ध प्रमाणों में परार्थ अनुमान का स्पष्ट उल्लेखनिर्देश प्रशस्तपाद<sup>१</sup> और न्यायप्रवेश<sup>२</sup> में ही प्राचीन मान पड़ता है। प्रशस्तपाद के अनुगामी भासब्रह्म (न्यायतार ५ १) आदि सभी नैयायिकों ने प्रशस्तपाद के ही कथन को छोड़े हुए-अरे के साथ पुहराया है। न्यायप्रवेशपाठ परार्थानुमान सम्बन्धी उल्लेखनिर्देश है, उसी को पिछले धर्मतीर्थ (न्यायि १ १), शाल्वरचित (तत्त्व का ११११) आदि बौद्ध तादिकों ने बिरोध स्पष्ट करके कहा है। यहाँ तक मालूम है, जैन परम्परा में परार्थ अनुमान के स्पष्ट उल्लेख को बतलानेवाले सब से पहिले सिद्धसेन<sup>३</sup> विभाकर ही हैं—न्याय ११। उनके मार्ग का पिछले जैन तादिकों ने अनुसरण किया है—यौ १ ५५, प्रमाण १ ११।

आ० हेमचन्द्र ने परार्थ अनुमान के उल्लेखप्रसङ्ग में मुख्यतया दो बातें की हैं। पहली तो उसका उल्लेख-उल्लेखनिर्देश और दूसरी बात है शब्द में आरोप से परार्थानुमानत्व के व्यवहार का सम्बन्ध। यह दोनों बातें वैदिक, बौद्ध और जैन सभी पूर्ववर्ती उक्तग्रन्थों में पाई जाती हैं। आरोप का बीज जो उल्लेख सम्बन्धी विचार करनेवाले धार्मिक आदि ग्रन्थों में देना जाता है उसका स्पष्टीकरण भी आ० हेमचन्द्र ने पूर्ववर्ती भाषाओं की तरह ही किया है।

५ ४-६ पं० ८ 'अपेक्षते हि स्वार्थे'—उल्लेख-प्रवेश १ ५५ ५६।

५० ४-६ पं० ४ 'उपचारश्चात्र'—उल्लेख-न्यायि टी १२।

आ० २ आ० १ सू० १-६ ५ ४-६ प्रस्तुत चार सूत्रों में परार्थ अनुमान के प्रयोग-वैदिक की चर्चा है। परार्थ अनुमान का दो प्रकार का प्रयोग वैदिक बौद्ध, जैन—तीनों परम्पराओं का मान्य है पर वैदिक और बौद्ध दो परम्पराओं में साक्ष्य्य उदाहरण, वैषम्य उदाहरण, साक्ष्य्य उपनय, वैषम्य उपनय आदि उल्लेख प्रयोगवैदिक्य प्रसिद्ध है। हेतु के प्रयोग-

१ 'प्रमाणवशेन नास्मिन् स्वनिश्चितार्थप्रतिपादन परार्थानुमानम्।'—प्रशस्त० ५० २११।

२ 'तत्र पश्चाद्वचनानि तादिकम्'—न्यायप्र० ५ १।

३ मुख्यतया जैन उदाहरण उल्लेखिताऽत्र प्रयोगान्। अन्वेषणं तत्र यथा उदाहरणैरपि विना ॥ - काव्य० २. ६। काव्यानुशा० १ १७-१८।

भेद से पराम् अनुमान का भेद उक्त हो परम्पराओं में प्रसिद्ध नहीं है जैसा कि जैन परम्परा में प्रसिद्ध है ।

जैन परम्परा में उदाहरण भादि के प्रयोगभेद से परार्थ अनुमान का प्रयोगभेद मानने के अलावा हेतु के प्रयोगभेद से भी उसका भेद माना जाता है । हेतु के प्रयोग भेद की रीति सबसे पहले सिद्धसेन के न्यायावधार ( का १७ ) में स्थापित मान पड़ती है ।<sup>5</sup> पिछले सभी दिगम्बर-श्वेताम्बर धार्मिकों ने उसी हेतुप्रयोग की द्विविध रीति का निर्बिवाद रूप से मान लिया है । भा० हेमचन्द्र ने भी उसी रीति को अपने सूत्रों में दर्शाया है ।

इस विषय में भा० हेमचन्द्र की रचना की विशेषता यह है कि धर्मकीर्षि के न्याय विन्दु और उसकी धर्मोत्प्रेरणा का (३७) प्रस्तुत प्रकरण में शब्दशः अनुकरण पाया जाता है, जैसा कि धर्म्य पूर्ववर्ती जैन धर्मग्रन्थों में नहीं है ।

10

पृ० १० पं० ८ 'एतदुक्तं मन्वति'-तुलना-“एतदुक्तं मन्वति-अन्यदभिप्रेयमन्यत्रकारणं प्रयोगनम् । तत्राभिप्रेयानेवा वाचकरव मिष्यते । प्रकारयं स्वभिन्नम् । अन्यथे हि क्वचित् वक्ष्यमाणेन न्यायेन व्यतिरेकगतिर्मन्वति । व्यतिरेके चान्तरयगति । तत्रस्वरूपं सिद्धं प्रकारय मभिन्नम् । न च तत्राभिप्रेयभेदस्तत्र सामर्थ्यगम्योऽप्यर्थो मिष्यते । यस्मात् पीनो देवदत्तो विद्या न भुङ्क्ते पीनो देवदत्तो रात्री भुङ्क्ते इत्यनयोवाक्ययोरेभिप्रेयभेदेऽपि गम्यमाणमेकमेव यद्विहाभिप्रेयभेदेऽपि गम्यमाणं बल्लभेकमेव ।”-न्यायवि टी ३ ७

भा० २, भा० १ सू० ७-८ पृ० १० परार्थानुमान में पक्ष का प्रयोग करने से करने का मतभेद है । नैयायिक भादि वैदिक परम्परा पक्ष का प्रयोग आवश्यक समझती है । बौद्ध परम्परा में न्यायप्रवेश में तो पक्षबचन साधनवाचक रूप से माना ही है पर उत्तर वर्ती धर्मकीर्षि न? प्रतिज्ञा का ब्यर्थ ही बतलाया है और कहा है कि उसका प्रयोग साधन वाक्य का अङ्ग नहीं है । जैन परम्परा पक्ष के प्रयोग की आवश्यकता का समर्थन करती है । सिद्धसेन ने पक्ष ही पक्ष के प्रयोग का विषय किया है (तत् प्रयोगोऽत्र कर्त्तव्य-न्याया १४), का सम्भवतः धर्मकीर्षि के प्रतिज्ञानियेप के दण्डन के लिये है । उसी का समर्थन करते हुए पिछले जैन धार्मिकों ने बौद्ध मन्त्रम्य के विरुद्ध अपनी दलीलें दी हैं । परीचानुस, प्रमाणनयतत्त्वश्लोक और उनकी व्याख्याओं की अपेक्षा भा० हेमचन्द्र की कृति की इस सम्बन्ध में विशेषता यह है कि उन्होंने वाचस्पति मित्र कृत (ताय्य टी ४ २७४) पक्ष समर्थनप्रकार अक्षरशः इस जगत् आवश्यक किमा है, अन्तर है तो इतना ही कि वाचस्पति मित्रन ब्राह्मणपरम्परामुल्लम ब्राह्मण शुद्ध-शिष्य का उदाहरण दिया है जब कि भा० हेमचन्द्र

20

25

१ धर्मिकर्षितात्मानं परार्थानुमानम् ।”-न्यायवि० ३ १ । “अथवा तस्मै साधनत्वं यथादं धर्मिकोमन्वतिगमनादि ।”-शाब्दमय्यत ४० ६१ ।

न वत्त वदाहरण के स्थान में प्रतिवादी बौद्ध परम्परा का ही मिश्र-शैल प्रसंग वदाहरण रूप से बर्णित किया है।

पृ० ५१ पं० १ 'अयमर्थ'—तुलना—“तथाहि परप्रत्यायनाय वचनमुच्चारयन्ति प्रेषावन्त-  
 तदेव च पर बोधयितव्या यत् बुभुस्तस्य तथासत्यनेनापेक्षितामिधानान् परा बोधिता भवति; न  
 ७ गस्त्वान्नात् पृष्ट कोविंरानात्तथाय प्रष्टुरवधेयवचना भवति । अनवधयवचनस्य कथ प्रति-  
 पादको नाम ? । यथा च माठर समिपमाहरेति गुह्यवा प्रेषित एपाऽहमाहरामित्बनुक्त्वा  
 तदर्थं यदायं गृह्य प्रकियति तदाऽस्मै कुप्यति गुह्य वा शिष्वापसव श्याम्सवत्तर माठर  
 मामवधीरयसीति ब्रुवाद्य । एवमन्तिथ शर्ष्य बुभुस्तममागायान्त्य शष् इत्यनुक्त्वा तदेव  
 10 किञ्चिदुच्यत कृतकत्वादिति वा यत् कृतक तदन्तिथमिति वा कृतकरव शर्ष्य इति वा,  
 तत् सर्वमस्थानपेक्षितमापावतोऽस्मत्कामिधानम् । तथा चामवहिता न बाहुमर्हसीति ।  
 यत् कृतकं । अन्तिथ्य शर्ष्य इति स्वपेक्षित कृतेकृत इत्यपेक्षायां कृतकत्वादिति हेतु  
 रूपतिष्ठत ।”—शास्त्रं पृ २०८।

पृ० ५१ पं० १ 'साध्यव्याप्त'—तुलना—मनेवर १११।

अ० २ पा० १ सू० ८-१० पृ० ५१ परार्थ अनुमान खण्ड में प्रयोगपरिपाटी  
 15 के सम्बन्ध में मतभेद है। सांख्य तार्किक प्रविज्ञा, हेतु, दृष्टान्त इन तीन अवयवों का ही प्रयोग  
 मानते हैं—भाष्य ५। मीमांसक बाहिरेश्वर के कथनानुसार, तीन अवयवों का ही प्रयोग मानते हैं—  
 स्वाहातर पृ ५५६। पर भा० हेमचन्द्र तथा अनन्तवीर्य के कथनानुसार वे चार अवयवों  
 का प्रयोग मानते हैं—मनेवर ११०। शाक्तिकनाथ, जो मीमांसक प्रमाकर क अनुगामी हैं  
 उन्होंने अपनी प्रकरणपञ्चिका में ( पृ ८१-८५ ), तथा पार्यसारवि मित्र न श्लोकतार्किक  
 20 की व्याख्या में ( अनु श्लो ५४ ) मीमांसकसम्मत तीन अवयवों का ही निर्गम किया है।  
 बाहिरेश्वर का कथन शाक्तिकनाथ तथा पार्यसारवि के अनुसार ही है पर भा० हेमचन्द्र  
 तथा अनन्तवीर्य का नहीं। अतः भा० हेमचन्द्र और अनन्तवीर्य दोनों मीमांसकसम्मत  
 चतुरवयव कथन में भ्रान्त नहीं हैं वे समझना चाहिए कि उनके मानने चतुरवयववाद की  
 काइ मीमांसक परम्परा रही हो जिसका उन्होंने निर्देश किया है। मैपाधिक पाँच अवयवों  
 30 का प्रयोग मानते हैं— १ १२ । बाह्य तार्किक, अधिक स अधिक हेतु-दृष्टान्त वा का ही  
 प्रयोग मानते हैं ( प्रमाद्यवा १ १८; स्वाहातर पृ ५५६ ) और कम से कम केवल हेतु का ही  
 प्रयोग मानते हैं ( प्रमाद्यवा १ २८ ) । इस ज्ञान प्रकार क मतभेद के बीच तीन तार्किकों  
 न अपनी मत जैसा अल्पत्र भी दला जाता है, वैसे ही अनेकान्त दृष्टि क अनुमान नियुक्ति-

काह से? हा स्थिर किया है। विगम्बर-श्वेताम्बर सभी जैनाचार्य अथवा प्रयोग में किसी एक संस्था को न मानकर भाषा की म्यूनाधिक योग्यता के अनुसार म्यूनाधिक संस्था को मानते हैं।

माधिक्यनन्दी ने कम से कम प्रशिक्षा हेतु—इन दो अथवाओं का प्रयोग स्वीकार करके विशिष्ट श्रवण की अपेक्षा से निगमन पर्यन्त पाँच अथवाओं का भी प्रयोग स्वीकार किया है—यही १ १७-५६। भा० हेमचन्द्र के प्रस्तुत सूत्रों के और उनकी स्वोपज्ञ वृत्ति के शब्दों से भी माधिक्यनन्दी कुछ और उनकी प्रभावम्भ भादि कुछ वृत्ति का ही एक भाव प्रकृत होता है अर्थात् भा० हेमचन्द्र भी कम से कम प्रशिक्षाहेतु रूप अथवात्रय को ही स्वीकार करके भ्रम में पाँच अथवाओं को भी स्वीकार करते हैं परन्तु बादिदेव का मन्वय्य इससे जुड़ा है। बादिदेव सूरि न अपनी स्वोपज्ञ व्याख्या में श्रवण की विशिष्टता बतलाते हुए यहाँ 10 तक मान लिया है कि विशिष्ट अधिकारी के वास्ते केवल हेतु का ही प्रयोग पर्याप्त है (स्वाहादर ५ ५५८) जैसा कि शब्दों ने भी माना है। अधिकारी विशेष के वास्ते प्रशिक्षा और हेतु दो, अन्यविष अधिकारी के वास्ते प्रशिक्षा, हेतु और उदाहरण तीन, इसी तरह अन्य के वास्ते सोपनय चार, या निगमन पाँच अथवाओं का प्रयोग स्वीकार किया है—स्वाहादर ५ ५६५।

इस अगह विगम्बर परम्परा की अपेक्षा श्वेताम्बर परम्परा की एक रास विशेषता 16 ध्यान में रखनी चाहिए, जो ऐतिहासिक महत्त्व की है। वह यह है कि किसी भी विगम्बर आचार्य ने उस प्रति प्राचीन भद्रबाहुर्चर्यक मानी मानेवाली निर्मुक्ति में निदिष्ट व निर्दिष्ट दश अथवाओं का, जो वास्तुपापन<sup>१</sup> कथित दश अथवाओं से भिन्न है, अस्तेय तक नहीं किया है, जब कि सभी श्वेताम्बर चार्किकों (स्वाहादर ५ ५६५) ने उक्तवाक्य कथा में अधिकारी विशेष के वास्ते पाँच अथवाओं से आगे बढ़कर निर्मुक्तिगत दश अथवाओं के प्रयोग का 20 भी नियुक्ति के ही अनुसार बर्णन किया है। जान पड़ता है इस अफावत का कारण विगम्बर परम्परा के द्वारा आगम भादि प्राचीन साहित्य का स्पष्ट होना—यही है।

एक बात माधिक्यनन्दी ने अपने सूत्र में कही है वह मार्के की बात पड़ती है। जो यह है कि दो और पाँच अथवाओं का प्रयोगमेव प्रदेश की अपेक्षा से समझना चाहिये अर्थात् बादप्रदेश में या दो अथवाओं का प्रयोग नियत है पर शास्त्रप्रदेश में अधिकारी के अनुसार वा 25 या पाँच अथवाओं का प्रयोग वैकल्पिक है। बादिदेव की एक रास बात भी स्मरण में रखने

१ "विश्वकर्मा विद्म वेव मस्तप कल्प ई उदाहरण"। आत्र उ शेषार् हेउ वि कदिमि मस्तपेमा ॥ कल्प एवावपन इराहा वा उम्हा न पदिदिद । न म पुत्र उम्भ मएई ईरी उमिभार मस्तपय ।" इश० नि० गा० ५६ ३० ।

२ "ते उ पद्मविमती हेउविमती विपक्लपदिसेहा विटुते आउहा उम्भविसेहा निगमय च ॥"— इश० नि० गा० १३७ ।

३ "इशावपनानेक नैवापिका वाक्ये उम्भते—विहासा उशयः शक्यमपि प्रवेकन उशयन्नु वाच इति"—न्यायमा० १ १ ३२ ।

योग्य है वह यह कि उसी ऋषि विशिष्ट विद्वानों के वास्ते हेतु मात्र का प्रयोग मानते हैं वैसे ही वादिवेद भी विद्वान् अधिकारी के वास्ते एक हेतुमात्र का प्रयोग भी मान लेते हैं। ऐसा स्पष्ट स्वीकार आ० इमचन्द्र ने नहीं किया है।

पृ० ५२, पं० ४ 'प्रतिज्ञाहेतु'—दुलना—“पञ्चहेतुदृष्टान्ता इति श्रवणवचनम्—माडर का ५।

५ पृ० ५२, पं० ११ 'यथाहुः सौगता'—दुलना—“तस्यैव सामनस्य धनाङ्ग प्रतिज्ञोपनय-  
निगममादि” —वाटम्बाव पृ० ११

‘तद्गायहेतुमाभौ हि दृष्टान्ते तद्वेदिनः।

रूपाप्येत विदुषां वाच्यो हेतुरेष हि केवला ॥”—प्रमाणना १ २८।

अ० २, आ० १ सू० ११-१५ पृ० ५२—मादिकम्पनन्वो और वादी वेदसुरि ने अपने

- 10 अपने सूत्रप्रस्थों में परार्थ अनुमान की चर्चा की है पर उन्होंने उसको शब्दात्मक पाँच भवयवों के अन्वय नहीं किये जब कि आ० इमचन्द्र ने इस जगह अक्षपाद ( म्यायम् १ १ ११ से ) और अक्षपादानुसारी भासर्षद ( म्यायकार पृ० ५ ) का अनुसरण करके पाँचों शब्दावयवों के अन्वय बतलाये हैं।

- 15 पृ० ५४ पं० ३ 'असिद्ध'—हेत्वामास सामान्य के विभाग में तार्किकों की विप्रति-  
पत्ति है। अक्षपाद<sup>१</sup> पाँच हेत्वामासों को मानते व बर्धन करते हैं। कणाद के सूत्र में<sup>२</sup> स्पष्टववा तीन हेत्वामासों का निर्वेद्य है, तथापि प्रशस्तपाद<sup>३</sup> उस सूत्र का आशय बतलाते हुए चार हेत्वामासों का बर्धन करते हैं। असिद्ध, विरुद्ध और अनीकान्तिक यह तीन जो अक्ष-  
पादकथित पाँच हेत्वामासों में भी आते ही हैं। प्रशस्तपाद ने अनम्बकसित नामक चौथा  
हेत्वामास बतलाया है जो म्यायसूत्र में नहीं है। अक्षपाद और कणाद समय क अनुगामी  
20 भासर्षद ने<sup>४</sup> छ. हेत्वामास बर्धित किये हैं जो म्याय और वैशेषिक दोनों प्राचीन परम्पराओं  
का कुल आड़ मात्र है।

विद्वान्माग कर्त्तक मान जानेवाले म्यायप्रवेश में<sup>५</sup> असिद्ध, विरुद्ध और अनीकान्तिक  
इस तीनों का ही समूह है। अक्षरवर्त्ती धर्मकीर्ति आदि सभी ब्रह्म तार्किकों ने भा म्याय-  
प्रवेश की ही साम्यवा का दोहराया और स्पष्ट किया है। पुराने सांख्यशास्त्र माडर<sup>६</sup> ने

१ म्यायम् १ ३ ४।

२ अमनिकाऽनररशोऽनन् तस्मिन्परवानदेशे । —श्री० सू० ३ १ १४।

३ 'एतेनासिद्धविरुद्धान्तिव्याजप्ररनितवचनानाम् अनपदेशरनुक्तं भवति ॥"—प्रश पृ० २३८।

४ "असिद्धविरुद्धान्तिव्याजप्ररनितवचनानाम् अनपदेशरनुक्तं भवति ॥"—म्यायकार पृ० ७।

५ 'असिद्धान्तिव्याजविरुद्धा हेत्वामासाः ॥' म्यायप्र पृ० ३।

६ "अन्वे ररगामासाः अदृष्ट असिद्धान्तिव्याजविरुद्धाव ॥"—माडर ५।

भी बल ही होत्वाभासों का सूचन व संग्रह किया है । जान पड़ता है मूल में सांख्य और कषाद की हत्वाभाससंख्या विषयक परम्परा एक ही रही है ।

जैन परम्परा बस्तुतः कषाद सांख्य और बौद्ध परम्परा के अनुसार तीन ही हत्वाभासों का मानती है । सिद्धसेन<sup>१</sup> और बाणदेव ने ( प्रमाण ६ ४० ) असिद्ध आदि तीनों का ही बर्णन किया है । भा० हेमचन्द्र भी इसी मार्ग के अनुगामी हैं । भा० हमचन्द्र ने श्याय<sup>२</sup> सूत्रोक्त काष्ठातीव आदि दो हत्वाभासों का निरास किया है पर प्रशस्तपाद और भाससर्वज्ञ कथित अनन्यवसित हत्वाभास का निरास नहीं किया है । जैन परम्परा में भी इस अगह एक मतमद है—बह यह कि अकसङ्ग और उनके अनुगामी सांख्यिक्यनम्बी आदि दिगम्बर तार्किकों ने चार हत्वाभास बतलाये हैं जिनमें तीन तो असिद्ध आदि साधारण ही हैं पर चामा अकिञ्चित्कर नामक हत्वाभास विशिष्ट नया है जिसका उल्लेख अन्यत्र कहीं नहीं<sup>३</sup> देखा जाता । परन्तु यहाँ स्मरण रखना चाहिये कि जयन्त भट्ट ने अपनी श्यायमञ्जरी<sup>४</sup> में अन्यथासिद्धापरपर्याय अग्रयोगक नामक एक नये हत्वाभास को मानने का पूर्वपक्ष किया है वा बस्तुतः जयन्त के पहिले कमी से सत्ता आटा हुआ आम पड़ता है । अग्रयोगक और अकिञ्चित्कर इन दो शब्दों में स्पष्ट भेद होने पर भी आपाठव उनके अर्थ में एकता का भास होता है । परन्तु जयन्त ने अग्रयोगक का जो अर्थ बतलाया है और अकिञ्चित्कर का जो<sup>५</sup> अर्थ सांख्यिक्यनम्बी के अनुयायी प्रमाणम् ने<sup>६</sup> किया है उनमें विशिष्ट अन्तर है इससे यह कहना कठिन है कि अग्रयोगक और अकिञ्चित्कर का विचार मूल में एक है फिर भी यह प्रश्न ही ही आता है कि पूर्ववर्ती बौद्ध या जैन श्यायप्रश्नों में अकिञ्चित्कर का नाम निर्देश नहीं तब अकसङ्ग न इस स्थान कैसे दिया, अतएव यह सम्भव है कि अग्रयोगक या अन्यथासिद्ध माननबाधे किसी पूर्ववर्ती तार्किक ग्रन्थ के आधार पर ही अकसङ्ग ने<sup>७</sup> अकिञ्चित्कर हत्वाभास की अपनी ङग से नई सृष्टि की हो । इस अकिञ्चित्कर हत्वाभास का उल्लेख कबहू बाणदेव के सूत्र की श्याय्या व्याख्यान ( १२१ ) में देता आता है ।

ऊपर जो हत्वाभाससंख्या विषयक नामा परम्परायें दिखाई गई हैं उन सब का मत भेद मुख्यतया संख्याविषयक है, तबविषयक नहीं । ऐसा नहीं है कि एक परम्परा जिस अमुक

१ 'असिद्धत्वप्रतीतिः यो योऽन्यैरेवपद्यते । विरुद्धो योऽन्यथाप्यत्र मुक्ताऽनेनान्तिरुः स तु ॥'-

श्याय्या० का० २३ ।

२ 'अनिद्धरबाण्यतादि शब्दास्मिन्त्वत्वापने । अन्यथासिद्धाभासमेवात् स बहुधा स्मृतः ॥

विरुद्धासिद्धादिष्वैकिकिञ्चित्करविलोके ॥'-श्याय्यवि० २ १६५ ६ । पृ० ३ २१ ।

३ 'अन्ये तु अन्यथासिद्धात् नाम उक्तं ददुशाहरमिन् पत्य हेनापमिषि हृदिर्मनस्यपि ताप्यपम प्रमुक्ता मरति न शोऽन्यथासिद्धा बया निम्ना मन-रत्माशये मूलत्वाद् परवर्तिनि .. न चान् प्रयोग्य प्रयोग्यभासो नालोच्यत एवायमन्यथासिद्धाऽग्रयोगक इति कल्पने । क्व पुनरस्तप्रयोग्यपरमगतम् ?'-

श्याय्यम० पृ० ६०७ ।

४ सिद्ध निर्णयि प्रमाणात्मकत्वात्पे प्र रक्षादिशक्तिने च हेतुन किञ्चित्करोति इति अकिञ्चित्करो

अन्वय । -प्रमयक० पृ० १६३ A ।

हेत्वामास रूप दोष कहती है अगर वह सचमुच दोष हो तो उसे दूसरी परम्परा स्वीकार न करती हो। ऐसे सबल में दूसरी परम्परा या तो उस दोष को अपने अभिप्रेत किसी हेत्वामास में अन्वर्तित कर देती है या पक्षामास भावि अन्य किसी दोष में या अपने अभिप्रेत हेत्वामास को किसी न किसी प्रकार में।

- ८ आ० हेमचन्द्र ने हेत्वामास शब्द के प्रयोग का अभीष्ट बतलाव हुए भी साधना मास अर्थ में उस शब्द के प्रयोग का समर्थन करने में एक तीर स दो पक्षों का बंध किया है—पूर्वाचार्यों की परम्परा को अनुसरण का विवरण भी बतलाया और उनकी गणती भी बर्शाई। इसी तरह का विवरण माहिकम्यनन्दी ने भी दर्शाया है। उन्होंने अपने पूर्व अरुणह कथित अकिञ्चित्कर हेत्वामास का बर्तन तो किया पर उन्हें अब उस हेत्वामास क अलग स्वीकार का औचित्य न दिया। दिया वह उन्होंने एक सूत्र में इस डङ्ग से उसका समर्थन किया कि समर्थन भी हो और उसके अलग स्वीकार का अभीष्ट भा व्यक्त है—'खण्ड एवामी दोषो व्युत्पन्नप्रयोगस्य पक्षभाषेणैव दुष्टत्वात्'—पृ० १ ३६।

- १० पृ० १४ पं० ८ 'प्रत्यसागमबाधित'—इतिना 'काष्ठात्पपापदिष्ट' काष्ठादीव'।—  
न्याय १ २ २। "यत्र च प्रपञ्चानुमानागमविरोध स सर्व प्रमादो विपरीतनिश्चयेन सम्प्रेक्ष्यविशिष्ट काष्ठातिवृत्ति सोऽयं काष्ठस्य अल्पमेव अपदिश्यमान काष्ठादीव इति।"—  
१५ तात्पर्य २ १४०। न्यायपर ७। 'इतो प्रयोगकाष्ठ प्रत्यसागमानुपहतपक्षपरिमह समस एव समतीत्य प्रयुज्यमान प्रत्यसागमबाधिते विषये वर्तमान काष्ठात्पपापदिष्टो भवति।"—  
न्याय २ १११।

- २० अ० २ आ० १ सू० १७-१८ पृ० १४ न्यायसूत्र (१ २८) में असिद्ध का नाम साम्प्रसम है। केवल नाम के ही विषय में न्यायसूत्र का अन्य प्रश्नों से वैलक्षण्य नहीं है किन्तु अन्य विषय में भी। वह अन्य विषय यह है कि अब अन्य सभी प्रश्न असिद्ध के कम या अधिक प्रकारों का खण्डन ब्याहरण सहित बर्तन करते हैं वह न्यायसूत्र और उसका मास्य पंथा कुछ भी न करके केवल असिद्ध का सामान्य स्वरूप बतलाते हैं।

- २५ प्रशस्तपाद और न्यायप्रवेश में असिद्ध के चार प्रकारों का स्पष्ट और सामान्य बर्तन है। माठर ( का ५ ) भी उसका चार भेदों का निर्देश करते हैं जो सम्भवतः उनकी दृष्टि में वे ही रहे होंगे। न्यायविन्दु में बर्मन्तीर्त्ति ने प्रशस्तपादादिकथित चार प्रकारों का तो बर्तन किया ही है पर उन्होंने प्रशस्तपाद तथा न्यायप्रवेश की तरह भात्रवासिद्ध का एक ब्याहरण न देकर बसक दो ब्याहरण दिये हैं और इस तरह असिद्ध के चौथे प्रकार भात्रया सिद्ध के भी प्रमेण कर दिये हैं। बर्मन्तीर्त्ति का बर्तन बस्तुतः प्रशस्तपाद और न्यायप्रवेश ३० गव प्रस्तुत बर्तन का बोझा सा संशोकन मात्र है—न्यायि ३ ५८-६०।

न्यायसार (५ ८) में असिद्ध के चौदह प्रकार सादाहरण बतलाये गये हैं । न्यायमञ्जरी (५ ६ ६) में भी उसी ढङ्ग पर अनेक भेदों की सृष्टि का बर्णन है । साखिक्यनन्वी शब्द रचना बदलत है (परी ६ २२ २८) पर बस्तुतः वे असिद्ध के वर्णन में धर्मकीर्त्तिक ही अनुगामी हैं । प्रमाणम् ने परीक्षामुख की टीका मार्तण्ड में (५ १६१ A) मूल सूत्र में न पाये जानबाले असिद्ध के अनेक भेदों के नाम तथा उदाहरण दिये हैं जो न्यायसारगत ६ ही हैं । भा० हेमचन्द्र के असिद्धविषयक सूत्रों की सृष्टि न्यायविन्दु और परीक्षामुख का अनुसरण करनेवाली है । उनकी उदाहरणमाला में भी शब्दशः न्यायसार का अनुसरण है । धर्मकीर्त्तिक और साखिक्यनन्वी का अन्तर अनुसरण न करने के कारण बादिवेक क असिद्ध विषयक सामान्य लक्षण (प्रमाण ६ ४६) में भा० हेमचन्द्र के सामान्य लक्षण की अपेक्षा विशेष परिष्कृतवा ज्ञान पड़ती है । बादिवेक क प्रस्तुत सूत्रों की व्याख्या रत्नाकरा 10 गवारिका में जो असिद्ध के भेदों की उदाहरणमाला है वह न्यायसार और न्यायमञ्जरी के उदाहरणों का अन्तरण सहजान मात्र है । इतना अन्तर अन्वय है कि कुछ उदाहरणों में अनुविश्वास वादी वेबमूरि का अपना है ।

पृ० ५१ पं० १७ सामान्यविशेषबन्त्वात्-उलना-“सामान्यवरत्वात्”-न्यायसार ५ ८ ।

पृ० ५१ पं० २७ निपरीत'-जैसा प्रशस्तपाद में विरुद्ध क सामान्य स्वरूप का 1) बर्णन है विशेष भेदों का नहीं वैसे ही न्यायसूत्र और उसके भाष्य में भी विरुद्ध का सामान्य रूप से बर्णन है विशेष रूप से नहीं । इतना साम्य हाते हुए भी सामान्यन्याय सूत्र और प्रशस्तपाद में उदाहरण एक प्रतिपादन का भेद स्पष्ट है । ज्ञान पड़ता है न्याय सूत्र की और प्रशस्तपाद की विरुद्ध विषयक विचारपरम्परा एक नहीं है ।

न्यायप्रवेश (५ ५) में विरुद्ध क चार भेद सादाहरण बतलाये हैं । सम्भवत 20 माठर (५ ५) को भी वे हा अभिप्रेत हैं । न्यायविन्दु (१ ८३ ८८) में विरुद्ध के प्रकार दो ही उदाहरणों में समाप्त किये गये हैं और तीसरे इष्टविधातकृत नामक अधिक भेद ज्ञान की भाशान्ता (१ ८८ १४) करके उसका समावेश अभिप्रेत दो भ्रशों में ही कर दिया गया है । इष्टविधातकृत नाम न्यायप्रवेश में नहीं है पर उस नाम न जा उदाहरण न्यायविन्दु (१ ६) में दिया गया है वह न्यायप्रवेश (५ ५) में वर्तमान है । ज्ञान २० पड़ता है न्यायप्रवेश में जो परार्था 'सञ्चयतदय' यह धर्मविशेषविरुद्ध का उदाहरण है उसी का काइ इष्टविधातकृत नाम से व्यवहृत करत होंगे जिसका निर्देश करके धर्मकीर्त्तिक

१ 'विद्वान्त्वमप्युपत्य तद्विरोधो विरुद्ध । -न्यायम् १ २ ६ । यथा साध्य विचारो वरत्तरोपेति निरन्तरप्रतिपत्तात्, अपेक्षाऽप्यत्र निराशप्रतिपत्तात्, न नित्यो विचार उपरपत्त इत्यत्र हेतु- एवमे रवेतोपि निरन्तरास्ति इत्यनेन स्वविद्यमाने विरुद्धते । यदस्ति न उदात्तत्वात्तत् प्रप्यत्र न अस्तिर नाम सामान्य प्रप्युक्तिरिति विरुद्धावैतो धर्मो न तद्व सम्भव इति । सोऽयं हेतुम विद्वान्त्वमप्युपत्य प्रप्यने समर न्यायस्ति इति ।"-न्यायमां १ २ ६ । यो हतुनेयेऽनिरुमानेऽपि तलमानवातीये सर्वमिमास्ति तद्विरोधे अस्ति त विरोधप्रवर्तनाद्विरुद्ध यथा परमादिपायो वरमाद्वर इति ।"-प्रशस्त-० पृ० ६३८ ।



ने अन्तर्भाव किया है। अथवा ने (न्यायन पृ १ १ १) गीतमसूत्र की ही व्याख्या करते हुए धर्मविशेषविच्छेद और धर्मविशेषविच्छेद इन दो तीर्थांतरीय विच्छेदों का स्पष्ट उल्लेख किया है जो व्यायप्रवेशवाला परम्परा का ही उल्लेख मान पड़ता है। व्यायसार (पृ १) में विच्छेद क संज्ञा का बर्णन सबसे अधिक और स्पष्ट भी है। उसमें सप्तक ६ अस्तिस्ववाङ्गे चार, मास्तिस्ववाङ्गे चार ऐसे विच्छेद क भाग में जिन उदाहरणों के माप हैं इन्हीं उदाहरणों के माप वही भाग में प्रमाणनयतरवाङ्गाक की व्याख्या में भी है—प्रमाण १ ५२ ५३। यद्यपि परीक्षासूत्र की व्याख्या मातृण्ड में (पृ ११० A) व्यायमारवाङ्गे से ही भाग म हैं तथापि किसी किसी उदाहरण में जोड़ा सा परिवर्तन हुआ गया है। आ० इमचन्द्र ने ता प्रमाणनयतरवाङ्गाक की व्याख्या की तरह अपनी वृत्ति में उदाहरण 10 व्यायसार के भाग में उदाहरण बतलाकर उनमें से चार विच्छेदों का अस्तित्व एक विच्छेद दोनों नाम से व्यवहृत करने की व्यायमपत्तरी और व्यायमार की दृष्टियों का अपमान किया है।

पृ० १६ पं० ६ 'सति सपसे'—मुक्तना—'विच्छेदमेतास्तु सति सपच परवारे विच्छेद'। पञ्चविपचव्यापका वधा ७—व्यायसार पृ १। प्रमथक पृ ११९ A। स्वाहादर पृ १ २१।

पृ० १६ १० 'नियमस्य'—धर्मैकान्तिक इतराभास के नाम के विषय में मुहम दो 1 परम्परों प्राचीन हैं। पहली गीतम की और दूसरी कणाद की। गीतम अपने व्याय सूत्र में जिसे सम्भविचार (१ २ ५) कहते हैं वही को कणाद अपने सूत्रों (१ १ १५) में मन्दिग्य कहते हैं। इस नाममें की परम्परा भी कुछ अर्थ रखती है और वह अर्थ भागों सब व्यायमाम्बों में स्पष्ट हो जाता है। वह अर्थ यह है कि एक परम्परा धर्मैकान्तिकता का अर्थात् साम्य और उसके अभाव क साथ इतु क साहचर्य का, सम्भविचार इतराभास का निषामक रूप मानती है संशयजनकरक का नहीं जब दूसरी परम्परा संशयजनकरक का 20 वा धर्मैकान्तिक इतराभासता का निषामक रूप मानती है साम्य-वदभावसाहचर्य का नहीं। पहली परम्परा के अनुसार या इतु साम्य-वदभावसाहचरित ट चाहे वह संशयजनक हो या नहीं—वही सम्भविचार या धर्मैकान्तिक कहलाता है। दूसरी परम्परा के अनुसार जो इतु संशयजनक है—चाहे वह साम्य-वदभावसाहचरित हो या नहीं—वही धर्मैकान्तिक या 25 सम्भविचार कहलाता है। धर्मैकान्तिकता के इस निषामकमेहवाली दो उक्त परम्परामों के अनुसार उदाहरणों में भी अन्तर पड़ जाता है। अतएव गीतम की परम्परा में असाधारण वा विच्छेदाध्यमिचारी का धर्मैकान्तिक इतराभास में रवान सम्भव ही नहीं क्योंकि वे दोनों साम्याभावमदपरित नहीं। उक्त सार्यकनाममें वाली दोनों परम्परामों के परस्पर भिन्न ऐसे वा दृष्टिकोण भाग भी बालू रहे पर उतरवर्ती सभी उदाहरणों में—चाहे वे वैदिक हों, 30 बौद्ध हों या जैन—नाम वा कवस गीतमीय परम्परा का धर्मैकान्तिक ही जारी रहा। कलादीव परम्परा का सन्दिग्य नाम व्यवहार में नहीं रहा।

प्रयातपात्र और व्यायप्रवेश इन दोनों का तीर्थांतरीय धर्मै सुनिश्चित नहीं अतएव यह निश्चित रूप से कहना कठिन है कि अमुक एक का प्रभाव दूसरे पर है, तथापि व्यायप्रवेश

भार प्रशस्तपाद इन दोनों की विचारमर्यादा का अममत्व और पारस्परिक महत्त्व का भेद प्राप्त होना ही योग्य है । न्यायप्रवेश में यद्यपि नाम तो अनैकान्तिक है मन्दिग्ध नहीं, फिर भी हममें अनैकान्तिकता का नियामक रूप प्रशस्तपाद की तरह संशयजनकत्व को ही माना है । अतएव न्यायप्रवेशकार ने अनैकान्तिक क ह्य. मंत्र बतलाते हुए उनका ममी उदाहरणों में संशयजनकत्व स्पष्ट बतलाया है । प्रशस्तपाद न्यायप्रवेश की तरह संशयजनकत्व को ही अनैकान्तिकता का नियामक रूप मानते हैं नहीं, पर वे न्यायप्रवेश में अनैकान्तिक रूप से उदाहृत किये गये असाधारण और विरुद्धाभ्यभिचारी इन दो भेदों का अनैकान्तिक या मन्दिग्ध हत्वाभास में नहीं गिनते बल्कि न्यायप्रवेशमन्मत उक्त दोनों हेतुभासों की सन्दिग्धता का यह कह करके टपड़न करते हैं कि असाधारण और विरुद्धाभ्यभिचारी संशयजनक ही नहीं ? प्रशस्तपाद का टपड़नीय भागबाला कोई पूर्ववर्ती वैशेषिक ग्रन्थ या न्यायप्रवेशमिन्न बौद्धग्रन्थ में मिले वह वह यह कहा जा सकता है कि शब्द प्रशस्तपाद ने न्यायप्रवेश का ही टपड़न किया है । जो कुछ हो, यह तो निश्चित ही है कि प्रशस्तपाद ने असाधारण और विरुद्धाभ्यभिचारी का सन्दिग्ध या अनैकान्तिक मानने से इन्कार किया है । प्रशस्तपाद ने इस प्रश्न का, कि क्या वह असाधारण और विरुद्धाभ्यभिचारी का ही हत्वाभास ही नहीं ? जवाब भी बड़ा बुद्धिमानी से दिया है । प्रशस्तपाद कहते हैं कि असाधारण हेतुभास है सही, पर वह संशयजनक न होने से अनैकान्तिक नहीं, किन्तु इस अनभ्यवसित कहना चाहिए । इसी तरह वे विरुद्धाभ्यभिचारी का संशयजनक न मानकर या तो असाधारणरूप अनभ्यवसित में गिनते हैं या उस विरुद्धविशेष ही कहते ( अर्थ शु. पिच्छमेव एव-प्रश. ५. २१६ ) हैं । कुछ भी हो पर वे किसी तरह असाधारण और विरुद्धाभ्यभिचारी का न्यायप्रवेश की तरह संशयजनक मानने का तैयार नहीं हैं फिर भी वे उन दोनों का किसी न किसी हत्वाभास में मभिविष्ट करत ही हैं । इस चर्चा के सम्बन्ध में प्रशस्तपाद की और भी दो बातें प्राप्त होनी चाहिए हैं । पहली तो यह है कि अनभ्यवसित नामक हेतुभास की कल्पना और दूसरी यह कि न्यायप्रवेशगत विरुद्धाभ्यभिचारी के उदाहरण से विभिन्न उदाहरण का लेकर विरुद्धाभ्यभिचारी का संशयजनक मानने में मानने का शास्त्राध्यय । यह कहा नहीं जा सकता

10

13

20

१ 'तत्र साधारणः-शब्दः प्रमेयगोचर इति । तद्धि नित्यानेतरत्वात् साधारणत्वाद्देवगान्ति कम् । त्रिं पदत्त्वं प्रमेयत्वाद्देवगान्तिः शब्दः आद्यविराट्कारणप्रमेयगोचर इति । -हर्यादि-न्यायप्र० पृ० ३ ।

२ 'असाधारणः-आद्यवत्त्वात् इति । तद्धि नित्यानेतरत्वात् साधारणत्वात्साधारणत्वमिति तु क य आद्यवत्त्वात्साधारणत्वं संशयस्तुः किंभूतत्वात् साधारणत्वमिति ।.. विरुद्धाभ्यभिचारी यथा अनित्य शब्द इत्यत्रात् पदम् । नित्यशब्द आद्यवत्त्वात् शब्दत्वमिति । उभयोः लक्षणद्वयान् आद्यवत्त्वात् साधारणत्वात्साधारणत्वमिति । न्यायप्र० पृ० ३ । "एकस्मिन् इत्यर्थे नित्योक्तलक्षणानि इत्यथा भविताने मति मशयदशनादयमन्तः मन्दिग्ध इति चेत्पि यथा मूलतान्मत्स्यं प्रति मननः क्रियावत्साधारणत्वं इत्येते । नन्वयमसाधारणत्वं साधारणत्वमप्येवम् । तद्वन्तौ नित्यवत्साधारणत्वात् साधारणत्वमिति इति चक्षते ।" -प्रशस्त० पृ० २३८, २३९ ।

किं कृतान्मूत्रं मे अविद्यमान अनभ्यवहित पद पहिले पहिले प्रशस्तपाद न ही प्रयुक्त किया या बमक पहिले भा इसका प्रयोग अलग हेतवामास अर्थ में रहा। न्यायप्रवेश में विद्वा अभिपारी का उदाहरण- नित्यं शब्दं आकस्मिकात् शब्दस्त्वत् अनित्य शब्दं कृतवत्पात् पठन्तु" यह है, जब कि प्रशस्तपाद में उदाहरण- "मन मूत्रम् क्रियावत्त्वात् मन मूत्रं तम् अपर्शवत्त्वात्"-यह है। प्रशस्तपाद का उदाहरण तो वैशेषिक प्रक्रिया अनुसार है ही पर आधारय की बात यह है कि बौद्ध न्यायप्रवेश का उदाहरण युद्ध बौद्ध प्रक्रिया के अनुसार न हाकर एक तरह से वैदिक प्रक्रिया के अनुसार ही है क्योंकि जैसे वैशेषिक भावि वैदिक धार्मिक शब्दों का आधिक्य मानते हैं वैसे बौद्ध धार्मिक भावि का नित्य नहीं मानते। अस्तु यह विवाद आगे भी पता।

- 10 वाकिकप्रवर धर्मकीर्ति ने हरवामास की प्रत्यक्षा बहससम्मत हेतुत्रैक्ष्य का आधार पर की, जो इनके पूर्ववर्ती बौद्ध प्रवृत्तों में अभी तक होतने में नहीं आई। ज्ञान पढ़ता है प्रशस्तपाद का अनैकान्तिक हेतवामास विपक्व बौद्ध मन्थन का रण्डन बराबर धर्मकीर्ति के न्याय में रहा। उन्होंने प्रशस्तपाद को जबाब देकर न्यायप्रवेश का जबाब किया। धर्मकीर्ति ने अभिचार का अनैकान्तिकता का निवामकत्त्व न्यायसूत्र की तरह माना फिर भी
- 15 उन्होंने न्यायप्रवेश और प्रशस्तपाद की तरह संशयजनकर का भी बसका नियामक रूप मान लिया। प्रशस्तपाद न न्यायप्रवेशसम्मत असाधारण का अनैकान्तिक मानने का बह कहकर क रण्डन किया था कि वह संशयजनक नहीं है। इसका जबाब धर्मकीर्ति ने असाधारण का न्यायप्रवेश की अपेक्षा युद्ध उदाहरण रखकर और उसकी संशयजनकता नियाकर दिया और बतलाया कि असाधारण अनैकान्तिक हेतवामास ही है? इतना करके
- 20 ही धर्मकीर्ति मनुष्य न रद पर अपने साम्य आधार्य विद्वाग की परम्परा को प्रतिष्ठित बनाय गगन का धार भी प्रयत्न किया। प्रशस्तपाद में विद्वाभिमपारी के रण्डन में जो दलील दी थी बमका स्वीकार करके भी प्रशस्तपाद के रण्डन के विरुद्ध उन्होंने विद्वाभिमपारी का समय किया और यह जो इस ढंग से कि विद्वाग की प्रतिष्ठा भी बनी रह और प्रशस्तपाद का जबाब भी हा। एसा करते समय धर्मकीर्ति ने विद्वाभिमपारी का जो
- 30 उदाहरण दिया है वह न्यायप्रवेश और प्रशस्तपाद के उदाहरण में युद्ध है फिर भी वह उदाहरण वैशेषिक प्रक्रिया के अनुसार होने से प्रशस्तपाद का असाध्य नहीं हो सकता है। इस तरह बौद्ध और वैदिक धार्मिकों की इस विषय में यहाँ तक चर्चा आई

१ तत्र जवादा असाधारणकारि असाधारणकी तावनामानः। उक्तान्यभिन्नी तदृहे वा प्रीत्य प्रथितवत्त्वा। एकरत असाध्य इत्यादि-न्यायवि० ३ ३७ म।

२ असाध्य इत्ये कायोः नरेहेत्नेकान्तिक। तथा ना मर्द्ध भोरुत्तेर प्रादयिमात्तरि। यत्र एकमप्यवगतयो नरेहात्नेकान्तिक। ताप्यादेवाता निश्चयान्तरात्।"-न्यायवि०

३ १८ ११०।

४ विद्वाभिमपारी मनुष्यवत्। न इह कथामाका। असाधारण बमरीट्टर (न्या) एसाधनेऽभिन्नी तावनामानः तथा काठम् अनिलवत्त्वात् नरेहात्नेकान्तिक एतन्वत्

जिसका अर्थ न्यायमखरी में हुआ जान पड़ता है । जयन्त फिर अपने पूर्वाचार्यों का पक्ष लेकर न्यायप्रवेश और अर्म्भकृत्ति के न्यायविन्दु का सामना करते हैं । वे असाधारण और विरुद्धाभ्यभिचारी का अनैकाम्बिक न मानने का प्रशस्तपादगत मठ का बड़े विस्तार से समर्थन करते हैं पर माघ ही वे संशयजनकरक को अनैकाम्बिकता का नियामक रूप मानने से भी इन्कार करते हैं ।

5

भासर्षङ्ग ने बौद्ध, वैदिक तार्किकों के प्रस्तुत विवाद का स्वयं न कर अनैकाम्बिक इत्वाभास का भाठ उदाहरण दिये हैं ( न्यायसार पृ १ ) और कहाँ संशयजनकता का उल्लेख नहीं किया है । जान पड़ता है वह गीतमीय परम्परा का अनुगामी है ।

जैन परम्परा में अनैकाम्बिक और सन्धिग्रह यह दोनों ही नाम मिलते हैं । अकलाहू ( न्यायवि २ १६४ ) सन्धिग्रह शब्द का प्रयोग करते हैं जब कि सिद्धसेन ( न्याया २३ ) 10  
 अथि अन्य जैन तार्किक अनैकाम्बिक पद का प्रयोग करते हैं । माणिक्यनन्दी की अनैका  
 म्बिक निरूपण विषयक सूत्ररचना आ० हेमचन्द्र की सूत्ररचना की तरह ही बस्तुतः न्याय  
 विन्दु की सूत्ररचना की संक्षिप्त प्रतिच्छाया है । इस विषय में वादिदेव की सूत्ररचना  
 वैसी परिमार्भित नहीं जैसी माणिक्यनन्दी और हेमचन्द्र की है क्योंकि वादिदेव ने अनै  
 कम्बिक क सामान्य छन्द में ही जो सन्धिग्रहे का प्रयोग किया है वह कृत्यी नहीं जान 15  
 पड़ता । जो कुछ हा पर इस बार में प्रमाण, वादिदेव और हेमचन्द्र इन तीनों का एक ही  
 मार्ग है कि वे सभी अपने अपने ग्रन्थों में भासर्षङ्ग के भाठ प्रकार के अनैकाम्बिक को लेकर  
 अपने अपने छन्द में समाविष्ट करते हैं । प्रमाण के ( प्रमेयक पृ १२२ B ) सिवाय  
 औरों के ग्रन्थों में तो भाठ उदाहरण भी वे ही हैं जो न्यायसार में हैं । प्रमाण ने कुछ  
 उदाहरण दिये हैं । 20

यहाँ यह स्मरण रख कि किसी जैनाचार्य ने साध्यसंदेहजनकत्व को या साध्यभ्यभि  
 चार को अनैकाम्बिकता का नियामक रूप मानने न मानने की बौद्ध-वैशेषिकप्रवृत्तगत चर्चा  
 का नहीं किया है ।

पृ० ५६ पं० २१ 'यि चान्ये'—गुलना—'पञ्चत्रयभ्यापको यथा अनिरय शब्द प्रमेयवात् ।'  
 न्यायसार पृ १ । न्यायम पृ ३ । प्रमेयक पृ १२२ B स्वाहाकर पृ १२२८ । 25

आ० २ आ० १ सू० २२-२७ पृ० ५७ पराबं अनुमान प्रमह में इत्वाभास का  
 निरूपण बहुत प्राचीन है । कलाहसूत्र ( ११ १५ ) और न्यायसूत्र ( १२.५-६ ) में वह स्पष्ट

भिपु गस्तु सामान्यमिति । द्वितीयोऽपि प्रयोगो यदुपलम्बिसत्त्वसमाप्त उपापलम्बते न तत् त्वास्ति ।  
 तद्यथा कश्चिदर्थविद्यमानो षट् । नोपलम्बते नोपलम्बिसत्त्वसमाप्त सामान्य स्वसत्त्वसत्त्वोपलम्बिते । अप  
 मनुस्त्वम्प्रयोगे स्वभावश्च परस्परविच्छाद्य तापनादेकन उद्यत मनयत् ।"—न्यायवि० ३ ११२-१२१ ।  
 १ "असाधारणविच्छाद्यमभिचारिणी तु न क्लृप्त एव इत्वाभासमिति न न्यायसायेत । - -  
 अथि च उद्यतजननमनैकाम्बिककलदाद्युच्यते चेत् काममसाधारणरूप निरुद्धाभ्यभिचारिणी वा यथा तथा संशय  
 इत्यानामभिरुप्य कल्पतामनैकाम्बिकता न तु उद्यतजननरूप उक्तव्यम् अथि तु पदत्रयवृत्तित्वमनैकाम्बिक  
 तत्त्वम् ।"—न्यायम० पृ० ५६८ ५६९ ।

एवं विस्तृत है। पर दृष्टान्ताभास का निरूपण इतना प्राचीन नहीं मान पड़ता। अग्रे दृष्टान्ताभास का विचार भी हेत्वाभास जितना ही पुरातन होता तो उसका सूचन कबाद या स्वायत्त्र म बोझा बहुत झरकर पाया जाता। जो कुछ हो इतना तो निश्चित है कि हेत्वाभास की कल्पना के ऊपर से ही पीछे से कभी दृष्टान्ताभास पञ्चाभास आदि की कल्पना हुई और उनका निरूपण होने लगा। यह निरूपण पहिले वैदिक चार्किकां न हुए किवा या बौद्ध चार्किकां नै, इस विषय में अभी कुछ भी निश्चित कहा नहीं जा सकता।

द्विद्भाग क माने जानेवाले स्वायत्त्र म में पाँच साधर्म्य और पाँच वैधर्म्य ऐसे दस दृष्टान्ताभास हैं। यद्यपि मुख्यतया पाँच पाँच ऐसे दस विभाग उसमें हैं तथापि अत्र सिद्ध नामक दृष्टान्ताभास के अभाव पर दा प्रकार भी उसमें क्रिये गये हैं जिससे वस्तुतः

स्वायत्त्र म क अमुमार छ साधर्म्य दृष्टान्ताभास और छ वैधर्म्य दृष्टान्ताभास प्रतिव द्यत है। प्रशस्तपाद नै भी इन्हीं छ छ साधर्म्य एवं वैधर्म्य दृष्टान्ताभासों का निरूपण किया है। स्वायत्त्र म और प्रशस्तपाद के निरूपण में वदाहरण और भाव एक से ही हैं अलक्षणा दोनों के नामकरण में अन्तर अवश्य है। प्रशस्तपाद दृष्टान्ताभास शब्द के अन्ते

निदर्शनाभास शब्द का प्रयोग पसन्द करते हैं क्योंकि उनकी अभिमत स्वायत्त्र म परिपाटी में वदाहरण का बोधक निदर्शन शब्द आता है। इस सामान्य नाम क सिवाय भी स्वायत्त्र म और प्रशस्तपादगत विशेष नामों में मात्र पूर्वाप भेद है। माठर का ५) भी निदर्शनाभास शब्द ही पसन्द करते हैं। जान पड़ता है वे प्रशस्तपाद क अनुगामी हैं। यद्यपि प्रशस्तपाद के अमुमार निदर्शनाभास की कुछ संख्या बारह ही जाती है और माठर दस संख्या का हस्तोद करते हैं। पर जान पड़ता है कि इस संख्याभेद का कारण—भाषयासिद्ध

नामक दा साधर्म्य वैधर्म्य दृष्टान्ताभास की माठर नै बिबन्धा नहीं की—यही है। अथत् नै ( स्वायत्त्र म ५ ५८ ) स्वायत्त्र म की स्वायत्त्र म करत रुप पूर्ववर्ती बाह्य वैशेषिक आदि प्रसंगत दृष्टान्ताभास का निरूपण देकर स्वायत्त्र म में इस निरूपण की कमी का अनुभव किया और उन्होंने स्वायत्त्र म के सभी दृष्टान्ताभासों का छेकर अपवाया एवं अपने मान्य शक्ति की निरूपण कमी का मारतीय टीकाकार शिष्यों क दृष्ट से मूक क और पर

दूर किया। स्वायत्त्र म ( ५ ११ ) वदाहरणाभास नाम से छ साधर्म्य क और छ

अथत् नै ( स्वायत्त्र म ५ ५८ ) स्वायत्त्र म की स्वायत्त्र म करत रुप पूर्ववर्ती बाह्य वैशेषिक आदि प्रसंगत दृष्टान्ताभास का निरूपण देकर स्वायत्त्र म में इस निरूपण की कमी का अनुभव किया और उन्होंने स्वायत्त्र म के सभी दृष्टान्ताभासों का छेकर अपवाया एवं अपने मान्य शक्ति की निरूपण कमी का मारतीय टीकाकार शिष्यों क दृष्ट से मूक क और पर

दूर किया। स्वायत्त्र म ( ५ ११ ) वदाहरणाभास नाम से छ साधर्म्य क और छ

१ दृष्टान्ताभास विरिच. साधर्म्येय वैधर्म्येय च तत्र साधर्म्येय तद्यथा तावत्प्रमाणिकं ना पद्यमानिकं तमपवर्मात्तत्र अनन्तरं निरपेक्षान्तरकस्ति। वैधर्म्येयानि दृष्टान्ताभासः पञ्चनपाद तद्यथा तावत्प्रमाणिकं तावत्प्रमाणिकं तमपवर्मात्तत्र अनन्तरं निरपेक्षान्तरकस्ति। १”  
स्वायत्त्र० पृ० ५-६।

२ 'अथत् नै निरपेक्षान्तरकस्ति। तद्यथा निरपेक्षान्तरकस्ति तत्रान्तरकस्ति परपूर्णे एवं तत्रान्तरकस्ति परमाप्तुयथा वम वया स्वायत्त्र म तमः अन्तरकस्ति वत् इत्यं तत् किञ्चिद् इति च निदानुमेये मत्तावत्प्रमाणिकं निदानुमेये निरपेक्षान्तरकस्ति। साधर्म्यनिरपेक्षान्तरकस्ति। वरन्ति तन्मूर्ते इह यथा कर्म वया परमाप्तुयं वाकात् यथा तमः वरन्ति वरन्ति तत्रान्तरकस्ति निदानुमेये मत्तावत्प्रमाणिकं तावत्प्रमाणिकं तमपवर्मात्तत्र अनन्तरं निरपेक्षान्तरकस्ति। १” प्रशस्त० पृ० ५७३।

बैषम्य के इस तरह बारह आभास बही हैं जो प्रशस्तपाद में हैं । इसके सिवाय श्यायसार में अन्य क नाम से चार साधर्म्य के विषय में सम्दिग्ध और चार बैषम्य के विषय में सम्दिग्ध ऐसे आठ सम्दिग्ध उदाहरणआभास भी दिये हैं । सम्दिग्ध उदाहरणआभासों की सृष्टि श्याय प्रथम और प्रशस्तपाद के बाद की जान पड़ती है । धर्मकीर्ति ने साधर्म्य के नव और बैषम्य के नव ऐसे आठारह दृष्टान्ताभास सविस्तर बर्णन किये हैं । जान पड़ता है श्यायसार में अन्य के नाम से जो साधर्म्य और बैषम्य के चार चार सम्दिग्ध उदाहरणआभास दिये हैं उन आठ सम्दिग्ध भेदों की किसी पूर्ववर्ती परम्परा का संगोपन करके धर्मकीर्ति ने साधर्म्य और बैषम्य के तीन-तीन ही सम्दिग्ध दृष्टान्ताभास रखे । दृष्टान्ताभासों की संख्या, उदाहरण और उनके पोछे के साम्प्रदायिक भाव इन सब बातों में उल्टोचल विकास होत गया जो धर्मकीर्ति के बाद भी जानू रहा ।

10

जैन परम्परा में जहाँ तक मालूम है सबसे पहिले दृष्टान्ताभास के निरूपक सिद्धसेन ही हैं इन्होंने बौद्ध परम्परा के दृष्टान्ताभास शब्द को ही चुना न कि बौद्धिक परम्परा के निदर्शनाभास और उदाहरणआभास शब्द को । सिद्धसेन ने अपने संक्षिप्त कथन में संख्या का निर्देश तो नहीं किया परन्तु नाम पड़ता है कि वे इस विषय में धर्मकीर्ति के समान ही नव-नव दृष्टान्ताभासों को माननेवाले हैं । माध्विक्यमन्थी ने तो पूर्ववर्ती सभी के विस्तार को कम करके साधर्म्य और बैषम्य के चार चार ऐसे कुछ आठ ही दृष्टान्ताभास दिखाए हैं और (पृ ४४-४५) कुछ उदाहरण भी बद्धकर मये रये हैं । बाकी देवसूरि ने तो उदाहरण देने में माध्विक्यमन्थी का अनुकरण किया, पर भेदों की संख्या, नाम भावि में अचरण धर्मकीर्ति का ही अनुकरण किया है । इस रत्न में बादी देवसूरि ने एक बात नई कर ली । वह यह कि धर्मकीर्ति ने उदाहरण देने में जो बौद्धिक अपि एक जैन धर्मकीर्ता का उद्युक्त दिखाया था उसका बदला बादी देवसूरि ने सम्भवित उदाहरणों में तत्तागत युद्ध का उद्युक्त दिखाकर पूरे रूप से चुकाया । धर्मकीर्ति के द्वारा अपने पूर्य पुरुषों के ऊपर उर्कशास्त्र में की गई खोट को बाहिदेन सह न सके, और उसका बदला उर्कशास्त्र में ही प्रतिबन्धी रूप से चुकाया ।

20

१ 'अन्ये तु उदेहद्वारेणान्नस्युदाहरणआभासान्वयन्ति । सम्दिग्धाप्यः सम्दिग्ध-  
 धामनाः... सम्दिग्धोमयः सम्दिग्धोमयः... सम्दिग्धोपधाप्याम्नाहृत सम्दिग्धोपधाप्याम्नाहृत  
 सम्दिग्धोपधाप्याम्नाहृतः सम्दिग्धोपधाप्याम्नाहृतः ॥'—श्यायसार पृ० १३-१४।

२ 'ताभर्म्येयात् दृष्टान्तरोया श्यायनिरदिताः । अप्रसन्नचरेदेषां ताप्यादिविकारादयः ॥ वैष-  
 म्येयान् दृष्टान्तरोया श्यायनिरदिताः । ताभ्युपधनमुष्मानामनिहृष्टरथ संशयात् ॥'—श्याय० २४-२५।

३ 'यथा नित्यं शब्दाऽऽमृतत्वात्, कर्मवत् परमाद्युक्तं षट्कमिति ताभ्युपधनधर्मोत्तरिका ।  
 तथा सम्दिग्धोपधाप्याम्नाहृतं यथा एगादिमानस्य बन्नाद्रम्यापुरुषवत् मरुत्कर्मोऽयं पुरुषा एगादि  
 मत्प्राद्रम्यापुरुषवत्, अस्तर्कशब्दं एगादिमरुत्प्राद्रम्यापुरुषवत् इति । अन्त्योऽप्रशयित्त्ववत्, यथा  
 यो कश्चि एगादिमानिहृष्टरथवत्, अन्त्ये शब्दं षट्कमिति परम् इति । तथा किरणोपधनः, यथा  
 नित्यं क् षट्कमिति । ताभर्म्येयं । वैषम्येयात् परमाद्युक्तं कर्मवत्कश्चिद्विश ताप्याद्यम्पतिरेक्या ।

भा० हेमचन्द्र नाम तो पसन्द करते हैं दृष्टान्ताभास, पर उसे दृष्टान्ताभास के स्थान में क्यों पसन्द किया इसका युक्तिसिद्ध सुत्वासा भी कर देते हैं। दृष्टान्ताभास के निरूपण में भा० हेमचन्द्र की स्थान देने वाग्य मदरब की चीन विशेषताएँ हैं जो उनकी प्रतिभा

तथा छन्दोभङ्गात्पद्यतिरेकादयः कथाऽनवज्ञाः कविलाहयोऽनाप्या वा, अविद्यमानतर्कतन्नाप्यतातिष्ठभूत-  
 प्रमाणातिशयवशात्तत्त्वारिणि अत्र वैचर्मोदाहरणम्, न तत्रकः आप्ता वा स क्वातिज्ञानादिकमुपरिदृष्टान्,  
 तद्यपर्यमर्षमानादितिष्ठि तद्व्यवहृतानाप्यतयो ताप्यभयोः छन्दोभङ्गा इतिरेकाः। छन्दोभङ्गात्पद्यति  
 रेको कथा न त्रयीविद्या भाष्येन प्रज्ञानजन कश्चित्पुत्रयो रगादिमत्त्वारिति अत्र वैचर्मोदाहृत्य ये प्राप्-  
 वचना न तद्यगादिमत्त्वं तद्यथा गौतमादयो धर्मशास्त्राणां प्रवेत्तार इति, गौतमादिभ्यो रगादिमत्त्वं  
 वाचनभक्त्यं व्याहृति छन्दोभङ्गा। छन्दोभङ्गोमव्यतिरेको यथा अवीतपया- कविलाहव परिष्कारवा  
 यारिति अत्र वैचर्मोदाहरणम् यो वीतपयो न तस्य परिष्कारभ्यो यपर्यमभेदिति श्रुपमारवीतप-  
 यपर्यमिष्टाप्रहयोपयोः तापरवाचनधर्मवा, छन्दोभङ्गो व्यतिरेकः। अम्यतिरेको यथा अवीतपयो वत्  
 त्वात्, वैचर्मोदाहरणम् यथावीतपगतं नास्ति न स वक्ता वयोस्तत्तर इति यद्यप्युक्ततदव-  
 द्भुमर्षं व्याहृतं वा तयो वीतपयो न वक्तव्ये व्यापरा इतिरेकात्तद्व्यतिरेकः। अत्र दृष्टान्तमतिरेक  
 यथा अनित्य शब्दः कृतकत्वात्कारणव्यतिरेकः। विपरीतम्यतिरेके यथा, वदकृतं तन्मित्य भक्तौति।"-  
 म्यायवि० ३ १२५-१३६।

"तद्यगीकयेन शब्दोऽपूर्वत्वात् बुद्धव्यतिरेकं वाच्यमविकृतं इति। तस्मादेव प्रतिज्ञावा तस्मिन्नेव हेतौ  
 परमाशुव्यतिरेकं वाचनमविकृतं इति। कृतव्यतिरेकं तन्मन्वर्षविकृतं इति। रगादिमानय वदकृतात् दे  
 वदत्तव्यतिरेकं छन्दोभङ्गात्पद्यतिरेकं। मरवाचनोऽयं रगादिमत्त्वान्मिन्व्यतिरेकं छन्दोभङ्गात्पद्यतिरेकं। नाऽत्र  
 तर्कदर्शी तद्यगतान्मुनिनिरोधव्यतिरेकं छन्दोभङ्गोमव्यतिरेकं। रगादिमान् विवक्षितः पुत्रयो वक्तृत्वारिण  
 पुत्रयव्यतिरेकं अनित्यकाः। अनित्यः शब्दः कृतकत्वात् पद्यव्यतिरेकप्रदर्शितत्वात् इति। अनित्य शब्दः कृतक-  
 त्वात् वदन्मित्य तद्व्यतिरेकं वदव्यतिरेकं विपरीतात्त्वय इति। वैचर्मोदाहृतिरेकं। तेषु भ्रान्तमनुमानं प्रम-  
 यत्वात् वस्तुनप्रतिर्तं न मरति न तद्यमत्त्वम् यथा रत्नज्ञानमित्यसिद्धताप्यम्यतिरेकं स्वप्रज्ञानत्  
 भ्रान्तत्वस्थानव्यतिरेकं। निर्विकल्पकं प्रत्यक्षं प्रमाश्रयात् वस्तु तद्विकल्पकं न तत् प्रमाश्रयं यथा  
 वैदिकमित्यसिद्धताप्यम्यतिरेकं वैदिकप्रमाश्रयात्त्वानिवृत्तेः। नित्यामित्यः शब्दः तत्रात् वस्तु न नित्या-  
 नित्यं स न तत् तद्यथा स्वप्न इत्यतिद्वोमव्यतिरेकं, स्वप्नाभिन्यामित्यत्वं चाम्नाहृतेरिति। अतर्क  
 कोऽनाप्या वा कश्चि- अद्यत्वेकैकान्तवारित्वात्, न तर्कक आप्ता वा स क्वादिचैकान्तवादी यथा मुगत इति  
 छन्दोभङ्गात्पद्यतिरेकं मुगतोऽन्यवहृतानाप्यतयो ताप्यभयोऽप्यनाहृते तन्वेदादिति। अनादेववचन कश्चि  
 द्विनक्षितः पुत्रयो रगादिमत्त्वात् वा पुत्रयदेववचनः त वीतपयोः तद्यथा गौतमनिष्ठि छन्दोभङ्गात्पद्यतिरेक  
 गौतमेरेप्ये रगादिमत्त्वं नित्यतेः तद्यगादिति। न वीतपया कश्चि नद्व्यात्स्वेत्यपि परमकृपयाऽनर्कित  
 निवर्णितव्यतिरेकत्वात्, वस्तु वीतरागं त वदव्यात्यरेषु परमकृपया समर्पितनिवर्णितव्यतिरेकत्वात् तद्यथा वचन-  
 वस्तुव्यतिरेकं छन्दोभङ्गोमव्यतिरेकं इति तन्मन्वर्षो वीतपयात्त्वात्पत्वं कृप्यात्यरेष्वपि परमकृपयानर्पितं वि-  
 श्वितव्यतिरेकत्वं च व्याहृतेः तन्वेदादिति। न वीतराग कश्चिद्विचक्षितं पुत्रयो वक्तृत्वात्, न पुनर्ष-  
 तपयो न त वक्ता वयत्तत्तर इत्यम्यतिरेकं इति। अनित्य शब्दः कृतकत्वात्कारणव्यतिरेकप्रदर्शित  
 म्यतिरेकं इति। अनित्य शब्दः कृतकत्वात् वदव्यतिरेकं तन्मित्य यथाकारणमिति विपरीतम्यतिरेकं इति।"-  
 प्रमाश्रय ३, १०-३६।

१ "यथावर्तमानप्रस्ताभादुदाहरणयोरेवा एकेरे दृष्टान्तप्रमाश्रयात् दृष्टान्तयोरेवा शक्त्यन्ते।"-  
 मी० ३ १ २२।

की सूचक है—१-इन्होंने सूत्ररचना, उदाहरण आदि में यद्यपि धर्मकीर्ति को आदर्श रखा है तथापि बावितरेक की तरह पूरा अनुकरण न करके धर्मकीर्ति को निरूपण में थोड़ा सा बुद्धिसिद्ध संशोधन भी किया है। धर्मकीर्ति ने अनन्वय और अभ्यतिरेक ऐसे जो जो भेद दिखाये हैं उनको भा० हेमचन्द्र अलग न मानकर कहते हैं कि बाकी के भाठ भाठ भेद ही अनन्वय और अभ्यतिरेक रूप होने से उन दोनों का पार्यन्त अनाश्रयक है—२ मी २ १ २७। भा० हेमचन्द्र की यह दृष्टि ठीक है। २-भा हेमचन्द्र ने धर्मकीर्ति के ही शब्दों में अप्रदर्शितान्वय और अप्रदर्शितव्यतिरेक ऐसे जो भेद अपने सोलह भेदों में दिखाये हैं (२ १ २७), पर इन जो भेदों के उदाहरणों में धर्मकीर्ति की अपेक्षा विचारपूर्वक संशोधन किया है। धर्मकीर्ति ने पूर्ववर्ती अनन्वय और अभ्यतिरेक दृष्टान्ताभास जो न्यायप्रवेश आदि में रहे उनका निरूपण जो अप्रदर्शितान्वय और अप्रदर्शित व्यतिरेक ऐसे नये जो अभ्यर्थ स्पष्ट नाम रखकर किया है और न्यायप्रवेश आदि के अनन्वय और अभ्यतिरेक शब्द को रख भी लिया तथा उन नामों से नये उदाहरण दिखाये जो उन नामों के साथ मेल जा सकें और जो न्यायप्रवेश आदि में नहीं भी थे। भा० हेमचन्द्र ने धर्मकीर्ति की ही संशोधित दृष्टि का उपयोग करके पूर्ववर्ती दिङ्माग, प्रशस्तवाद और धर्मकीर्ति तक के सामने कहा कि अप्रदर्शितान्वय या अप्रदर्शितव्यतिरेक दृष्टान्ताभास तभी कहा जा सकता है जब उसमें प्रमाद्य अर्थात् दृष्टान्त ही न रहे, वीप्सा आदि दोषों का अप्रयोग इन दोषों का नियामक ही नहीं केवल दृष्टान्त का अप्रदर्शन ही इन दोषों का नियामक है। पूर्ववर्ती सभी आचार्य इन दो दृष्टान्ताभासों के उदाहरणों में कम से कम—अन्वयत् पठवत्—जितना प्रयोग अनिर्वाय रूप से मानते थे। भा० हेमचन्द्र कि अनुसार ऐसे दृष्टान्तबोधक वत् प्रत्ययान्त किसी शब्दप्रयोग की कृत्स्न ही नहीं—इसो अपने भाव को इन्होंने प्रमाद्यमीमांसा २ १ २७ सूत्र की दृष्टि में निम्नलिखित शब्दों से स्पष्ट किया है— एती च प्रमाद्यस्य अनुपदर्शनाद्भवती न तु वीप्सासर्वावधारण्यदामानप्रवेगात् सारस्वपि तपु, असति प्रमाद्ये तयोसिद्धेरिति ।”

३-भा० हेमचन्द्र की तीसरी विशेषता अनेक दृष्टियों से बड़े मार्क की है। उस सांप्रदायिकता के समय में जब कि धर्मकीर्ति ने वैदिक और जैन सम्प्रदाय पर प्रबल चोट की थीर जब कि अपने ही पूज्य बापों वेदसुरि तक ने शाठ्य कुर्यात् शठं प्रति' इस नीति का आश्रय २

१ अनन्वयो यत्र विनाश्वयेन ताप्यमात्रनयो सहभाषः प्रदर्शित । यथा पठे हृतकृत्यमनित्यत्वं च दृष्टमिति । अभ्यतिरेको यत्र किना साप्यतापननिङ्गत्या तत्रिपक्षमात्रा निदर्शयते । यथा पठे मृतकृत्यमनित्यत्वं च दृष्टमिति ।”-न्यायप्र० पृ० १-७। “नित्य शब्दोऽपूर्तनात् .. अन्वयविरिति अननुगण वदवत्. अन्वयवत् ”-प्रशस्त० पृ० २४७।  
 २ “अप्रदर्शितान्वयः अनियतान्वयः कृतकत्वात् पठवत् इति । अप्रदर्शितव्यतिरेको यथा अनित्य शब्दः कृतकत्वादाकाशविरिति ।”-न्यायप्र० ३. १२७, १३५।  
 ३ “अनन्वयो यथा दोषा च यथादिमान् हन्तुष्वनयात् । अभ्यतिरेको यथा अशीतयाग वदवत्नात् धर्मकीर्त्यादाहरण्यम् यथाशीतयगत्वं नास्ति न च वक्ष्या यथावत्पठ इति ।”-न्यायप्र० ३ १२७ १३५।



करके धर्मकीर्ति का बचना पुकाया तब आ० हेमचन्द्र ने इस स्थल में बुद्धिपूर्वक बदारता दिखाकर साम्प्रदायिक भाव को विप को कम करने की चेष्टा की। काम पड़ता है अपने ध्याकरख की तरह अपने प्रमाहमन्त्र को भी सर्वपापद—सर्वमाधारक बनाने की आ० हेमचन्द्र की बदार इच्छा का ही यह परिणाम है। धर्मकीर्ति को द्वारा श्रम धर्ममान भादि ० पर किये गये कटाक्ष धीर बाहिदेव को द्वारा मुगत पर किये गये प्रतिकटाक्ष का उकशाक में कितना धर्मप्रित्य है उससे कितना इच्छिमत्तु होता है, यह सब सोचकर आ० हेमचन्द्र ने ऐसे उदाहरण रचे किमसे सबका मवहव मिद्ध हा पर किसी को भावत न हा।

यहाँ एक बात धीर भी ध्यान देने योग्य है जो एतिहासिक दृष्टि से महत्व की है। धर्मकीर्ति न अपने उदाहरणों में कविता भादि में असर्घकत्व धीर अमाहव सापक आ अनु 10 माम प्रयोग रके हैं इनका स्वरूप तथा उदम्भगत हेतु का स्वरूप विचारते हुए काम पड़ता है कि सिद्धसेन के सम्मति जैसे धीर समन्वयत्र के आध्वमीमांसा जैसे कोई दूसरे प्रम्व धर्म कीर्ति क सामन अवरव रहे हैं जिनमें जैम तार्किका में धर्म्य साक्ष्य भादि धर्मयाम्य कविता भादि की सर्वज्ञता का धीर भातवा का निराकरण किया होगा।

पृ० ५६ पं० ७ 'ननु अनन्वय'—उचना—न्यायि ३ १२० ११४।

15 ध० २ आ १ सु० २८ २४ पृ० ५६ पर्यानुमान का एक प्रकार कथा भी है जो पक्ष प्रतिपक्षभाव को सिधाय कभी शुरू नहीं होती। इस कथा से सम्बन्ध रखनेवाले अनेक पर्यायों का निरूपण करनेवाला साहित्य विशाल परिमाण में इस देश में निर्मित हुआ है। यह साहित्य मुख्यतया दो परम्पराओं में विभाजित है—ब्राह्मण—वैदिक परम्परा धीर अमह-वैदिकेतर परम्परा। वैदिक परम्परा में न्याय तथा वैदिक सम्प्रदाय का समावेश है। 20 अमह परम्परा में बौद्ध तथा जैन सम्प्रदाय का समावेश है। वैदिक परम्परा के कथामन्त्रणी इम बह उपलब्ध साहित्य में अक्षय्य के न्यायसूत्र तथा चरक का एक प्रकरण—विमानस्थान मुख्य एवं प्राचीन हैं। न्यायभाष्य न्यायकार्तिक तात्पर्यटीका न्यायमन्त्रणी भादि उपलब्ध टीकाग्रन्थ तथा न्यायकृतिका भी बतने ही महत्व के हैं।

बौद्ध सम्प्रदाय क प्रस्तुत विषयक साहित्य में उपायहृदय उकशाक प्रमाहसमुच्चय 25 न्यायसुता न्यायविन्दु, बाह्मणाय इत्यादि ग्रन्थ मुख्य एवं प्रसिद्ध हैं।

१ 'सर्वपापदत्ताय' शब्दानुशासनक उच्छररर्शनत्तुत्तमकत्वाद्वाहनमाभ्यधामतिरमन्वीवम् । -  
 हीमश० १ १ २।  
 २ प्र० मी० २ १ २५।  
 ३ पुण्डरीक पु ३ अड्ड ३१ म मेघ सिखा कथापद्धति उरुन भने तेना साहित्य  
 रिप्यत नामक लेख देखो।

जैन सम्प्रदाय के प्रस्तुत साहित्य में श्यायावतार, सिद्धिविनिरचयटीका श्यायविनिरचय, वत्सार्कशौकवार्तिक, प्रमेयकमलमाचण्ड प्रमाद्यनयतरवाटोक इत्यादि ग्रन्थ विशेष महत्त्व के हैं। उक्त सब परम्पराओं के ऊपर निर्दष्ट साहित्य के आधार से यहाँ कयासम्बन्धी कृतिपय पदार्थों के बारे में कुछ मुद्दों पर लिखा जाता है जिनमें से सबसे पहले दूष्य और दूष्याभाम को लेकर विचार किया जाता है। दूष्य और दूष्याभाम के नीचे लिखे मुद्दों पर यहाँ विचार प्रस्तुत है—१ इतिहास, २ पर्याय—समानार्थक शब्द, ३ निरूपणप्रयोगन, ४ प्रयोग की अनुमति या विरोध, ५ में प्रमेद ।

१—दूष्य और दूष्याभाम का शास्त्रीय निरूपण तथा कथा का इतिहास कितना पुराना है यह निरचयपूर्वक कहा नहीं जा सकता, यद्यपि इसमें कोई सन्देह नहीं कि व्यवहार में तथा शास्त्र में कथा का स्वरूप निश्चित हो जाने के बाद बहुत ही जल्दी दूष्य और दूष्याभाम का स्वरूप तथा वर्गीकरण शास्त्रबद्ध हुआ होगा। दूष्य और दूष्याभाम के कमोबेश निरूपण का प्राथमिक चरण ब्राह्मण परम्परा को है। बौद्ध परम्परा में उसका निरूपण ब्राह्मण परम्परा द्वारा ही दक्षिण हुआ है। जैन परम्परा में उस निरूपण का प्रथम प्रवेश साक्षात् तो बौद्ध साहित्य के द्वारा ही हुआ जान पड़ता है। परम्पराया श्याय साहित्य का भी इस पर प्रभाव पड़कर है। फिर भी इस बारे में वैदिक साहित्य का जैन निरूपण पर कुछ भी प्रभाव पड़ा नहीं है जैसा कि इस विषय के बौद्ध साहित्य पर कुछ पड़ा हुआ जान पड़ता है। प्रस्तुत विषयक साहित्य का निर्माण ब्राह्मण परम्परा में ई० स० पूर्व दो या चार शताब्दियों में कभी प्रारम्भ हुआ जान पड़ता है जब कि बौद्ध परम्परा में वह ईसवी सन् के बाद ही शुरू हुआ और जैनपरम्परा में तो और भी पीछे से शुरू हुआ है। बौद्ध परम्परा का वह प्रारम्भ ईसवी के बाद तीसरी शताब्दी से पुराना शायद ही हो और जैनपरम्परा का वह प्रारम्भ ईसवी के बाद पाँचवीं छठी शताब्दी से पुराना शायद ही हो

२—उपालम्भ प्रतिषेध, दूष्य लण्डन उत्तर इत्यादि पर्याय शब्द हैं। इसमें से उपालम्भ प्रतिषेध आदि शब्द श्यायसूत्र ( १ १ ) में प्रयुक्त हैं, जब कि दूष्य आदि शब्द समके भाष्य में आते हैं। प्रस्तुतविषयक बौद्ध साहित्य में से तत्काल को प्रो दुग्धी द्वारा प्रतिसेरुठ हुआ है उसमें लण्डन शब्द का बार-बार प्रयोग है जब कि दिङ्नाग, शङ्कर स्वामी धर्मतीर्थ आदि ने दूष्य शब्द का ही प्रयोग किया है। देखा—श्यायसूत्र का १६, श्यायप्रथम ५ ८, श्यायसिद्ध ३ ११८। जैन साहित्य में मित्त मित्त ग्रन्थों में उपालम्भ दूष्य आदि सभी पर्याय शब्द प्रयुक्त हुए हैं। जाति, भ्रमदुत्तर भ्रसम्पक् लण्डन दूष्याभाम आदि शब्द पर्यायभूत हैं जिनमें से जाति शब्द श्याय परम्परा के साहित्य में प्रधानतया प्रयुक्त देखा जाता है। बौद्ध साहित्य में भ्रसम्पक् लण्डन तथा जाति शब्द का प्रयोग कुछ प्राचीन ग्रन्थों में है, पर दिङ्नाग से लेकर सभी बौद्धवार्तिकों क तत्काल में दूष्याभाम शब्द के प्रयोग का प्राधान्य हा गया है। जैन तत्काल में मिषोत्तर, जाति और दूष्याभाम आदि शब्द प्रयुक्त पाये जाते हैं।

- ३—उद्योग विभाग और लक्ष्य भाषि द्वारा दोषों तथा दोषाभाषी के निरूपण का प्रयोजन सभी परम्पराओं में एक ही माना गया है और यह यह कि इनका पर्याय ज्ञान किताबों जिनसे बाकी स्वयं अपने स्थापनावाक्य में इन दोषों से बच जाय और प्रतिपत्ति के द्वारा उद्धारित दोषाभाषा का दोषाभाषात्मक दिखाकर अपने प्रयोग का निर्दोष साबित कर सकें।
- ५ इसी मुख्य प्रयोजन से प्रेरित होकर किसी ने अपने ग्रन्थ में संक्षेप से तो किसी ने विस्तार से किसी न किसी एक प्रकार के वर्गीकरण से तो किसी ने दूसरे प्रकार के वर्गीकरण से, इनका निरूपण किया है।
- ४—इस प्रयोजन के बारे में सब का ऐक्यत्व होने पर भी एक विशिष्ट प्रयोजन के विषय में मतभेद अवश्य है जो स्पष्ट जातम्ब है। वह विशिष्ट प्रयोजन है—जाति, ज्ञान भाषि रूप से असत्य उद्योग का भी प्रयोग करना। श्याम ( गायत्र ४ २३ ) हा वा वैपथ ( ब ४-वमानखान पृ २९५ ) दोनों ब्राह्मण परम्पराएँ असत्य उद्योग के प्रयोग का भी समर्थन पक्षों से सभी तक करती आई हैं। बीड़ परम्परा के भी प्राचीन व्यापङ्गव भाषि कुछ ग्रन्थ ज्ञानुत्तर के प्रयोग का समर्थन ब्राह्मण परम्परा के ग्रन्थों की तरह ही साफ़-साफ़ करते हैं, जब कि उस परम्परा के पिछले ग्रन्थों में ज्ञानुत्तरों का वर्णन होते हुए भी इनके प्रयोग का स्पष्ट व सबल निवेदन है—वामना पृ ७ । जैन परम्परा के ग्रन्थों में तो प्रथम से ही छेकर मिथ्या उद्योगों के प्रयोग का सर्वथा निवेदन किया गया है—उत्थापरला पृ २०२ । इनके प्रयोग का समर्थन सभी महा किया गया। ज्ञान-जाति युक्त कथा कथम्ब है या नहीं हम प्रश्न पर सब सब जैन चार्किंगों न जैनैतर चार्किंगों के साथ चर्चा की तब तब उन्होंने अपना एक मात्र राय यही प्रकट की कि वैसी कथा कथम्ब नहीं स्वाभ्य है। ब्राह्मण, बीड़ और जैन सभी भारतीय दर्शनों का अन्तिम व मुख्य उद्योग मोक्ष बतलाया गया है और मोक्ष की सिद्ध असत्य या मिथ्याज्ञान से शक्य ही नहीं जा ज्ञानुत्तरों में अवश्य गर्भित है। तब जबकि जैन-दर्शन के अनुसार ही कभी कभी ब्राह्मण और बीड़ दर्शन के अनुसार भी ज्ञानुत्तरों का प्रयोग असंगत है। एसा होते हुए भी ब्राह्मण और बीड़ चार्किंग इनके प्रयोग का समर्थन करते हैं और जैन चार्किंग नहीं करते इस अन्तर का बीज क्या है, यह प्रश्न अवश्य पैदा होता है।
- ७ इसका जबाब जैन और जैनैतर दर्शनों के अधिकारियों की प्रकृति में है। जैन दर्शन मुख्यतया त्यागिप्रधान होने से उसके अधिकारियों में मुख्य ही मुख्य हैं, पृष्टत्व नहीं। जब कि ब्राह्मण परम्परा चातुरात्मिक होने से इनके अधिकारियों में पृष्टत्वों का, रासकर विद्वान् व अन्य पृष्टत्वों का बड़ी बर्बादी हो जाती है। गाइरव्य की प्रधानता होने के कारण ब्राह्मण विद्वानों में स्वावहारिक जीवन में सत्य अहिंसा भाषि नियमों पर इतना भार नहीं
- ८ दिया जाता कि जैन त्यागियों न हम पर दिया। गाइरव्य के साथ सर्वथा अवस्था भाषि का स्वावहारिक जीवन की अपेक्षा अधिक सम्बन्ध है। इस कारणों से ब्राह्मण परम्परा में मोक्ष का उद्देश्य हाठ हुए भी ज्ञान, जाति भाषि के प्रयोग का समर्थन होता सहज वा जब

कि जैन परम्परा के लिए बैसा करना सङ्गन न था । क्या करना यह एक बार प्रकृति के अनुसार तब हो जाता है तब विद्वान् उसी कर्तव्य का सञ्चलित समर्पन भी कर लेते हैं । कुशाम्पीयबुद्धि ब्राह्मण तार्किकों ने यही किया । उन्होंने कहा कि सर्वनिर्णय की रक्षा क बाधे कमी कमी छल, माति आदि का प्रयोग भी उपकारक होने से उपादेय है, जैसा कि भद्रुरक्षा के बास्त सङ्कटक बाङ्ग का उपयोग । इस दृष्टि से उन्होंने छल, माति आदि क प्रयोग 5 की भी मोक्ष के साथ सङ्गति बतलाई । उन्होंने अपने समर्पन में एक बात स्पष्ट कइ दी कि छल, माति आदि का प्रयोग भी तत्त्वज्ञान की रक्षा क सिबाय लाभ, क्याति आदि भ्रम्य किसी भीतिक उद्देश से कर्तव्य नहीं है । इस तरह भ्रम्यस्वाविशेष में छल माति आदि के प्रयोग का समर्पन करके उसकी मोक्ष के साथ भो सङ्गति ब्राह्मण तार्किकों ने दिखाई बही बीद्ध तार्किकों ने भद्रुरक्षा स्वीकार करके अपने पक्ष में भी लागू की । उपायद्वय के लेखक बीद्ध तार्किक 10 ने—छल माति आदि क प्रयोग की मोक्ष क साथ कैसी भ्रम्यकृति है यह भागझू करके उसका समाधान भ्रतपाद के ही शब्दों में किया है कि भ्रातफन्य की रक्षा आदि के बास्ते कण्टकिल बाङ्ग की तरह मङ्गम की रक्षा के लिए छलादि भी प्रयोगयोग्य हैं । बादसम्बन्धी पदावर्णों क प्रथम चिन्वन ब ीकरय और सङ्गसन का शेष ब्राह्मण परम्परा का है या बीद्ध परम्परा को, इस प्रश्न का सुनिश्चित जबाब छलादि क प्रयोग के इस समान समर्पन में से 15 मिश्र जाता है । बीद्ध परम्परा मूल से ही जैन परम्परा की तरह रयागिभिद्युप्रधान रही है और हमने एकमात्र निर्बाध तथा उसके उपाय पर ही मार दिया है । यह अपनी प्रकृति के अनुसार शुरु में कमी छल आदि के प्रयोग को सङ्गत मान नहीं सकती जैसा कि ब्राह्मण परम्परा मान सकती है । अतएव इसमें सम्देह नहीं रहता कि बुद्ध के शान्त और भक्तेश 20 कर्म की परम्परा के स्थापन क प्रकार में पङ्गु मान के बाद भिद्युकों का अब ब्राह्मण विद्वानों से छोड़ा होना पङ्गु तभी उन्होंने उनकी बाधप्रकृति का विशेष भ्रम्यास प्रयोग क समर्पन शुरु किया । और जो ब्राह्मण कुलागत संस्कृत तथा श्याय विद्या सीलकर बाद्ध परम्परा में पीछित हुए वे भी अपने साथ कुलात्म की वे ही दक्षिण ले घाय जो श्याय परम्परा में थीं । उन्होंने नबस्वीकृत बौद्ध परम्परा में उन्हें बादपदावर्णों के भ्रम्यास और प्रयोग आदि का प्रचार किया जो श्याय या वैषक आदि ब्राह्मण परम्परा में प्रसिद्ध रहे । इस तरह प्रकृति में 25 जैन और बीद्ध परम्परारणें तुल्य होने पर भी ब्राह्मण विद्वानों के प्रथम सम्पक और संघर्ष की प्रधानता क कारण से ही बीद्ध परम्परा में ब्राह्मण परम्परानुसारी छल आदि का समर्पन प्रथम किया गया । अगर हम धारे में ब्राह्मण परम्परा पर बीद्ध परम्परा का ही प्रथम प्रभाव होता तो किसी न किसी प्रति प्राचीन ब्राह्मण मन्त्र में तथा बीद्ध मन्त्र में बाद्ध प्रकृति क अनुसार

१ "तत्त्वज्ञानमात्रेणैव भ्रम्यविषये शीघ्रप्रवृत्तयुक्त्या च कण्टकशान्तिवर्णनम् ।"—श्यायपृ०

४२, ५० । "यथाभ्रम्यरिपुञ्चिनामेन तत् ( कल )परिरक्षार्थं बदिबुतीष्यभ्रम्यकनिर्भ्रम्यातः नियम, वाशरम्भाप्रि तपैशानुता उद्धर्मरक्षयेच्छपा न ह भ्रम्यनित्तमाय ।"—उपायद्वयपृ० ४ ।

- ल्लादि के वर्जन का ही ऐकात्मिक उपदेश होता। यद्यपि बाह्य तार्किकों ने शुरु में ल्लादि के समर्थन का ब्राह्मण परम्परा में से अपनाया पर भागे जाकर उनको इस समर्थन की अपने धर्म की प्रकृति के साथ विशेष असंगति दिखाई दी, जिससे उन्होंने उनके प्रयोग का स्पष्ट व सत्युक्तिक नियम ही किया। परन्तु इस बारे में जैन परम्परा की स्थिति निराह्वी 5 रही। एक वा बहु बौद्ध परम्परा की अपेक्षा तथाकथित बौद्ध ब्रह्मासीनता में विशेष प्रसिद्ध रही, दूसरे इसके निम्न्य मिश्रक शुरु में ब्राह्मण तार्किकों के सम्पर्क व संपर्क में उतने व अपने जितने बौद्ध मिश्रक, तीसरे जस परम्परा में संस्कृत भाषा तथा उदात्त विधाओं का प्रयोग बहुत धीरे स धीरे पीछे से हुआ। जब यह हुआ तब भी जैन परम्परा की उत्कट त्याग की प्रकृति ने उसके विद्वानों का ल्लादि के प्रयोग के समर्थन न किनकुछ ही रखा। यही 10 कारण है कि, जब से प्राचीन और प्राथमिक जैन तक ग्रन्थों में ल्लादि के प्रयोग का स्पष्ट निषेध व परिहारा मात्र है। ऐसा होते हुए भी भागे जाकर जैन परम्परा का जब दूसरी परम्पराओं से बार बार बाद में मिश्रना पड़ा तब उसे अनुभव हुआ कि ल्लादि के प्रयोग का ऐकात्मिक निषेध स्वबहारा नहीं। इसी अनुभव के कारण कुछ जैन तार्किकों ने ल्लादि के प्रयोग का आपवादिक रूप से प्रवर्तनाविशेष में समर्थन भी किया?। इस तरह 15 अन्त में बाह्य और जैन दोनों परम्परों एक या दूसरे रूप से समान मूमिका पर आ गई। बौद्ध विद्वानों ने पहले ल्लादि के प्रयोग का समर्थन करके फिर उसका निषेध किया, जब कि जैन विद्वान् पहले ऐकात्मिक विरोध करके अन्त में अंततः बससे सहमत हुए। यह स्थान में यह कि ल्लादि के आपवादिक प्रयोग का भी समर्थन श्वेताम्बर तार्किकों ने किया है पर ऐसा समर्थन दिगम्बर तार्किकों के द्वारा किया हुआ देखने में नहीं आता। इस अन्तर के दो 20 कारण माहूम होत हैं। एक वे दिगम्बर परम्परा में धीरेधीरे त्याग और का ही मुख्य विधान है और दूसरा ग्यारहवीं शताब्दी के बाद भी जैसा श्वेताम्बर परम्परा में विविध प्रकृति गामी माहिस्य बना बीसा दिगम्बर परम्परा में नहीं हुआ। ब्राह्मण परम्परा का ल्लादि के प्रयोग का समर्थन तथा निषेध प्रथम से ही अधिकारीविशेषानुसार वैकल्पिक होने से उसका अपनी दृष्टि बदलने की शक्ति ही न हुई।
- १—अनुमान प्रयोग के पक्ष, इत्यु, दृष्टान्त आदि प्रवचन हैं। उनमें आनेवाले वास्तविक 25 दावों का इच्छाएक करना दूसरे है और इन अवयवों के निर्णय जान पर मा हममें अमल दावों का आच्छादन करना बुद्ध्याभास है। ब्राह्मण परम्परा के शैक्षिक ग्रन्थों में दावों का, गानकर इत्यु दावों का ही वर्जन है। पक्ष दृष्टान्त आदि के दावों का स्पष्ट बीसा बचन नहीं है जैसा बौद्ध परम्परा के ग्रन्थों में विद्वानों से लेकर वर्जन है। बुद्ध्याभास के लक्षण 30 जाति रूप से भद्र तथा उनके प्रमदों का जितना निरूपण व स्पष्ट वर्जन प्राचीन ब्राह्मण ग्रन्थों में

१ वेदा निरुमेहन वादुवाचिष्ठिका।

२ “अथवा निषेधान्तरत्वेन न तपयिता। वेदापदेशान्तरात्तन्नि विद्याय गुरुनापरम् ॥”-श्री पादशा श्लो० ८।

है बटना प्राचीन बौद्ध ग्रन्थों में नहीं है और पिछले बौद्ध ग्रंथों में तो वह नामरोप मात्र हो गया है। जैन तर्कग्रंथों में जो दूषण क भेद-प्रभेदों का बर्णन है वह मुख्यतः बौद्ध ग्रन्थानुसारी ही है और भा दूषणामास का बर्णन है वह भी बौद्ध परम्परा से साक्षात् सम्बन्ध रखता है। इसमें आ ब्राह्मण परम्परानुसारी बर्णन खण्डनीयरूप से आया है वह रामकर श्यायसूत्र और उसके टाका, उपटोका ग्रन्थों से आया है। यह अक्षरज की बात है कि ब्राह्मण परम्परा के वैद्यक ग्रन्थ में आनेवाले दूषणामास का निर्देश जैन ग्रंथों में खण्डनीयरूप से भा कहीं देखा नहीं आता।

भा० हेमचन्द्र ने दो सूत्रों में क्रम से जो दूषण और दूषणामास का लक्षण रखा है उसका अर्थ ग्रन्थों की अपेक्षा श्यायप्रवेश (५ =) की शब्दरचना के साथ अधिक सादर्य है। परन्तु इन्होंने सूत्र की व्याख्या में जो आत्युत्तर शब्द का अर्थप्रदर्शन किया है वह श्यायविरुद्ध (३ १५) की अर्थात्तरीय व्याख्या स शब्दश मिलता है। हेमचन्द्र ने दूषणामासरूप से बीबीस जातियों का तथा तीन छत्तों का जो बर्णन किया है वह अक्षरशः जयन्त की श्यायकक्षिका (५ १६ २१) का अवतरणमात्र है।

भा० हेमचन्द्र ने छत्त को भी जाति की तरह असदुत्तर जाने के कारण आत्युत्तर ही माना है। जाति हो या छत्त सबका प्रतिसमाधान सन्धे उत्तर से ही करने का कहा है, परन्तु प्रत्येक जाति का अलग अलग उत्तर जैसा अक्षपाद ने स्वयं दिया है, वैसा उन्होंने नहीं दिया। 15

कुछ ग्रन्थों के आधार पर जातिविवेक एक काष्ठक नोषे दिया जाता है—

श्यायसूत्र ।	धात्विति प्रमाणसमुच्चय, श्यायसूत्र, तर्कशास्त्र ।	उपायद्वय ।	
साधर्म्यम		,	
वैदर्भ्यम		,	
उत्कर्षम		,	20
अपकर्षम			
वरर्षम			
अवरर्षम			
विकल्पम			
साध्यम			25
प्राप्तिसम	"	"	
अप्राप्तिसम	"	"	
प्रसङ्गम			
प्रतिद्वन्द्वम		"	
अनुवृत्तिसम			30

न्यायसूत्र ।	यावयिधि प्रमाखसमुच्चय न्यायसूत्र तर्कशास्त्र ।	उपायवृत्त्य ।
सशक्यम	"	"
प्रकरसूत्रम	"	"
अदुष्टम	,	वाक्यम
6 मन्वापत्तिम	,	
अग्निगेरसम		
उत्तरसम		
उपलम्भिसम	"	
अनुपलम्भिसम	"	
10 नित्यम		
अनित्यम	"	
काव्यम	कार्यमेव अनुक्ति स्वार्थविरुद्ध	
16		मेदायैव प्ररनयादुस्त्वोत्पत्त्यता प्रमा- स्त्वोत्पत्त्यादुस्त्व इत्युक्तम, न्यायि, अन्यापत्तिम, निरुद्ध अग्निरुद्ध अलक्ष्य भुक्तिम भुक्तिमिन्न ।

- 20 पू० ५६ पं० १६ 'साधनस्य'-शुलना- 'ये पूर्व न्यूनतावपोऽसिद्धविरुद्धानैकाश्रितिका  
वृत्तमस्तेषामुक्तावक यदुक्तं तद् वृत्तम्'-न्यायि टी ३ ११६ ।
- पू० ५६ पं० २२ 'जातिशुद्ध'-शुलना- 'जातिशुद्ध' सादृश्यवचन । अक्षरसद  
शानि मास्युत्तरादीति । अक्षरत्वामप्रयुक्तवाहुत्तरसदृशानि मास्युत्तराणि ।'-न्यायि टी ३ १५ ।
- पू० ५६ पं० २४ 'तानि च'-शुलना- "सम्प्राप्येती हेरवामासे वा प्रयुक्ते कटिति  
तद्दोषवरवाप्रतिभासे तु प्रतिबिम्बनप्राथं " इत्यादि-न्यायकतिका पू १०-२१ ।
- 20 पू० ६२ पं० १६ 'तत्रेयमुद्गावन'-शुलना- तत्रेयमुद्गावनविपक्षिकस्वमेवेन जातीना-  
मानस्येऽपि असङ्ख्योदाहरणविषयत्वा अतुर्भिन्नितिर्जातिमेवा प्रदर्शिता । प्रतिसमावाभन्तु  
सर्वजातीनां " इत्यादि-न्यायकतिका पू २१ ।
- पू० ६२ पं० २३ 'तत्र परस्य'-शुलना- "तत्र परस्य इत्येवोऽर्थाधिक्यपोपपादनैव वचन-  
विधायाः इत्ययम् " इत्यादि न्यायकतिका पू २५ ।
- 30 'सर्वं नाम परिशुद्धमर्थात्मानसपार्थक्यं वास्तुमात्रमेव । तद् द्विविधं वाक्यस्य सामा-  
न्यवृत्तम् । वाक्यस्य नाम यथा करिष्यद् भूयात्-नवतन्त्रोऽर्थं मित्यग् इति । मित्यग् भूयात्-

पाहं नवतन्त्र, एकतन्त्रोऽहमिति । परो ज्ञूयात्—माहं ज्ञवीमि नव तन्त्राणि तवेति अपि तु नवाभ्यस्तं हि ते तन्त्रमिति । भिपग् ज्ञूयात्—न मया नवाभ्यस्त तन्त्रम्, अनेकधा अभ्यस्तं मया तन्त्रमिति—एतद्वाक्यस्य । सामान्यच्छल्ल नाम यथा व्याधिप्रशमनायापचमित्युक्तं परा ज्ञूयात्—सत् सत् प्रशमनापचि मवानाह । सम् हि रोग सदीपयम् । यदि च सत् सत् प्रशमनाय भवति सम् हि कास- सम् श्चम् । मरसामान्यात् कासस्ते चप्रशमनाय मक्षिष्यति 5 इति ।<sup>११</sup>-परच्छं पृ २६६ ।

“नव इति षतुर्विधम्—नव, नव न व, न व इति । यथा करिषदाह—यो मया परिहित- स नवकम्बल । अत्र दूषयं बदेत्—यद्भवता परिहितं तदेकमेव बल कथं नवेति । अत्र प्रतिबदेत्—मया नव इत्युक्तं तथा च नव कम्बलं न तु नवेति । अत्र दूषयेत्—कथं नव ? । नवद्वोमनिमित्तवाभव इत्युक्ते प्रतिवादी बदेत्—तत्त्वतोऽपरिमितानि क्षोमानि कथं नव 10 क्षोमानि इत्युच्यते ।

अत्राह—नव इति मया पूर्वमुक्तं न तु नव संख्या । अत्र दूषयम्—तद्वस्त्रं युष्माकमेवेति ज्ञातं कस्मादेव न व कथ्यते । अत्रोत्तरम्—मया नव इत्युक्तं किन्तु न व इति नोक्तम् । अत्र दूषयम्—नवत कार्यं कम्बलो वस्त इति प्रत्यक्षमेतत् । कथमुच्यते न व कम्बल । अर्थ इत्या मास इत्युच्यते वाक्यस्य प । 15

अपरञ्च वाक्यस्य—यथा गिरिच्छते इत्युक्ते दूषयम्—तत्त्वतस्तुत्तरता दृश्यते कथं गिरिर्दृश्य इत्युक्तम् ? । एतद्वाक्यस्यमित्युच्यते ।

अपि च छलं द्विविधम्—पूर्ववत् सामान्यञ्चिति । यथा संस्कृता वर्मा शुभ्या शान्ता आकाशवदित्युक्ते दूषयम्—यद्येव उभयोर्पि शुभ्यत्वमभावश्च, तदा नि स्वभावा वर्मा आकाश तुल्या इति सामान्यच्छलम् । 20

का तावदुत्पत्तिरिति ? । अत्रोच्यते सत् उत्पत्तिरिति । यथा सूदो षट्त्वत्त्वाद् षटो त्पादकरम् । यदि सूदो षट्त्वत्त्वात् तदा सूदो षट् स्यात् । तदा तदुत्पत्तये कृत कुम्भकार सूत्राक्षसंयोगान् । यदि सूद मद्भावेन षटोत्पादकरम् तदोदकस्यापि सद्युभावेन षटोत्पाद करत्वात् स्यात् । यद्युदकस्य सद्भावेन षटोत्पादकरत्वं कथं तर्हि सूदो षटोत्पादकरम् इति सामा न्यच्छलम् ।<sup>१२</sup>—उपासहरण पृ १४ १६ । 25

पृ० ६३ पं० ३. ‘तदत्र छलत्रये’—शुभना—“तदत्र छलत्रयेऽपि बुद्धयवहारप्रसिद्धशब्द सामर्थ्यपरीच्छमेव प्रतिसमाधानं वेदितव्यमिति”—न्यायकृत्तिका पृ १६ ।

पृ० ६३ पं० ६ ‘तत्त्वसंज्ञाणार्थम्’—प्रजातर रूप से और लण्डन-मण्डन रूप से चर्चा दो प्रकार की है । लण्डन-मण्डन रूप चर्चा प्रथम में सम्भावा, कथा, वाद, भाषि शब्दों का प्रयोग देखा जाता है । सम्भावा शब्द चरक आदि वैद्यकीय ग्रन्थों में प्रसिद्ध है, 30 जब कि कथा शब्द न्याय परम्परा में प्रसिद्ध है । वैद्यक परम्परा में सम्भावा के सम्भाषसम्भावा



- धीर विगृह्यसम्भाषा एत दा भेद किय है (चरकस पृ २६१) अब कि न्याय परम्परा म कथा क बाद, कल्प, वितण्डा ये तीन भेद किय है—न्यायना पृ १४१। वैद्यक परम्परा की सम्भाषसम्भाषा ही न्याय परम्परा की बाद कथा है। क्योंकि वैद्यक परम्परा म सम्भाषसम्भाषा को आ धीर जैसे अधिकारी बताय गए है (चरकस पृ २६१) वे धीर जैसे ही
- ५ अधिकारी बाद कथा क न्याय परम्परा (न्यायसू ४ २ ४८) में माने गए है। सम्भाष सम्भाषा धीर बाद कथा का प्रयोगन भी दोनों परम्परामें में एक ही—वरबनिर्बन्ध—है। वैद्यक परम्परा जिम चर्चा को विगृह्यसम्भाषा कहती है उसी का न्याय परम्परा कल्प धीर वितण्डा कथा कहती है। चरक न विगृह्यसम्भाषा एता सामान्य नाम रखकर फिर वही के मूल्य धीर वितण्डा ये दो भेद बताय है—पृ २६१। न्याय परम्परा में इन दो भेदों
- १० के बाले 'विगृह्यसम्भाषा' शब्द प्रसिद्ध नहीं है, पर हममें कुछ दोनों भेद बिजिगीयुक्ता शब्द से स्पष्ट होत है—न्यायना पृ १४६। अतएव वैद्यक परम्परा का 'विगृह्यसम्भाषा' धीर न्याय परम्परा का 'बिजिगीयुक्ता' ये दो शब्द बिल्कुल समानार्थक है। न्याय परम्परा में यद्यपि विगृह्यसम्भाषा इस शब्द का दास व्यवहार नहीं है, तथापि हमका प्रविबिम्बप्राय विगृह्यकथन' शब्द मूल्य न्यायसूत्र (४ २ ४१) में ही प्रयुक्त है। इस शाब्दिक धीर
- १५ धीर क संबन्ध तुलना से हम बात में कोई सम्येह नहीं रहता कि मूल में न्याय धीर वैद्यक दोनों परम्परामें एक ही विचार को दो भिन्न प्रवाह मात्र है। बौद्ध परम्परा में दास धीर से कथा धर्म में बाद शब्द के प्रयोग की प्रामाण्यता रही है। कथा क बाद, कल्प आदि प्रबन्ध भेदा क बन्धे इस परम्परा में प्राय मत्-भर्मबाह, विबाह आदि शब्द प्रयुक्त किय गए है। जैन परम्परामें कथा धर्म में कश्चिन्? कल्प शब्द का प्रयोग है पर सामान्य रूप से सर्वत्र इस
- २० धर्म में बाद शब्द का ही प्रयोग देया जाता है। जैन परम्परा कथा के मूल्य धीर वितण्डा दो प्रकारों का प्रयोगबोध्य नहीं मानती अतएव इसक मत से बाद शब्द का वही धर्म है जो वैद्यक परम्परा में सम्भाषसम्भाषा शब्द का धीर न्याय परम्परा में बादकथा का है। बौद्ध धर्मिकों म भी प्राग आकर जल्प धीर वितण्डा कथा को त्याग्य बतलाकर कबल बाद कथा का ही कल्प रूप कहा है। अतएव इस पिछली बौद्ध मान्यता धीर जैन परम्पर क
- २५ बीच बाद शब्द क धर्म में कोई अन्तर नहीं रहता।

वैद्यकीय सम्भाषसम्भाषा क अधिकारी को बतलात हुए चरक न महत्त्व का एक अनसूक्त विराण्य दिया है जिमका ध्य है कि वह अधिकारी अनुयायकबुद्ध है। अन्वयात् न भी बादकथा क अधिकारियों के ध्यान में अनसूचित विशेष्य दिया है। इससे सिद्ध है कि चरक धीर अन्वयात् दामों क मत से बान्कया क अधिकारियों में कोई अन्तर

३० नहीं। इसी भाव का पिछल नैयायिकों न बाद का लक्ष्य करते हुए एक ही शब्द में व्यवहार कर दिया है कि—वर्षवज्जुसुकथा बाद है—चरकस पृ १६६। चरक के कथनानुसार

विश्वसम्भावा के अधिकारी जय-पराजयेच्छु और हस्तबन्धसम्पन्न सिद्ध होते हैं, न्यायपरम्परा के अनुसार जल्प वितण्डा क कैसे ही अधिकारी माने जाते हैं । इसी भाव को नैयायिक 'विजिगीपुकबा-जल्प-वितण्डा' इस लक्षणवाक्य से व्यक्त करते हैं । बाद के अधिकारी तत्त्व बुमुस्तु किस किस गुण से युक्त होना चाहिये और वे किस तरह अपना बाध चलावें इसका बहुत ही मनोहर व समान वर्णन चरक तथा न्यायमार्थ्य भादि में है ।

6

न्याय परम्परा में जल्पवितण्डा कथा करनेवाले को विजिगीपु माना है जैसा कि चरक ने, पर वैसी कथा करते समय बह विजिगीपु प्रतिवादी और अपने बीच किन किन गुण-दोषों की छुटना करे, अपने से श्रेष्ठ, कनिष्ठ या बराबरीवाले प्रतिवादो से किस किस प्रकार की समा और कैसे सम्मों के बीच किस किस प्रकार का बर्थाव करे, प्रतिवादी से आटोप क साथ कैसे बाध कमी कैसा झिड़के इत्यादि बातों का जैसा विस्तृत व भाँसोंदेला बर्णन चरक (पृ २६४) ने किया है वैसा न्याय परम्परा के ग्रन्थों में नहीं है । चरक के इस बर्णन से कुछ मिष्ठता-सुकटा बर्थाव जैनाचार्य सिद्धसेन ने अपनी एक भाष्यपरिचयवृत्ताश्रितिका में किया है, जिसे चरक के बर्थाव के साथ पढ़ना चाहिये । बौद्ध परम्परा जब तक न्याय परम्परा की तरह जल्पकथा का भी मानती रही तब तक उसके अनुसार भी बाद के अधिकारी जल्पबुमुस्तु और जल्पादि के अधिकारी विजिगीपु ही फलित होते हैं, जैसा कि न्यायपरम्परा में । उस प्राचीन समय का बौद्ध विजिगीपु नैयायिक विजिगीपु से भिन्न प्रकार का सम्भव नहीं, पर जब न बौद्ध परम्परा में हस्त आदि के प्रयोग का नियेच होने के कारण जल्पकथा नाम शेष हो गई और बादकथा ही अभिशिष्ट रही तब से उसमें अधिकारिद्वैविध्य का प्रश्न ही नहीं रहा, जैसा कि जैन परम्परा में ।

10

15

जैन परम्परा के अनुसार चतुरङ्गवाद के अधिकारी विजिगीपु हैं । पर न्याय-नैयक परम्परासम्मत विजिगीपु और जैनपरम्परासम्मत विजिगीपु क अर्थ न बड़ा अन्तर है । क्योंकि न्याय-नैयक परम्परा के अनुसार विजिगीपु बही है जो न्याय स या अन्वय से, हस्त आदि का प्रयोग करके भी प्रतिवादी को परास्त करना चाह, अब कि जैनपरम्परा विजिगीपु कमी को मानती है जो अपने पक्ष की सिद्धि करना चाह, पर न्याय स अन्वय से हस्तादि का प्रयोग करके कमी नहा । इस दृष्टि से जैनपरम्परासम्मत विजिगीपु असुयावात् हाकर भी न्यायमार्ग स ही अपना पक्ष सिद्ध करने का इच्छुक होने से कुरीब कुरीब न्याय-परम्परा सम्मत चरकबुमुस्तु की कोटि का हो जाता है । जैन परम्परा ने विजय का अर्थ-अपने पक्ष की न्याय्य सिद्धि-ही किया है, न्याय-नैयक परम्परा की तरह, किसी भी तरह से प्रतिवादी को मूक करना नहीं ।

20

25

जैन परम्परा के प्राथमिक ताकिकों ने, जो विजिगीपु कहा है ऐसे वीतराग व्यक्तियों का भी बाल माना है । पर वह बाद चतुरङ्ग नहीं है । क्योंकि उसके अधिकारी मल ही

30

१ 'परमार्थिगमस्तत्राजुजरागोपर । विजिगीपुञ्जकृति हिषा शुद्धिको विदु ॥ उपवाग्भिः निषातभ्य प्रथमस्तत्रनेभिः । यथाऽप्यत्रिभिर्ये चतुरङ्गो न सम्मतः ॥'-सहचार्यदत्ता० पृ० २७७ ।

पक्ष प्रतिपक्ष लकर प्रवृत्त हों पर व असुयामुक्त हान क कागज किसी ममापति या सम्प्रा के शासन की अपेक्षा नहीं रखते। व आपस में ही उत्खबोध का विनिमय या स्वीकार कर लेते हैं। जैन परम्परा क विजिगापु में धीर उसक पूवाक उत्खबोधिर्निनापु में अन्तर इतना

- ११ है कि विजिगापु म्यायमाग सं चलनबाले हान पर भी एम असुयामुक्त नहीं होते जिमसे  
 ५ व बिना किसी क शासन क किसी बात को स्वत मान लें, जब कि उत्खबोधिर्निनीपु म्यायमाग से चलनबाज हान क अलावा उत्खबोधिर्निनीपु क स्वीकार में अम्य के शासन से निरपेक्ष होते हैं। इम प्रकार वनुरहुवाद क बादो प्रतिबान्नी दोनी विजिगापु हाने की पूर्व प्रया रही<sup>१</sup>, इसमें बान्नि इममूरि म ( प्रमाण न. १२१४ ) बोझा विचारभद प्रकट किया कि, एकमात्र विजिगापु बादो या प्रतिबान्नी क होने पर भी वनुरहु कथा का सम्भव है। उन्होंने यह विचारभेद  
 १० मन्मन्त्र-अकलङ्क या विधानम्द आदि पूर्ववर्ती तार्किकों क सामने रखा है। इम विषय में आचार्य इममन्त्र का मानना अकलङ्क धीर विधानम्द के अनुसार ही जान पड़ता है।

- शास्त्र बोझ धीर जैन सभी परम्पराओं के अनुसार कथा का मुख्य प्रयाजन उत्खबान को प्राप्ति या प्राय उत्खबान की रक्षा ही है। शास्त्र में किसी का मतभेद न होने पर भी उमकी मायनप्रवात्री में अन्तर अवश्य है, जो पहिले भी यथाया सा बुका है। संक्षेप में  
 १५ व अन्तर इतना हा है कि जैन धीर उत्खवर्ती बोझ तार्किक दल, जाति आदि क प्रयाग का कभी उपास्य नहीं मानते।

बादा प्रतिबादा, सम्प धीर ममापति इम चारों अङ्गों क बर्धन में तीनों<sup>२</sup> परम्पराओं में काइ मतभेद नहीं है। आचार्य इममन्त्र न जा चारों अङ्गों क स्वरूप का संक्षिप्त निदगन किया है वह पूर्ववर्ती मन्त्रों का सार मात्र है।

- २० जैन परम्परा ने जब उत्खबोधि क प्रयोग का निषेध ही किया तब उसक अनुमार्क जल्प या वितण्डा नामक कथा बाद स भिन्न काइ न रही। इस तरह का जैन तार्किकों ने विलुप्त पथा क द्वारा निन्द किया। उम विषय का सबसे पुराना मन्थ शायद कथात्रयमङ्गु है, जिमका निर्देश मिद्विविनिरुधयटीका ( ५ २८ A ) में है। उन्होंने अन्त में अपना मन्मन्त्र गियर किया कि—जल्प धीर वितण्डा नामक काइ बात स भिन्न कथा ही नहीं, वह ता कथा  
 ५ भाग मात्र है। उनी मन्मन्त्र क अनुमार्क आचार्य इममन्त्र म भी अपनी यथा में बतवाया कि बात स भिन्न काइ जल्प नामक कथा अन्त नहीं जो प्राय हा।

५० ६३ पै० १२ 'म्यमयवपर'—'उत्खब-रवममय'—म्यायत्र ५ ५ १४।

१ 'बाद का' विजिगापु ।—म्यायत्रि० ५ २३२। समय बर्तन बाद प्रवृत्ताव प्रमायवन्त्र नादिसमय विगायनादन् कायनप्रवृत्तययन बादः।"—प्रमाणमें परि० ६। जिहा विगायनी बाद वनुरहुवा का' ।—मन्मन्त्रा० ५० २३३।

२ ५ ५—मन्मन्त्रा० ५० २३४। म्यायत्र० ५० १४। मन्मन्त्रा ५ २८।

पृ० ६३ पं० २१ 'ननु तत्स्वरक्षणम्'—शुलना—“नहि बादस्वस्वाप्यबसायसंरक्षणार्था  
भवति स्वस्वचित्पण्ड्योरथ तयात्वात् । तदुक्तम्—तस्वाप्यबसाय ”इत्यादि—उत्तरापरला  
पृ २०८ । प्रमेयक पृ १६४ B ।

पृ० ६३ पं० २६ 'वाटुलसरो'—शुलना—“प्रतिपेये कस्यचिदभ्यनुज्ञामार्थं सिद्धान्ताधिकृत  
इति वचनम् । 'सिद्धान्तमभ्युपेत्य उद्दिरोधी बिरुद्ध' इति हत्वाभामस्य निप्रहरणान्त्याभ्यनुज्ञा  
वात् । पञ्चापबोपपन्न इति 'हीनमभ्युपेतनाप्यबसवेन न्यूनम्' इत्यादि—उत्तराधिकमधिकम्'  
इति चैतवारभ्यनुज्ञानाशमिति'—आशय १ २ १ ।

पृ० ६४ पं० १४ 'दुःशिक्षित'—आशय पृ ११ ।

पृ० ६४ पं० १६ 'अथ प्रबलप्रतिवादि'—शुलना—“यदा ज्ञानमपि परपक्षकशिमार्तं स्व  
पक्षे दृढिमार्तं च क्वचिदन्नमे परप्रयुक्ते मापनै दूषणं सपदि न परयति स्वपक्षसापनं च क्रमिति 10  
न श्मरति तदा लज्जाविभिरप्युपक्रम्य परममिभवति आत्मानं च रक्षति इति । तथापि  
एकान्तपराजयाद्वर सन्देह इति युक्तमेव तत्रप्रयोगेण स्फुटाटोपकरणम् । मुमुक्षोरपि  
कश्चित्सङ्गे तदुपयोगात् । ” इत्यादि—आशय प ५६५ ।

पृ० २ भा० १ सू० ११-३५ पृ० ६४ वाद से सम्बन्ध ररमवाले कुम कितन  
पदार्थों का निरूपण भाषार्थ हेमचन्द्र ने किया होगा अथवा करना चाहा होगा सो अज्ञात है 15  
तथापि उपलब्ध इस अपूरे प्रमाद्यमीमांसा ग्रन्थ से इतना तो अवश्य ज्ञान पड़ता है कि उन्होंने  
'पत्रवाक्य' का निरूपण प्रारम्भ किया जो अपूरा ही लक्ष्य है । इसमें भी कोई सन्देह नहीं कि  
यमका अभिप्रेत पत्रनिरूपण दिगम्बर तार्किक विद्यानन्द की पत्रपरीक्षा का ही अवलम्बो  
सुस्पष्टतया होगा । उन्होंने पत्रम्बरूप क निरूपण में बौद्ध आदि प्रतिवादियों का मत खण्डन  
विद्यानन्द आदि की तरह अवश्य किया होगा, पर सिद्धान्त उनका सम्भवत बड़ी होगा जो 20  
विद्यानन्द आदि का है । इस विषय के साहित्य में से हमारे सामने इस समय लक्ष्य ग्रन्थ से  
पत्रपरीक्षा, प्रमेयकमलमार्तण्ड (पृ २ ०B) ही है । बाकी सबसुरिक्त स्याद्वादरमाकर का  
वादपरिच्छेद जिनमें 'पत्र' क स्वरूप का विस्तृत निरूपण होना सम्भवित है, उपलब्ध न हान  
में जैनपरम्परानुसारी पत्रनिरूपण के जिज्ञासुओं का इस समय कबल उक्त दिगम्बर तार्किकों  
क ही ग्रन्थों का दयना चाहिये । 25

भा० हेमचन्द्र का निप्रहरणविषयक निरूपण भाग्यवश अरुण्डिच मिलावा है या  
पविदासिक तथा तारिबक दृष्टि से बड़े महत्त्व का है और जो जैन तार्किकों की तद्विषयक  
निरूपण परम्परा में सम्भवत अन्तिम ही है ।

भारतीय वह साहित्य में निप्रहरण की प्राचीन विधाधारा ब्राह्मण परम्परा की ही  
है, जो न्याय तथा बौद्ध क ग्रन्थों में देखी जाती है । न्याय परम्परा में अक्षपाद ने जो संक्षेप 30  
में विप्रतिपत्ति और अप्रतिपत्ति रूप से द्विविध निप्रहरण का बतलाया और विचार न  
इसके बाहर भेद बतलाये बटा बचन भाज तक क संकड़ा बनों में धनक प्रकाण्ड नैयायिकों क

- दाने पर भी निबिबाद रूप न स्वीकृत रहा है। परक का निग्रहस्वामिबन्धन अक्षय्य, ता अक्षयपाद के बन्धन जैसा नहीं है फिर भी उन दानों के वर्धन की भिन्न एक ही है। बौद्ध परम्परा का निग्रहस्वामिबन्धन दो प्रकार का है। एक ब्राह्मणपरम्परामुसारी और दूसरा स्वतन्त्र। पहिला बन्धन प्राचीन बौद्धों ठरुमन्थों में है या स्वच्छ, संख्या उदात्तय्य भादि
- ७ अन्तर्गत बातों में बहुतपा अक्षयपाद के और कभी कभी परक (पृ २६६) के वर्धन में मिश्रण है। ब्राह्मण परम्परा का विरोधी स्वतन्त्र निग्रहस्वामिनिरूपक बौद्ध परम्परा में सबसे पहिले किसने शुरू किया यह अभी निश्चित नहीं। तथापि इतना तो निश्चित ही है कि इस समय उसे स्वतन्त्र निरूपकवाला पूर्व और भवि महत्त्व का या 'बादम्याय' प्रत्ये ह्यारे नामने मीमांसा है वह धर्मकीर्ति का दाने से इस स्वतन्त्र निरूपक का अर्थ धर्मकीर्ति का
- १० अक्षय्य है। सम्भव है इसका कुछ बीजारीपण्य कार्किरुमवर विद्वाग ने भी किया हो। जैन परम्परा में निग्रहस्वामि क निरूपक का प्रारम्भ करुणानु शाब्द पात्रकमरी स्वामी हों। पर उमका काइ प्रत्ये अभी सम्भव नहीं। अक्षय्य मीमांसा साहित्य के आधार से तो मङ्गलक अक्षय्य का ही इसका प्रारम्भक कहना होगा। पहिले ममी जैन कार्किरु से अपने अपने निग्रहस्वामिनिरूपक में मङ्गलक अक्षय्य को ही बचने को रख र किया है, जो हमारी उक्त
- १६ सम्भावना का समर्थक है।

- पहिले तो बौद्ध परम्परा ने म्याय परम्परा के ही निग्रहस्वामियों को अपनाया इसलिए हमके सामने कोई ऐसी निग्रहस्वामिबिषयक दूसरी विरोधी परम्परा न भी जिनका बौद्ध कार्किरु लण्डन करते पर एक या दूसरे कारण से अब बौद्ध कार्किरु ने निग्रहस्वामि का स्वतन्त्र निरूपक शुरू किया वह उनके सामने म्याय परम्परा बाधे निग्रहस्वामियों के लण्डन का
- २० प्रश्न स्वर्ध ही था लड़ा हुआ। उन्होंने इस प्रश्न को बड़ विस्तार व बड़ी सूक्ष्मता से सुध मचाया। धर्मकीर्ति ने बादम्याय नामक एक साठ प्रत्ये इस विषय पर छिद्र बाधा जिस पर शान्तरचित्त ने स्पुट व्याख्या भी लिखी। बादम्याय में धर्मकीर्ति ने निग्रहस्वामि का लच्छ एक कारिका में स्वतन्त्र भाव से बंधकर उस पर विद्युत चर्चा की और अक्षयपादसम्बन्ध पूर्व बात्स्वामि तथा अक्षयकर के द्वारा अक्षयपाद निग्रहस्वामियों के लच्छों का एक एक शब्द लेकर
- २१ बिलार स लण्डन किया। इस धर्मकीर्ति की कृति से निग्रहस्वामि की निग्रहस्वामिपरम्परा स्पष्टतया विरोधी वा प्रमाहों में बँट गई। कृषि कृषि धर्मकीर्ति के समय में या कुछ ही आगे पीछे जैन कार्किरु के सामने भी निग्रहस्वामि क निग्रहस्वामि का प्रश्न आया। किसी भी

१ तर्कशास्त्र पू० ३३। उपायहृद्य पू० १८।

२ Pre Dinnag Buddhist Logic P XXII

३ 'आत्मा तान्त्रिकभास्वित्पमन दि निग्रहः। म्यायेन निर्मितदूया दशमिशास्वित्पमनम् ॥'- म्यायपि २, २१३। 'अथ तदि वास्तविकमाप्ति । निवकगतत्वात्तित्तिवत्पमनम्कारेण अक्षयस्वामिना नाम्यथा। उक्तम्—एतद्विद्विषयस्य निग्रहः स्वच्छ वादिनः नाऽप्यप्यथा इत्येव नादौपात्तयान इत्ये ॥ तथा एतन्न श्लोकान्तरि (पू० २८१)—एतद्विद्विषयत्वात्तामीश्वर विचारत्वात्। अक्षयपरमता यत्स्वच्छि वाच विचारत्वात् ॥'- अक्षय्य पू० ८३। धर्मयक० पू० २३ A

जैन तार्किक ने ब्राह्मण परम्परा के निग्रहस्थानों को अपनाया हो या स्वतन्त्र बौद्ध परम्परा के निग्रहस्थाननिरूपण का अपनाया हो ऐसा मालूम नहीं होता। अतएव जैन परम्परा के सामने निग्रहस्थान का स्वतन्त्र भाव से निरूपण करने का ही प्रयत्न रहा जिसको महारक भकल्लू ने सुलभभाषा<sup>१</sup>। उन्होंने निग्रहस्थान का लक्ष्य स्वतन्त्र भाव से ही रचा और उसकी व्यवस्था की थी जिसका अक्षरशः अनुसरण अक्षरशः सभी दिगम्बर श्वेताम्बर तार्किकों ने किया है। भकल्लूकृत स्वतन्त्र लक्ष्य का मात्र स्वीकार कर लेने से जैन तार्किकों का कर्तव्य पूरा हो नहीं सकता था जब तक कि वे अपनी पूर्ववर्ती और अपने सामने उपस्थित ब्राह्मण और बौद्ध दोनों परम्पराओं के निग्रहस्थान के विचार का खण्डन न करें। इसी दृष्टि से भकल्लू के अनुगामी विद्यामन्द, प्रमाचन्द्र आदि ने शिरोधी परम्पराओं के खण्डन का कार्य विशेष रूप से शुरु किया। हम इनके प्रयोगों में पाते हैं कि पहिले दो बन्दों ने न्याय पर 10 पर्या के निग्रहस्थानों का खण्डन किया और पीछे बौद्ध परम्परा के निग्रहस्थान लक्ष्य का। वहाँ तक देखने में आया है उससे मालूम होता है कि धर्मकीर्ति के लक्ष्य का संश्लेष में स्वतन्त्र खण्डन करनेवाले सर्वप्रथम भकल्लू हैं और बिरुद खण्डन करनेवाले विद्यामन्द और तदुपजीवी प्रमाचन्द्र हैं।

आचार्य हेमचन्द्र ने निग्रहस्थाननिरूपण के प्रसङ्ग में मुख्यतया तीन बातें पाँच सूत्रों में 15 निबद्ध की हैं। पहिले दो सूत्र २. १ ३१, ३२ में जय और पराजय की क्रमशः व्याख्या है और तीसरे २. १ ३३ में निग्रह की व्यवस्था है जो भकल्लूकृत है और जो अन्य सभी दिगम्बर-श्वेताम्बर तार्किक सम्मत भी है। चौथे ०. १ ३४ सूत्र में न्यायपरम्परा के निग्रहस्थान लक्ष्य का खण्डन किया है जिसकी व्याख्या प्रमाचन्द्र के प्रमेयकमसमात्पण्ड का अधिकांश 20 प्रतिबिम्ब मात्र है। इसके बाद अन्तिम २. १ ३५ सूत्र में हेमचन्द्र ने धर्मकीर्ति के स्वतन्त्र निग्रहस्थान लक्ष्य का खण्डन किया है जो अक्षरशः प्रमाचन्द्र के प्रमेयकमसमात्पण्ड (पृ. २३ A) की ही मकल्लू है।

इस तरह निग्रहस्थान की तीन परम्पराओं में से न्याय व बौद्धसम्मत दो परम्पराओं का खण्डन करके आचार्य हेमचन्द्र ने तीसरी जैन परम्परा का स्थापन किया है।

अन्त में जय-पराजय की व्यवस्था सम्बन्धी तीनों परम्पराओं के मन्दबन्ध का रहस्य 25 संश्लेष में श्लिष्ट देना लक्ष्मी है। जो इस प्रकार है—ब्राह्मण परम्परा में लक्ष्य, जाति आदि का प्रयोग किसी हद तक सम्मत होने के कारण लक्ष्य आदि के द्वारा किसी को पराजित करने मात्र से भी लक्ष्य आदि का प्रबोधा अपने पक्ष की सिद्धि बिना किए ही जयप्राप्त माना जाता है। अर्थात् ब्राह्मण परम्परा के अनुसार यह नियम नहीं कि जयप्राप्त क वाले पञ्चसिद्धि करना अनिवार्य ही हो। 30

१ दिगम्बर परम्परा में कुमारान्द्री आचार्य का भी एक बादस्याय प्रयोग रहा। कुमारान्द्री महारकैरपि स्वभावस्थाने निगदितस्तात्—पत्रपरीक्षा पृ० ३।

२ तत्पार्यद्वैतो० पृ० २८३। प्रमेयक० पृ० २०० B।

- धर्मकीर्ति ने एक ब्राह्मण परम्परा के आधार पर ही कुठाराघात करके सत्यमूखक नियम बाध दिया कि कोई छत्र भाषि के प्रयोग से किसी को चुप करा देने मात्र से जीव नहीं सकता। क्योंकि छत्र भाषि का प्रयोग सत्यमूखक व हाने सं बन्ध है। अतएव धर्मकीर्ति के कथनानुसार यह नियम नहीं कि किसी एक का पराक्रम ही दूसरे का अवरबम्भायी अर
- 5 हो। ऐसा भी सम्भव है कि प्रतिवादी का पराक्रम माना जाय पर वादी का अथ व माना जाय—उदाहरणार्थ वादी ने दुष्ट साधन का प्रयोग किया हो। इस पर प्रतिवादी ने सम्प्रवित शेषों का कथन न करके मिथ्यादोषों का कथन किया तदनन्तर वादी न प्रतिवादी के मिथ्यादोषों का बहुभावन किया—एसी दशा में प्रतिवादी का पराक्रम अवरय माया जायगा। क्योंकि उसने अपन कर्तव्य रूप से यथार्थ शेषों का उद्भावन व करके
- 10 मिथ्यादोषों का ही कथन किया जिसे वादी ने पकड़ लिया। इतना होमे पर भी वादी का अथ नहीं माना जाता क्योंकि वादी ने दुष्ट साधन का ही प्रयोग किया है। अब कि अब के नामे वादी का कर्तव्य है कि साधन के यथार्थ ज्ञान द्वारा निर्दोष साधन का ही प्रयोग करे। इस तरह धर्मकीर्ति ने अथ पराक्रम की ब्राह्मणसम्मत व्यवस्था में संशोधन किया। पर उन्होंने जो असाधनाङ्गकथन तथा अदोषोद्भावन द्वारा अथ-पराक्रम की व्यवस्था की इसमें इतनी कटिखता और दुरुहता आ गई कि अनेक प्रसङ्गों में यह सरलता से निर्यय करमा ही असम्भव हो गया कि असाधनाङ्गकथन तथा अदोषो-
- 15 द्भावन है या नहीं। इस कटिखता और दुरुहता से कभी एवं सरलता से निश्चय करने की दृष्टि से महारक अकलङ्क ने धर्मकीर्तिछत्र अथ-पराक्रम व्यवस्था का भी संशोधन किया। अकलङ्क के संशोधन में धर्मकीर्ति सम्मत सत्य का अथ वे निहित है ही,
- 20 पर जान पड़ता है अकलङ्क की दृष्टि में इसके असाधनाङ्ग-अभिज्ञान-अभयान का अथप्रकृतिसुलभ भाव भी निहित है। अतएव अकलङ्क ने यह दिया कि किसी एक पक्ष की सिद्धि ही उसका अथ है और दूसरे पक्ष की असिद्धि ही उसका पराक्रम है। अकलङ्क का यह सुनिश्चित मत है कि किसी एक पक्ष की सिद्धि दूसरे पक्ष की असिद्धि के बिना हो ही नहीं

१ अथरक्षार्थे अदिरुद्धसम्भवेन कृत्वात्। विद्विषीषुमिरिति चेत् नपत्रवेदशकप्रदायपौत्र नारिभिरपेक्षि कथम्यम्। तस्मात् असाधनाथ अथरक्षयोगात्॥”-वाक्यम्पाय पृ० ३१।

२ “अथैतन्नयेऽपि प्रतिवादिनोऽज्ञानात् प्रविशन्नासात्मव्याह। न हि दुष्टसाधनमिच्छानेऽपि वादिना प्रतिवादिनोऽप्रतिवादिन शेषे पराक्रम्यन्त्यापना बुद्ध्या। तथैरेव परररररामध्येऽज्ञातापेक्षना अथरक्षम्यन्त्यापनात्। केनल हेत्वासाधारभूतप्रतिपक्षरभ्यशाश्रयप्रतिपादकस्य अथोऽपि नास्त्ये”-पादम्पाय पृ० ३०।

३ “निराह्वानस्यासिद्धिपक्षस्वरक्षयोगेन अथैतन्नयस्या नप्यथा। तदुक्तम्-ररररररिदिरैकस्य निम्नोऽन्यस्य वादिना। नासाधनाङ्गकथन नाऽशेषोऽज्ञानं इत्ये ॥”-अष्टश अष्टसं० पृ० ८३। “अथैतन्नयके वादेऽन्यद्वे कथिता अथ। ररररररिदिरैकस्य निम्नोऽन्यस्य वादिना।”-तत्त्वार्थ श्लो० पृ० २८१।

सकती । अतएव अकलङ्क के मतानुसार यह फलित हुआ कि जहाँ एक की सिद्धि होगी वहाँ दूसरे की असिद्धि अनिवार्य है, और जिस पक्ष की सिद्धि हो उन्हीं की नय । अतएव सिद्धि और असिद्धि भ्रमवा वृत्त शब्दों में जय और पराजय समभ्याप्तिक है । कोई पराजय जयशून्य नहीं और कोई जय पराजयशून्य नहीं । धर्मकीर्तिवृत्त व्यवस्था में अकलङ्क की सूक्ष्म अर्थिमा प्रकृति में एक त्रुटि देख ली जान पड़ती है । वह यह कि पूर्वोक्त उदाहरण में कर्त्तव्य 5 पालन न करने मात्र से अंगर प्रतिवादी को पराजित समझा जाय तो दुष्टमाधन क प्रयोग में सम्पन्न साधन क प्रयोग रूप कर्त्तव्य का पालन न होने से बादी भी पराजित क्यों न समझा जाय ? । अंगर धर्मकीर्ति बादी का पराजित नहीं मानत या फिर उन्हें प्रतिवादी का भी पराजित नहीं मानना चाहिये । इस तरह अकलङ्क ने पूर्वोक्त उदाहरण में कबल प्रतिवादी का पराजित मान लेने की व्यवस्था का एकदेशीय एवं अन्यायमूलक मानकर पूर्ण समभाव 10 मूलक सीधा मार्ग बोध दिया कि अपन पक्ष की सिद्धि करना ही भय है । और ऐसी सिद्धि में दूसरे पक्ष का निराकरण अवरय गर्भवित है । अकलङ्कोपल यह जय पराजय व्यवस्था का मार्ग अश्विम है, क्योंकि इसके ऊपर किसी बौद्धाचार्य ने या ब्राह्मण विद्वानों ने आपत्ति नहीं उठाई । जैन परम्परा में जय पराजय व्यवस्था का यह एक ही मार्ग प्रचलित है जिसका स्वीकार सभी विगम्बर-रवेताम्बर चार्किर्कों ने किया है और जिम्मे के समर्थन में विद्यानन्द 15 ( वराहपुराण पृ २८१ ), प्रभाषण्ड ( प्रमेयक पृ १६४ ) बादिराज ( ग्यापि डी पृ ५२०B ) आदि ने बड़े विस्तार से पूर्वोक्त सीधे और समझावलेन मतानुसार का निरास ही किया है । आचार्य हेमचन्द्र भी इस विषय में अङ्कारक अकलङ्क क ही अनुगामी हैं ।

सूत्र ४ की वृत्ति में आचार्य हेमचन्द्र ने न्यायदर्शनानुसारी निमहरणानों का पूर्वपक्षरूप से ज्ञा बर्णन किया है वह अक्षरशः जयन्त की न्यायकृत्तिका ( पृ २१-२० ) क अनुसार है 20 और उन्हीं निमहरणानों का जो रण्डन किया है वह अक्षरशः प्रमेयकमलमाचण्डानुसारी ( पृ २ B २ ३ A ) है । इसी तरह धर्मकीर्तिमन्मत ( वादन्य ) निमहरणानों का वर्णन और उन्का रण्डन भी अक्षरशः प्रमेयकमलमार्चण्ड क अनुसार है । यद्यपि न्याय सम्मत निमहरणानों का निर्देश तथा रण्डन वराहपुराणोरुभाषिक ( पृ २२३ म ) में भी है तथा धर्मकीर्तिमन्मत निमहरणानों का बर्णन तथा रण्डन वाचस्पतिमिश्र के वात्स्यैयैटाका ( ७ १३ 25 में, जयन्त ने न्यायमंजरी ( पृ १४८ ) और विद्यानन्द ने अष्टमदृशा ( पृ ८ ) में किया है पर हेमचन्द्रनीय बर्णन और रण्डन प्रमेयकमलमार्चण्ड से ही शक्य मिलता है ।

पृ० ६५ पं० २ 'विरुद्धम्'—तदुक्तम्—विच्छेद हेतुमुक्ताभयवादिने जयतीवत् । आत्माना  
 म्परमुराद्य पक्षसिद्धिमपेक्षत ।—वराहपुराण पृ २२ । ग्यापि डी नि पृ ५१८ A ।

"अकलङ्कोपम्यथात्—विच्छेद हेतुमुक्ताभय"—रबाधरा ८ २२ ।



धर्मकीर्ति ने उक्त ब्राह्मण परम्परा के आधार पर ही कुठाराघात करके सत्यमूख्य नियम बीच बिधा कि कोई छत्र भादि के प्रयोग से किसी को चुप करा देने मात्र से जीत नहीं सकता। क्योंकि छत्र भादि का प्रयोग सत्यमूख्यक न होने से वर्म्य है। अतएव धर्मकीर्ति के कथनानुसार यह नियम नहीं कि किसी एक का पराजय ही दूसरे का अवरयम्गारी जय है।<sup>5</sup> ऐसा भी सम्भव है कि प्रतिवादी का पराजय माना जाय पर बादो का जय न माना जाय—उदाहरणार्थ वादी न दुष्ट साधन का प्रयोग किया हो, इस पर प्रतिवादी ने सम्भवित दोषों का कथन न करके मिथ्यादोषों का कथन किया, तदनन्तर वादी ने प्रतिवादी के मिथ्यादोषों का बदमासन किया—एसी दशा में प्रतिवादी का पराजय अवरय माना जायगा। क्योंकि उसने अपने कर्तव्य रूप से धर्मार्थ दोषों का उद्घासन न करके मिथ्यादोषों का ही कथन किया जिसे वादी न पकड़ सिका। इतना होने पर भी वादी का जय नहीं माना जाता क्योंकि वादी ने दुष्ट साधन का ही प्रयोग किया है। जब कि जय क वास्ते वादी का कर्तव्य है कि साधन के धर्मार्थ ज्ञान द्वारा निर्दोष साधन का ही प्रयोग करे। इस तरह धर्मकीर्ति ने जय पराजय की ब्राह्मणसम्मत व्यवस्था में संशोधन किया। पर उन्होंने जो असाधनाङ्गबन्धन तथा अदोषाङ्गबन्धन द्वारा जय पराजय की व्यवस्था की इसमें इतनी कठिनाता और तुल्यता था गई कि अनेक प्रसङ्गों में यह सरलता से निर्णय करना ही असम्भव हो गया कि असाधनाङ्गबन्धन तथा अदोषाङ्गबन्धन है या नहीं। इस कठिनाता और तुल्यता से बचने एवं सरलता से निर्णय करने की दृष्टि से महारक अकसह्य ने धर्मकीर्तिरहित जय-पराजय व्यवस्था का भी संशोधन किया। अकसह्य के संशोधन में धर्मकीर्ति सम्मत सत्य का एक ही निहित है ही,<sup>10</sup> पर ज्ञान पड़ता है अकसह्य की दृष्टि में इनके अलावा अहिंसा-समभाव का जैनप्रकृतिसुखम भाव भी निहित है। अतएव अकसह्य ने कट दिया कि किसी एक पक्ष की सिद्धि ही जयका जय है और दूसरे पक्ष की असिद्धि ही उक्तका पराजय है। अकसह्य का यह मुनि-रिचय मत है कि किसी एक पक्ष की सिद्धि दूसरे पक्ष की असिद्धि के बिना हो ही नहीं

१ तद्वत्प्रमाणं तद्विद्वत्तन्मयं दृष्ट्वादि । निष्क्रीणुमिदं किं च नृपपदेष्वप्यप्रशासनीयं नारिभिरिति बन्धुम्यम् । तस्मात्प्रत्याजयन्तं तद्वत्प्रमाणम् ॥”-ब्राह्मणाय पृ० ७१ ।

२ अथैतद्वत्तन्मि प्रतिशान्तिनोऽङ्गानाम् प्रतिक्रमनात्प्रमाणम् ॥ न हि बुद्धसाधनाभिधाने-ति बन्धिन प्रतिशान्तिना-प्रतिशान्तिं तेषां पक्षप्रत्ययान्नात्मा बुद्ध्या । तदारभ पररक्षणमर्थोत्पानावेद्या अरणाप्रत्ययान्नात्मा । तेषां तेषाम्यन्तर्भूतप्रतिशान्तिप्रतिशान्तिरित्यत्र अवा-ति नास्त्यत्र ॥”-पादध्याय पृ० ७० ।

३ “विशालावस्थाविशालिप्रसङ्गपर्यवेत्तव्यतया नाम्बन्धा । तदुक्तम्-पररक्षित्विरेवत्त नियताऽङ्गान् वादिन । ज्ञानान्नाङ्गबन्धनं ना-दोषाङ्गान् इवा ॥”-अष्टादश अध्यायम् पृ० ८७ । “तत्रैतद्वत्तन्मि वाद-बन्धने कथितो जय । रणपरिहारकम् नियतोऽङ्गवत्त वादिना ॥”-तरुण्ये इमं० पृ० २८१ ।

सकती । अतएव अकलङ्क के अदानुसार यह फलित हुआ कि जहाँ एक की सिद्धि होगी वहाँ दूसर की असिद्धि अनिवार्य है, और जिस पक्ष की सिद्धि हो उसी की जय । अतएव सिद्धि और असिद्धि अथवा दूसरे शब्दों में जय और पराजय समव्यापिक हैं । काश्च पराजय जयशून्य नहीं और काश्च जय पराजयशून्य नहीं । धर्मकीर्षिकृत व्यवस्था में अकलङ्क की सूक्ष्म अहिंसा प्रकृति ने एक त्रुटि देख ली जाम पड़ती है । वह यह कि पूर्वोक्त उदाहरण में कृत्तव्य 5  
पाठन न करन मात्र से अगर प्रतिवादी का पराजित समझा जाय तो तुष्टसाधन क प्रयोग में सम्पक् साधन के प्रयोग रूप कर्त्तव्य का पाठन न होने से बादी भी पराजित क्यों न समझा जाय ? । अगर धर्मकीर्त्ति बादी को पराजित नहीं मानते तो फिर उन्हें प्रतिवादी को भी पराजित नहीं मानना चाहिए । इस तरह अकलङ्क ने पूर्वोक्त उदाहरण में केवल प्रतिवादी को पराजित मान लेने की व्यवस्था का एकवेद्यीय एवं अभ्यायमूलक मानकर पूर्ण समभाव 10  
मूलक सीधा माग बाँध दिया कि अपने पक्ष की सिद्धि करना ही जय है । और ऐसी सिद्धि में दूसरे पक्ष का निराकरण अवश्य गर्भित है । अकलङ्कोपक यह जय पराजय व्यवस्था का मार्ग अन्तिम है, क्योंकि इसके ऊपर किसी बौद्धाचार्य ने या ज्ञातव्य विद्वानों ने आपत्ति नहीं उठाई । जैन परम्परा में जय पराजय व्यवस्था का यह एक ही माग प्रचलित है जिसका स्वीकार सभी दिगम्बर-श्वेताम्बर तार्किकों ने किया है और जिसके समर्थन में विद्यानन्द 15  
( तत्त्वापरलो पृ २८१ ), प्रभाषण ( प्रमेयक पृ १६४ ), वाविराज (न्यायविंटी पृ ५२०B) आदि ने बड़े विस्तार से पूर्णकाशीन और समकाष्ठान मतान्वरों का निरास्य भी किया है । आचार्य हेमचन्द्र भी इस विषय में अङ्कारक अकलङ्क को ही अनुगामी हैं ।

सूत्र ४ की दृष्टि में आचार्य हेमचन्द्र ने न्यायदर्शनानुसारी निग्रहस्थानों का पूर्वपक्षरूप से जो बर्धन किया है वह अक्षरशः अयन्ध की न्यायकृत्तिका ( पृ २१-२० ) के अनुसार है 20  
और उन्हीं निग्रहस्थानों का जो क्षण्डन किया है वह अक्षरशः प्रमेयकमलमात्तण्डानुसारी ( पृ १ B २ ३ ३ ) है । इसी तरह धर्मकीर्त्तिसम्मत ( वादन्य ५ ) निग्रहस्थानों का बर्धन और उतका क्षण्डन भी अक्षरशः प्रमेयकमलमात्तण्ड के अनुसार है । यद्यपि न्याय सम्मत निग्रहस्थानों का निर्देश तथा क्षण्डन उरवार्यरञ्जकतार्किक ( पृ १२१ से ) में भी है तथा धर्मकीर्त्तिसम्मत निग्रहस्थानों का बर्धन तथा क्षण्डन वाचस्पति मिश्र ने वात्स्ययणाका ( ७ १ से 25  
में, अयन्ध ने न्यायसंज्ञकी ( पृ ६२६ ) और विद्यानन्द ने अटलद्वारा ( पृ ८ ) में किया है पर हेमचन्द्रीय बर्धन और क्षण्डन प्रमेयकमलमात्तण्ड से ही शब्दशः मिलता है ।



पृ० ६५ पं० २ 'विरुद्धम्'— वदुक्तम्—विरुद्धं हेतुमुद्राण्य वादिने जयतीतः । आभासा स्वरमुद्राद्य पक्षसिद्धिमपेक्षत ।—तत्त्वापरलो पृ १२ । न्यायविंटी सि पृ ५२८ A ।

“अकलङ्कोप्यवधात्—विरुद्धं हेतुमुद्राण्य”—खाद्य ८ २१ ।

पृ० ६५ पं० २५ 'अत्राननुभाषण'—शुलना—“अत्राननुभाषणमज्ञानमप्रतिमा विषये-  
पस्तुपोऽप्येवेष्वभित्पप्रतिपरया संगृहीतानि शेषाणि विप्रतिपरया”-श्यायम पृ ६१६।  
श्यायकभिरा पृ २२।

इस विषय में श्यायभाष्यकार का मतमेद इस प्रकार है—“अत्राननुभाषणमज्ञानम  
6 प्रतिमा विचंपा मठागुहा पर्यनुपोऽप्येवेष्वभित्पप्रतिपरिचिनिमदरवानम् । शेषस्तु विप्रतिपरि-  
रिति ।”-श्यायमा १ २ २ ।

पृ० ६६ पं० ४ 'तद्वदसंगतम्'—शुलना—“इति भाष्यकारमतमसंगतमेव, साधान्  
दृष्टान्त्वहानिरूपत्वात् तस्या ” इत्यादि—प्रमेयक पृ २ B।

पृ० ६६ पं० १५ 'तद्वदपि व्याख्यानम्'—शुलना—“तद्वदप्युद्योतकरस्य आह्वय-  
10 विप्ररोति, इत्यमेव प्रतिज्ञाहारेणपारमितुमशक्यत्वात् ” इत्यादि—प्रमेयक पृ २ B।

पृ० ६८ पं० २३ 'दश दाडियानि'—शुलना पाठ महा २ १ ५५।

पृ० ६८ पं० २७ 'शुद्धं कर्तव्याम्'—शुलना—नवचनम् पृ १ ६ B।

पृ० ७२ पं० १६ 'यथास्य व्याख्यानम्'—शुलना—“इहस्यार्थस्य सिद्धिं साधनम्, तत्र  
निर्बन्धनम् तस्यावचनम्—तस्याङ्गस्यानुष्कारण्ये वादिनो निमहाधिकरस्यम् तन्पुपगम्या-  
15 प्रतिमया तृष्णाभावात् । साधनाङ्गस्यासमर्थनात् । त्रिभिषमेव हि सिद्धिमप्रत्यक्षस्य सिद्धेर-  
ङ्गम्—स्वभाव कार्यममुपलम्भस्य । तस्य समर्थनम्—साध्येन व्याप्तिं प्रसाध्य कर्मिणि भावसाध-  
नम्—बन्धा । अत्र व्याप्तिसाधनं विपर्यये वाचकप्रमाखोपदर्शनम् ।”-शास्त्रात् पृ १-३।

पृ ७३ पं० १४ 'यद्येवमसापनाङ्गम्'—शुलना—“अन्वयव्यतिरेकवचनयोर्वा साधर्म्येवति  
वैषम्येवति च साधनप्रयोग परस्वैवाभिधानेन सिद्धेर्भावात् द्वितीयस्यासामर्थ्यमिति तस्याप्य  
20 साधनाङ्गत्वामिधान निमहस्यान इवर्वाभिधानादेव ।”-शास्त्रात् पृ ३५।

पृ ७३ पं० २६ 'ननु न स्वपक्ष'—शुलना—“एवाम्पद्यम्—न स्वपक्षसिद्धयसिद्धिनिवन्धी  
अपपराक्षयी तयाङ्गानाङ्गानिबन्धनत्वात् इत्यादि—अग्रज पृ ८१। प्रमेयक पृ २ ४ A।

पृ० ७४ पं० १८ 'यच्चदमेवोपादानम्'—शुलना—अधोपादानम् प्रतिवादिना  
निमहस्यानम् । बादिना साधने प्रयुक्तपुपगतोत्तरपक्षो यत्र विषय प्रतिवादी यदा न दोष-  
25 मुक्तावति तदा पराक्षितो वचनम् । अत्रवा यो न शेष साधनस्य वक्तावपि बादिना  
तदसाधयितुमिच्छस्यार्थस्य सिद्धिदिभावाभावात् । तत्रैवङ्गवर्तनं प्रतिवादिनो निमहाधिकरण्ये  
मिष्योत्तरामिधानात् ” इत्यादि—शास्त्रात् पृ ३६ ७२।

पृ ७५ पं० २७ 'अप्यं च प्रागुक्ता'—शुलना—“अत्रवा प्रागुक्तरवतुरङ्गवाद् बन्धा  
अन्वयमप्येवते । अतएवद्वयमत्र ” प्रमेयक पृ २ ७ B

30 पृ० ७४ पं० २३ 'शुक्लमित्याह'—प्रमाद्यमीमांसा अमूरी होने के कारण पत्रपरीक्षा  
प्रारम्भ से ही कण्डित है । अम्प्यासी इसे पूर्वतया विधानम् की 'पत्रपरीक्षा' जो एक स्वल्प  
प्रकरण है उससे तथा प्रमेयकमङ्गमार्तपङ्कगत ( पृ २ ७ B ) 'पत्रपरीक्षा' से ज्ञान लेवे ।

## वृद्धिपत्रक ।

पृ० १ पं० १ 'दर्शन'-दर्शन शब्द के तीन अर्थ सभी परम्पराओं में प्रसिद्ध हैं जैसे-  
 घटदर्शन इत्यादि व्यवहार में साक्षात् ज्ञान अर्थ में, आत्मदर्शन इत्यादि व्यवहार में साक्षात्कार  
 अर्थ में और व्यापदर्शन, सत्त्वियदर्शन इत्यादि व्यवहार में साम्य सास परम्परासम्मत  
 निरिचय विचारसरणी अर्थ में दर्शन शब्द का प्रयोग सर्वसम्मत है पर इसका दो अर्थ जो  
 जैनपरम्परा में प्रसिद्ध हैं वे अन्य परम्पराओं में प्रसिद्ध नहीं । उनमें से एक अर्थ तो है 5  
 अज्ञान और दूसरा अर्थ है सामान्यबोध या आलोकन मात्र । जैनशास्त्रों में तरह-तरह को  
 दर्शन पद से व्यवहृत किया जाता है जैसे—'तत्त्वार्थप्रदानं सम्बन्धदर्शनम्'—नकार्यं १ २ ।  
 इसी तरह बस्तु के निबिधेयसत्तामात्र के बोध को भी दर्शन कहा जाता है जैसे—'विषय  
 विषयिसभिपाठानन्तरसमुद्भूतसत्तामात्रोत्पन्नदर्शनात्'—प्रमाण २ ७ । दर्शन शब्द के बल  
 पाँच अर्थों में से अन्तिम सामान्यबोधरूप अर्थ लेकर ही यहाँ विचार प्रस्तुत है । इसके 10  
 सम्बन्ध में यहाँ छ. मुद्दों पर कुछ विचार किया जाता है ।

१ अस्तित्व—जिस बोध में बस्तु का निबिधेयत्वस्वरूपमात्र भासित हो ऐम बोध का  
 अस्तित्व एक या दूसरे नाम से तीन परम्पराओं के सिवाय सभी परम्पराएँ स्वीकार करती हैं ।  
 जैनपरम्परा जिसे दर्शन कहती है उसी सामान्यमात्र बोध को व्याप-वैशेषिक सांख्य-योग तथा  
 पूर्वोक्तमीमांसक निर्विकल्पक और आलोकनमात्र कहते हैं । बौद्धपरम्परा में भी इसका 15  
 निर्विकल्पक नाम प्रसिद्ध है । उक्त सभी दर्शन ऐसा मानते हैं कि ज्ञानरूपाकार के उत्पत्ति  
 क्रम में सर्वप्रथम ऐसे बोध का स्थान अनिर्धार्यरूप से आता है जो प्रायः विषय के सम्मात्र  
 स्वरूप का ग्रहण करे पर जिसमें कोई अंश बिशेष्यबिशेष्यरूप से भासित न हो । फिर भी? अथ  
 और बल्लभ की दो वेदान्त परम्पराएँ और तीसरी भद्र हरि और इसके पूर्ववर्ती शास्त्रियों की  
 परम्परा ज्ञानरूपाकार के उत्पत्तिक्रम में किसी भी प्रकार के सामान्यमात्र बोध का अस्तित्व 20  
 स्वीकार नहीं करती । उक्त तीन परम्पराओं का मन्तव्य है कि ऐसा बोध कोई हो ही नहीं  
 सकता जिसमें कोई न कोई विशेष भासित न हो या जिसमें किसी भी प्रकार का विशेष्य

१ दर्शन शब्द का आलोकन अथ विषयक वृत्त नाम अनाकार उपयोग भी है यहाँ कहा गया है  
 सा श्वेताम्बरदिगम्बर दोनों परम्परा की अति प्रसिद्ध मान्यता के लेकर । बस्तुतः दोनों परम्पराओं में  
 अनाकार उपयोग के सिवाय अन्य अर्थ भी दर्शन शब्द के देखे जाते हैं । उदाहरणार्थ—'लिङ्ग के बिना ही  
 वाक्यात् होनेवाला बोध अनाकार या दर्शन है और लिङ्ग वापेच बोध ताकार या ज्ञान है—यह एक मत ।  
 दूसरा मत ऐसा भी है कि वदमानमात्रमात्र बोध-दर्शन और त्रैलोक्यिक प्राणी बोध-ज्ञान—तत्त्वार्थ  
 भा० टी० २.१ । दिगम्बरीय बल्ला टीका का ऐसा भी मत है कि जो अज्ञानमान का अन्वेषण न हो दर्शन  
 और जो बाह्य अर्थ का प्रकाश न हो ज्ञान । यह मत बृहद्दम्पदप्रवृत्तीका ( गा ४४ ) तथा लघुपञ्चमी की  
 अमयपत्रवृत्त टीका ( १ ५ ) में निरिद्ध है ।

विशेषज्ञसम्बन्ध भासित न हो। उनका कहना है कि प्राथमिकदृष्टाण्म ज्ञान भी किसी न किसी विशेष को, चाहे वह विशेष स्थूल ही क्यों न हो, प्रकाशित करता हो। अतएव ज्ञानमात्र सविकल्पक है। निर्विकल्पक का मतदाह इतना ही समझना चाहिए कि उसमें इतर ज्ञानों की अपेक्षा विशेष कम भासित होते हैं। ज्ञानमात्र का सविकल्पक माननेवाली एक

5 तीम परम्पराओं में भी शब्दिक परम्परा ही प्राधान्य है। सम्भव है भट्टहरि की इस परम्परा का ही मध्य और उत्तम नै अपनाया हो।

२. शैकिकानौकिकता—निर्विकल्पक का अस्तित्व माननेवाली सभी दार्शनिक परम्पराएँ शैकिक निर्विकल्पक अर्थात् इन्द्रियसन्निकर्षजन्य निर्विकल्पक को ही मानती हैं ही पर वहाँ प्रश्न है शैकिक निर्विकल्पक के अस्तित्व का। जैन और बौद्ध दोनों परम्पराएँ ऐसे ही

10 निर्विकल्पक को मानती हैं जो इन्द्रियसन्निकर्ष के सिवाय भी योग या विशिष्टात्मसाधि से उत्पन्न होता है। बौद्धपरम्परा में ऐसा शैकिक निर्विकल्पक पागिसेवेदन के नाम से प्रसिद्ध है जब कि जैनपरम्परा में भवविदर्शन और कबचदर्शन के नाम से प्रसिद्ध है। न्याय-वैशेषिक, सांख्य-योग और पूर्वोत्तरमीमांसक विविध कक्षावाले योगियों का तथा उनके पागिजन्य शैकिक ज्ञान का अस्तित्व स्वीकार करते हैं अतएव उनके मतानुसार भी शैकिक

15 निर्विकल्पक का अस्तित्व मान लेने में कुछ बाधक आम नहीं पड़ता। अगर यह धारणा ठीक है या कहना होगा कि सभी निर्विकल्पकतास्तित्ववादी सविकल्पक ज्ञान की तरह निर्विकल्पक ज्ञान का भी शैकिक शैकिकरूप से दो प्रकार का मानते हैं।

३. विषयस्वरूप—सभी निर्विकल्पकवादी सत्तामात्र को निर्विकल्पक का विषय मानते हैं पर सत्ता के स्वरूप के बारे में सभी एकमत नहीं। अतएव निर्विकल्पक के प्राद्य विषय

20 का स्वरूप भी भिन्न-भिन्न दशन के अनुसार सुता-सुता ही कल्पित जाता है। बौद्धपरम्परा के अनुसार अर्थविषयकारित्व ही सत्त्व है और वह भी शब्दिक व्यक्तित्व में ही पयवसित है जब कि यह दूर बदान्त के अनुसार अणु और सर्वव्यापक ब्रह्म ही सत्त्वस्वरूप है ता न देव कद है न कामवद। न्याय वैशेषिक और पूर्व मीमांसक के अनुसार अस्तित्व मात्र सत्ता है या न तिरूप सत्ता है जो बौद्ध धार वेनात्ममद्वय सत्ता से भिन्न है। सांख्य-योग और जैनपर

3 म्परा में सत्ता न तो पश्चिक कबलि मात्र नियत है न ब्रह्मस्वरूप है और न जातिरूप है। एक तीमो परम्पराएँ परिष्कामिनित्स्वरवादी होने के कारण उनके मतानुसार उत्पाद-व्यय प्रीत्यवस्था ही सत्ता कल्पित होती है। जो कुछ हो पर इतना ही निर्विकल्पक है कि सभी निर्विकल्पकवादी निर्विकल्पक का प्राद्य विषय रूप से सम्प्राप्त का ही प्रतिपादन करते हैं।

४. मात्र प्रत्यक्षरूप—कई ज्ञान पराचरूप भी होता है और प्रत्यक्षरूप भी जैसे मणि

3 कल्पक ज्ञान पर निर्विकल्पक ज्ञान ता सभी निर्विकल्पकवादीओं के द्वारा केवल प्रत्यक्ष रूप माना गया है। काइ इसकी पराचता नहीं मानता, क्योंकि निर्विकल्पक, चाहे शैकिक या शैकिक पर इसकी अस्तित्व किसी ज्ञान न व्यवहित न ज्ञान के कारण वह प्राधान्यरूप होने से प्रत्यक्ष ही है। परन्तु जैनपरम्परा के अनुसार दशन की गदना

परोक्ष में भी की जानी चाहिये, क्योंकि तार्किक परिभाषा के अनुसार परोक्ष मतिज्ञान का सांख्यबुद्धादिक प्रत्यक्ष कहा जाता है अतएव तदनुसार मति उपयोग के क्रम में सर्व प्रथम अक्षर्य हानेवाले दर्शन नामक बोध को भी सांख्यबुद्धादिक प्रत्यक्ष कहा जा सकता है पर भागमिक प्राचीन विभाग, जिनमें पारमार्थिक सांख्यबुद्धादिकरूप से प्रत्यक्ष के भेदों का स्थापन नहीं है, तदनुसार तो मतिज्ञान परोक्ष मात्र ही माना जाता है जैसा कि चरबार्थ 5 सूत्र (१ ११) में देखा जाता है। तदनुसार जैनपरम्परा में इन्द्रियजन्य दर्शन परोक्षरूप ही है प्रत्यक्षरूप नहीं। सारांश यह कि जैन परम्परा में तार्किक परिभाषा के अनुसार दर्शन प्रत्यक्ष भी है और परोक्ष भी। अतएव और कबल रूप दर्शन तो मात्र प्रत्यक्षरूप ही है जब कि इन्द्रियजन्य दर्शन परोक्षरूप होने पर भी सांख्यबुद्धादिक प्रत्यक्ष माना जाता है। परन्तु भागमिक परिपाटा के अनुसार इन्द्रियजन्य दर्शन कबल परोक्ष ही है और इन्द्रियनिरपेक्ष 10 अक्षर्यादि दर्शन कबल प्रत्यक्ष ही है।

५ उत्पादक सामग्री—औकिक निविकल्पक या जैन तार्किक परम्परा के अनुसार सांख्यबुद्धादिक दर्शन है उसकी उत्पादक सामग्री में विषयेन्द्रियसन्निपात और यथासम्भव आलोकादि सन्निविष्ट हैं। पर अतौकिक निविकल्पक या जैनपरम्परा के अनुसार पारमार्थिक दर्शन है उसकी उत्पादक इन्द्रियसन्निपात के सिवाय ही कबल विशिष्ट आत्मशक्ति से 15 मानी गई है। उत्पादक सामग्री के विषय में जैन और जैनेतर परम्परायें कोई मतभेद नहीं रखती। फिर भी इस विषय में शाङ्कर वेदान्त का मन्वन्म्य श्रुवा है जो ध्यान देने योग्य है। वह मानता है कि 'तत्त्वमसि' इत्यादि महावाक्यजन्य अक्षरण्ड अक्षबोध भी निविकल्पक है। इसके अनुसार निविकल्पक का उत्पादक शब्द प्रायः भी शुभा जो अन्य परम्परा-सम्मत नहीं। 20

६ प्रामाण्य—निविकल्पक के प्रामाण्य के सम्बन्ध में जैनेतर परम्परायें भी एकमत नहीं। बौद्ध और वेदान्त दर्शन तो निविकल्पक को ही प्रमाद्य मानते हैं इतना ही नहीं बल्कि उनके मतानुसार निविकल्पक ही मुख्य व पारमार्थिक प्रमाद्य है। न्याय-वैशेषिक दर्शन में निविकल्पक के प्रमाद्य सम्बन्ध में एकविध कल्पना नहीं है। प्राचीन परम्परा के अनुसार निविकल्पक प्रमाद्य माना जाता है जैसा कि श्रीधर ने स्पष्ट किया है (चन्द्रकी ५ 25 १६८) और विश्वनाथ ने भी अममिमत्वरूप प्रमाद्य मानकर निविकल्पक को प्रमा कहा है (कारिकावली का १३४) परन्तु गण्ड श की मन्वन्म्य परम्परा के अनुसार निविकल्पक न प्रमा है और न अप्रमा। तदनुसार प्रमाएव कि वा अप्रमाएव प्रकारताद्विषट्ट होने से, निविकल्पक को प्रकारताद्विशून्य है वह प्रमा-अप्रमा उभय विच्छेद्य है—कारिकावली का १३५। पूर्वमीमांसक और सांख्य-योगदर्शन सामान्यतः ऐसे विषयों में न्याय-वैशेषिकानुसारी होने से उनके 30 मतानुसार भी निविकल्पक के प्रमाद्य की वे ही कल्पनाएँ मानी जानी चाहियें जो न्याय वैशेषिक परम्परा में स्थिर हुई हैं। इस सम्बन्ध में जैन परम्परा का मन्वन्म्य यहाँ विराय रूप से बर्णन करने योग्य है।

जैनपरम्परा में प्रमाद्य कि वा प्रामाण्य का प्रश्न उसमें तर्कयुग आने के बाद का है पहिले का नहीं। पहिले वा इसमें मात्र भागमिक दृष्टि थी। भागमिक दृष्टि के अनुसार दशनापयोग को प्रमाद्य कि वा अप्रमाद्य कहने का प्रश्न ही न था। इस दृष्टि के अनुसार दर्शन ही वा ज्ञान वा वेद बहु सम्पन्न हो सकता है वा मिथ्या। इसका सम्बन्ध और मिथ्यात्व भी प्राथमिक माबानुसारी ही माना जाता था। अगर कोई आत्मा कम से कम बहुत गुणरधान का अधिकारी हो अर्थात् बहु सम्पन्नत्व प्राप्त हो तो उसका सामान्य वा विशेष कोई भी उपयोग मोक्षमार्गरूप तथा सम्पन्न माना जाता है। तदनुसार भागमिक दृष्टि से सम्पन्नयुक्त आत्मा का दर्शनोपयोग सम्बन्धदर्शन है और मिथ्यादृष्टियुक्त आत्मा का दर्शनोपयोग मिथ्यादर्शन है। व्यवहार में मिथ्या भ्रम वा अविचारि समझा जानेवाला भी दर्शन अगर सम्पन्नत्वभारि आत्मगत है तो वह सम्पन्नदर्शन ही है जब कि सत्य, भ्रम और भ्रम विरुद्ध समझा जानेवाला भी दर्शनोपयोग अगर मिथ्यादृष्टियुक्त है तो वह मिथ्यादर्शन ही है।

दर्शन के सम्पन्नत्व तथा मिथ्यात्व का भागमिक दृष्टि से जो प्रापेक्षिक बर्तन ऊपर किया गया है वह सम्मतिटोकाकार अमयवचन में दर्शन को भी प्रमाद्य कहा है इस आधार पर समझना चाहिए। तथा उपाम्याय बयोविजयमी ने शेष भागि ज्ञानों को भी सम्पन्न दृष्टि युक्त होने पर सम्पन्न कहा है इस आधार पर समझना चाहिए। भागमिक प्राचीन और श्वेताम्बर-द्विगम्बर समय साधारण परम्परा तो ऐसा नहीं मानती, क्योंकि दोनों पराम्पराओं के अनुसार बहुत अथवा और अविधि सीमा दर्शन दर्शन ही माने गये हैं। उनमें से न कोई सम्पन्न था न कोई मिथ्या और न कोई सम्पन्नमिथ्या अथवाविषय माना गया है जैसा कि मति-ज्ञान अथवा ज्ञान सम्पन्न और मिथ्या रूप से विभाजित है। इससे यही कल्पित होता है कि दर्शन उपयोग मात्र निराकार होने से इसमें सम्पन्नदृष्टि कि वा मिथ्यादृष्टियुक्त अन्तर की कल्पना की नहीं जा सकती। दर्शन चाहे बहुत ही अथवा हो वा अविधि-बहु दर्शन मात्र है इस न सम्पन्नदर्शन कहना चाहिए और न मिथ्यादर्शन। यही कारण है कि पहिले गुण स्थान में जो वे दर्शन ही माने गये हैं जैसा कि नौवे गुणस्थान में। यह बहुत गम्भीर सिद्धसेन ने सूचित भी की है— अत्र च यथा साकाराद्यानां सम्पन्नमिथ्यादृष्ट्याविशेष, नैवमस्ति दर्शने अकारणत्वं द्वयोरपि सुन्दरत्वाविरुद्धं—तन्नाम यी १ ए।

बहु कुछ भागमिक दृष्टि की बात जिसके अनुसार उदाहरणों ने उपयोग में सम्पन्नत्व असम्पन्नत्व का निदर्शन किया है। पर जैनपरम्परा में तर्कयुग दारिद्र्य होते ही प्रमाद्य अप्रमाद्य वा प्रामाण्य अप्रामाण्य का प्रश्न आया। और इसका विचार भी प्राथमिक माबानुसारी न होकर विचवानुसारी किया जाने लगा जैसा कि जैनतर दर्शनों में तार्किक विद्वान् कर रहे थे। इस तार्किकदृष्टि के अनुसार जैनपरम्परा दर्शन को प्रमाद्य मानती है, अप्रमाद्य मानती है अथवा मानती है वा अविचारि मानती है ? यह प्रश्न यहाँ प्रस्तुत है।

वार्तिककटि के अनुसार भी जैनपरम्परा में दर्शन को प्रमात्य या अप्रमात्य के बारे में कोई एकवाक्यता नहीं । सामान्यरूप से श्वेताम्बर वा या विगम्बर सभी वार्तिक दर्शन को प्रमात्य कोटि से बाहर ही रखते हैं । क्योंकि वे सभी बौद्धसम्मत निर्बिकल्पक के प्रमात्य का खण्डन करते हैं और अपने अपने प्रमात्य सचय में विशेषाधिकारबोधक ज्ञान, निर्णय आदि पद वाञ्छित करके सामान्य उपयोग दर्शन को प्रमात्य सचय का अक्षय ही मानते हैं १ । इस 5 तरह दर्शन को प्रमात्य न मानने की वार्तिक परम्परा श्वेताम्बर-विगम्बर सभी प्रम्बों में सामान्य है । मातृकमन्त्री और बादी देवसूरि ने तो दर्शन को न केवल प्रमात्यबाध ही रक्सा है बल्कि उसे प्रमात्याभास (परी ६२ । प्रमाण ६ २४, २५) भी कहा है ।

सम्प्रतिटीकाकार अमरदेव ने (सन्निधौ पृ ४९०) दर्शन को प्रमात्य कहा है पर वह कथम वार्तिककटि से न समझना चाहिये । क्योंकि उन्होंने आगमानुमारी सम्प्रति 10 की व्याख्या करते समय आगमकटि ही अक्षय में रखकर दर्शन को सम्प्रदर्शन अर्थ में प्रमात्य कहा है, न कि वार्तिककटि से विषयानुसारी प्रमात्य । यह बिनाक उनक उस सन्दर्भ से हो जाता है ।

अज्ञानता उपान्याय शरोविमयजी के दर्शन सम्बन्धी प्रामाण्य अप्रामाण्य विचार में कुछ विरोध सा मान पड़ता है । एक ओर वे दर्शन को अज्ञानभावप्रद-अनन्तरभावी नैरेषयिक 16 अवग्रहरूप बतलाते हैं २ जो मतिव्यापार होने के कारण प्रमात्य कोटि में आ सकता है । और दूसरी ओर वे वादिदेव के प्रमात्य सचयबाधे सूत्र की व्याख्या में ज्ञानपद का प्रयोगन बतलाते हुए दर्शन का प्रमात्यकोटि से बहिर्भूत बतलाते हैं-तर्कमापा पृ १ । इस तरह अक के कथन में जहाँ एक ओर दर्शन बिलकुल प्रमात्यबहिर्भूत है वहाँ दूसरी ओर अवग्रह रूप होने से प्रमात्यकोटि में आने योग्य भी है । परन्तु मान पड़ता है अक का तात्पर्य कुछ 20 भी है । और सम्भवतः वह तात्पर्य यह है कि मत्पर्य होना पर भी नैरेषयिक अवग्रह प्रवृत्ति-निवृत्तिव्यवहारकम न होने के कारण प्रमात्यरूप गिना ही न जाना चाहिये । इसी अभिप्राय से उन्होंने दर्शन को प्रमात्यकोटिबहिर्भूत बतलाया है ऐसा मान लेने से फिर कोई विरोध नहीं रहता ।

आचार्य हम्बन्ध न वृत्ति में दर्शन से सम्बन्ध रखनबाधे विचार हीन नागह प्रसङ्गव्य 25 प्रगत किए हैं । अवग्रह का स्वरूप बताते हुए उन्होंने कहा है कि दर्शन जो अविकल्पक है वह अवग्रह नहीं, अवग्रह का परिव्यापी काण्ड अवग्रह है और वह इन्द्रियार्थसम्बन्ध के बाद पर अवग्रह के पूर्व उत्पन्न होता है-१ १ २६ । बौद्धसम्मत निर्बिकल्पक ज्ञान को अप्रमात्य बतलाते हुए उन्होंने कहा है कि वह अवग्रहवसाय रूप होने से प्रमात्य नहीं, अवग्रहवसाय या निर्णय ही प्रमात्य गिना जाना चाहिये-१ १ ६ । उन्होंने निर्णय का अर्थ बतलाते हुए 80 कहा है कि अवग्रहवसाय से भिन्न तथा अविकल्पक एवं संशय से भिन्न ज्ञान ही निर्णय है-

१ छपी परी० १ ३ । प्रमेयक० पृ० ८ । प्रमाणन० १ २

२ तर्कमापा पृ० ५ । ज्ञानपिण्डु पृ० १३८ ।



पृ ३ पं १ । आचार्य के उक्त सभी कथनों से पक्षित यही होता है कि वे जैनपरम्परा प्रसिद्ध दर्शन और बौद्धपरम्परा प्रसिद्ध निधि कल्पक का एक ही मानते हैं और दर्शन का अनिर्बंध रूप होने से प्रमाण नहीं मानते तथा इनका यह अभिप्राय है कथन भा वार्तिक दृष्टि से है, आगम दृष्टि में नहीं जैसा कि अभयसेन भिन्न सभी जैन वार्तिक मानते प्रायः हैं ।

७ भा० इममन्त्राक्त अभयसेन का परिष्काररूप दर्शन ही उपान्यायत्री का नैरवधि अभयसेन समझना चाहिए ।

पृ० ३ पं० १४ 'स्वनिर्णय'—दागनिक चित्र में ज्ञान स्वप्रकाश है, परप्रकाश है या स्व-परप्रकाश है, इन प्रश्नों की बहुत जल्दी और विविधकल्पनापूर्वक चर्चा है । हम विषय में किसका क्या पक्ष है इसका बर्तन करने के पक्षिण कुछ सामान्य बातें जान लेनी चाहती हैं

10 जिससे स्वप्रकाश-परप्रकाश का भाव ठीक ठीक समझा जा सके ।

१—ज्ञान का स्वभाव प्रत्यक्ष योग्य है । ऐसा सिद्धांत कुछ लोग मानते हैं जब कि दूसरे कोई इससे विरुद्ध विपरीत मानते हैं । वे कहते हैं कि ज्ञान का स्वभाव पराक्ष ही प्रत्यक्ष नहीं । इस प्रकार प्रत्यक्ष पराक्षत्व से ज्ञान के स्वभावभेद की कल्पना ही स्वप्रकाश-परप्रकाश की चर्चा का मूलाधार है ।

15 २—स्वप्रकाश शब्द का अर्थ है स्वप्रत्यक्ष अर्थात् अपने प्राय ही ज्ञान का प्रत्यक्षत्व से भासित होना । परन्तु परप्रकाश शब्द के दो अर्थ हैं जिनमें से पहिला तो परप्रत्यक्ष अर्थात् एक ज्ञान का अन्य ज्ञानव्यक्ति में प्रत्यक्षत्व से भासित होना, दूसरा अर्थ है परानुमेय अर्थात् एक ज्ञान का अन्य ज्ञान में अनुमेयरूपतया भासित होना ।

20 ३—स्वप्रत्यक्ष का यह अर्थ नहीं कि कोई ज्ञान स्वप्रत्यक्ष है अत एव उसका अनुभाव प्रायि द्वारा बोध होता ही नहीं पर उसका अर्थ इतना ही है कि जब कोई ज्ञान व्यक्ति पैदा हुई तब वह स्वाभाव प्रमाता का प्रत्यक्ष प्रायि ही है अन्य प्रमाताओं के लिये उसकी पराक्षता ही है तथा स्वाभाव प्रमाता के लिये भी वह ज्ञान व्यक्ति यदि वर्तमान नहीं तो पराक्ष ही है । परप्रकाश के परप्रत्यक्ष अर्थ के पक्ष में भी यही बात लागू है—अर्थात् वर्तमान ज्ञान व्यक्ति ही स्वाभाव प्रमाता के लिये प्रत्यक्ष है अन्यथा नहीं ।

25 विज्ञानवादी शैल ( व्याधि ११ ) भीमासक प्रमाकर? ब्रह्मतर? और जैन वे स्वप्रकाशवादी हैं । वे सब ज्ञान के स्वरूप के विषय में एक मत नहीं । क्योंकि विज्ञानवादी

१ 'अवगतुभूते स्वप्रकाशरमुक्त विविधप्रकाशनवेद्याया आनुपामनस्यैव म ह सर्वेषां सर्वेषां तद्वैविध्यं निबन्धा स्थि परानुभवस्य द्वाभापादानावतिद्वानुमानजनविषयकत्वात् स्वातुमनस्वाप्तीतस्वाधिविपरिमितं ज्ञानविषयत्वदर्शनाय ।"—भीमासक पृ० २४ ।

२ "तद्वैविध्यं निबन्धा मिठी मातरं च प्रमा । तादात्म्यत्वात्प्रमात्वात् प्रवृत्तत्वं तन्मता ॥"—प्रकाररूप पृ० २९ ।

३ भासती पृ० १९ । "तद्वै स्वप्रकाशानुपमि"—भीमासक पृ० १५ । चित्तुजी पृ १ ।

के अनुसार ज्ञानमिथ्य अर्थ का अस्तित्व ही नहीं? और ज्ञान भी साकार । प्रमाकर के मतानुसार बाह्यार्थ का अस्तित्व है ( बृहती पृ ७४ ) जिसका संवन्न होता है । वेदान्त के अनुसार ज्ञान मुख्यतया ब्रह्मरूप होने से निम्न ही है । जैन मत प्रमाकर मत की तरह बाह्यार्थ का अस्तित्व और ज्ञान का अन्य स्वीकार करता है । फिर भी वे सभी इस बारे में एकमत हैं कि ज्ञानमात्र स्वप्रत्यक्ष है अर्थात् ज्ञान प्रत्यक्ष ही या अनुमिति, शब्द स्मृति 5 भादि रूप हो फिर भी वह स्वस्वरूप के विषय में साक्षात्काररूप ही है इसका अनुमितिस्व शब्दत्व, स्मृतिस्व भादि अन्य प्राद्य का अपेक्षा से समझना चाहिए अर्थात् मिथ्य मिथ्य सामग्री से प्रत्यक्ष, अनुमेय, स्मर्तव्य भादि विभिन्न विषयों में उत्पन्न होनेवाले प्रत्यक्ष अनुमिति स्मृति भादि ज्ञान भी स्वस्वरूप के विषय में प्रत्यक्ष ही हैं ।

ज्ञान को परप्रत्यक्ष अर्थ में परप्रकाश माननेवाले सांख्य योगी और न्याय-वैशेषिक 10 हैं । वे कहते हैं कि ज्ञान का स्वभाव प्रत्यक्ष होने का है पर वह अपनी भाषा प्रत्यक्ष हो नहीं सकता । उसकी प्रत्यक्षता भ्रम्याभिन्न है । अतएव ज्ञान चाहे प्रत्यक्ष हो, अनुमिति हो, या शब्द, स्मृति भादि अन्य कोई, फिर भी वे सब स्वविषयक अनुभववसाय के द्वारा प्रत्यक्षरूप से गृहीत होते ही हैं । परप्रत्यक्षत्व के विषय में इनका एकमत्य होने पर भी पर 15 शब्द के अर्थ के विषय में एकमत्य नहीं क्योंकि न्याय-वैशेषिक के अनुसार तो पर का अर्थ है अनुभववसाय जिसके द्वारा पूर्ववर्ती कोई भी ज्ञानमयलि प्रत्यक्षतया गृहीत होती है परन्तु सांख्य-योग के अनुसार पर शब्द का अर्थ है वैतन्य या पुरुष का सहज स्वरूप है और जिसके द्वारा ज्ञानात्मक सभी बुद्धिबुद्धिर्था प्रत्यक्षतया भासित होती है ।

परतुमेय अर्थ में परप्रकाशवादी केवल कुमारिख हैं जो ज्ञान को स्वभाव से ही परोक्ष 20 मानकर इसका उक्तम्यज्ञावधारण खिन्न के द्वारा अनुमान मानते हैं जो अनुमान कायदेवक कारकविषयक है—शाब्दो पृ १२० । कुमारिख क सिवाय और कोई ज्ञान को अस्वप्न परोक्ष नहीं मानता । प्रमाकर के मतानुसार जो कल्पवृत्ति से ज्ञान का अनुमान माना जाता है वह कुमारिख-संमत प्राकट्यरूप फल से होनेवाले ज्ञानानुमान से बिल्कुल भिन्न है । कुमारिख तो प्राकट्य से ज्ञान, जो अस्वप्नसमवेत गुण है इसका अनुमान मानते हैं जब कि 25 प्रमाकरमतानुसार संवित्प्रकृ फल से अनुमित होनेवाला ज्ञान वस्तुतः ज्ञान गुण नहीं किन्तु ज्ञानगुणजनक सन्निकृष्य भादि मह सामग्री ही है । इस सामग्री रूप अर्थ में ज्ञान शब्द के प्रयोग का समर्थन करवार्थक अर्थ प्रत्यय मान कर किया जाता है ।

१ 'उत्थेनलम्भनियमाहमेवेनीसतस्त्रियो' बृहती पृ० २६ । 'प्रकाशमानस्तात्परम्यात् स्वरूपस्य प्रकाशक । यथा प्रकाशोऽभिमतः तथा अज्ञानमभिनो । — प्रमाखण्ड० ३ ३२६ ।

२ स्वविक्रानवेत्स्या — बाबरी वाचिद्वन्द्वस्मरकस्या— प्रकरणाप० पृ० २६ ।

३ तथा वात दिनचरितप्रस्तवमेतः पुष्पस्यापरिचयित्वात् । म उत्तरामास इत्यत्वात्— योगसू० ४ १८ १६ ।

४ 'नमोप्राद्य तुलं इ एतमिच्छा द्वयो मति इति'—कारिकापदी २७ ।

५ संवित्प्रकृतिकारणमात्मनःसन्निकृष्य तदित्यवयव्य परिदुष्यतामाहुमता—प्रकरणाप० पृ० २६ ।



१ शैक्षिकाशैक्षिकता—प्राचीन समय में खखकोटि में जन्ममात्र ही निविष्ट या फिर भी वाबाक क सिबाय समी दर्शनकारों ने अन्य प्रत्यक्ष क शैक्षिक अशैक्षिक ऐम दो प्रकार माने हैं । समी ने इन्द्रियजन्य और मनामात्रजन्य वर्तमान संबद्ध-विषयक ज्ञान को शैक्षिक प्रत्यक्ष कहा है । अशैक्षिक प्रत्यक्ष का बखन भिन्न भिन्न दर्शनों में भिन्न भिन्न नाम स है । भाष्य-योग,<sup>१</sup> न्याय-वैशेषिक,<sup>२</sup> बौद्ध<sup>३</sup> समी अशैक्षिक प्रत्यक्ष का योगि-<sup>४</sup> प्रत्यक्ष या योगि ज्ञान नाम से निरूपण करते हैं जो योगजन्य सामर्थ्य द्वारा जनिव माना जाता है ।

सामासिक जो सर्वद्वय का जासकर परमापरमसाक्षात्कार का एकान्त विरोधी है वह भी मोक्षाङ्गमूल एक प्रकार के आत्मज्ञान का अस्तित्व मानता है जो बहुत योगजन्य या अशैक्षिक ही है<sup>५</sup> ।

10

वेदान्त में जो ईश्वरसाक्षोपैतन्य है वही अशैक्षिक प्रत्यक्ष स्वाभावी है ।

जैन दर्शन की आगमिक परम्परा ऐसे प्रत्यक्ष को ही प्रत्यक्ष कहती है<sup>६</sup> क्योंकि उस परम्परा क अनुसार प्रत्यक्ष कवच वही माना जाता है जो इन्द्रिय जन्य न हा । उस परम्परा के अनुसार वा दर्शनान्तरसंभव शैक्षिकप्रत्यक्ष प्रत्यक्ष नहीं पर परेण है<sup>७</sup> फिर भी जैन दर्शन की आर्किक परम्परा प्रत्यक्ष के दो प्रकार मानकर एक को जिसे दर्शनान्तरों में क्ष किक प्रत्यक्ष कहा है साध्यबहारिक प्रत्यक्ष कहती है<sup>८</sup> और दूसरे को जो दर्शनान्तरों में अशैक्षिक प्रत्यक्ष कहा जाता है पारमार्थिक प्रत्यक्ष कहती है । तथा पारमार्थिक प्रत्यक्ष के कारणरूप से अस्मि या विशिष्ट आत्मशक्ति का बर्चन करती है, जो एक प्रकार से जैन परिभाषा में योगज भर्म ही है ।

15

२ अशैक्षिक में निर्बिकल्पक का स्थान—अप्य प्रश्न यह है कि अशैक्षिक प्रत्यक्ष निर्बिकल्पक ही होता है वा सविकल्पक ही होता है, वा तमयरूप ? । इसके उत्तर में एक वाक्यता नहीं । आर्किक बौद्ध और शाङ्कर ब्रह्मन्त परम्परा के अनुसार वा अशैक्षिक प्रत्यक्ष निर्बिकल्प ही संभवित है सविकल्पक कभी नहीं । रामानुज का मत<sup>९</sup> इससे विद्वङ्गुल म्बटा है तदनुसार शैक्षिक हो या अशैक्षिक कोई भी प्रत्यक्ष सर्वथा निर्बिकल्पक संभव ही नहीं पर न्याय वैशेषिक आदि अन्य वैदिक दर्शन के अनुसार अशैक्षिक प्रत्यक्ष सविकल्पक<sup>१०</sup>

25

१ योगसू० ३ ५४ । सांख्यका० ३४ ।

२ वैशे० ६ १ १३-१५ ।

३ न्यायसि० १ ११ ।

४ 'सकमेव हि विज्ञानं संस्काराद्येन गम्यते । परब्रह्म चात्मविज्ञानात्म्यमेतत्सक्यत्वात् ॥'<sup>११</sup>

तन्त्रशा० पृ० २४० ।

५ तत्त्वार्थ० १ १२ ।

६ तत्त्वार्थ० १ ११ ।

७ टिप्पण पृ० २२ ।

८ Indian Psychology Perception. P ३६३

९ 'अतः प्रत्यक्षस्य कदाचिदपि न निविष्टोपनिषत्सम्'—श्री भाष्य पृ० २१ ।

निर्बिकल्पक-वचन संभवित नाम पड़ता है। यहाँ संभवित शब्द का प्रयोग इसलिये किया है कि भासरीय ( म्यावधार ५ ५ ) जैसे प्रबल नैयायिक ने उक्त रूप से द्विविध बोध-प्रत्यक्ष का स्पष्ट ही कथन किया है फिर भी कथावस्तु और प्रत्यक्षपादभाष्य भादि प्राचीन ग्रन्थों में ऐसा कोई स्पष्ट निर्देश नहीं। जैन परम्परा के अनुसार अलौकिक या परमार्थिक प्रत्यक्ष वचनरूप है। क्योंकि जैन दर्शन में जो अवधिदर्शन तथा कबलदर्शन नामक सामान्यबोध माना जाता है वह अलौकिक निर्बिकल्पक ही है। और जो अवधिज्ञान, मन-पर्यायज्ञान तथा कबलज्ञानरूप विशेषबोध है वही सविकल्पक है।

३ प्रत्यक्षत्व का नियामक—प्रश्न है कि प्रत्यक्षत्व का नियामक तत्त्व क्या है, जिसके कारण कोई भी बोध या ज्ञान प्रत्यक्ष कहा जाता है ? इसका जवाब भी दर्शनों में एकविध नहीं। नरक शास्त्र वेदान्त के अनुसार प्रत्यक्षत्व का नियामक है प्रमात्वैक्य और विषयवैक्य का अमेद जैसा कि वेदान्तपरिभाषा ( ५ २३ ) में सविस्तर बर्णित है। न्याय-नैयायिक, सांख्य योग, शैव, मीमांसक दर्शनों के अनुसार प्रत्यक्षत्व का नियामक है सन्निकर्षकत्व, जो सन्निकर्ष से, चाहे वह सन्निकर्ष लौकिक हो या अलौकिक अर्थ है, वह सब प्रत्यक्ष। जैन दर्शन में प्रत्यक्ष के नियामक दो तत्त्व हैं। आगमिक परम्परा के अनुसार दो एक मात्र आत्ममात्र सापेक्षत्व ही प्रत्यक्षत्व का नियामक ( वर्णा १ १२ ) है। जब कि वैदिक परम्परा के अनुसार इसके अलावा इन्द्रियमनात्म्यत्व भी प्रत्यक्षत्व का नियामक फलित होता है—प्रमाणमी १ २। बहुत जैनवार्तिक परम्परा न्याय-नैयायिक भाषि वैदिक दर्शानुसारिणी ही है।

४ प्रत्यक्षत्व का क्षेत्र—प्रत्यक्षत्व केवल निर्बिकल्पक में ही सर्वाधिक है या वह सविकल्पक में भी है ? इसके जवाब में शैव का कथन है कि वह मात्र निर्बिकल्पक में सर्वाधिक है। जब कि शैव भिन्न सभी दर्शनों का मन्वन्व्य विबिकल्पक-सविकल्पक दोनों में प्रत्यक्षत्व के स्वीकार का है।

५ अन्व-मित्त्वसाधारण प्रत्यक्ष—जमी तक जन्ममात्र का क्षण मानकर छच्छ की चर्चा हुई पर अन्वयुग में जब कि ईश्वर का अग्ररूप रूप से या वेदप्रज्ञेय रूप से न्याय-नैयायिक विचारि दर्शनों में स्पष्ट स्थान निर्धारित हुआ तभी से ईश्वरीय प्रत्यक्ष मित्य मान जाने के कारण अन्व नित्य वक्ष्य साधारण प्रत्यक्ष लक्ष्य बनाने का प्रयत्न ईश्वरवादिनों के सामने आया। जान पड़ता है ऐसे साधारण लक्ष्य का प्रयत्न भासरीय ने सर्वप्रथम किया। इसने 'सम्बन्धपर्यायानुभव' ( म्यावधार ५ २ ) को प्रत्यक्ष प्रमा कहकर अन्व-मित्य वक्ष्य प्रत्यक्ष का एक ही लक्ष्य बनाया। शास्त्रिकनाथ को प्रमाकर का अनुगामी है इसने भी 'सात्त्वानुपदीधि' ( मकरशय ५ ५१ ) को प्रत्यक्ष कहकर दूसरे शब्दों में बाह्यविषयक इन्द्रियजन्य तथा धारमा और ज्ञानमाही इन्द्रियात्मक ऐसी द्विविध प्रत्यक्ष ( मकरशय ५ ५१ ) से साधारण लक्ष्य का प्रत्यक्ष किया। पर आगे जाकर नन्व्य नैयायिकों ने भासरीय के प्रयत्न पक्ष तथा शास्त्रिकनाथ के सात्त्वानुपदीधि पद का 'ज्ञानाकरणज्ञान' को अन्व-मित्य साधारण प्रत्यक्ष कहकर

सम्य परिभाषा में स्पष्टीकरण किया (मुद्रा० ५२) । इपर जैनदर्शन के तार्किकों में भी साधारणलक्षणप्रशयन का प्रथम उपस्थित हुआ जान पड़ता है । जैन दर्शन नित्यप्रत्यक्ष हो मानवा ही नहीं अवश्य उसके सामने सम्य नित्यसाधारण लक्षण का प्रथम न बा । पर सांख्यव्यवहारिक, पारमार्थिक समयविषय प्रत्यक्ष के साधारण लक्षण का प्रथम न बा । जान पड़ता है इसका मबाब सर्व प्रथम सिद्धसेन दिवाकर न ही दिया । उन्होंने अपरोक्षरूप 5 ज्ञान को प्रत्यक्ष कहकर सांख्यव्यवहारिक-पारमार्थिक समयसाधारण अपरोक्षत्व को लक्षण बनाया । म्याया ४) यह मही कहा जा सकता कि सिद्धसेन के 'अपरोक्ष'पद के प्रयोग का प्रभाव मासर्वज्ञ के लक्षण में है वा नहीं ? । पर इतना तो निश्चय ही है कि जैन परम्परा में अपरोक्षरूप से साधारण लक्षण का प्रथम सिद्धसेन ने ही किया ।

६ दोष का निवारण—सिद्धसेन ने अपरोक्षत्व को प्रत्यक्ष मात्र का साधारण लक्षण 10 बनाया । पर इसमें एक छुट्टि है जो किसी भी सूत्रमप्रज्ञ तार्किक से छिपी रह नहीं सकती । वह यह है कि अगर प्रत्यक्ष का लक्षण अपरोक्ष ही हो परोक्ष का लक्षण क्या होगा ? । अगर यह कहा जाय कि परोक्ष का लक्षण प्रत्यक्षभिन्नत्व या अप्रत्यक्षत्व ही तो इसमें स्पष्ट ही अन्वयान्वाय है । जान पड़ता है इस दोष को दूर करने का तथा अपरोक्षत्व के स्वरूप को स्फुट करने का प्रथम सर्व प्रथम महारक भकलहु ने किया । उन्होंने बहुत ही प्राग्जल 15 शब्दों में कह दिया कि जो ज्ञान विशद है वही प्रत्यक्ष है—लघी १ १ । उन्होंने इस वाक्य में साधारण लक्षण वा गर्भित किया ही पर साथ ही उक्त अन्वयान्वाय दोष को भी टाल दिया । क्योंकि जब अपरोक्षपद ही निकल गया, जो परोक्षत्व के निर्वाचन की अपेक्षा रखता था । भकलहु की वाक्यिकता ने कबल इतना ही नहीं किया पर साथ ही वैशद्य का स्फोट भी कर दिया । वह स्फोट भी ऐसा कि जिससे सांख्यव्यवहारिक पारमार्थिक दोनों 20 प्रत्यक्ष का संग्रह हो । उन्होंने कहा कि अनुमानादि की अपेक्षा विशेष प्रतिभास करना ही वैशद्य है—लघी १ ४ । भकलहु का यह साधारण लक्षण का प्रथम और स्फोट ही उचरवर्ती यमी श्वेताम्बर-दिगम्बर तार्किकों के प्रत्यक्ष लक्षण में प्रतिबिम्बित हुआ । किसी ने विशद पद के स्थान में 'स्पष्ट' पद (प्रमाणन २२) रखा तो किसी ने उसी पद को ही रखा—ग्री १ १ ।

भा० हेमचन्द्र जैसे अनेक रचकों में भकलहुमुगामी हैं जैसे ही प्रत्यक्ष क लक्षण क 25 बारे में भी भकलहु के ही अनुगामी हैं । जहाँ तक कि उन्होंने तो विशद पद और वैशद्य का विचार भकलहु के समान ही रखा । भकलहु की परिभाषा इतनी दृढ़मूढ़ हा ग्य कि अन्वय तार्किक उपान्याय पद्योविजयजी ने भी प्रत्यक्ष के लक्षण में उसीका आशय किया— लक्षणा ५ १ ।

पृ० २१ पं० २२ 'प्रतिस्त्पानेन'—प्रतिस्त्पान शब्द शैल परम्परा में जिस अर्थ में 30 प्रसिद्ध है उसी अर्थ में प्रस्त्पान शब्द म्याय, धाग आदि दशमों में प्रसिद्ध है—न्यायम्० ४ १२ । भाग्य ४ २६ ।

- अ० १ आ १ सू० ३२ ३६ ५० २६—पीछे हमने लिखा है कि 'आचार्य ज्ञेयचन्द्र ने अपना वैपाकरजस्य अर्द्धक शाकिक शैली में व्यक्त किया है' (टिप्पण पृ १२) इसका लुभासा यों समझना चाहिये। वैपाकरज्यों की परिभाषा के अनुसार क्रियावाची शब्द धातु<sup>१</sup> कहलाता है और धातुप्रतिपाद्य अथ क्रिया<sup>२</sup> कही जाती है। अर्द्धक धातु के बाध्य फल और व्यापार दोनों समाभिन्नरूप अर्थात् कर्तृनिष्ठ होते हैं। अब कि सत्कर्मक धातु क बाध्य फल और व्यापार दोनों अर्थ जो धातु बाध्य होने के कारण क्रियारूप है वे अर्थिकरूप अर्थात् अनुक्रम से कमनिष्ठ और कर्तृनिष्ठ होते हैं<sup>३</sup>। प्रकृत प्रमाद्य फल की वर्णा में ज्ञाधातु का व्यापाररूप अथ वा कर्तृनिष्ठ है इसका प्रमाद्य कहा है और इसका फलरूप अथ<sup>४</sup> जो कमनिष्ठ है उसे फल कहा है। ज्ञाधातु सत्कर्मक होने में उसके ज्ञानारम्भक व्यापार और लक्षणक प्रकाशरूप फल दोनों अनुक्रम से ऋतु निष्ठवया और कर्मनिष्ठवया प्रतिपाद्य हैं और दोनों क्रियारूप हैं।

- ५० ३१ पं० २१ 'स्वपरामासी'—आचार्य ने सूत्र में आत्मा को स्वामासी और परामासी कहा है। यद्यपि इन दो विशेषणों को उचित करके हमने संक्षेप में टिप्पण लिखा है (टिप्पण पृ ७) फिर भी इन विषय में अल्प दृष्टि से लिखना आवश्यक समझ कर यहाँ थोड़ा सा विचार लिखा जाता है।
- १५ 'स्वामासी' पर के 'स्व' का आत्मासमशील और 'र' के द्वारा आत्मासमशील ऐसे दो अर्थ उचित होते हैं पर वस्तुतः इन दोनों अर्थों में कुछ पारिषद भेद नहीं। दोनों अर्थों का मतलब स्वप्रकाश से है और स्वप्रकाश का तात्पर्य भी स्वप्रत्यक्ष ही है। परन्तु 'परामासी' पद से फलित होनावाले दो अर्थों की मर्जावा एक नहीं। पर का आत्मासमशील यह एक अर्थ जिसे वृत्ति में आचार्य ने स्वयं ही बतलाया है और पर के द्वारा आत्मासमशील यह दूसरा अर्थ। इन दोनों अर्थों के बीच में अंतर है। पहिले अर्थ से आत्मा का पश्यकारण स्वभाव सुचित किया जाता है जब कि दूसरे अर्थ से स्वयं आत्मा का अल्प के द्वारा प्रकाशित होना का स्वभाव सुचित होता है। यह ही समझ ही लेना चाहिये कि कुछ दो अर्थों में से दूसरा अर्थात् पर के द्वारा आत्मासित होना इन अर्थ का तात्पर्य पर के द्वारा प्रत्यक्ष होना इस अर्थ में है। पहिले अर्थ का तात्पर्य वा पर का प्रत्यक्ष या पराक्ष किसी रूप से भावित करना यह है। जो वर्तन आत्ममित्र लक्ष का भी धारते हैं वे सही आत्मा का पर का अवभासक मानते ही हैं। और जैसे प्रत्यक्ष या पराक्षरूप से पर का अवभासक आत्मा अवलंब होता है वैसे ही वह किसी न किसी रूप से स्व का भी अवभासक होता ही है अथ

१ निबन्धी धातु. — ईमश ३ ३ ३। 'इति त्रिया प्रवृत्तिर्भावार इति नाम्द। पूर्वा-  
पीमूला तात्पर्यमानक्या वा अर्थोऽभिधेय परस्य त शब्दो ऋतुलको मरति।"—ईमश पृ ३ ३ ३।  
२ 'अथकथं तात्पर्यं त्रियातामाम्ब' नात्पर्यः त धातुनेषोऽप्यतः' ईमश पृ० ३ ३ १८।  
३ पञ्चम्यपरधारेकनिष्ठवाचकमन । धातुस्तथोक्तमिदरे लक्ष्मण उवाचतः ॥" वै०  
मूयण० का० ३३।

एव यहाँ जो दार्शनिकों का मतभेद दिखाया जाता है वह स्वप्रत्यक्ष और परप्रत्यक्ष भय को लेकर ही समझना चाहिए । स्वप्रत्यक्षवादा वे ही हो सकते हैं जो ज्ञान का स्वप्रत्यक्ष मानते हैं और साथ ही ज्ञान आत्मा का भ्रमेण या कर्मविवर्धनेण मानते हैं । गङ्गुर, रामानुज आदि वेदान्त, सांख्य, योग, विज्ञानवादी शैक्ष और जैन इनके मत स आत्मा स्वप्रत्यक्ष हैं—  
 चाहे वह आत्मा किसी क मत से शुद्ध व नित्य चैतन्यरूप हो किसी के मत स जम्ब ज्ञानरूप 5  
 ही हो या किसी क मत से चैतन्य ज्ञानोद्भवरूप हो—क्योंकि व सभी आत्मा और ज्ञान का भ्रमेण मानते हैं तथा ज्ञानमात्र का स्वप्रत्यक्ष ही मानते हैं । कुमारिल ही एक ऐसे हैं जो ज्ञान को परेश मानकर भी आत्मा को वेदान्त की तरह स्वप्रकाश ही कहते हैं । इसका तात्पर्य यही जान पड़ता है कि कुमारिल ने आत्मा का स्वरूप भ्रुविसिद्ध ही माना है और भ्रुवियों में स्वप्रकाशत्व स्पष्ट है अतएव ज्ञान का परेशत्व मानकर भी आत्मा का स्वप्रत्यक्ष 10  
 बिना मान उनकी दूसरी गति ही नहीं ? ।

परप्रत्यक्षवादी वे हा हो सकते हैं जो ज्ञान को आत्मा से भिन्न पर उसका गुण मानते हैं—चाहे वह ज्ञान किसी के मत से स्वप्रकाश हो जैसा प्रमाकर के मत स चाहे किसी के मत से परप्रकाश हो जैसा नैयायिकादि क मत से ।

प्रमाकर क मतानुसार प्रत्यक्ष अनुमिति, भावि कोई भी संभित हो पर उनमें आत्मा 15  
 प्रत्यक्षरूप स अवरय भासित होता है । न्याय-वैशेषिक दर्शन में मतभेद है । उसके अनुगामी प्राचीन हो या अर्वाचीन सभी एक मत स योगों की अपेक्षा आत्मा को परप्रत्यक्ष ही मानते हैं क्योंकि सब क मतानुसार योगज प्रत्यक्ष के द्वारा आत्मा का साक्षात्कार होता है<sup>२</sup> । पर भरतदादि अर्वागदर्शी की अपेक्षा उनमें मतभेद है । प्राचीन नैयायिक और वैशेषिक विद्वान् अर्वागदर्शी के आत्मा को प्रत्यक्ष न मानकर अनुमेय मानत हैं<sup>३</sup>, जब कि 20  
 पीछे क न्याय वैशेषिक विद्वान् अर्वागदर्शी आत्मा का भी उसके मानसप्रत्यक्ष का विषय मान कर परप्रत्यक्ष बतलाते हैं<sup>४</sup> ।

ज्ञान को आत्मा से भिन्न माननेवाले सभी के मत से यह बात फलित होती है कि मुख्यतया में योगसम्बन्ध या और किसी प्रकार का ज्ञान सरहने के कारण आत्मा न तो साक्षात्कर्ता है और न साक्षात्कार का विषय । इस विषय में दार्शनिक कल्पनाओं का राज्य 25  
 भनैकधा विस्तृत है पर वह यहाँ प्रस्तुत नहीं ।

१ असमनैव प्रकारयोऽवभासात् क्योपि रितोरिवम्”-सूक्तपा० आरमषाद् सू० १४२ ।

२ मुञ्जानस्य योगसमाधिप्रमात्ममनसो लभोगविशेषात्त मा प्रत्यक्ष इति ।—न्यायभा०

१ १ ३ । आत्मन्यात्ममनसोः लभोगविशेषाद् असमप्रत्यक्षम्—वैशे० ६, १ ११ ।

३ आत्मा तावत्प्रत्यक्षतो न गच्छते”-न्यायभा० १ १ १० । तनात्मा मनश्चाप्रत्यक्षे”-वैशे० ८ १ २ ।

४ “तदेवमहप्रत्यक्षविषयत्वात्तात्मा तावत् प्रत्यक्ष”-न्यायभा० पृ० ३४२ । “अहङ्गात्वाभयोऽममोमात्रस्य गौचरः”-कारिकाबसौ १० ।



५० ३८ पं० २२ 'साधनात्'—अनुमान शब्द क अनुमिति और अनुमितिकरक ऐसे दो अर्थ हैं। जब अनुमान शब्द मात्रवाची हो तब अनुमिति और जब करकवाची हो तब अनुमितिकरक अर्थ निकलता है।

अनुमान शब्द में अनु और मान ऐसे दो अर्थ हैं। अनु का अर्थ है परचाह और मान का अर्थ है ज्ञान अर्थात् जो ज्ञान किसी अर्थ्य ज्ञान का बाद ही जाता है वह अनुमान। परन्तु वह अर्थ्य ज्ञान यास ज्ञान ही विवक्षित है, जो अनुमिति का कारण होता है। हम यास ज्ञान रूप से व्याप्तिज्ञान—जिस अिष्टुपरामर्श भी कहते हैं—इष्ट है। प्रत्यक्ष और अनुमान ज्ञान में मुख्य एक अन्तर यह भी है कि प्रत्यक्ष ज्ञान नियम से ज्ञानकारणक नहीं जाता, जब कि अनुमान नियम से ज्ञानकारणक ही होता है। यही भाव अनुमान शब्द में मी३३ 10 'अनु' अर्थ के द्वारा सूचित किया गया है। यद्यपि प्रत्यक्षमिमांसा दूसरे भी एम ज्ञान है या अनुमान कोटि में न गिने जाने पर भी नियम से ज्ञानजन्य हो है, जैसे वयमान, शब्द, अर्थात् पति आदि यद्यपि दर अमल में जैसा कि वैशेषिक दर्शन तथा बौद्ध दर्शन में माना गया है—प्रमाद्य क प्रत्यक्ष और अनुमान ऐसे दो ही प्रकार हैं। बाकी क सब प्रमाद्य किसी न किसी तरह अनुमान प्रमाद्य में समाये जा सकते हैं जैसा कि इत्य द्विप्रमाद्यवादिदर्शनों 15 में समाया भी है।

अनुमान किसी भी विषय का हो, वह किसी भी प्रकार के हेतु में अन्य कर्षों न हो पर इतना तो निश्चित है कि अनुमान के मूख में कहीं न कहीं प्रत्यक्ष ज्ञान का अस्तित्व अवश्य होता है। मूख में कहीं भी प्रत्यक्ष न हो ऐसा अनुमान हो ही नहीं सकता। जब कि प्रत्यक्ष अपनी उत्पत्ति न अनुमान की अपेक्षा कदापि नहीं रखता तब अनुमान अपनी उत्पत्ति 20 में प्रत्यक्ष की अपेक्षा अवश्य रखता है। यही भाव न्यायसूत्रगत अनुमान के अक्षर में 'तत्पूर्वकम्' ( १ १ ५ ) शब्द से अत्रि ने व्यक्त किया है, जिसका अनुसरण सांख्यकारिका ( १ ५ ) आदि क अनुमान अक्षर में भी देला जाता है।

अनुमान के स्वरूप और प्रकार निरूपण आदि का जो दार्शनिक विकास हमारे सामने है उसे तीन युगों में विभाजित करके हम ठीक ठीक समझ सकते हैं 1 वैदिक युग 2 बौद्ध 25 युग और 3 न्ययन्याय युग।

1—विचार करने से साध पड़ता है कि अनुमान प्रमाद्य के अक्षर्य और प्रकार आदि का शास्त्रीय निरूपण वैदिक परंपरा में ही शुरू हुआ और बौद्ध की विविध शास्त्राओं में विकसित होने लगा। इसका प्रारंभ कब हुआ कहीं हुआ किसने किया इसका प्राबलिक विकास है किंतुना समय किया वह किम किम प्रवेशों में सिद्ध हुआ इत्यादि प्रश्न शायद सदा ही

१ जैसे 'तत्पूर्वक' शब्द प्रत्यक्ष और अनुमान का पौर्वापर्य प्रदर्शित करता है वैसे ही तीन परम्परा न मति और भुवत्कक के ज्ञानों का पौर्वापर्य अस्तानेवाला "महयुग्म वैष्य युग ( मन्वी सू० २५ ) का शब्द है। विशेष्य वा ८९ १ ४ १०९।

निरुत्तर रहेंगे । फिर भी इतना ठा निरिच्छत रूप से कहा जा सकता है कि इसके प्राथमिक विकास का मन्थन भी वैदिक परम्परा के प्राचीन ग्रन्थ प्रश्नों में देखा जाता है ।

यह विकास वैदिकयुगीन इस लिये भी है कि इसके प्रारम्भ करने में जैन धार बौद्ध परम्परा का हिस्सा तो है ही नहीं बल्कि इन दोनों परम्परामें न वैदिक परम्परा से ही एक शास्त्राय निरूपण को शुरु में अक्षरशः अपनाया है । यह वैदिकयुगीन अनुमान निरूपण हमें 5 वा वैदिक परम्परामें में पाई बहुत दूर फेर क साथ देवत को मिलता है ।

(घ) वैशेषिक और मीमांसक परम्परा—इस परम्परा को स्पष्टतया व्यक्त करनेवाला इस समय हमारे सामने प्रशस्त और शाबर दो ग्रन्थ हैं । दोनों म अनुमान के दो प्रकारों का ही ब्यवहार है जो मूल में किसी एक विचार परम्परा का सूचक है । मेरा निष्कर्ष भी मानना है कि मूल में वैशेषिक और मीमांसक दोनों परम्परामें कभी अभिन्न थीं, जो 10 भागे जाकर क्रमशः जुगो जुड़ और भिन्न भिन्न मार्ग से विकसित करती गई ।

( ङ ) दूसरी वैदिक परम्परा में न्याय शास्त्र और धरक इन तीन शास्त्रों का समावेश है । इनमें अनुमान के तीन प्रकारों का ब्यवहार ब बर्णन है । वैशेषिक तथा मीमांसक दर्शन में वधिष्ठ दो प्रकार के बोधक शब्द करीब करीब समान हैं, जब कि न्याय आदि शास्त्रों की 15 दूसरी परम्परा में पाये जानेवाले तीन प्रकारों के बोधक शब्द एक ही हैं । अक्षरशः सब शास्त्रों में उदाहरण एक से नहीं हैं ।

जैन परम्परा में सब से पहिले अनुमान के तीन प्रकार अनुयोगद्वारसूत्र म—जो ई० स० पहली शताब्दी का है—ही पाये जाते हैं ५ जिनके बोधक शब्द अक्षरशः न्यायदर्शन के अनुसार ही हैं । फिर भी अनुयोगद्वार वधिष्ठ तीन प्रकारों के उदाहरणों में इतनी विरोधता प्रवरण है कि इनमें भेद प्रतिभेद रूप से वैशेषिक-मीमांसक दर्शनवासी द्विविध अनुमान की परम्परा का भी समावेश हो ही गया है । 20

बौद्ध परम्परा में अनुमान के न्यायसूत्रबाध तीन प्रकार का ही बर्णन है जो एक मात्र उपायबुद्धय ( पृ ११ ) में सभी तक देखा जाता है । जैसा समझा जाता है उपाय ब्यवहार मागार्जुनकृत महीं हो ता भी वह विक्रम का पूर्ववर्ती अक्षरशः हाना चाहिए । इस तरह हम देखते हैं कि इसी की चौथी पाँचवीं शताब्दी तक क जैन-बौद्ध साहित्य में वैदिक युगीन एक दो परम्परामें के अनुमान बर्णन का ही संभव किया गया है । तब तक म एक 20

१ 'तसु द्विविधम्—प्रत्यक्षतो दृष्टमन्व्य सामान्यता दृष्टमन्व्य च"—शाबरमा० १ १ ५ ।

तसु द्विविधम्—दृष्ट सामान्यता दृष्ट च"—प्रशस्त पृ० २०५ ।

२ भोमाता दर्शन 'अथाता पमविज्ञाता में पम से ही शुरु होता है तैस ही वैशेषिक दर्शन में 'अथाता चम न्यायवादान्तः सूत्र में पमनिरूपण से शुरु होता है । वेदान्तशास्त्राचार्योः पमः' और 'अथनाशास्त्राचार्य प्रामाण्यम्' दोनों का भाव समान है ।

३ 'पूर्वबोधेपरसामान्यता च च न्यायसू० १ १ ५ । माट्ट० का० ५ । धरक० न्यायसूत्रमा० २८, २९ ।

४ निरिच्छ वरवृत्तं तजहा—पुरण्य मन्त्रं, विदुतादम्भन । —अनुया० पृ० २१२A ।

देनीं परम्परार्ये मुद्रयत्तया प्रमाह क विषय मे एासकर अनुमान प्रमाह्नी के विषय मे वैदिक परम्परा का ही अनुसरण करती हुए देगी जाती है ।

- २-ई स की पाँचवीं शताब्दी स इस विषय स वैद्ययुग गुरु हाता है । वैद्ययुग इसविषये कि अब तक मे मा अनुमान प्रमाह्नी वैदिक परम्परा के अनुसार ही मान्य हाती आई 5 की उसका पूर्ण बख स प्रतिवाद करके दिङ्नाग ने अनुमान का लच्छब स्वतन्त्र भाव से रखा 6 और इसक प्रकार भी अपनी वैद्य दृष्टि मे बतवाय । दिङ्नाग क इस मये अनुमान प्रमाह का सभी उत्तरवर्ती वैद्य विद्वानों ने अपनाया 7 और इन्होंने दिङ्नाग की तरह ही न्याय आदि शास्त्र संमत वैदिक परम्परा के अनुमान लच्छब, प्रकार आदि का टण्डन किया 8 हो कि कमी प्रसिद्ध पूर्ववर्ती वैद्य चार्किा न गुण ही स्वीकृत किया था । अब स वैदिक और 10 वाद्य चार्किा क बीच टण्डन-मण्डन की राम भामन मामने जावनिया बन गई । वास्त्यायनभाष्य क टीकानुटीकाकार उपाधकर, वाचस्पति मित्र आदि स बसुब्रह्म, दिङ्नाग, धर्मकीर्ति आदि वाद्य चार्किा क अनुमानलच्छबप्रथपन आदि का मोर मोर से टण्डन किया 9 जिसेका उत्तर क्रमिक वैद्य चार्किाक इत गय है ।

- वैद्ययुग का प्रमाह जैम परम्परा पर भी पड़ा । वैद्यचार्किा क द्वारा वैदिक पर 15 म्परामन्मय अनुमान लच्छब भद आदि का टण्डन हाते और स्वतन्त्रभाव से लच्छबप्रथपन हात दयकर सिद्धसेन 10 जैत जैत चार्किा स भी स्वतन्त्रभाव स अपनी दृष्टि के अनुसार अनुमान का लच्छबप्रथपन किया । महारक अकलङ्क न उस सिद्धसेनीय लच्छब प्रथपन मात्र स ही संतोष स मामा । पर साब ही वैद्यचार्किा की तरह वैदिक परम्परा सम्मत अनुमान क भद प्रमेदी क टण्डन का सूत्रपाठ भी स्पष्ट किया 11 जिसे विद्यानन्द आदि उत्तर 20 वर्ती दिगम्बरीय चार्किा स किादुत स पस्त्रचित किया 12 ।

- मये वैद्य युग क दो परिवाम स्पष्ट बख जाते हैं । पहिला था यह कि वैद्य और जैन परम्परा स स्वतन्त्र भाव से अनुमान लच्छब आदि का प्रथपन और अपने ही पूवाचार्यों के द्वारा कमी स्वीकृत वैदिक परम्परा संमत अनुमानलच्छब विभाग आदि का टण्डन । दूसरा परिवाम यह है कि सभी वैदिक विद्वानों क द्वारा वैद्य संमत अनुमानप्रमाह का टण्डन स 45 अपन पूवाचार्य संमत अनुमान प्रमाह्नी का र्थापन । पर इस दूसर परिवाम मे चाहे गौड रूप स ही सही एक बात यह भी बखलनाय हाविष्ट है कि मासर्वज्ञ जैसे वैदिक परम्परा

१ प्रमाहसमु० २. १ Buddhist Logic. Vol. I p-288

२ अनुमाननिर्णयपरचनम् न्याय्य पृ० ७। न्यायवि० २ ३। तत्त्वसं० का १३१२।

३ प्रमाहसमु परि० २। तत्त्वसं० का० १७४२ वात्पयं० पृ० १८०।

४ न्यायया पृ ४१। वात्पय पृ १८०।

५ वाचस्पतिनायुगी सिद्धात्वापनिर्णयक स्वतम् । अनुमानम् —न्याया० ५।

६ न्यायवि २. १७१ १७२।

७ तत्त्वार्थसं० पृ० २ ४। प्रमेयक० पृ० १०४।

क किसी किसी तार्किक क लक्षण प्रख्यान में बौद्ध लक्षण का भी अमर भागया? जो जैन तार्किकों क लक्षण प्रख्यान में तो बौद्धयुग के प्रारम्भ से ही प्राप्त तक एकसा चला आया है? ।

३—तीसरा नव्यन्याययुग उपाध्याय गङ्गेश से शुरू होता है । उन्होंने अपने वैदिक पूर्वाचार्यों के अनुमान लक्षण को कायम रख कर भी उनमें सूक्ष्म परिष्कार<sup>१</sup> किया जिसका आदर उत्तरवर्ती सभी नव्य नैयायिकों ने ही नहीं बरिहक सभी वैदिक दर्शनों क परिष्कारकों<sup>६</sup> ने किया । इस सर्वान परिष्कार क समय से भारतवर्ष में बौद्ध तार्किक करीब करीब नामशेष हो गये । इस लिये बौद्ध ग्रन्थों में इसक स्वीकार या खण्डन के पाये जाने का तो संभव ही नहीं पर जैन परम्परा के बारे में ऐसा नहीं है । जैन परम्परा तो पूर्व की तरह नव्यन्याययुग से प्राप्त तक भारतवर्ष में चली आरही है और यह भी नहीं कि नव्यन्याययुग क मर्मज्ञ कोई जैन तार्किक हुए भी नहीं । उपाध्याय प्रशाधिमयजी जैसे तत्त्वविन्तामसि भार आत्माक आदि<sup>१०</sup> नव्यन्याय क अभ्यासी सूक्ष्मप्रज्ञ तार्किक जैन परम्परा में हुए हैं फिर भी उनके एकमात्र जैन ग्रन्थ में नव्यन्याययुगीन परिष्कृत अनुमान लक्षण का स्वीकार या खण्डन देखा नहीं आता । उपाध्यायजी ने भी अपने एकमात्र जैसे प्रमाण विषयक मुख्य ग्रन्थ में अनुमान का लक्षण बही रखा है जो सभी पूर्ववर्ती श्वेताम्बर दिग्गम्बर तार्किकों के द्वारा मान्य किया गया है ।<sup>१५</sup>

आचार्य हेमचन्द्र ने अनुमान का जो लक्षण किया है वह सिद्धसम और अकलङ्क आदि प्राक्तम जैन तार्किकों के द्वारा स्थापित और समदित हो रहा । इसमें उन्होंने कोई सुधार या न्यूनाधिकता नहीं की । फिर भी हेमचन्द्रोय अनुमान निरूपण में एक न्यान देन योग्य विशेषता है । वह यह कि पूर्ववर्ती सभी जैन तार्किकों ने—जिनमें अभयदेव बादी दशसूरि आदि श्वेतांबर तार्किकों का भी समावेश होता है—वैदिक परम्परा संभव त्रिविध अनुमान प्रणाली<sup>२०</sup> का साटोप खण्डन<sup>४</sup> किया था उसे आ० हेमचन्द्र ने छोड़ दिया । यह हम नहीं कह सकते कि हेमचन्द्र ने संश्लेषण की दृष्टि से बल खण्डन का जो पहिले सं बराबर जैन ग्रन्था में चला आ रहा था छोड़ा कि पूर्वापर असंगति की दृष्टि से । जो कुछ हो, पर आचार्य हेमचन्द्र के द्वारा वैदिक परम्परा संभव अनुमान त्रैविध्य क खण्डन का परिहराग जान स जो जैन ग्रन्था में पास कर श्वेतांबरीय ग्रन्थों में एक प्रकार की असंगति आगई थी वह दूर हो गइ । इसका<sup>२०</sup> श्रेय आचार्य हेमचन्द्र को ही है ।

असंगति यह थी कि आर्यरचित जैसे पूर्वघर समस्त नाम वाले भागमभर जैन आचार्य ने न्यान संभव अनुमानत्रैविध्य का बड़ विस्तार स स्वीकार और समर्थन किया था जिसका उन्होंने के उत्तराधिकारी अभयदेवादि श्वेतांबर तार्किकों ने सावेश खण्डन किया था ।

१ सङ्गतिनामानेन पदेषामुक्तमनुमानम्—न्यायसार पृ० ५ ।

२ न्याया० ५ । न्यायधि० २, १ । प्रमाणाप० पृ० ७० । परी० ३ १४ ।

३ 'भट्टोक्तानामस्तधूमविज्ञानेऽप्यनुमितिर्यत्रनाम सिद्ध तद्वेद्य न्यायपरपूर्ववर्तितोषारमात्रात्, किन्तु न्यायिज्ञान कस्य परामयो न्यायः - तत्त्वधि० परामर्श पृ० ५३५ ५० ।

४ सङ्गतिदी० पृ० ५५६ । स्वाध्याय० पृ० ५२७ ।

दिगम्बर परम्परा में तो यह असंगति इसलिये नहीं मानी जा सकती कि यह भार्यरक्षित के अनुयोगद्वारा को मानती ही नहीं। अतएव अगर दिगम्बरीय तार्किक अरुणहू आदि म न्यायग्रहण संभव अनुमानत्रैविध्य का खण्डन किया तो यह अपने पूर्वाचार्यों के मार्ग से किसी भी प्रकार विरुद्ध नहीं कहा जा सकता। पर श्वेताम्बरीय परम्परा की बात दूसरी है।

- 5 अत्रयदेव आदि श्वेताम्बरीय तार्किक जिन्होंने न्यायग्रहण संभव अनुमानत्रैविध्य का खण्डन किया वे तो अनुमानत्रैविध्य का खण्डन भार्यरक्षित के अनुगामी थे। अतएव उनका यह खण्डन अपने पूर्वाचार्यों के उस समर्थन से स्पष्टतया मेढ़ नहीं जाता।

- आचार्य इमचन्द्र ने शायद सोचा कि श्वेताम्बरीय तार्किक अरुणहू आदि दिगम्बर तार्किकों का अनुसरण करते हुए एक स्वपरम्परा की असंगति में पड़ गए हैं। इसी विचार 10 से उन्होंने शायद अपनी व्याख्या में प्रियंथ अनुमान के खण्डन का परित्याग किया। संभव है इसी इमचन्द्रोपलब्ध असंगति परिहार का आदर उपाध्याय यशोविजयजी ने भी किया और अपने ठरुमाबा ग्रन्थ में वैदिक परम्परा संभव अनुमानत्रैविध्य का निरास नहीं किया जब कि हेतु का न्यायसंभव पाठ्यग्रन्थ का निरास अवरुध किया।

- ५ ३६ पं १७ 'मिह्व' नीचे दिया खानेबाखा हेतु और हेरबामासी की संख्या का 15 काष्ठक विद्वाग के हेतुपत्र और न्यायमुक्त ( कारिका ९ ) के अनुमार है।

विद्वाग के प्रस्तुत मन्थन्य को 'अत्र विद्वागोन' ऐसा कह करके वाचस्पति ने ( तात्पर्य ५ २२ ) व्युत्पन्न किया है यह इस प्रकार—

- “सपक्षे सभसन् द्वेषा पक्षधर्मं पुनस्त्रिधा ।  
पस्येकमसपक्षे च सदसद्विद्विषत्सत्” ॥  
20 तत्र यं सन् सनातीये द्वेषा चासस्तद्वत्स्यये ।  
स हेतुर्विपरीतोऽस्माद्विरुद्धोऽन्यत्वनिमित्त” ॥”

वे कारिकाय विद्याभूषण ने प्रमाद्यसमुच्चय के तृतीय परिच्छेद की वचनार्थ हैं—देतो—  
Indian Logic. P 213

- हेतु का सपक्ष और विपक्ष में, गदित के सिद्धांत का अनुसार जितन भी प्रकार से 25 रहना सम्भव है वम समी प्रकारों का समावेश इस चक्र में किया गया है। पक्षत यहाँ सिद्ध होता है कि हेतु मित्त मित्त नव ही प्रकार से सपक्ष और विपक्ष में रह सकता है इससे ज्ञातव्य और कम प्रकार से नहीं। अब नव प्रकारों में से सिर्फ दो ही सत् हेतु हैं और बाकी के साथ हेरबामास। उन साथ हेरबामासी में दो तो सत् हेतु से अत्यन्त उल्टे होने के कारण विरुद्ध कहे जाते हैं। बाकी के पाँच अनैकान्तिक—सम्बन्ध कहे जाते हैं क्योंकि इनका 30 सपक्ष विपक्ष में रहना अनिश्चित प्रकार से होता है। या तो वे सपक्ष में रहकर विपक्ष के हेतु में—जहाँ हेतु का रहना उचित नहीं—भी रहते हैं या समी सपक्ष में रहकर समी विपक्षों में भी रहते हैं। अथवा सिर्फ पक्ष में ही रहकर किसी सपक्ष या विपक्ष में रहते ही रहा। अन्तिम भिन्नति में वा हेतु असाधारण वा अभ्यापक अनैकान्तिक हेरबामास हो

जाता है इसी लिए उससे कोई सिद्धि नहीं हो पाती । अगर हेतु सभी सपत्तों और सभी विपत्तों में रहता है तब वह साधारण्य हेतुभासा हो जाता है अतः उससे भी कोई सिद्धि नहीं हो पाती । उपरोक्त दो साधारण्य और असाधारण्य हेतुभासाओं का प्रयोग व्यवहार में बिरुद्ध है फिर भी उनका सैद्धान्तिक मध्यम कम नहीं है क्योंकि वे हेतुभासा की दो अन्तिम सीमा को निर्दर्शक हैं और उन दोनों अवस्थाओं के बीच ही कहीं कहीं सत् हेतु मिल सकता है । बाकी के तीन अनैकान्तिक बन्धन हैं और असत्त में ये तीन ही अनैकान्तिक नाम को योग्य हैं क्योंकि ये तीन ही ऐसे हैं जो सपत्त में रहकर भी या दो सभी विपत्तों में रहते हैं या कुछ विपत्तों में ।

इस तरह हेतु की सपत्त और विपत्त में भिन्न भिन्न नव अवस्थितियों के आधार पर दो सत् हेतु होंगे, दो बिद्व्य हेतुभासा होंगे, या अन्तिम दो सीमा को दिखानेवाला भाषा 10 रण्य और असाधारण्य हेतुभासा होंगे और बाकी के तीन विपत्त में भी रहने के कारण अनैकान्तिक होंगे । देखा—Buddhist Logic. Vol I P 321 323

( कोष्ठक के लिये दृष्टो पृ० १४४ )

कर्कशाशिक

कर्कशाशिक

सत् द्रव

<p>१) नमनस्यहृदि ओर नमनस्यहृदि</p> <p>साधारण</p>	<p>२) नमनस्यहृदि ओर निगद्यहृदि</p> <p>सत् द्रव</p>	<p>३) नमनस्यहृदि ओर निगद्यहृदि</p> <p>व्यभिचारी</p>
<p>४) नमनस्यहृदि ओर नमनस्यहृदि</p> <p>विरह</p>	<p>५) नमनस्यहृदि ओर निगद्यहृदि</p> <p>साधारण</p>	<p>६) नमनस्यहृदि ओर निगद्यहृदि</p> <p>विरह</p>
<p>७) नमनस्यहृदि ओर नमनस्यहृदि</p> <p>व्यभिचारी</p>	<p>८) नमनस्यहृदि ओर निगद्यहृदि</p> <p>सत् द्रव</p>	<p>९) नमनस्यहृदि ओर निगद्यहृदि</p> <p>व्यभिचारी</p>

विरह

विरह

कर्कशाशिक

कर्कशाशिक

सत् द्रव

॥ प्रमाणमीमांसाया परिशिष्टानि ॥



## १ प्रमाणमीमांसाया सूत्रपाठः ।

अथ प्रमाणमीमांसा ॥ १ ॥  
 सम्बन्धनिर्णय प्रमाणम् ॥ २ ॥  
 स्वनिर्णयः सत्यव्यञ्ज्यम्, अममाणोऽपि  
 भावात् ॥ ३ ॥  
 प्रहीष्यमाणप्रहिण इव गृहीतप्रहिणोऽपि  
 माप्रमाण्यम् ॥ ४ ॥  
 अनुसन्धोऽप्यत्रोत्पत्तिर्दोषप्रत्यय सद्यम ॥ ५ ॥  
 विशेषानुत्पन्नमन्यवसायः ॥ ६ ॥  
 व्यतस्मिस्तदेवेति विपर्यय ॥ ७ ॥  
 मानात्प्रनिश्चयः स्वतः परतो वा ॥ ८ ॥  
 प्रमाण द्विधा ॥ ९ ॥  
 प्रत्यक्ष परोक्ष च ॥ १ ॥  
 व्यक्तव्यवहारीनिर्णयानां सिद्धे प्रत्यक्षेऽपरमाण  
 सिद्धि ॥ ११ ॥  
 भाषाभावात्प्रकृत्याद्वास्तुनो निर्णयोऽभावः ॥ १२ ॥  
 निश्चयः प्रत्यक्षम् ॥ १३ ॥  
 प्रमाणान्तरानुत्पन्नमा प्रतिमासो वा वैद्य  
 चम् ॥ १४ ॥  
 तत् सर्वबाधरपविक्रमे चेतनस्य स्वरूपाविर्भावो  
 मुख्य केवळम् ॥ १५ ॥  
 मन्त्रसिद्धयविश्रान्त्यादिसिद्धेस्तसिद्धि ॥ १६ ॥  
 बाधकामाबाध ॥ १७ ॥  
 उच्यतेऽप्यभिमत पर्यायी च ॥ १८ ॥  
 विशुद्धिरेवस्वामिविषयमेवात् उच्येत् ॥ १९ ॥  
 इन्द्रियमनोनिर्मितोऽवग्रहेहाबाधरपात्मा सां  
 म्यवहारिकम् ॥ २० ॥  
 इत्याचार्यबीदेमन्त्रविरचितार्था प्रमाणमीमांसार्था

स्वर्धरसगन्धरूपरसप्रहणरसुपानि स्वर्धनरस-  
 न्मन्त्राचक्षु मोषाणीन्द्रियाणि द्रव्यमाश-  
 वेदानि ॥ २१ ॥  
 द्रव्येन्द्रिय नियताकारा पुत्रम् ॥ २२ ॥  
 भावेन्द्रिय सकृद्युपयोगो ॥ २३ ॥  
 सर्वार्थग्रहण मन ॥ २४ ॥  
 नार्थस्मैकौ ज्ञानस्य निमित्तमन्यतिरेकत् ॥ २५ ॥  
 अज्ञानार्थयोगे दर्शनानन्तरमर्थग्रहणमवग्रह ॥ २६ ॥  
 अथगृहीतविशेषाकारव्यवहारीहा ॥ २७ ॥  
 ईहितविशेषनिर्णयोऽबाधः ॥ २८ ॥  
 सृष्टिहेतुर्धारणा ॥ २९ ॥  
 प्रमाणस्य विषयो द्रव्यपर्यायत्वक वस्तु ॥ ३० ॥  
 अर्थकियात्तामर्थ्यात् ॥ ३१ ॥  
 तद्व्यञ्जयत्वव्यञ्जनः ॥ ३२ ॥  
 पूर्वोच्यकारपरिहारस्वीकारस्मिन्निमित्तव्यञ्जयपरिणामे  
 नास्वार्थकियोपपत्ति ॥ ३३ ॥  
 प्रकृत्यर्थमकाश ॥ ३४ ॥  
 कर्मत्वा क्रिया ॥ ३५ ॥  
 कर्तृत्वा प्रमाणम् ॥ ३६ ॥  
 तस्यां सत्यमर्थमकाशसिद्धे ॥ ३७ ॥  
 अज्ञाननिवृत्तिर्वा ॥ ३८ ॥  
 अथग्रहणीनां वा क्रमोपबन्धनधर्माणां पूर्वं पूर्वं  
 प्रमाणमुत्तरमुत्तरं फलम् ॥ ३९ ॥  
 हानाविमुक्तयो वा ॥ ४० ॥  
 प्रमाणाद्विनामिजम् ॥ ४१ ॥  
 स्वपरामर्सी परिणाम्यात्मा प्रमात्वा ॥ ४२ ॥  
 प्रथमस्याभ्यासस्य प्रथममादिष्टम्—अ-य-

अविच्छद परोक्षम् ॥ १ ॥  
 सृष्टिप्रत्ययिज्ञानोऽनुमानागमात्तद्विषय ॥ २ ॥  
 वासनोऽवबोधेऽपि सद्यत्वाकारा सृष्टिः ॥ ३ ॥  
 दर्शनस्मरणसम्बन्ध तदेवेत् तदसद्वत् सद्यत्वाकार  
 तदर्थस्योगीत्यादिसद्वत्त्वं प्रत्ययिज्ञानम् ॥ ४ ॥

उपसम्मानुपसम्मानिमित्त व्यापिज्ञानम् उच्ये ॥ ५ ॥  
 व्यापिर्मापकस्य व्याप्ये सति भाव एव व्या  
 प्यस्य वा तत्रैव भावः ॥ ६ ॥  
 साधनात्साध्यविज्ञानम् अनुमानम् ॥ ७ ॥  
 तत् द्विधा स्वार्थं परार्थं च ॥ ८ ॥

स्वाभे स्वनिश्चितसाध्याविनाभावैकच्छ्रयणत्  
 साधनात् साध्यज्ञानम् ॥९॥  
 सहकर्मभावितो सहकर्मभावनिबभोऽविना  
 भाव ॥१०॥  
 उद्देश्यं तन्निश्चय ॥११॥  
 स्वभाव कारण कर्मभेदाद्यर्थसमवायि विरोधि  
 चेति पक्षभा साधनम् ॥१२॥  
 सिपाधयिपितमसिद्धमवाध्य साध्य पक्ष ॥१३॥  
 प्रत्यक्षानुमानागमलोकस्ववचनप्रतीतयो वाधा १४  
 साध्य साध्यधर्मविशिष्टो धर्मी, स्ववचिपु  
 धर्म ॥१५॥

इत्याचार्यमीहेमचन्द्रविरचित्वाचो प्रमाणमीमांसार्थं प्रथमस्थाप्यापस्य द्वितीयमाहिकम् । ता सू ४

धर्मी प्रमाणसिद्ध ॥१६॥  
 बुद्धिसिद्धोऽपि ॥१७॥  
 न ह्यन्तोऽनुमानाहम् ॥१८॥  
 साधनमात्रात् तत्सिद्धं ॥१९॥  
 स व्याप्तिवर्द्धनमूमि ॥२०॥  
 स साध्यधर्मवैधर्म्याभ्यां द्वेषा ॥२१॥  
 साधनधर्मप्रयुक्तसाध्यधर्मयोगी साध्यधर्म  
 ह्यन्त ॥२२॥  
 साध्यधर्मनिश्चितिप्रयुक्तसाधनधर्मनिश्चितियोगी  
 वैधर्म्यह्यन्त ॥२३॥

यथोक्तसाधनाभिधानन्न पराधम् ॥११॥  
 वचनमुपधारत् ॥२२॥  
 तद् द्वेषा ॥२३॥  
 यत्रोपपत्त्यन्यथानुपपत्तिमेदात् ॥२४॥  
 नानयोस्तात्पर्ये भेद ॥२५॥  
 अथ एव नोमयो प्रयोग ॥२६॥  
 विपयोपवर्द्धनार्थं धृ प्रतिज्ञा ॥२७॥  
 गम्यमानस्त्वपि साम्यधर्माधारसन्देहापनोत्थाय  
 धर्मिणि पक्षधर्मोपसहारवत् तदुपपत्ति ॥२८॥  
 एवावान् प्रेक्ष्यमयोगः ॥२९॥  
 योप्यानुरोधात् प्रतिज्ञाहेतुदाहरणोपनयनिगम  
 नानि पश्चापि ॥३०॥  
 साम्यनिर्देश मत्तिज्ञा ॥३१॥  
 साधनत्वामिभ्यजकविमक्त्यन्त साधनवचन  
 हेतुः ॥३२॥  
 ह्यन्तवचनमुदाहरणम् ॥३३॥  
 धर्मिणि साधनस्योपसहार उपनय ॥३४॥  
 साम्यस्य निगमनम् ॥३५॥  
 असिद्धविरुद्धनैकान्तिकास्वयो हेत्वाभासा ॥३६॥  
 नासन्ननिश्चितसत्त्वो वाऽन्यथानुपपन्न इति  
 सत्त्वस्थासिद्धौ सन्देहे वाऽसिद्ध ॥३७॥  
 यदिमतिबाधुमयमेदात्तद्वेद ॥ ३८ ॥  
 विदोऽप्यासिद्धादीनामप्येवान्तभाव ॥ ३९ ॥

इत्याचार्यमीहेमचन्द्रविरचित्वाचो प्रमाणमीमांसार्थं द्वितीयस्थाप्यापरत्र द्विभक्ति वृत्तानि—ता सू ४

विपरीतनिबभोन्यवैवोपपत्तमानो विरुद्ध ॥२०॥  
 नियमस्यासिद्धौ सन्देहे वाऽन्यथाप्युपपत्तमानो  
 ज्ञैकान्तिक ॥ २१ ॥  
 साध्यधर्मवैधर्म्याभ्यामष्टावद्यो ह्यन्ताभासा ॥२२॥  
 अमृतत्वेन नित्ये शब्दे साध्ये कर्मपरमाणुघटा  
 साध्यसाधनोमयविक्रम ॥ २३ ॥  
 वैधर्म्येण परमाणुधर्माकाशा साध्याधन्यति  
 रेक्य ॥ २४ ॥  
 वचनादग्रे रागान्तरणधर्मकिञ्चिच्छ्रुत्वयो  
 सन्दिग्धसाध्याधन्यधर्मतिरेका रथ्यापुरु-  
 पादय ॥ २५ ॥  
 विपरीतान्वयधर्मतिरेकौ ॥ २६ ॥  
 अप्रदक्षितान्वयधर्मतिरेकौ ॥ २७ ॥  
 साधनदोषोद्गाहन मूपणम् ॥ २८ ॥  
 अमृतदोषोद्गाहनानि दूषणभासा न्यत्युत्तराणि २९  
 तत्त्वसंरक्षणार्थं प्राथिकादिसमक्ष साधनदूषण  
 वदन वार ॥ ३० ॥  
 स्वपक्षस्य सिद्धिर्नय ॥ ३१ ॥  
 असिद्धि पराक्रम ॥ ३२ ॥  
 स निग्रहो वादिप्रतिवादिनो ॥ ३३ ॥  
 न विप्रतिपत्तमतिपत्तिमात्रम् ॥ ३४ ॥  
 नाऽन्यसाधनाद्वचनमदोषोद्गाहने ॥ ३५ ॥

## २. प्रमाणमीमांसाया सूत्राणा तुलना ।

११२ परी० ११। प्रमाणन० १२।  
 ११५ ऋषी० स्ववि० १४। प्रमा-  
 षन० ११२।  
 ११६ प्रमाणन० ११४।  
 ११७ प्रमाणन० ११०।  
 ११८ परी० ११३। प्रमाणन० १२१।  
 ११९ १० परी० २१२। प्रमाणन० २१।  
 ११११ परी० ६५६।  
 १११३ न्यासा० ४। ऋषी० १३। परी०  
 २३। प्रमाणन० २२।  
 १११४ ऋषी० १४। परी० २४।  
 प्रमाणन० २३।  
 १११५ न्यासा० २७। परी० २११।  
 १११६ योगमा० १२५।  
 १११७ ऋषी० स्ववि १४।  
 १११८ प्रमाणन २२०-२२।  
 १११९ तत्त्वार्थ० १२६।  
 ११२० तत्त्वार्थ० ११४ १५। ऋषी०  
 १५,६। परी० २५। प्रमा-  
 षन० २५,६।  
 ११२१ न्याससू० १११२,१४।  
 तत्त्वार्थ० २२०,२१।  
 ११२२ तत्त्वार्थ० २१७।  
 ११२३ तत्त्वार्थ २१८।  
 ११२४ न्यासमा० ११०।  
 ११२५ ऋषी ६३-७। ऋषी० स्ववि  
 ६५,७। परी० २६।  
 ११२६ २९ ऋषी १५ ६। प्रमाणन  
 २७-१०।  
 ११२७ ऋषी स्ववि १५।  
 ११२८ ऋषी स्ववि० १५।  
 ११२९ ऋषी० स्ववि० १६।

११३० न्यासा० २०। ऋषी० २१।  
 परी० ४१। प्रमाणन० ५१।  
 ११३१ ३२ न्यासवि० ११५।  
 ११३३ परी० ४२। प्रमाणन० ५२।  
 ११३४ न्यासवि० ११९। तत्त्वसं०  
 का० १३४४।  
 ११३७ न्यासवि० १२१।  
 ११३८ न्यासा० २८। आसमी० १०२।  
 परी० ५१। प्रमाणन० ६३।  
 ११३९ ऋषी० १६।  
 ११४० न्यासा० २८। आसमी० १०२।  
 परी० ५१। प्रमाणन० ६४,५।  
 ११४१ आससं० का० १०२। परी० ५२।  
 प्रमाणन० ६६।  
 ११४२ न्यासा० ३१। प्रमाणन ७,५४,५५।  
 १२१ न्यासा० ४। ऋषी० १३।  
 परी० ३१। प्रमाणन० ३१।  
 १२२ ऋषी० ३१। परी० ३२।  
 प्रमाणन० ३२।  
 १२३ परी० ३३। प्रमाणन० ३३।  
 १२४ परी ३५ १०। प्रमाणन०  
 ३५,६।  
 १२५ परी० ३११। प्रमाणन० ३७।  
 १२६ ह्यवि० टि स्त्रि० ४० १८।  
 १२७ न्यासा० ५। ऋषी० ३३।  
 न्यासवि २१। परी० ३१४।  
 १२८ न्यासवि० २१,२। न्यासा १।  
 परी० ३ ५२,५३। प्रमाणन० ३९।  
 १२९ न्यासवि० २३। न्यासा० ५।  
 ऋषी० ३३। परी ३१४,५४।  
 प्रमाणन ३१०।  
 १२१० परी० ३१६ १८।

१२११ न्यायवि० २१५९ । परी० ३१९ ।  
 १२१२ वै० सू० ९.२१ ।  
 १२१३ न्यायवि० ३४० । न्याया० १४ ।  
 न्यायवि० २३ । परी० ३२० ।  
 प्रमाणन० ३१४ ।  
 १२१४ न्यायवि० ३५० । न्याया० १४ ।  
 परी० ६१५ । प्रमाणन० ६४० ।  
 १२१५ न्यायवि० २८ । परी० ३२५,  
 २६३२ । प्रमाणन० ३१८२० ।  
 १२१६-१७ परी० ३२७-३१ । प्रमा  
 णन० ३२१,२२  
 १२१८ १९ न्यायवि० ३१२२,१२३ ।  
 परी० ३३७-४३ । प्रमाणन०  
 ३२८,३४३८ ।  
 १२२० प्रमाणन० ३४३ ।  
 १२२१ परी० ३४७ । प्रमाणन० ३४४ ।  
 १२२२ न्याया० १८ । परी० ३४८ ।  
 प्रमाणन० ३४५ ।  
 १२२३ न्याया० १९ । परी० ३४९ ।  
 प्रमाणन० ४६ ।  
 २११२ न्याया० १०,१३ । न्यायवि०  
 ३१,२ । परी० ३५५,५६  
 प्रमाणन० ३२३ ।  
 २१३६ न्याया० १७ । न्यायवि०  
 ३६-७ । परी० ३९४ ९७  
 प्रमाणन० ३२९ ३३  
 २१५ न्यायवि० ३६ ।  
 २१६ प्रमाणन० ३३३  
 २१७-८ न्याया० १४ । परी० ३३४  
 ३६,९८ । प्रमाणन० ३२४ २५  
 २१९ परी० ३३७ । प्रमाणन० ३२८ ।  
 २११० परी० ३४६ । प्रमाणन० ३४७  
 २१११ न्यायसू० ११३३ ।  
 २११२ न्यायसार पृ० ५ ।  
 २११३ न्यायसार पृ० १२ ।

२११४ परी० ३५० । प्रमाणन० ३४७ ।  
 २११५ परी० ३५१ । प्रमाणन० ३४८  
 २११६ न्यायसू० पृ० ३ । परी० ६२१ ।  
 प्रमाणन० ६४७ ।  
 २११७ न्याया० २३ । परी० ६२२ २८ ।  
 प्रमाणन० ६४८ ।  
 २११८ न्यायवि० ३५८ । प्रमाणन०  
 ६४९ ।  
 २११९ प्रमेयसू० पृ० १९१ A प० १०  
 २१२० न्याया० २३ । परी० ६२० ।  
 प्रमाणन० ६५२ ।  
 २१२१ न्यायवि० ६९५ । न्याया० २३  
 परी० ६३० ३४ । प्रमाणन०  
 ६५४ ५७ ।  
 २१२३ न्यायवि० ३१२५ । परी० ६  
 ४०,४१ । प्रमाणन० ६६० ६२ ।  
 २१२४ न्यायवि० ३१३० । परी० ६  
 ४४ । प्रमाणन० ६७१-७३ ।  
 २१२५ न्यायवि० ३१२६, १२१ १३३ ।  
 प्रमाणन० ६६३ ६५, ७४ ७६ ।  
 २१२६ न्यायवि० ३१२८, १३६ । परी०  
 ६४२, ४५ । प्रमाणन० ३६८, ७९  
 २१२७ न्यायवि० ३१२७, १३५ । प्रमा  
 णन० ६६७, ७८ ।  
 २१२८ न्यायसू० पृ० ८ । न्यायवि०  
 ३१३८, १३९ ।  
 २१२९ न्यायसू० पृ० ८ । न्यायवि०  
 ३१४०, १४१ न्यायवि० २२०२ ।  
 २१३० प्रमाणसं० परी० ६ । न्यायवि०  
 २२१२ । प्रमाणन० ८१ ।  
 २१३१ ३३ वृत्तार्थसू० पृ० २८१ प० २ ।  
 २१३४ वृत्तार्थसू० पृ० २८३ सू०  
 ९० से ।  
 २१३५ न्यायवि० २२०८ । वृत्तार्थ-  
 सू० पृ० २८१ सू० ६२ से ।

### ३ प्रमाणमीमासागताना विशेषनाम्ना सूची ।

[ अ ]

अक्षरक १ ११  
 अक्षरात् १ १, ४२, १८ ४९, २१ ७२ ९  
 अक्षरमर्क १८ ११  
 अक्षरवर्ण ४० १०  
 अक्षर १ २, १२, १९

[ ई ]

ईश्वरकृष्ण २४ १

[ ए ]

एकव्ययपरामासिवादि ३१ २५  
 एकात्मिकासिवादि ३१ २५  
 एकात्मिकासिवादि ३१ २५

[ औ ]

औदय २७ २१

[ क ]

क्या १ ९  
 कर्षिक ४४, २१, २३  
 कयात् २७ १४, २४, ९  
 कयात्प्राप्त १ ९  
 कयारिक १२ ३

[ ख ]

क्यात्क ७ १, ७ १८

[ छ ]

क्यात्प्राप्त १ ९

[ ज ]

क्या १ ४, ५  
 कैमिनि १४ १०  
 कैमिनी २३ १९

[ ङ ]

क्यात्प्राप्त १ १  
 क्योच २० २४

[ च ]

क्यात्प्राप्त १ ११, ८ १९, ७२ १२

[ ष ]

क्यात्प्राप्त ६ १९, ७ ११, २२, २१, २२, ४१ १,  
 ४३ १९, ४० ९  
 क्यात्प्राप्त ४२, २४, ४३ ९, ४४ १२  
 क्यात्प्राप्त ४१ २३

[ ष ]

क्यात्प्राप्त १ ९  
 क्यात्प्राप्त २४ ४  
 क्यात्प्राप्त १ ९  
 क्यात्प्राप्त २ १०  
 क्यात्प्राप्त १ १०  
 क्यात्प्राप्त ७ १९

[ ष ]

क्यात्प्राप्त १ ९  
 क्यात्प्राप्त १२, २१

[ म ]

क्यात्प्राप्त ९, ४४ १९  
 क्यात्प्राप्त ४२, ९  
 क्यात्प्राप्त ७ १९

क्यात्प्राप्त २२, ९  
 क्यात्प्राप्त ६६ १  
 क्यात्प्राप्त ३९ १०

[ म ]

क्यात्प्राप्त १२, २१  
 क्यात्प्राप्त ४२, ५

[ ष ]

क्यात्प्राप्त २४, १, २८, १९, ३०, १

[ ष ]

क्यात्प्राप्त ७ २५

[ ष ]

क्यात्प्राप्त १९, १५  
 क्यात्प्राप्त १ ९, २, १४, १९, २१, २४, ३  
 क्यात्प्राप्त २२ २४  
 क्यात्प्राप्त ६६ ११

क्यात्प्राप्त १२, २१  
 क्यात्प्राप्त २४ १३

क्यात्प्राप्त ७ १, २७ १५, ४४, २९

[ ष ]

क्यात्प्राप्त १ १, २ १

[ ष ]

क्यात्प्राप्त ७ ११, १० १९, ४२, ५, १, ४४, ४  
 क्यात्प्राप्त २४, ४  
 क्यात्प्राप्त ६ २९, ७ १४, ८ २९ २० ९, २३  
 ६, २८, १९, २३ १३, ४० २३, ४६ २३,  
 ४२, ११, ७२, ९, २३  
 क्यात्प्राप्त ३० ९  
 क्यात्प्राप्त २८ ९

## ४ प्रमाणमीमासागताना पारिभाषिकशब्दाना सूची ।

[ अ ]

अङ्गान्वायम ३२. ३  
 अक्ष ( इन्द्रिय ) ७ १८  
 अक्ष ( बीज ) ७ १७  
 अक्षय ७१ ५.  
 अक्षयविभूति ३० १२  
 अक्षयविभूतिवर्तन ३० १५  
 अक्षयसङ्क्रान्तात् ६० २७  
 अक्षय्यादि ३ १२  
 अक्षय्यसिद्धिर्वा १२. १५  
 अक्षय १ १७  
 अक्षय्यज्ञान ७२. १  
 अक्षय्य ( निग्रहस्थान ) ६९ २९  
 अक्षय्यवृत्त २८ १७  
 अक्षय्य १ १५  
 अक्षय्यवृत्त ५. १३  
 अक्षय्यमात्र ७० २६  
 अक्षय्य ५९. ७  
 अक्षय्यद्वीप १० १  
 अक्षय्यस्थान ५. ७  
 अक्षय्यत्वा ३ १९ २८ ६  
 अक्षय्यसमा ६२. ६  
 अक्षय्यि १९. १  
 अक्षय्यसिद्धि ६१ १  
 अक्षय्यसिद्धिसमा ६१ १७  
 अक्षय्यसिद्धि ३६ ९  
 अक्षय्यस्थान ३ २७  
 अक्षय्य ३ २७  
 अक्षय्य ६ ६, ७ १, ८ २५, ११ १९, १४  
 २१ ३० २ ३३ ७, ३६ २७, ३८ २२  
 अक्षय्यात् ४७ २७  
 अक्षय्यात्प्रमेयव्यवहार ४६ ९  
 अक्षय्यावस्था ४६ ५  
 अक्षय्यात् ७० १  
 अक्षय्याद्विभूति २३ १८  
 अक्षय्यसिद्धि ११ १२  
 अक्षय्यात् १८ ७  
 अक्षय्यात् १९. ६

अक्षय्यात् ३९. १९, ५४ ३, ५६ १७  
 अक्षय्यात् २. २५, ४८ १५  
 अक्षय्यात् ४९ २३  
 अक्षय्यात् ४५. ११  
 अक्षय्यात् ४० २५  
 अक्षय्यात् ३ १९  
 अक्षय्य १९. २९, ४८. १९, ५० १, ५८. २१  
 अक्षय्यात् ९. २  
 अक्षय्यात् ६० ८  
 अक्षय्यात् ७२. १  
 अक्षय्यात् ६८ २२  
 अक्षय्यात् ४ १३  
 अक्षय्यात् ४ १८  
 अक्षय्यात् ११ २३, १५ १  
 अक्षय्यात् २८ ९, ६५. १३  
 अक्षय्यात् ७१ १  
 अक्षय्यात् ५८. २५  
 अक्षय्यात् ५८ २५  
 अक्षय्यात् ४ ८  
 अक्षय्यात् ६९. १२  
 अक्षय्यात् ६० २१  
 अक्षय्यात् ७३ ७  
 अक्षय्यात् ४१ ९  
 अक्षय्यात् ५५. २  
 अक्षय्यात् ७ १९ ८ ३  
 अक्षय्यात् ( दोष ) ७८ २२  
 अक्षय्यात् ९. १७  
 अक्षय्यात् ५० २  
 अक्षय्यात् ५९ २  
 अक्षय्यात् ३, ५, ६, १, १९. २५  
 अक्षय्यात् ११ १७, ५५. २७  
 अक्षय्यात् ५. २५, ६ ११  
 अक्षय्यात् २५ १९  
 अक्षय्यात् २९. ६  
 अक्षय्यात् ३ १७  
 अक्षय्यात् ७० १२  
 अक्षय्यात् २९. १७, ३० ६  
 अक्षय्यात् ५. २

धर्मात्तर ६७ २६  
 धर्मापत्ति ३ १, ७ ११  
 धर्मापत्तिप्रमा ६१ १२  
 धर्मग्रह ४ २७ २१ २ २२, १७, ३० १८  
 धर्मवि (आप्त) १५ ७  
 धर्मपत्र ७४ २६  
 धर्मवर्णसमा ६० १६  
 धर्मत्व २१ २६, ३० २  
 धर्मिकप्रक ४ १५ ६ २७, २१ ११, २३ १७  
 - ३ १

- २२, २  
 - ६८ १६  
 धर्मिवाचन ४१ १२  
 धर्मिवाचनप्रमाण ४८ १

धर्मिवाचनविषय ४० ११  
 धर्मिग्रह ३३ ३  
 धर्मिग्रहप्रमा ६१ १५  
 धर्मिग्रहादि ३३ २३  
 धर्मिग्रहादि ६

२३

२५, २८

७२, १

धर्मिवाचन ३९, २१  
 धर्मिवाचनप्रमाण ४२, ७  
 धर्मिग्रह (द्विगामात्) ३९, १६, ५४ ३, १७  
 धर्मिग्रह ४५, २  
 धर्मिग्रहि ६३ ३  
 धर्मिग्रह ५४ ७  
 धर्मिग्रहप्रमा ६१ ८

[ आ ]

धर्मोप ६७ २५  
 धर्मोप ७ १, ८, २५, ११ २, १५ १, ३३ ७  
 धर्मोपनाथ ४६ ६  
 धर्मोप १० २१, ३१ २१  
 धर्मोपनिषत् ८ १७  
 धर्मोपनिषत् ४५, २७  
 धर्मोप १ १  
 धर्मोपनिषत् १५ १२

धर्मोप १९, २५  
 धर्मोप १० १७  
 धर्मोपनिषत् १५ ५  
 धर्मोपनिषत् ५४ ८  
 धर्मोपनिषत् ५४ १८  
 धर्मोपनिषत् ५४ १९  
 धर्मोप १ १५

[ इ ]

इतिहासप्रमाण ३ २१  
 इतिहास (धर्मोप) १६ २१  
 इतिहास १६ १८, ३६ १  
 इतिहास ८, २७

[ ई ]

ईसा ४ २७, २१ १५, ३० २  
 [ क ]

कर्मप्रमाण ६० ८  
 कर्मप्रमाण ४८, १३, ५२, १६, ५३ ९  
 कर्मप्रमाण ५७ १

कर्म २, ७

कर्म ६५, १६

कर्म २६ ७

कर्मोपनिषत्प्रमाण २६ १२

कर्मोप ४९ ९, १५, १

कर्मोप ६३ १

कर्मोप ५२ १६ ५३ १३

कर्मोपनिषत् ६१ १७

कर्मोप ७ ११, ३५, ५

कर्मोप (धर्मोपनिषत्) १८ १५

कर्मोप १७ १८

कर्मोपनिषत् ६१ १

कर्मोप ३६ २

कर्मोपनिषत् ५३ १३

कर्मोपनिषत् २७ ९

कर्मोपनिषत् ६३ २७

कर्मोपनिषत् ५७ १५

कर्मोपनिषत् ५७ १९

कर्मोपनिषत् ५७ २२

कर्मोपनिषत् ५७ २७

कर्मोपनिषत् ५५, १

[ क ]

कर्मोपनिषत् २५, १

कर्म ८ २५, २१ २१, ३० २, ३३ १

३६ २, ४१ २७

कर्मोपनिषत् ३७, १५

[ ५ ]

एकव्ययित्वं ( ध्यात् ) १० ११  
 एकार्षंसमवाच ४४ ३  
 एकार्षंसमवाचित् ४४ २२  
 एकार्षंसमवाचिन् ४२ १

[ जी ]

जीवधारिक ( अङ्गमान ) ४९ १०

[ क ]

कञ्चित्त्वामेद्वाद २८ २  
 कथा ६३ १३  
 कर्त्तव्य ६ १८  
 कल्पना २३ ९  
 कल्पप्रमाणता ३२. १०  
 काल ३४ ४, ४० १, २२  
 कालानुपलब्धि ४५. १३  
 कर्त्तव्य ३२ १, ४३ १८  
 कर्त्तव्यत्वमात्र ४४ २५  
 कर्त्तव्यता ६० ११  
 कर्त्तव्यत्वमपि ४५ १०  
 काव्यम् २६ २२  
 काव्यवैत ५४ ७  
 काव्यत्वमापदिष्ट ४५ ९  
 कृतत्वमित्यता ११ ११  
 कृतत्वमात्र ३० ३  
 केवल १० १४, २, १३ ७  
 केवलत्वमात्र १२. ९  
 कर्ममात्रमित्यता ४१ १२  
 कर्ममात्रम् ४१ १२  
 किञ्च २९. २६  
 कालमद्वाद २७ २  
 क्षणिक २७ ४  
 क्षाणिकत्वमित्यता १५ १५  
 क्षणिकत्वम् १५. २४

[ ग ]

गति १५. २३  
 गुणमात्रम् १५  
 गुणस्थानम् १५ २५  
 गृहीत्वमादिन् ४ १९  
 गृहीत्वमात्रमादिन् ४ १९  
 गणमात्रत्वमात्र २० १

[ घ ]

घानिम्भन १ १, १३ ७  
 घात १६ १०

[ च ]

चक्षुस् १६ १०  
 चतुर्त्र ७४ २०  
 चतुर्त्रा ६३ १३

[ छ ]

छन्द ६२. २९

[ ज ]

जात्यन्तकत्वमात्र २० ९  
 जल्प ६४ २९  
 जल्प ६३ २१, ३  
 जाति ६० १  
 जातिवादिन् ६० २०  
 जात्युत्तर ५९. २  
 शास्त्र १ १  
 जात्यन्तकत्व ४ ३  
 जानात्तरण १० १०, १९. २०

[ ङ ]

ङिम्बिन्तराग ५१ १९  
 ङिम्बिन्तराग ८ १२

[ ट ]

तत्त्वसंज्ञान ६३ ६  
 तथोपपत्ति ४९. २३  
 तदात्मता २० १०  
 तदुपपत्ति २० १०  
 तर्क ३७ २, ४१ २५  
 तात्पर्य ५० ६  
 तादात्म्य २७ २२  
 तापिन् १ २  
 तिरोमान ४५. ८  
 त्रिकल्प ४० ९  
 त्रिरहात्म्य ३९. १०

[ थ ]

थर्मान १ १ ०१ २  
 थूप्य ५९. १५, ६३ ६  
 थूप्यमात्रम् ६८ १२  
 थूप्यमादिन् ७३ २०  
 थूप्यता ५९. १८  
 थूप्यत्वमात्र ५९. २  
 थट २५ १०  
 थटान्त ४० २४, ४८. ३, ८  
 थटान्तशेष ५० १  
 थटान्तत्वम् ५३ ६



इहाम्नामास ५७ ९  
 इहाम्नामिषान् ४८ १३  
 ईकम्य २६ २३  
 शीघ्र ५९ १३  
 श्विहमण्डकमण्डलम् ३३ १  
 श्वय ४ २, ४ २, २७ १५  
 श्वय ( श्विह्वय ) १६ १८  
 श्वयवर्षावाप्तकल्प २४ २३  
 श्वयवर्षावामक २८ १  
 श्वयमनस् १९ १०  
 श्वयावाप्त १८ १६  
 श्वयावर्षेण १७ २२  
 श्वयेन्द्रिय १८ ११  
 श्वयिकल्प २५ २४  
 श्वयिभान्त २६ १९

[ घ ]

घर्म ४६ १२  
 घर्मतीर्थ १ २  
 घर्मपर्मिभ्याम् ४६ २१  
 घर्मिन् ४६ १९, १८  
 घारण्य २२, १, ३ २  
 घारावादिमान ४ १६, २१

[ च ]

चामकर्म १६ २१  
 चापमान ५२, १९, ४३ १०, ७० १७  
 चापह ६५ ८  
 चापहस्तवान् ६६ २१  
 चिन्वसमा ६२ १  
 चातुषोष्वातुषोष्वा ७१ २  
 चार्यक ६८ ५  
 चर्म्मन्व ३ १, ७ ४  
 चर्म्मिन्व २३ १३  
 चिनेव ४२ ३  
 चिनेवसाप्तत्वं ४५ ९  
 चोद्दिह्य १९ १  
 चोद्दिवा १९ ८  
 च्याव ४५ ३  
 च्युत् ६० २४, ७४ २५

[ छ ]

छ ४५ ३ ६६ १३  
 छन्दस्व्यापक ४६ २२  
 छान्दपीकृद्गृह्णति ५० ६

चतस्रोच ५४ ८  
 चक्षपमता ४० १५  
 चक्षपमान ३९, १६, ५४ २१,  
 चक्षपमर्षीचक्षुहा ५१ २३, ७० १७  
 चक्षुरिपक्ष्यापक ५६ ७, १  
 चक्षुरिपक्ष्यापकमपरीकृद्गृह्णति ५७ १  
 चक्षुरिपरीकृद्गृह्णति ५६ ९, १३  
 चक्षुरिपक्ष्यकृद्गृह्णतिपक्ष्यापकविन् ५६ ४  
 चक्षुष्यापकचक्षुरिपरीकृद्गृह्णति ५६ ७, ११  
 चक्षुष्यापकचक्षुरिपरीकृद्गृह्णति ५७ २  
 चक्षुष्यापकचक्षुरिपरीकृद्गृह्णति ५७ १  
 चक्षुष्यपरीकृद्गृह्णतिचक्षुष्यापकविन् ५७ ५  
 चक्षुष्यकृद्गृह्णतिचक्षुष्यापक ५६ ८, १३  
 चक्षुष्यकृद्गृह्णतिचक्षुष्यापकविन् ५६ ३  
 चक्षुष्यकृद्गृह्णति ३९, १९  
 चक्षुष्यकृद्गृह्णति ४१ १  
 चक्षु ७४ २०  
 चक्षु १ १७  
 चक्षुष्य ६४ ३  
 चक्षुष्यसम् २५ ३  
 चक्षुष्य ६५ ३  
 चक्षुष्यविचक्षण ७२ ९  
 चक्षुष्य ३९, ७, ४५ २४, ४९, ३  
 चक्षुष्यविन् ३१ २१  
 चक्षुष्यमिन्व ११ ११  
 चक्षुष्या ७ ११  
 चक्षुष्य ७ १९, ३, ८ २५, ९, ४, ३३ ३  
 चक्षुष्योष्वातुषोष्वा ७१ २१  
 चक्षुष्य ४ १, ११ १३, २५, ९, २७ १५  
 चक्षुष्यविदित १७ २२  
 चक्षुष्यकृद्गृह्णति २७ १३  
 चक्षुष्यकृद्गृह्णति २६ १  
 चक्षुष्यकृद्गृह्णति २६ १०  
 चक्षुष्यसम् ७४ १९  
 चक्षुष्य १७ १८  
 चक्षुष्य १७ १८  
 चक्षुष्य १८ ११  
 चक्षुष्य ४१ १८, ७० १  
 चक्षुष्य १ १७  
 चक्षुष्यसम् ५२ ७, १  
 चक्षुष्यसमा ६१ ६  
 चक्षुष्य ५० ९

प्रक्रयप्रक्रयसकभाव २० १६  
 प्रज्ञा ११ २९  
 प्रतिज्ञाप्रतिवाहित् २६ २  
 प्रतिज्ञा ५० २४, ५२ १६, २४  
 प्रतिज्ञान्तर ६६ २१  
 प्रतिज्ञाविरोध ६७ ९  
 प्रतिज्ञासम्बाध ६७ १६  
 प्रतिज्ञाहावि ६५. २०  
 प्रतिज्ञान्त ६५. २०  
 प्रतिज्ञान्तसमा ६० २६  
 प्रतिपन्न ६६ १३  
 प्रतिबोगिन् ९. १४  
 प्रतिबन्धिन् ५५. ४, ६३ ८, ६५. ८  
 प्रतिबाधसिद्ध ५५ २४  
 प्रतिघटनाव २१ १२  
 प्रतिघमाधान ६० १०  
 प्रतीतिवादा ४६ ९  
 प्रत्यक्ष ६ ९, ७ १, १६, १९, २२, ८. ४५, ९.  
 ९, २६, ११ १८, १४ १, २२. २३,  
 २३ ८, १०, २४ ५, १६, ३५. १६, २५,  
 ३६ २४  
 प्रत्यक्षवादा ४६ ३  
 प्रत्यक्षामास ५३ २६  
 प्रत्यक्षतरप्रमाण ७ २६  
 प्रत्यभिज्ञा ८ २५, ३० ९, ३३ ७, ३४ १४  
 प्रत्यक्षवादा ५९ २५  
 प्रत्यासत्ति १७ २०  
 प्रमाण ५५. १८  
 प्रमाद्य ( गुणस्थान ) १५. २४  
 प्रमाद्य २. ५, २, ३ १४, १५, ४ १०, ६, १६  
 २३, २६, ७ ७, ३० ९, १८  
 प्रमाणककम्य ३० ९  
 प्रमाणसम्बन्ध ७० १  
 प्रमाणसिद्ध ४६ १८  
 प्रमाणाभास ५३ २५  
 प्रमादा ३१ २१  
 प्रयोग ५० १५  
 प्रयोगाद्य ४६ १४  
 प्रसङ्गसमा ६० २५  
 प्रसङ्गप्रतिषेध ७४ १८  
 प्रसिद्धमा ६ २१  
 प्राप्तरिति २३ ५

प्रामाण्यविशेष ६ १  
 प्राप्ति ६३ ९, १३  
 प्रज्ञाप्रयोग ५० ८  
 [ क ]  
 प्रक २९. १०, ३० १९  
 [ ब ]  
 बहिष्पासि ४८ १४  
 बाधकप्रमाण ४२. ५  
 बाधा ४१ ८, ४६ २  
 बुद्धिसिद्ध ४७ २  
 बुद्ध्यात् ४६ ९  
 बोधिसिद्ध १ ३  
 बोध्य ५२. १६  
 मद्य १३ १३, १४ १  
 [ म ]  
 मगत्वत् १४ ४  
 मद्यत्वत् ( मद्यविज्ञान ) १५. ९  
 मापासिद्ध ५५ १०  
 मान ( इन्द्रिय ) १६ १८  
 मानमद्यत् १९. १८  
 मानात् ९. १३  
 मानेन्द्र १८. २३  
 मानेन्द्रिय ४ ९, ३, १८. १९  
 [ न ]  
 मद्यत् २. २, ४  
 मति १९. १४  
 मताशुद्धा ७१ १९  
 मद्यपचाय १५. ४  
 मनत् १५ ११, १९. ८  
 मनस्वार १९. २२  
 मानस ८ २४, ९. १५  
 मीमांसा २. ९  
 मीमांसा ( सद् ) २. १९, १८  
 म्युत् १५ ३  
 म्युत् ( प्रत्यक्ष ) १० १४  
 [ प ]  
 बाधितकम्यप्रमाण ६ २९  
 योगिज्ञान ८. १५, ३४ ५  
 योगिन् २० ३  
 योगिप्रत्यक्ष १२. २५

[ २ ]

सप्तम १६ १०  
अथ १९ १२

[ ३ ]

सप्तम २, ६  
अथर्व २, ११  
अथर्व १८, १९  
अथर्व ३८, १९, ३९, ३१  
अथर्व ३८, १९  
अथर्व ४६ ०

[ ४ ]

अथर्व ६० १३  
अथर्व १७ ३५  
अथर्व ८, ३; १४ ११; ९, ११  
अथर्व १० १८  
अथर्व ६२, १५  
अथर्व ५० ९  
अथर्व ६३ ७, १५  
अथर्व ५४, ७, ६३ ८, ६४, ८  
अथर्व ५४ ९  
अथर्व ५४ ६४ २३ १३  
अथर्व ३३ १०  
अथर्व ३३ ३३ १३  
अथर्व ६ १९, ७ १ २१ १९ ३० ७  
अथर्व ४६ १९ ४७ ३  
अथर्व ६ १३  
अथर्व ७१ १९  
अथर्व ६३ ११ ६४ १  
अथर्व ११ ९ ८२ ३  
अथर्व ४४ ९  
अथर्व १ ३  
अथर्व ४० ७  
अथर्व ५४ २०  
अथर्व ५८ १६  
अथर्व ५८ १६  
अथर्व ५ १०  
अथर्व ३४ ९ ६५ १३  
अथर्व ७ ९  
अथर्व ३९ १६ ४५ १९, ५४ ३, ५४, १  
अथर्व ४५ १६

अथर्व १० १०  
अथर्व ३ १९ २८, ३  
अथर्व ४० १  
अथर्व ५ ९  
अथर्व ९, १६  
अथर्व १६ ११  
अथर्व ५५ १६  
अथर्व २८ ९  
अथर्व ५५ १७  
अथर्व ४ १६ ३४, ५  
अथर्व ७८ ९  
अथर्व ४० २४  
अथर्व १ १  
अथर्व १७ १  
अथर्व २४ १३  
अथर्व १० १  
अथर्व ६४ ३  
अथर्व ४८ १८, ५० ९  
अथर्व ४८ १०  
अथर्व ५४ २५  
अथर्व ६० ७  
अथर्व ५४ १  
अथर्व ७८ ७  
अथर्व १ ९  
अथर्व २८ ८  
अथर्व २० १, ४८ १९ ५ १, ४८ ११  
अथर्व ९ ३  
अथर्व ३ ११  
अथर्व ५५ ३  
अथर्व ५५ १९  
अथर्व ३० ८  
अथर्व ३८ ३  
अथर्व ५८ ५  
अथर्व ४५ १५  
अथर्व ३८ ३  
अथर्व ४६ १९  
अथर्व ३६ ९  
अथर्व ४८ ९  
अथर्व ४८ १  
अथर्व ५ १८  
अथर्व ३८ ३

[ स ]

सत्य ( प्रमाण ) ८ २३  
 सत्पुनरुक्त ७० ११  
 सत्कार्त्त ४० ८  
 सत्य ६ १३  
 सत्त्व १२. १५  
 सत्त्व १२. २२  
 सत्त्वविद् २३ १५  
 सत्त्वम्बान १३ ७  
 सत्त्व ४२. २ ४३ २१  
 सत्त्व १९. १२  
 सत्त्व १६ १८

[ स ]

सत्त्व १५ २३  
 सत्त्वसत्त्व १५ २३  
 सत्त्वसत्त्वोप ( सत्त्विकर्ष ) २३ ३  
 सत्त्वोप २६ ७  
 सत्त्विक ६ १  
 सत्त्विक ४ ३, ६ ७  
 सत्त्विकार १६ ८  
 सत्त्व ५ ७ २८ ९  
 सत्त्वसत्त्व ६१ ३  
 सत्त्वसत्त्वमास ५३ २९  
 सत्त्वार २२. १ ५  
 सत्त्वकार्त्तविद् १४ १८  
 सत्त्व २८. ७  
 सत्त्विक ३४ १२  
 सत्त्व २५ ४  
 सत्त्वोप २७ १९  
 सत्त्व २७ १७  
 सत्त्वान २६ २५, २७ १  
 सत्त्वानि ६३ १४  
 सत्त्विकविपक्षमाहृतिक १४ ३ ४० ८  
 सत्त्विकविपक्षमाहृतिक ५५ २९  
 सत्त्विकविपक्षमाहृतिक ५५ २१  
 सत्त्विकसापक्षमाहृतिक ५८ ७  
 सत्त्विकसापक्षमाहृतिक ५८ ११  
 सत्त्विकसापक्षमाहृतिक ५९ ५  
 सत्त्विकसापक्षमाहृतिक ५८ ६  
 सत्त्विकसापक्षमाहृतिक ५८ १  
 सत्त्विकसापक्षमाहृतिक ५९ ४

सत्त्विकसापक्षमाहृतिक ५८ २  
 सत्त्विकसापक्षमाहृतिक ५८ २  
 सत्त्विकसापक्षमाहृतिक ५० २  
 सत्त्विकसापक्षमाहृतिक ३९. २२ ५४ २३  
 सत्त्विकसापक्षमाहृतिक ५८ ८  
 सत्त्विकसापक्षमाहृतिक ५८. १९  
 सत्त्विकसापक्षमाहृतिक ५९ ५  
 सत्त्विकर्ष २२ ३१  
 सत्त्व १० २  
 सत्त्विकसापक्षमाहृतिक ३९ २५  
 सत्त्व ६३ ७१  
 सत्त्विकारण १३ ८  
 सत्त्वोप २६ ८  
 सत्त्विकविद् ४४ २३  
 सत्त्विकान ६७. २५  
 सत्त्विक ३ ११  
 सत्त्विकार १२ २१  
 सत्त्विक ३ ९  
 सत्त्विकार ६० २  
 सत्त्विक १२ ३२ १४ २३  
 सत्त्विकता १२ १९  
 सत्त्विकार २३ १४  
 सत्त्विकसापक्षमाहृतिक ४१ १९  
 सत्त्विकारि २५ २७  
 सत्त्विकारिमात्र २७ ९  
 सत्त्विकारि ४१ १९  
 सत्त्विकारि ६ २७, १६ २  
 सत्त्विक ३८ २२, ४२. १; ४७ २७  
 सत्त्विक ( परार्थानुमात्र ) ५९. १५ ६३ ६ २४  
 सत्त्विक ५० २९  
 सत्त्विकारि ५४ ४  
 सत्त्विकारिमात्र ५९. १५  
 सत्त्विकारि ५३ १४  
 सत्त्विकारि ५२. २९  
 सत्त्विकारि ७३ २७  
 सत्त्विकारि ५७ १५  
 सत्त्विकारि ६८. १२  
 सत्त्विकारि ६४ ५  
 सत्त्विकारिमात्र ५९. २  
 सत्त्विकारिमात्र ५७ २१  
 सत्त्विकारिमात्र ५७ २३  
 सत्त्विकारि ५८. १८; ५३ ९

साधर्म्यद्वयान्त ४८. ११  
 साधर्म्यद्वयान्तात् ४७ ११  
 साधर्म्यमयोय ६० १  
 साधर्म्यसमा ६० १  
 साधर्म्योद्धारण ४३ ८  
 साधारण ४ ४  
 साधारणमैकमिच्छक ३९. १४  
 साध्य ४४ १ ; ४६ ११  
 साध्यवर्तिन् ४३ १४  
 साध्यनिर्देश ४२. १४  
 साध्यप्रतिरति ४८. १  
 साध्यविक्रम ४७ १५  
 साध्यविक्रम ३८ ११ ४९. ५  
 साध्यसमा ६० १८  
 साध्यसाधकमात्र ४४ १  
 साध्याव्यभिचारीन् ४७ १  
 साध्याविनामात्र ३९ ८  
 साध्याव्यभिचारीन् ४७ ११  
 साध्याव्यवृत्त ४९ ४  
 सामान्यच्छक ६२. १  
 सामान्यच्छक २. ८  
 सिद्धि ६४ ११  
 सिध्यव्यभिक्ति ४४ १  
 सूत्र १ १४ ३४ १४

स्वर्गम १६ १७  
 सुखत्व १० ५  
 स्मरण ३४. ११  
 स्मृति ४ १ ; ८ १५ ; ४२. १ ; ३० १ ;  
 ३३ ७ ; ११  
 स्वार्हाद १२. ११  
 स्वनिर्णय ३ १४ ; ४ १ ; १  
 स्वयम् ६४ १ ; ११  
 स्वयत्प्राप्तिन् ३१ ११  
 स्वयम् ४२ १ ; ४  
 स्वयत्प्राप्त्युपलक्ष्य ४४. १३  
 स्वयत्प्राप्तिद्व ४४ ११  
 स्वयत्प्राप्तिद्व ४६ ८  
 स्वयत्प्राप्तिद्व ३ १७ ; ४ १ ; १६ ११  
 स्वार्थ ३९ ७ ; ८

[ ४ ]

हायादिवृत्ति ३१ ४  
 हेतु ४२. ११ ; ११ ; ११  
 हेतुसोपान ४४ १  
 हेतुच्छकमात्र १९ ११  
 हेतुच्छक ६७ ११  
 हेत्यामात्र ४४ १ ; ७२ १  
 हेत्यामात्रात् ४३ १७



५ प्रमाणमीमासागतानामधतरणाना सूची ।

[ अ ]

- अभित्वमाव' क्षत्र्य [प्रमाण १ ३०] ४४ १  
 अथ प्रमाणपरीक्षा [प्रमाण ५ १] २. ११  
 अथापि नित्यं परमार्थसन्त्वम् [व्यापम ५  
 ३११] २० १  
 अथापि वेदवेद्वत्वात् तत्त्वस का ३२ ८ ]  
 १२. ३१  
 अनिमहत्त्वाने [व्यापसू ५. १ २१] ७१ २०  
 अनुपलम्भात् कारणव्यापकानुपलम्भात् [ ]  
 ३७ ११  
 अन्यथाऽनुपपन्नत्वम् [ ] ४० २५  
 अपाणिपादो ह्यमनो प्रदीता [द्वैतात् ३. १९]  
 ११ २४  
 अभिज्ञापसर्गयोग्य- [व्यापदि १५ १] २३ ९  
 अयमेवेति यो ह्येव [ब्रह्मोक्ता अमाव ४७  
 १५] ९. १  
 अयक्रिया न युज्येत [कपी २ १] ११ १४  
 अर्थक्रियाऽसमर्थस्य [प्रमाण १ ११५] २४ २२  
 अर्थस्यासम्भेऽन्वावात् [पर्यकीर्ति] ८ १  
 अवादापन्नस्य स्वप्नत्वेन [व्यापसू ५ २ १५]  
 ४१ १०  
 अर्थेन घटयत्येताम् [प्रमाण ३ १ ५] २० २४  
 अर्थोपलब्धिस्तु प्रमाणम् [ ] ६ १९  
 अस्मात्परमसन्दिग्धम् [ ] ३४ १३  
 अथिचपुई धारणा होइ [विशेषा गा १८०]  
 २. ९  
 असापनाह्वयपनम् [वाहम्बावा का० १] ७२. १३

[ आ ]

- आपन्तापेक्षिणी सत्ता [ ] ४४ ७  
 आवर्तप्रपनागाडि- [व्यापम ५ ३] ४३ २  
 [ इ ]  
 इत्सुम्यं महद्भूरम् [कपी ३ १२] ३४ ९  
 इन्द्रियाथमभिरुपेन्पन्नम् [व्यापसू १ १ ४]  
 ०२ २२

[ उ ]

- उपाख्ययधीप्रयुक्तं सत् [सर्वाथ ५. १९]  
 ४. ३

- उपन्नेइ वा पिगमेइ या [ ] ०४ ४  
 उपमानं प्रसिद्धार्थ- [कपी १ १०] ३४. ७

[ ए ]

- एष सत्यनुपादित्वम् [ब्रह्मोक्ता सू ४ ब्रह्म०  
 ३९] ०३ १९  
 एकसामान्यधीनस्य [प्रमाण १ १] ४३ ८  
 एकार्थसमवायस्तु [ ] ४४ ३

[ क ]

- कृत्यइ पञ्चावयवेषु [इति नि ५०] ४२. २१  
 कार्यं धूमो ह्यनुज [प्रमाण १ ३५] ४३ २५  
 कार्यव्यासङ्गात् [व्यापसू ५. २ १९] ७१ १२  
 कालमस्य सग्नं च [विशेषा गा ३३३] ३३ १८  
 क्रिन्त्यस्य विनिवर्तन्ते [सर्वस का २२५] ३२. १

[ ग ]

- गतानुगतिको खोक [व्यापम ५ ११] ६४ १९  
 गम्भीरगर्जितारम्भ [व्यापम ५ १२९] ४३ १४  
 गृहीत्वा यन्मुसङ्गायम् [ब्रह्मोक्ता अमाव ४७  
 २०] ९ १४

[ ज ]

- जाणइ ब्रह्मैयुमाणेण [विशेषा गा ८१४] १४ ४  
 ज्ञानमप्रतिषर्ष यस्य [ ] १० २०  
 ज्ञानाइविरिक्तो भावनाग्य [ ] २. ९

[ ट ]

- शिण्डिकराम परित्यम् [इति परि १] ४१ १९

[ थ ]

- तत्त्वाम्यवसायमरज्ञापाम [व्यापस ४ २  
 ५] ६३ २१  
 तत्रापुयाथविज्ञानम् [ ] ४ १८  
 तन्मप्रयोगं पुरपस्य [सावरभा ११५] ४ ५  
 तथैष नित्यवैतस्य- [सर्वस का २२४] ३२. ८  
 त्रिकाडपिपर्यं तत्त्वम् [विशेषा नि ५ ३१४  
 A] १२. १२

[ द ]

- दुःसिद्धितुतपान- [व्यापम ५ ११] ६४ १७  
 दृष्टमाभावत [व्यापस ५ १ २] ६६ ११  
 दोदि वि मणदि [सम्पनि० ३ ४९] ४. ८

[ घ ]

धीत्यन्तपरोक्षेऽर्थे [ सिद्धिदि कि ५ ४१३ A ]

१२. ५

न च कः स्वमोक्षस्वे [ तत्त्व का २२० ]

३२. १४

न चाक्षिप्रियेणीया [ स्त्रीका जमात् शो

१८ ] ९. १९

मर्तं तद्वागमात्सिष्येत् [ स्त्रीका मू २ स्तो

१४२ ] ११ २१

न स्मृतेरप्रमाणत्वम् [ न्यायम ५ २३ ] ३३ ३

नाननुकृतान्बन्धव्यतिरेकम् [ ] ३४ ४

नानुपलब्धे न निर्णति [ न्यायमा १ १ १ ]

४४ २०

नामसो ह्युवा नापि [ ] २९. १३

नामिद्वे भावधर्मोऽस्ति [ प्रमाणा १ १९९

३ ] ४० ९

नोयना हि मूर्तं भवन्तम् [ शबरमा १ १

२ ] १२. ८

[ घ ]

पञ्चवर्णं भवेद्रत्नम् [ ] ३४ २२

पयोम्मृगेणी ह्यसं स्यात् [ ] ३४ २

पित्रोश्च ब्राह्मणत्वेन [ ] ३४ २३

पुङ्गं सुगेऽसह [ भाष ति ५ ] २१ ६

पुङ्गवी पित्तमन्वमकद्राया [ दशै ४ १ ] १० ६

पूर्वप्रमितमात्रे हि [ तत्त्व का ४५३ ] ३४ २

प्रतिज्ञाहेतुवाहरण [ न्यायत् १ १ ३९ ]

३२. १८ ७४ २३;

प्रतिज्ञाहेतुचिरोध [ न्यायत् ५. २. ४ ] ६० ९

प्रतिदृष्टान्तधमातुसा [ न्यायत् ५. २. २ ]

६४ २

प्रतिविपधाभ्यवसायो दृष्टम् [ सांख्यका ५ ]

२४ १०

प्रत्यक्षं कल्पनाऽपोहम् [ न्यायवि १ ४ ] २३ ८

प्रत्यक्षमनुमान च [ प्रमाणाद्य १ २ न्यायवि

१ ३ ] ७ १४

प्रत्यक्षागमवाचित- [ ] ४४ ८

प्रत्येकं यो भवेदोपः [ ] २९. ३

प्रमाथ स्वपरामासि [ न्याया १ ] ३ १४

प्रमाणतर्कसाधनोपाह्वयम् [ न्यायत् १ २

१ ] ६३ २४

प्रमाणवैरधिगम [ तत्त्वार्थ १ ९ ] २ १३

प्रमाणमधिसवाधि ज्ञानम् [ प्रमाणा २ १ ]

६ २६

प्रमाणस्य पक्ष साक्षात् [ न्याया २८ ] ३० १५

प्रमापेतरमामान्य- [ धर्मसिद्धि ] ८. १८

[ घ ]

बाधाऽविनाभावयोर्बिरोधात् [ हेतु परि ४

४१ ८

[ म ]

भिन्नकालं कथं प्राप्यम् [ प्रमाणा ३. २४० ]

२० ११

[ म ]

मतिभ्रुवयोर्निषण्ण- [ तत्त्वार्थ १ २० ] १९. १४

मदेन ज्ञानेन मनोमयन [ जयोग २५ ] १३ १४

[ य ]

यत्र तत्र समये यथा तथा [ जयोग ३१ ]

१४ ३

यथाहे कुण्डलावस्था [ तत्त्वार्थ वा २२३ ]

३२. ६

यथोक्तोपपन्नपक्षकालि- [ न्यायत् १ २ २ ] ९

६३ ३

यदीयसम्यक्त्वबलात् प्रतीम- [ जयोग २१ ]

१० ११

यथाप्यतिष्ठयो दृष्टः [ स्तोत्रा ५ २ शो

११४ ] ३६ १

यस्त्वन्पतोऽपि भवन्नुपलम्भ- [ ]

४४ ३

यो यत्रैव स तत्रैव [ ] २६ २३

[ र ]

रूप यद्यन्वयो हेतो- [ ] ४४ १८

रूपान्कोकमनस्कार- [ ] १९. २९

रूपिव्यवध- [ तत्त्वार्थ १ २८ ] १४ ७

रोमसो वनुरः ध्याय- [ न्यायम ५ १४३ ]

३४ १८

रोमन्वरावच्छ्रयात्- [ पद ९ न्यायम ५

१२९ ] ४३ १६

[ छ ]

छिन्नस्वानन्वया वशी [ ] ५९. १९

छिन्ने छिन्नी भवत्येव [ ] ३८. १९

[ व ]

वपावपाभ्या कि व्योम्न [ ] ११ ९  
 बहवृषहलरोवाह-[न्यायस ५ १३] ४३ २२  
 विदुषा पात्रयो हेतुरेव हि केवल [प्रमाणवा  
 १ २८] ४२ ११  
 विप्रतिपत्तिरप्रतिपत्तिश्च [न्यायस १ २ १९]  
 ६५ १  
 विरुद्धं हेतुमुक्त्वाव्य [ ] ६५ २  
 व्याप्तिप्रहणकाले [ ] ७१ २२

[ छ ]

शङ्क कर्तव्या कर्तुं च [ ] ६८ २७  
 मृतमनिन्द्रियस्य [तत्त्वार्थ २ २२] १९ १२  
 मोत्रादिषु पितृविकल्पिका प्रत्यक्षम् [ ]  
 २४ १३

[ स ]

सरुद्रप्रमाणव्येष्ट प्रत्यक्षम् [ ] ७ २२  
 सत्सप्रयोग पुरुषस्य [विमि १ १ ७] २३ १  
 स प्रतिपक्षस्थापनाहीन [न्यायस १ २ ३] ६४ १  
 सम्बद्ध बतैमान च [श्रीकृष्ण सू० ४ स्त्री ८४]  
 १४ १९; ३५ २७  
 सान्यगनुमत्सामन प्रमाणम् [न्यायसा १ ५ १]  
 ६ २३

सम्यगर्थ च समन्त [श्रीकृष्ण सू ४ स्त्री  
 ३८ ३९] २३ २३  
 सव एवानुमानानुमेयव्ययहार [ ] ४६ २  
 सवमस्ति स्वरूपेण [ ] १२ १७  
 सादृश्येण न सान्तत्वम् [ ] ४२ २  
 साध्यपमप्रत्यनीकेन [न्यायसा ५ २ २] ६६ १  
 साभ्यानुवादाश्लिष्टस्य [ ] ४८ २३  
 सापेक्षमसमर्थम् [पाठ महा ३ १ ८] ७५ २८  
 सिद्धान्तमभ्युपस्य [न्यायस ५ २ २३] ७२ १  
 स्यातामत्यन्तनायो हि [तत्त्वस ३०२२३] ३२ १२  
 स्वसमयपरसमयज्ञा [ ] ६३ १२  
 स्वापूर्वार्थव्यवसायात्मकम् [परी १ १] ४ १७  
 स्वार्थव्यवसायात्मकम् [तत्त्वार्थस्यो १ १]  
 ७७] ३ १५

[ ह ]

हसति हसति स्वामिन्युक्तये [वाङ्म्याया ५  
 १११] ७० १९  
 हीनमन्यतमेनापि न्यूनम् [न्यायस ५ २ १२]  
 ७४ २५  
 ह्योस्तद्योपपत्त्या या [न्याया १७] ५० १९  
 ह्यत्वपदेसात् प्रतिज्ञामा [न्यायस १ १ ३९]  
 ७० १४  
 हेत्याभासाद् यथोक्ता [न्यायस ५ २ २४]  
 ७२ १







अमरशब्द ही क्यों अनेकान्तवादी ? ६१ १२  
 भेद-बीज का अनेकान्तवाद ६२ ५  
 भेद-मीमांसक और साहज्य का अनेकान्तवाद  
 ६२ ११  
 पक्षिक अन्वयकार बीज ६३ ८  
 महापुत्रगत अनेकान्तवादका अन्वय किसका है ?  
 ६३ १२  
 अनेकान्तक ऊपर विरोधाति आठ दोष  
 ६४ १ ६५. ८  
 दोषाकार अनेकान्तके अन्वय और हरिभक्त ६४ २१  
 सतमाही स्वाभाव नयवाद और निरूपेण ६४. १६

देखो विरोधसप्तपादिविधोप

अनेकान्तवादी ६१. १४

नैतिकान्तिक

नैतिकान्तिकों के सम्बन्धित और विशेषिक क  
 सम्बन्ध की तुलना १०० १४  
 न्यायप्रवेश और प्रस्तापवादसंगत उद्यमजनकत्व  
 वपनियामकत्व १०१ ३  
 असाधारण और विद्वान्ममिवादी के संघर्षजन  
 कत्वका प्रस्तापवादकत्व का अन्वय १०१ ९  
 प्रस्तापवाद की नैतिकी का अन्वय १०२ १  
 अन्वयकृत प्रस्तापवादका अन्वय १०३ १  
 न्यायघार १०३ ६  
 अन्वयपरम्परा १०३ ९

अनैतिकान्तिक १४२. २९ ३३; १४३. ६

अन्वयपरम्परा ४० २३ दंतो मत

अन्वयानुपपत्ति ८७ ८

अन्वयानुपपत्तिका अन्वय ८२. १० देखो हेतु

अन्वयानुपपत्ति ( हेत्वाभास ) ६७ १९

अन्वय ८३ ९

अन्वयपरिचय ( जाति ) ११३ २१

अन्वयपरिचय ११५ ५

अन्वयपरिचय १० देवो अन्वय

अन्वयपरिचय १; १३ १२; १४. १

अन्वयपरिचय १८. १५; १३२. १३

अन्वयपरिचयवादी २८. ४

अन्वयपरिचय ( दोष ) १५ १५

अन्वयपरिचय ( निरूपणभास ) ११६ २१

अन्वयपरिचयपरम्परा ११ ३

अन्वयपरिचयपरिचय ( इन्द्राभास ) १०७ ४

अन्वयपरिचयपरिचय ( " ) १०७. ६

अन्वयपरिचय ( हेत्वाभास ) ६७. १२

अन्वयपरिचयपरिचय ७७ ८

अन्वयपरिचय ( जाति ) ११३ २०

अन्वयपरिचयपरिचय ८१ १७

अन्वयपरिचय ( दोष ) १५. ११

अन्वयपरिचयपरिचय

की प्राचीनता २३ १

कुमारिक और प्रमादर का मतभेद २६ ५

अन्वयपरिचय २३ ४

अन्वयपरिचय ( सिद्ध ) ८४ ७

अन्वयपरिचय १७ २०

अर्थ

न्याय-वैशिष्ट्यसम्मत प्रथमिक ६ १

परीक्षित प्रमादर का वैशिष्ट्य ६ ७

देवघरि अन्वयदेव का प्रथमिक ६ ९

हेतुसम्मत १० १

अन्वयपरिचय २१ १

अन्वयपरिचय ११४ ५

अन्वयपरिचयपरिचय

बीज और नैतिक सम्मत ४४ १९

अन्वयपरिचयपरिचय ( प्रमाण ) १४ ७

अन्वयपरिचयपरिचयपरिचय १२३ ९

अन्वयपरिचयपरिचय १३३ ४

अन्वयपरिचयपरिचयपरिचय ७५ २०

अन्वयपरिचय ४३ ४

अन्वयपरिचय ( ज्ञान ) १२८ १९

अन्वयपरिचय ( इन्द्र ) १२३. १२; १२८ १७

अन्वयपरिचय २० १५ ६४ १५ देखो अन्वयपरिचय

अन्वयपरिचय ( जाति ) ११३ २३

अन्वय

अन्वयपरिचय की प्राचीनता ४३. १५

अन्वय और अन्वय के अन्वयपरिचय अन्वयपरिचय

४६ ९

अन्वयपरिचय १४ २१

अन्वयपरिचय १२३ २९

अन्वयपरिचय ४७ ११ देखो अन्वयपरिचय

अन्वयपरिचय ६३ ११

अन्वयपरिचय ७८. २५ देखो अन्वयपरिचय

अन्वयपरिचयपरिचय ८२. ४

अन्वयपरिचय ( जाति ) ११४ १०

अन्वयपरिचय ( जाति ) ११४ ६

अन्वयपरिचय ( इन्द्राभास ) १०७ ३

अप्यारक १४२. ३३  
 अक्षसिद्धम ( जाति ) ११४ १०  
 अक्षमय ( जाति ) ११४ १०  
 अक्षमयविविधता ८१ १४  
 अक्षुष्य १०६ २८  
 अक्षुष्यवचन १०६ २८  
 अक्षुष्यवाच २६ २६ तथा सर्वज्ञवाच  
 अक्षुष्यवाचवचन १२२ १६  
 अक्षुष्यवाच १ १ ७१ १४२ ३३ तथा अक्षुष्यवचन  
 अक्षुष्यवचन ४ १५

**अक्षि**

न्यायमूल ६८ १५  
 प्रथम न्यायप्रथम और मातर में चार  
 प्रथम ६८ २४  
 पूर्व परम्परा में अक्षि की वा संभावना ६८ २६  
 न्यायगार और न्यायमूल ६६ १  
 नैमाकाकी क द्वारा अक्षि की अक्षुष्य और  
 न्यायप्रथम का अक्षुष्य ६६ २  
 अक्षुष्यम ( जाति ) ११४ ७

[ अ ]

**आगम**

अक्षुष्य का प्रामाण्य १८ १  
 अक्षुष्य और नैमाकाकी-वैदिक १८ १८  
 प्रामाण्यमय में अक्षुष्य का प्रामाण्य का  
 अक्षुष्य १८ २१  
 अक्षुष्य अक्षुष्य का अक्षुष्य का  
 अक्षुष्य १८ २५  
 अक्षुष्य की अक्षुष्य १८ २६  
 अक्षुष्यमय  
 अक्षुष्य का अक्षुष्य अक्षुष्य एक  
 प्रथम १४ १५  
 अक्षुष्य का अक्षुष्य अक्षुष्य का  
 अक्षुष्य १४ २  
 अक्षुष्य का अक्षुष्य १४ ३२

आक्षुष्य १३३ ९  
 आक्षुष्यमय १३४ १५  
 आक्षुष्य ७० ९ तथा अक्षुष्य  
 आक्षुष्य ( अक्षुष्य ) १३३ १  
 आक्षुष्य १३३ १५  
 आक्षुष्य ( अक्षुष्य ) १४ १५  
 आक्षुष्य ७० ८

[ इ ]

अक्षुष्यमय ८ ९  
 अक्षुष्य ( अक्षुष्य ) ४० ३  
 अक्षुष्य  
 अक्षुष्यमय अक्षुष्य ३८ २५  
 अक्षुष्यमय अक्षुष्य अक्षुष्य ३६ ३  
 अक्षुष्यमय अक्षुष्य ३६ १०  
 अक्षुष्य की अक्षुष्य ४० १  
 अक्षुष्य के अक्षुष्य अक्षुष्य ४० ९  
 अक्षुष्य-अक्षुष्य ४० १५  
 अक्षुष्य ४० २२  
 अक्षुष्यमय अक्षुष्य अक्षुष्य ४० २४  
 अक्षुष्यमय अक्षुष्य अक्षुष्य ४० १  
 अक्षुष्य ४० ८  
 अक्षुष्य-अक्षुष्य ४० १६  
 अक्षुष्य ४० २३  
 अक्षुष्य-अक्षुष्य ४० २३

अक्षुष्यमय १३४ १५  
 अक्षुष्यमय ६६ २२

[ ई ]

ईक्षुष्य १३२ १५  
 ईक्षुष्यमय २६ ९  
 ईक्षुष्य १६ २८  
 ईक्षुष्यमय १३३ ११  
 ईक्षुष्यमय २३ २८  
 ईक्षुष्यमय २६ ९  
 ईक्षुष्य १ ; ७७ १०

[ उ ]

अक्षुष्यमय ( जाति ) १३३ ९  
 अक्षुष्य १०६ २२  
 अक्षुष्यमय १०४ २५  
 अक्षुष्यमय ( जाति ) १३४ ७  
 अक्षुष्य २१ १ ; ७६ १ ; १०  
 अक्षुष्यमय  
 अक्षुष्यमय १२८ २६  
 अक्षुष्यमय ८४ ७  
 अक्षुष्यमय ( जाति ) १३४ ८  
 अक्षुष्यमय १०६ २६ तथा अक्षुष्यमय  
 अक्षुष्यमय ( अक्षुष्य ) १० ३  
 अक्षुष्य १३ १३  
 अक्षुष्यमय १३ ११  
 अक्षुष्यमय १३ ११  
 अक्षुष्यमय १३ ९

[ क ]

ब्रह्म ७३ २१ दोस्रो दर्जे

[ घ ]

एकदशक ३३ २१

[ ङ ]

कथा १ ०

कथा

ब्राह्मण-धर्म परम्पराएँ और उनका

साहित्य १०८, १५ देसो बाइकना

कथा ११४ २९

कथामास ११८ २४

कनकपुत्री ४० १५

कर्मत्रिपथ ४० २४

कथना

कथ्य के अर्थ ५१ ८

कारणिकद्वय ( अनुमान )

बर्गीकृति नहीं मानते ८५ २१

काय ( सिद्ध ) ८३ १८

कार्यसिद्धक ( अनुमान )

प्राणति हेतु की बीजोद्गमित असाधकता ८१ १

कार्यसम ( वाति ) ११४ १९

कार्यसम ( वाति ) ११४ ४

कारणतीत ६८ १३

कारणत्वपापविषय ६८ १३

कैवल्यदर्शन १२३ १२

क्रिया १३६ ४

कर्मधारय ३२, १५

सतिप्रवचन ३२ १०

[ ख ]

कथन १ ६ २२

[ ग ]

गण ५३ ९ देसो द्वय

[ ङ ]

काव्य ३३ २

काम्यदर्शन १२८ १०

काम्यदर्शन ११७ २ देसो बाइकना

विषय ३३, १४; ३४ ८

विष्ठा २३, ४

एव ११० ९ ११४ २९

[ ज ]

काम्यप्रत्यय १३२, १४

काम्यप्रत्ययव्यवस्था

ब्राह्मण परम्परा क अनुसार जय क लिए

स्वपक्षसिद्धि आवश्यक नहीं । एक का

पराजय दूसरे का जय १२१ २५

धर्मवैतिष्ठान व्यवस्था-जय के लिए निर्दोष

साधन का प्रयोग आवश्यक । एक का पर-

जय ही दूसरे का जय नहीं १२२ १

वैशाख्य व्यक्तक के मतानुसार-एक पक्ष

की सिद्धि से जय । एक पक्ष की सिद्धि दूसरे

की असिद्धि के बित्त नहीं १२२ १०

द्वयवन्त्र १२३ १९

कथन ११३ ९ देसो कथना-कथनामास

वाति १०६ १८ ११० ९; ११३ १९

देसो कथना-कथनामास

काम्युत्तर ११३ १३; ११४ २९

कीर्तनसिद्धि ४२ ९

केनवाक्यप्रक्रिया

आत्मिक और तार्किक प्रक्रिया में क्या भेद है ?

१६ २९

जवायम म तार्किक पक्षा सत्रवाहु के बाद की

२० ३

आत्म म धर्मप्रथम आकरहित में तार्किक

प्रमाण पतुद्वय के आधार पर पक्षद्वय की

बर्बा की २० १९

उमान्वातिहत पक्षद्वय का प्रमाणद्वय में

समावेश २० १९

संस्कृत का समय में स्वाभाव और मंगल में

प्रमाणद्वय और प्रमाणपतुद्वय का प्रवेश

२० १९

आर्यरक्षण के द्वारा मति और अत का प्रत्यय

और आयम प्रमाण में समावेश २१ ९

उमान्वाति के द्वारा मतिभ्रम में अनुमानाति का

समावेश २१ १९

पूरववाह २१ १५

कर्मव्यवहार क द्वारा पक्षमात्र प्रत्यय

और परोक्ष में समावेश २१ १०

कर्मव्यवहार क द्वारा उमान्वाति और आर्यरक्षण

क मंगलवा लीकृत त्रिषु मंगलव २१ १९

न्यायानुसार में तार्किक ज्ञान वर्णा में अनुपम्य  
 निरूपण सुन्द २१ २२  
 त्रिनमोऽस्य मास्विषद्वरिनप्रसङ्ग २२. १  
 अक्षरद्वय के द्वारा परोक्षप्रमाण व अनुमानादि  
 पाप मेंनों का स्थापन २३ १७  
 राजतार्किक में उमान्वात्म्यनुगारी ज्ञान निरूपण  
 २२. २१  
 हेमचन्द्र २३ १

ज्ञातया १३१ २  
 ज्ञान १३१ १५  
 ज्ञानवर्षा १३ २१ केयो धीमहाबप्रक्रिया  
 ज्ञातीत्यपिप्रक्रिया  
 जिनदत्तन ४५. १३  
 बीडपरम्परा ४६. २१  
 वैदिकदत्तन ४५ २५  
 हेमचन्द्र और अक्षरद्वय ४५. २१

डोषावर्णन ३२. १५  
 व्योमिर्धान ३५ २८

[ ८ ]

तत्परिनिर्णीय ११८. ३  
 तत्पदसमुच्चय ११७ ३  
 तत्पदसमुच्चयका ११३ ३१  
 तदुत्पत्तिवाक्यान्ता  
 गीतान्तिरुक्तान्त ४४ २१

तद्धे

तद्धे और तर्कधर्म प्रभाव की प्राचीनता  
 ७३ २५  
 त्रिभिदि ७७ १  
 तत्परिनिर्णीयों का मन्तव्य ७७ १  
 प्राचीन त्रिनिर्णीयों व मन्तव्यप्रकार प्रमाणादि के  
 बाधा ७७ १  
 बीड-मन्तव्य ७७ १७  
 त्रिनिर्णीय प्रमाण्य ७७ १७

ताविक १ ३  
 त्रिनिर्णीयविशेष १३. १  
 त्रिपुत्रिका ४० १५

[ ९ ]

दर्शन ४३ ३  
 दर्शन  
 निरिच अर्थ १२५ १  
 निर्विकल्प और दृश्य की एकता १२५. १७

मन्त्र ब्रह्म और अनुपम्य का निवेश १२५ १८  
 बीडिक और अक्षरिक १२३. ७  
 निरूपण के बारे में तार्किकों का मन्तव्य  
 १२३. १८  
 अनसंभ्रत प्रसङ्ग और परोक्ष दृश्य १२३ २५  
 उत्पत्तिक धारणा का मन्तव्य १२७ १५  
 प्रमाण्य व निरूपण में बीड केवलत स्वाम-वैशिष्ट्य  
 नीयार्थक और ध्यान-बोध १२७ २१  
 त्रिभागम दृष्टि से सम्पूर्ण और निष्कारत्तम  
 १२८. १  
 प्राचीन जैन परम्परा के अनुपम्य सम्प्रतिष्ठा-  
 टय दृष्टान का विमल बर्ण १२८. १५  
 जन-तार्किकों की दृष्टि से प्रमाण्यरोदिवाच्य-  
 प्रमाणात्मा १२८ १  
 अमयदेवसम्पत्प्रमाण्य १२८ ९  
 अद्योतिवच १२८ १७  
 हेमचन्द्र १२८ २५

दूषण ११४ १

दूषण-दूषणमात्र

निरूपण सर्वप्रथम माद्यन परंपरा म स्थित प्रसङ्ग  
 बीड-त्रिन में १ ६ ८  
 प्राचीन बीड त्रिनर्णीयों में प्रयुक्त समानार्थक  
 सम्प्र १०६ २१  
 निरूपण का प्रयोग ११० १  
 प्राचीन-परम्परा में छत्र प्राप्ति के प्रयोग का  
 समर्थन ११० १  
 छत्रार्थ प्रयोग के बारे में बीडों में एकमत  
 बर्ण ११० १२  
 जन-परम्परा में छत्रार्थ प्रयोग का निवेश  
 ११ १५  
 छत्रार्थ प्रयोग के समर्थन और निवेश के पीछे  
 क्या रहस्य है ११० २५  
 छत्रार्थ प्रयोग के बारे में बीडों के द्वारा प्राप्ति  
 का अनुपम्य १११ १  
 ज्ञान अक्षर और बीड का द्वारा छत्रार्थ का निवेश  
 ११२. १  
 जैन परम्परा में प्रथम में ही निवेश ११३ ७  
 अक्षरपर त्रिन परम्परा म ज्ञान अक्षर समर्थन  
 ११२. ११  
 प्राचीन-परम्परा के प्राचीन शब्दों में स्थित  
 देवुद्योग का विभाग ११२. २७

विद्याग से रूपों का विकसित वर्णन  
११२. २८  
रूपनामास का विस्तृत वर्णन प्राचीन ब्राह्मण  
ग्रन्थों में ११२. २९  
बीड ग्रन्थों में अल्प-मात्र ११३ १  
वर्णन में जेनों द्वारा बीड-ब्राह्मण का  
अनुसरण ११३ २  
हेमचन्द्र ११३ ३  
जातिविषयक परम्पराओं का बोधक ११३ १०

रूपनामास १०४ १८ देखो रूप-रूपनामास  
ब्रह्मण्ड

अनुमानाश्रय के विषय में धर्मश्रुति का मन्तव्य  
४० १०  
बैतानायों का मन्तव्य ४० २१  
सम्बन्ध और प्रश्न ४१ ५  
बैतानायों की दृष्टि से उपबोध ४१ १३

ब्रह्मण्ड ४३ ३

ब्रह्मण्डनामास

न्याय-वैशेषिक सूत्र में निरूपण नहीं १०३ २६  
न्यायप्रवेश प्रकृत और माठर के मेलों की  
तुलना १०४ ३  
अपत्य का निरूपण बौद्ध-वैशेषिक के आचार  
पर १०४ २१  
न्यायधारण संक्षिप्तउदाहरणनामास १०५ १  
धर्मश्रुति १०५ ७  
धर्मश्रुति और शिखरेशादि बैतानाय १०५ ११  
हेमचन्द्र की विशेषता १०६ १

वैषसर्वाश्रय २४ २६

शोषानामस ११० १

शब्द

वैयाकरणों की व्युत्पत्ति ५४ १०  
जिनों का द्वारा शब्दशब्द का प्रयोग विद्य-विद्य  
अर्थ में १ ५५ १  
न्याय-वैशेषिककृत म्प्रमया ५५ १  
म्यालना में महाभाष्य, योगभाष्य, कुमारिच  
और जनाचार्यों की एकताकता ५५. १३  
पदान ५६ १  
शुभ और पर्वण के मेहामेद के बारे में  
बैतानायों का मतमेद ५६ ९  
शब्द और शुभ के मेहामेद के बारे में  
शार्ङ्गिकों का मतमेद ५६. ३१

श्रम्याधिक ५३ १८

श्रम्यास्तिक ६१ २७

श्रम्येन्द्रिच ४० १९

[ घ ]

धर्मश्रुति १ १७

धर्मसू ३० १

धर्मश्रुतवा २८. ८ देखो सर्वश्रुतवा

धर्मश्रुतक ३० १०

धर्मश्रुतपरिचर ४३. २६

धर्मशास्त्रा ३० १

धर्मश्रुतपरिचर १०० २

धातु १३६. ३

धारणा

आत्म-विमुक्तिवादी ४७. ५

पुत्रपाद ४७ ८

जिनमन्त्रकृत तीन मेद ४७ १

अश्रुतवादि विष्णुवाचार्यों का मतमेद ४७ १३

हेमचन्द्र का मतमेद ४८. ५

धारणा ३३ २

धारणाधिकार

प्रामाण्य-अप्रामाण्य की धर्मा का धर्मश्रुति के

द्वारा प्रमाणशास्त्र में प्रवेश ११ १०

न्याय-वैशेषिकसम्मत प्रामाण्य ११ २३

मीमांसक के द्वारा प्रामाण्य समर्थन १२ १

बौद्ध धर्मोत्तर सम्मत अप्रामाण्य १२. ५

अश्रुतसम्मत प्रामाण्य-अप्रामाण्य १२. ११

बैतानायों का मन्तव्य १३ १

हेमचन्द्र की विशेषता १४ १

[ ङ ]

अप ३२ १

अपवाद ३६. ३, ३६. २० देखो अवेशाश्रुतवा

विशेष ३६. १

विशेषपरकृति ३५. ५ देखो अवेशाश्रुतवा

निप्रकृतवाच

न्यायपरचन करक और प्राचीन बीड का

एकमत ११६ २९

धर्मश्रुति के बादन्याय में स्वतन्त्रनिरूपण

१२० ६

बैतानाय पात्रस्वामी और अकल १२० १

धर्मश्रुतिवाच ब्राह्मण-परम्परा का अन्त और

वै परम्पराका स्थापन १२० १६

जैनाचार्य अश्वमेधव्रत प्रकरण-बीह  
परम्परा का पद्य १२० २६  
हमकण्ड १२१ १७

देवो अक्षयराजवचनवत्या

वित्पञ्चाव १३२. २५  
वित्पञ्चाव १३२. १५  
वित्पञ्चाव ५३ ८  
वित्पञ्चाव ५३ ९  
वित्पञ्चाव ५३ ९  
वित्पञ्चाव ( जाति ) ११४ १  
वित्पञ्चाव १०४ १० देवो अक्षयराजव्रत  
वित्पञ्चाव ७३ २५ देवो व्यासि  
वित्पञ्चाव १, १२६ ३  
वित्पञ्चाव १३३ २३  
वित्पञ्चाव १२५. १५ देवो अक्षय  
वित्पञ्चाव ७४ २०  
वित्पञ्चाव ३२. १५  
वित्पञ्चाव १२६ १५  
वित्पञ्चाव

पद्यसम्पत्त एव अक्षयव्रत १९  
पद्यसम्पत्त एव और पद्य अक्षयव्रत १९  
वित्पञ्चाव पद्यसम्पत्त २९  
वित्पञ्चाव एक और दो अक्षयव्रत ३  
वित्पञ्चाव का अक्षयव्रत ३२  
वित्पञ्चाव और वित्पञ्चाव के वित्पञ्चाव १५

[ ५ ]

पद्य

पद्यसम्पत्त के द्वारा स्वयंभूव्रत १  
वित्पञ्चाव के द्वारा वित्पञ्चाव का अनुकरण ३  
पद्यसम्पत्तवित्पञ्चाव की व्यासि ३  
वित्पञ्चाव के वित्पञ्चाव में पद्यसम्पत्त  
वित्पञ्चाव वित्पञ्चाव और वित्पञ्चाव के वित्पञ्चाव  
की तुलना ३  
वित्पञ्चाव के वित्पञ्चाव में वित्पञ्चाव वित्पञ्चाव और  
वित्पञ्चाव के वित्पञ्चाव की तुलना ८६ ११  
वित्पञ्चाव और वित्पञ्चाव के वित्पञ्चाव में  
वित्पञ्चाव और वित्पञ्चाव का वित्पञ्चाव ८६ २०  
वित्पञ्चाव ८० १ देवो वित्पञ्चाव

वित्पञ्चाव ८३ १०

वित्पञ्चाव के वित्पञ्चाव का वित्पञ्चाव ८३ १८  
वित्पञ्चाव का वित्पञ्चाव ८३ ९

जैनाचार्यो का वित्पञ्चाव ८३. २१  
वित्पञ्चाव और वित्पञ्चाव ८३ २५ देवो वित्पञ्चाव

वित्पञ्चाव ८३ १  
वित्पञ्चाव १२१ १  
वित्पञ्चाव १२६. ३  
वित्पञ्चाव ११६ १०  
वित्पञ्चाव ३३. ०  
वित्पञ्चाव १३० ० देवो वित्पञ्चाव  
वित्पञ्चाव १० २९  
वित्पञ्चाव १३३ १९  
वित्पञ्चाव १३० २३  
वित्पञ्चाव १३० २२  
वित्पञ्चाव ( वित्पञ्चाव ) ३ ९  
वित्पञ्चाव ३३ २  
वित्पञ्चाव १३३ १५ देवो वित्पञ्चाव  
वित्पञ्चाव १३३ १९  
वित्पञ्चाव १३३ १०  
वित्पञ्चाव

वित्पञ्चाव और वित्पञ्चाव में वित्पञ्चाव ८२. १

वित्पञ्चाव वित्पञ्चाव और वित्पञ्चाव ८३.

वित्पञ्चाव ८२. १२

वित्पञ्चाव वित्पञ्चाव ८३ ९

वित्पञ्चाव की वित्पञ्चाव ८३. ३

वित्पञ्चाव ८३ ८ देवो वित्पञ्चाव वित्पञ्चाव

वित्पञ्चाव वित्पञ्चाव १२३ २९

वित्पञ्चाव वित्पञ्चाव ५३ ९

वित्पञ्चाव २६. २, १२७ १, १३३. ८

वित्पञ्चाव ५३ ९ देवो वित्पञ्चाव

वित्पञ्चाव ५३ १८

वित्पञ्चाव ३३ २०

वित्पञ्चाव ३ ९

वित्पञ्चाव ३३. ७; १२७ ७

वित्पञ्चाव वित्पञ्चाव १३३ १

वित्पञ्चाव १ ०

वित्पञ्चाव ३७ १

वित्पञ्चाव ( वित्पञ्चाव ) १३३. १८

वित्पञ्चाव १३३. १९

वित्पञ्चाव ( जाति ) १३३. ३

वित्पञ्चाव ३५ २३

वित्पञ्चाव ८३ ९ देवो वित्पञ्चाव

वित्पञ्चाव ( जाति ) १३३ २९

प्रतिवादी ११८ १०  
 प्रतिपक्ष १०६ २२  
 प्रतिस्तरवाच ४३ ६ १३५. ३  
 प्रत्यक्ष २३ २४ १३८ ७, १३७ १५  
 प्रत्यक्ष

सिद्धसंश्लेष स्वार्थ-परार्थकम् ईश्वरिण्य ८० १८  
 प्राचीनशास्त्रिक साहित्य में शिष्ट जन्मप्रत्यक्ष  
 का अर्थ १३२. ७  
 प्राचीन साहित्य में ईश्वर और उनके लिये  
 ज्ञान की जन्म मही १३२. १५  
 बीजिक और अजीबिक १३३ १  
 बौद्ध और साह्यर वेदास्तसम्मत अजीबिक की  
 निरिक्तक्यकता १३३ २२  
 रामानुजसम्मत अजीबिक की समिकरकता  
 १३३ २३  
 स्यादवैशेषिकनिसम्मत अजीबिक की  
 उन्नतपता १३३ २५  
 प्रसङ्गलता नियामकत्व १३४ ८  
 बौद्धसमत निरिक्तक्य की ही प्रत्यक्षता  
 १३४ १९  
 अन्वयनिसासाधारण अर्थ-मायवैद २४ २३  
 शास्त्रिकता १३४ २९  
 सिद्धिषेन का अर्थ १३५ २  
 अक्षररुद्धत सद्योपन १३५ १  
 हेमचन्द्र १३५ २५

प्रत्यक्षप्रमाण  
 कैमिनीप्रसङ्गसूत्र की व्याख्या में टीकाकारों  
 का मतमेद ५१ २०  
 कैमिनीय प्रत्यक्षके अर्थनकार ५२ १  
 शास्त्र की टीन परम्पराए ५२ १९  
 शास्त्रसम्मतों के अर्थनकार ५२ २३

प्रत्यक्षकथन  
 शिक्षण और यमकीर्ति का मतमेद ५० १  
 शास्त्ररहित का समर्थन ५० १  
 बौद्धसम्मतों का अर्थन ५० २५  
 सिद्धिषेन के अर्थन की तुलना ५० ३२

प्रत्यक्षत्व  
 बौद्धसम्मत निरिक्तरतमान २३ १२  
 स्यादवैशेषिकसम्मत निरिक्तरत समिकरक  
 २३ १२

साम्य-शोय-जनसम्मत प्रमाणरूप छ  
 समिकरक २३ १४

प्रत्यक्षिज्ञान  
 प्रामाण्य क विषय में बौद्ध बौद्धेतरा क  
 मतमेद का अर्थ ७५ ३  
 स्वल्प के विषय में बौद्धों का मतस्य ७५ १४  
 बाधस्वति और अन्त ७५. २२  
 जनाशय अक्षररुद्ध का मत ७६ १  
 शब्दों के द्वारा उपमानका समावेश ७६ ९

प्रत्यक्ष ( बन्धन ) ७५ २  
 प्रमा १२७ २६  
 प्रमाण ५३. ७; १३६ ८  
 प्रामाण्यैतन्व १३४ १०  
 प्रामाण्येष्टाश्लेष

न्याय साह्यरसम्मत प्रत्यक्ष का अर्थ १४ १७  
 पूर्वोत्तरमीमांसासम्मत भाषण का अर्थ १४  
 २५ १५  
 बौद्धसम्मत प्रत्यक्षानुमान का समर्थन २५ १६  
 अक्षररुद्ध विद्यानन्वयसम्मत प्रत्यक्ष का अर्थ २५  
 १८  
 श्लेषावराभावसम्मत प्रत्यक्ष परीक्षा समर्थन  
 २५ १

प्रमाणहित  
 हेमचन्द्रादिदिग्गज और सिद्धिषेन के अर्थनकार बंधे  
 निरिक्तसम्मत २३ १३

प्रामाण्यहित  
 प्रत्यक्षपाठसम्मत २३ ८  
 प्रामाण्यनिरिक्त  
 वास्तव्यन बाधस्वति हेमचन्द्र तथा प्रमथरज  
 मान ३ ११  
 प्रामाण्यमीमांसा ४ २१  
 प्रामाण्यक

आध्यात्मिक दृष्टि प्राचीन जन्म ६६ ७  
 अक्षररुद्धीन स्यादवैशेषिक दृष्टि जन्म ६६ १४  
 मेधावेदक कारे में वैदिक धीर और जन  
 ६६ २१  
 फल के स्वल्प के विषय में नैमायिक वैशेषिक  
 मानोचक और साम्य का अर्थन ६७ ३  
 फल के स्वल्प क विषय म शीघ्र परम्पराए  
 ६७ १३  
 सिद्धिषेन और समन्ततर ६८ ३



अनङ्ग और बाह्य के विनाशियों के द्वारा  
 विकास ६८ १३  
 हेमचन्द्र की विशेषता ६८ ३

**प्रमाणसङ्ग्रह**

कथावद्धत कारपद्धितक सर्वप्रथम सङ्ग्रह ५ १  
 मैत्राक्षर का विकास ५ ३  
 कुमारिण और प्रमाकर के कालों की परस्पर  
 और वर्धमान्तर के साथ तुलना ५ १८  
 विद्वाण वर्धमैत्रिं सान्तरक्षित ६ १  
 मिश्रवाह ६ १०  
 मैत्राक्षरों के कालों की सम्बन्धना के आधार  
 का ऐतिहासिक अभ्युपेक्षण ६ २२  
 हेमचन्द्र का संश्लेषण ७ ११

**प्रमाख्यान्तरसिद्धि**

वर्धमैत्रिं २५ ३  
 हेमचन्द्र सिद्धि और वाक्यप्रति की सुक्तियों  
 की तुलना २५ ७

**प्रमाख्याभास १२३ ८**

**प्रमाणा**

भीमनिपद्य धारण बीह वैत भीमसक के मण-  
 दुहार सामन्तित्वानिष्पत्ता का विचार ७० ८  
 एवावमाधिल-परवमाधिल के विषय में भीम  
 सक वैत और योगाचार का मन्तव्य ७० २३  
 मैत्राक्षरसद्वेष्टमाधिल ७१ ३  
 भासा और इत्यका अमेव मानवेवालोके मठम  
 भागा उपसङ्ग ७३ १  
 कुमारिण ७३ ७  
 परप्रसङ्गवली प्रमाकर ७३ १५  
 भाष्यप्रसङ्ग के विषय में मैत्राक्षर वैशिष्टियों का  
 मतभेद ७३ १०

**प्रमाणा ५३ ७**

**प्रमिति ५३ ५**

**प्रमप ६ ५ ५३ ७**

**प्रमेषसिद्धि ६५ २१**

**प्रमेवत्तकव**

का विस्तृत उपरुण से बहिके का ५३ ९  
 नरुण ५३ १९  
 हमचन्द्र ५३ २० वला इत्य

**प्रमेवत्तकवत्तकवत्तक**

दामनिक क्षेत्र में सुद्धप्रतिगारिण भक्तिवता का  
 वहीपाम ५८ १

प्राचीन समय में कन्वनेसुद्धवत्तक कनेप-  
 सन्वन्व्य भाषि कर्त्तवियों से बलुक्ववत्तक ५८ १  
 भीदोद्गाहित उपरुणीन अर्पिकाधरित्व की  
 कर्त्तव्यी ५६ १

जनस्त वाक्यप्रति और योग्येव के द्वारा उक्त  
 कर्त्तव्यी का आशय लेकर बीह के एवात्त  
 अविलम्बवाह का काल ५६ १५  
 उरी कर्त्तव्यी से विनाशार्थ अङ्गु के द्वारा  
 बीह का काल और स्वपक्षसमर्पण ५६ ३९

प्रमववाहुक्वोत्तरवत्तक ( वाति ) ११४ १५

प्रमववाहुक्वोत्तरवत्तक ( वाति ) ११४ १५

प्रसक्तवाह ११५ ३१

प्रसङ्गसम ( वाति ) ११६ १८

प्रसङ्ग ११६ २७

प्रसिद्धम ( वाति ) ११६ २९

प्रामाण्य ११६ २

**प्रामाण्यप्रामाण्य**

स्वता परता की वर्षाका मूक वेदप्रामाण्य

समर्पण में १३ १८

वेदके प्रामाण्य और अप्रामाण्यवारी १३ २९

भीमसक १३ ७

धारण १३ ७

उर्वरुत्तसंभ्रह के अनुसार भीहमत १३ १९

आन्तरक्षित १३ १९

वेदपरम्परा १८ १

उत्पत्ति इति प्रवृत्ति १८ ८

( क )

पद्य ११६ ८

वक्त्रसिद्धि ११६ २२

( ग )

वाद्याम्बाह ६० १८

सुद्धिप्रति ११६ १८

सुद्धिप्रति ६० २३

वीरिक्वसर्वतल ६६ ७

( म )

भावेतिप्रप ६० २९

पूत ६६ ७

विशामेव ( वाति ) ११६ १५

( म )

वति ११८ १९

परप्रसङ्गविद्वा ६२ ८

मन ४० २१; ४३ २४;  
मन

स्वरूप और कारण ४२ १०  
कर्म और मर्म ४३ ३  
स्थान ४३ १७  
महापर्यायज्ञान ३७ ७  
आत्मस्वरूपनिर्णयिका तथा तत्त्वार्थमात्मिका मन्तव्य ३७ १०  
विशेषात्मकमात्म्य ३७ १८  
विद्यम्बरपरम्परा ३७ २३  
हेमचन्द्र ३७ २९

मनस्कार ४३ १८  
मनुष्यसंज्ञात्मकवादी २४ २४  
मनुष्यसंज्ञात्मकवात् २४ २३  
मानसप्रत्यक्ष २३७ २१  
मार्गज्ञ ३० १  
मिथ्यावृत्ति २२६ ९  
मिथ्योत्तर २०४ ३२  
मीमांसा  
वाचस्पतिवृत्त व्याख्या ४. २१  
हेमचन्द्र ४ २४

मोक्ष २८. १  
( व )

मज्झ ३२. १  
भौगोलतत्त्वार्थविज्ञान २२. १२  
भौगोलप्रत्यक्ष २३३ ५  
भौगोलज्ञान २३३ ६  
भौगोलसंवेदन २२६ ११  
भोग्यता ( भ्रमणतः ) ३७ २१

( क )  
कर्मण्य ८. १०  
कर्मभ्रमणोद्भव  
व्याप्यवैशेषिक और बोधमेव क १  
कर्मण्यकर्मण्य  
हेमचन्द्र ४ १५  
कर्ममा ४२ १५  
कर्ममार्थ ८. १४  
कर्म ८. १३  
किञ्च ८० २६ ८३ २९  
किञ्च ( शायमाय ) ८३. २ दगो हेतु  
किञ्चरामार्थ २३८. ०

कौटिलिकनिर्विकल्प २२६. ८  
कौटिलिकप्रत्यक्ष २३३ ७  
( व )

कर्मण्य ३७ १  
कर्मण्यसम ( जाति ) २२३ २२  
काण्डक २२४. ३  
काश् २२४ २९ देलो वाचकता  
काश्कता  
न्यायवर्षम और वाक श्री तुम्ना २२४ ३  
कौटिलिक २२३ १०  
न्याय और परकता तत्त्वबुद्ध्या २२३ २९  
वाक और सिद्धसेतवर्षित विजिगीयु २२७ ६  
कौटिलिकसंमत अधिकारी २२७ १३  
त्रैव और नैयायिकके विजिगीयु की तुम्ना २२७ २  
कन्यावर्षसमत वंशपरम्परा २२७ ३  
वादिदेवका संघोदन २२८ ८  
प्रयोगत २२८. १२  
वाचक २२८. १०  
वाच्य विवक्षाके कथान्तरकता विषेय २२८. २

वादी २२८. १०  
वाचकता ४७ १२  
विजिगीयु २३ १५। ७८. १  
विजिगीयुसम ( जाति ) २२३ २४  
विजिगीयुसंज्ञ ८४ २४ कथा पक्ष  
विजिगीयुसंज्ञ २२३ १७  
विजिगीयुसंज्ञाया २२३ १  
विजिगीयु २२७ ६  
विजिगीयुकता २२३ १ ; २२७ ३  
विजिगीयुवाच २७. २  
विजिगीयु २२३ २  
विजिगीयु २४२ २४  
विजिगीयुवाचकता ८२ १  
विजिगीयु

हेमचन्द्रवृत्त कर्मण्य श्री कन्या भोग्यप्रति क  
साय तुम्ना २४. २३  
विजिगीयुसंज्ञ २२३ ३१  
विजिगीयुवाच २२ ० देलो लनेकालवाच  
विजिगीयुवादी ३२ १४  
विजिगीयु ( जाति ) २२४ १०

निरह ( होलामास )

- स्वायप्रवेश और वेद्येन्द्र का मठमेव ६६ १५
- स्वायप्रवेश और भाडासंमत कार मेव ६६ १
- स्वायप्रिगु में वो मेव ६६ २१
- इयभियासट्टर और धर्मनिष्ठेननिरह का ऐमन ६६ २२
- न्वायसार और जनताय ६०० ३

निरह ६४२, २९

- विन्हायनभित्तारी ६०१ ०
- विन्हीयनभित्त के बहाहरक ८७ १९
- विरोध ( दोप ) ६५, १०, ६५ १

विरोधस ब्याहिरौष

अनकास्तारा पर दिने गए दोषों की संख्या विपयक मित्र १ अठाम्बरीय विगम्बरीय ब्याहरी की परंपरा का अक्कोकम ६५, ८

दोषो अन्वैक्यस्तारा

विरोधी ( विह ) ८३ २५

- विवाह ६६, १० ६३२, ० दको मलय ६
- विसेव ६ १
- विषयसौठम ६३५ ११
- विषयता ७४ २५
- विषयसाक्य ६० १९
- विषयाविगति ६३, १९
- विषयाविषय ६७ १३
- वेद-अप्रामाण्यकारी ६६ २३
- वेदप्रामाण्यकारी ६६ २०
- वैधर्म्य ( दृष्टान्तामास ) ६ ५ ०
- वैधर्म्यसम ( वाति ) ६६, १९
- वैषयिकरूप ६५ ११
- वैषाकरकत्व

भा बाव इमयन्त्र का ६६, ०, ६३९ १

वैद्य

का मूल धर्मोर्षि के मन्त्री म ६६, १०

टीव प्रकार का निर्वयन २७ ३

वैद्य ६३५ १९

- व्यजनायमह ६२६ १५
- व्यतिकर ६५ १५
- व्यतिकर ८३ ९
- व्यतिकर ( दृष्ट ) ८ ९
- व्यतिकर १ २ ; ६ २ १०

व्यभिचारग्रहा ७३, ९

- व्यवस्थाप्यव्यवस्थापकमात्र ६६ २९
- व्याप्ति ( वाति ) ६६, १९
- व्याप्ति ७८, ११; ८० १
- व्याप्ति
- अर्धरात्रि द्विदिन व्याप्ति स्थायीकरण ७८, २५
- यज्ञेय और अर्धरात्रि ७६ १९

व्याप्तिग्रह ७८, १ ६३, ०

- व्याप्तिज्ञान ७७ २७
- व्याप्तीह ४० २५

( घ )

वाक्यप्रवृत्ति

- वात्सल्यमन का प्रेमिण्य ३ १०
- वीर का संरक्ष अक्षय्यपुत्र हेमिण्य ३ १८
- हेमयन्त्र ४ ९
- विभाग का उपयोग और अक्षय्य के द्वारा अक्षय्य में समावेश ५, ११

व्यसक्त-अक्षय्य ६६ २५

- व्यक्त ६२, १९
- अतिविद्य ( वाति ) ६६, १०
- अतिसम ( वाति ) ६६, १०

( घ ) -

संकर ६५ १९, ६५, ११

- सम्भ १ ९
- संयोगी ( सिद्ध ) ८३ २९
- संविन् ६३, १५
- संज्ञक

कनाद मसुपाद, बीह और विना क कथनों की तुलना ६५ २२, ६५, ३

संज्ञक ६५ १० ६५ १

- संज्ञकसम ( वाति ) ६६, ९
- संस्कार ५७ १५ दपो बारम्य
- संस्कारोपयोग्यविमिष ७९ १९
- संख्या २३ ०

संज्ञा

- विश्वकर्ममार्ग ६२६, १९
- संज्ञकमार्ग ६२६ १८
- संज्ञा ६ १
- स्वरूप ६० २
- दण्डकर्मों के और वैदिकदण्ड ६० १८

सन्निवृत्त १०० १०  
 सन्निवृत्तबोद्धाहरणमास १०५ ३  
 सन्निवृत्तमास ११५ ३१  
 सन्निवृत्त ब्रह्मवत् १३५ १२  
 सपत्न १४२ २४  
 सपत्नस्य ८१ १  
 सप्तमही ६४. २६ देवो ब्रह्मवत्स्यवत्  
 सप्तापति ११८ १०  
 सप्त ११८ १०  
 सप्तमासी ( सिद्ध ) ८३ २९  
 सप्तमास्य ११५ २९ केनो काहकया  
 सप्तम्य १० १०  
 सप्तम्यपूर्वार्ध १२८ ८  
 सर्वज्ञवाद  
 की प्राचीनता का निर्वेण २७ १२  
 के त्रिषोबी-वाषाठ अज्ञानवादी और मीमांसक  
 २७ २२  
 के समर्पक-न्याय वैशेषिक सांख्ययोग वेदान्त  
 बौद्ध और जैन २७ २३  
 किरोभिर्षो का मन्तव्य २७. २५  
 बौद्ध-जैनो का दृष्टिभिन्नु २८. ८  
 न्यायवैशेषिकभादि वैदिकदर्शनों का दृष्टिभिन्नु  
 २८. ११  
 सांख्य-योग-वेदान्त का दृष्टिभिन्नु २८ ३  
 जयवैश्वानर वेदसर्वज्ञवाद और मनुस्मृत्यवैश्वानर  
 कायैव क प्रामाण्य-अप्रामाण्यवाद संसर्गस्य ३३ १  
 पर्यवसाय का मूल बौद्ध परंपरा में ३० ०  
 सर्वज्ञवाद का मूल जैन-परंपरा में ३० १४  
 कुमारिलचक्र सर्वज्ञवाद और पर्यवसाय का  
 पक्ष ३० २  
 शास्त्ररहिततुल्य पर्यवसाय और सर्वज्ञवाद का  
 समर्थन और बुद्ध ही में पर्यवसाय और सर्वज्ञत्व  
 की सिद्धि ३२ १  
 सांग्य जैन भादि का भी अपन ही आप्त में  
 सर्वज्ञत्वसिद्धि का प्रबल ३३ ३

सर्वपरार्थ १०८ ३  
 सविश्वक २६ १३ १२६. ३ १३३ २५  
 सम्प्रतिष्ठा १०० १६  
 संप्रतिष्ठा ३६. १०  
 संप्रतिष्ठाद्वारिक १६ १६ २२ ४ ३८. १६ १२७ ३  
 सान्निध्यव्यतिरेकप्रत्यय १३३ १६  
 सापत्न्यव्यतिरेकप्रत्यय १०४ ०

सापत्न्यसम ( जाति ) ११३ १८  
 साधारण १४३ २  
 साध्यसम ( जाति ) ११३ २५  
 साध्यसम ( हेतुभाष्य ) १८ १०  
 सापत्न्यविनायासी ८२ १  
 सामग्री १६ १  
 सामान्य ६ १  
 सामर ३२ १  
 सामान्यपक्ष ११५ ३  
 सूक्ष्मकाहकका ११ १४  
 सप्त १३५ २४  
 सुद २६ १०; १३५ १५  
 स्मरण ७२. २ देवो स्मृति  
 स्मृति ११ १० २३ २  
 स्मृति

क्याद पदत्रयिक प्रवृत्तपार और जनाचारों के  
 मूलों की तुलना ७२. २  
 न्यायसूत्रगव संस्कारोद्घोषकमिहित ७२. १६  
 प्रामाण्य के विषय में जैन-जनेतों का मतमे  
 ७२. २१  
 स्मृतिशास्त्रका प्रामाण्य और अप्रामाण्य तुल्यबीज  
 एही मीमांसकों की स्पष्टता ७३ १  
 स्मृतिरूप ज्ञान में भी बही स्पष्टता ७३ ०  
 मीमांसकों का वैदिक दर्शनों पर असर ७३ ११  
 अप्रामाण्य में दृष्टान्ति की सुधिया ७३ १६  
 बौद्ध कवों अप्रामाण्य मानता है १७४ ०  
 जैनो का ज्ञान ७४. १३  
 अन्तिमवैशेषिक सर्वव्यपन ७४ १८  
 स्मृति ( पारणा ) ४७ १२  
 स्वाहाद ६१ ० ३४ २६ देवो ब्रह्मवत्स्यवत्  
 स्वतत्परता ( प्रामाण्य ) १६. १८  
 देवो प्रामाण्य अप्रामाण्य  
 स्वनिर्णय ११ ८; १३० ० देवो स्वप्रकाश  
 स्वपरप्रकाश १३० ८ देवो स्वप्रकाश  
 स्वपरस्वप्रकाश १८. २९

स्वप्रकाश  
 ज्ञानही प्रवृत्त-परोपता १३० ११  
 स्वप्रकाश और स्वप्रकाशका अर्थ १३० १५  
 स्वप्रकाश का अर्थ १३० १९  
 सिद्धवादी बौद्ध प्रमादर वेदान्त और जनों का  
 स्वप्रकाशवाद १३० २५

सांख्ययोग म्नास वैशेषिक का परमसतनाह  
१३१ १०

उन्मासिन्ना पराशुरमेयना १३१ ११

हेमचन्द्र १३१ १

स्वप्नकाण्ड १३१ १०

स्वप्नकाण्ड १० १५

स्वप्नकाण्डादी १० १६ १३० १६

स्वप्नकाण्ड १३० १५ १३१ १०

स्वप्नकाण्डादी १३० १

स्वप्नकाण्ड ८३ ३

स्वप्नकाण्ड १३ १०

स्वप्नकाण्डादी १ १०

स्वप्नकाण्ड १३ ११

स्वप्नकाण्डादी १३१ १५

स्वप्नकाण्ड ( भाषि ) १३१ १०

[ ६ ]

शानोपाखादीपिसाखि १३ १ ३२ ८

हेतु

अथलङ्क-भक्तियनन्दी-श्रीधामन्द का वर्णन

बीज-वैशेषिक के आधार पर ८३, १३

वैशेषिक का वर्णन ८३, १५

हेमचन्द्रका हेतु के प्रश्न ८५ १

वाचस्पतिके द्वारा बीज-वैशेषिकका वर्णन का  
कारण ८५ ८

हेतु ८३ ८

हेतुका १३२ १५ १३५

हेतुकायनोक्त

वैशेषिकदि क मतागुणर कथासमर अन्वय  
और स्पष्टिरेक दोमों ८३, १

धर्मशक्ति को क्या समझते हैं ? ८३, ११

बौद्धों के मतागुणर बोधा आवरण ८३, १०

जबामिमत केमत्तमिरेक ८३ १

हेतुका ( भाषि ) १३५ १६

हेतुकायन

वैशेषिक सांख्य और बीजस्यत वैशेषिक ८३ १

वैशेषिकसममत पाठस्य ८३ १०

वर्णन और धीवरकृत वैशेषिक में पाठस्य का

समावेश ८३ १०

पाठस्य सममत वैशेषिक ८३, ११

अथलङ्कका हेतु का अन्वय रूप ८३ १०

वैशेषिकसममत अथलङ्ककावर्णन हेतु ८३, १

एकस्य के अन्वय सममत पाठ स्वामी ८३ १

वैशेषिक और पाठस्य का वैशेषिकस्य अन्वय

८३ १५

हेमचन्द्र की विशेषता ८३, ११

अन्वयकायनस्य का विषय का समोरक इतिहास

८३ १

हेतुकायन १३५, १०; १३५ १०

हेतुकायन

अथलङ्क कथित पाठ ८३, १५

वैशेषिक सममत पाठ-वार ८३, १५

मातृवैशेषिकका अः ८३ १

बीजस्यत सममत धीवर ८३, ११

वेतावर सममत धीवर ८३ ३

अथलङ्कदि विगोर सममत पाठ ८३, ८

अथलङ्कदि और अथलङ्कका ८३ १

हेमचन्द्र और वैशेषिकस्य अन्वय विशेष ८३, ५



## ७ भाषाटिप्पणगत विशेष नामों की सूची ।

अ

अकड्ड १, २ ६-८ १३ १४ २१-२४ २६,  
२७, ३३ ३७ ३८, ४४ ४६-४८ ५२ ५५,  
५६ ६० ६४ ६५, ६८ ६९, ७१ ७७  
८२-८४ ९७ ९८ १ ३ ११८, १२ -१२३,  
१३५, १४ -१४२ ।

अक्षराद १ ५ ७, १४, १८ ५१ ७३, ९६ १ ८  
१११ ११३ ११६, ११९ १२ ।

अक्षर २२ ।

अक्षरात्मक १ ८ ।

अक्षरादीर्घ ४७ ४८ ८२ ९४ ।

अक्षराद्यहार २, २१ १३९ १४२ ।

अक्षरात्मकपदाका ४३ ६४ ।

अक्षरात्मकपदाकादीका ६४ ।

अक्षरात्मकमेघ ६४ ।

अक्षरात्मकवर्णा ६४ ।

अक्षरात्मकवर्णव्यंजिका ६१, ६४ ।

अक्षरात्मक १३५ ।

अक्षरात्मक ७-९, ६५, १२८-१३, १४१ १४२ ।

अक्षरात्मकवर्णव्यंजिका ७५, ७६ ।

अक्षरात्मकवर्णव्यंजिका ७१ ७२ ७४ ७६, ५ ८१ ।

अक्षरात्मक ५६ ।

अक्षरात्मकवर्णव्यंजिका ३३ ।

अक्षर १२ ६३ ७८ ७९ ८१ ।

अक्षरादी ( अक्षरादी ) ६ १५ २४ ३० ३१

६७ ६८ १२२ ।

अक्षरादी २५, ३६ ६५ ७४ ७८ १२

१२३, १२४ ।

अक्षरादी ( आदिनीय ) ५४ ।

अक्षर ६ ।

आ

आभारता ३ ७६ ।

आभारतामतीतसूत्र २ ।

आभारता ३६ ।

आभारतामता, ६ ३ ३३ ३५ ३६, ६९ ६४

६८ १ ८ ।

आभारतामतीतसूत्र २०, ३ ३७ ४७ ५, ६९ ।

आभारतामतीतसूत्र ( आदिनीय ) ४८ ।

आभारतामतीत २ २२ १४१ १४२ ।

आभारता १४१ ।

ई

ईश्वरकृष्ण ५२, ५३ ।

उ

उत्तरात्मक ५५ ५६ ६६ ।

उत्तरात्मक ५, ११ ७४ ।

उत्तरात्मक ४ ४८ ५, ५९, ८१ १२ १४ ।

उत्तरात्मक ८ ।

उत्तरात्मक १ ८ १११ ११३-११४, ११५

१२ १३९ ।

उत्तरात्मक १ ७ २ २१ २३ ४६ ४८ ५५

५६ ७७ १२८ ।

ऊ

ऊर्ध्व ५३ ६१ ७६ ।

ऊर्ध्व ३२ ३३, १ ८ ।

क

कर्मोपनिषद् ७ ७६ ।

कर्मोपनिषद् १ ५, १४ १५, २३, ७२ ८१ ९२, ९६,

९७ १ ।

कर्मोपनिषद् ४ २६, १ १ २, १ ३ १३४ ।

कर्मोपनिषद् ८ ९ ११ १५, १७ २५ २६ ४८-५१

६७ ७३ ८१ ८६ ।

कर्मोपनिषद् ३१ ३२ १ ८ ।

कर्मोपनिषद् ५ ५९ ६७ ।

कर्मोपनिषद् १२७ १३१ १३७ ।

कर्मोपनिषद् ५२ ।

कर्मोपनिषद् २ ९२ ।

कर्मोपनिषद् ५ ।

कर्मोपनिषद् ५२ ।

कर्मोपनिषद् १२१ ।

कर्मोपनिषद् ५ ६ १७ २६ ३०-३२ ३६ ४८

५१ ५२ ५५, ५७ ६३ ६७ ६९-७१ ७३

१३१ १३७ ।

कर्मोपनिषद् ५ ९, ११ १५, १७ ७४ ।

हाइब्रिड न्याय वैज्ञानिक का परामर्शवाद  
१३१ १

कुम्हारिकता पराक्रमवाद १३१ १५

हेमचन्द्र १३२. १

स्वप्रकाश १३६. १०

स्वप्रकाशत्व १० ५५

स्वप्रकाशवादी १० २१ १३० २२

स्वप्रकाश १३०. १५, १३६ १०

स्वप्रकाशवादी १३७ १

स्वभाव ८३ ३

स्वसंज्ञि ६३. १७

स्वसंज्ञितत्व ३ १८

स्वसंज्ञेय १७ ११

स्वायत्ती १३६. १५

स्वायत्तिरह (वादि) १३४ १७

[ ४ ]

हानोपरादाधीपेक्षासुरि ३७ ४ ३८ ८

हेतु

अच्छद मलिनजननी-निवात्म्य का बर्गीकरण

बीज-वैज्ञानिक के आधार पर ८३ २३

वैश्वरि का बर्गीकरण ४४ १५

हेमचन्द्रकृत हेतु के प्रकार ८५ ७

वाक्यसिद्धि के द्वारा बीज-वैज्ञानिककृत बर्गीकरण का  
अर्थ ८५. ८

हेतु ६३ ८

हेतुत्व १४२. १५। १४४

हेतुत्वप्रयोजक

वैश्वरिवादि के महातुलार तथासमय कल्प  
और व्यतिरेक दोनों ८६ १

मनीषी की कदा अस्मिन् १८३. १२

बीजों के महातुलार दोनों आत्मत्व ८६ २०

वैश्वरिवादि के अस्मिन् ८७ ४

हेतुत्व (वादि) १३४ १६

हेतुत्वत्व

वैज्ञानिक साधन और बीजत्वत्व वैज्ञानिक १

वैश्वरिवादिप्रयोजक पाठ्यक्रम ८१ १७

अर्थ और धीमरकृत वैज्ञानिक में पाठ्यक्रम का

समावेश ८१ १७

गद्यपर अस्मिन् वैज्ञानिक १२

अच्छदत्व हेतु का अर्थ रूप १७

अच्छदत्व अस्मिन् अस्मिन् अस्मिन् हेतु ८२ ४

एकत्व के अर्थ अस्मिन् अस्मिन् अस्मिन् १

वैज्ञानिक और पाठ्यक्रम का वैश्वरिवादि अर्थ

८२ १५

हेमचन्द्र की विशेषता ८२, २१

अस्मिन् अस्मिन् अस्मिन् अस्मिन् अस्मिन् अस्मिन्

८३ ६

हेतुत्वत्व १३५. १७; १४२ १७

हेतुत्वत्व

अच्छद कविता पाठ १५. १५

वैज्ञानिक अस्मिन् अस्मिन् १५. १५

माधवकृत ४ १५. १

बीजत्वत्व अस्मिन् १५. १५

वैश्वरिवादि अस्मिन् १५. १५

अच्छदकविता अस्मिन् अस्मिन् ४ १५. १

अच्छदकविता अस्मिन् अस्मिन् ४ १५. १

हेमचन्द्र और माधवकृत अस्मिन् अस्मिन् ४ १५. १



## ७ भाषाटिप्पणगत विशेष नामों की सूची ।

अ

अक्षर १, २ ६-८ १३, १४ २२-२४ २६,  
२७, ३३, ३७ ३८, ४४, ४६-४८ ५२ ५५,  
५६ ६० ६४ ६५, ६८ ६९, ७६ ७७,  
८२-८४ ९७ ९८ १ ३ ११८, १२ -१२३  
१३५, १४ -१४२ ।

अक्षरपाठ १ ५ ७, १४, १८ ५१ ७३, ९६, १ ८  
१११ ११३ ११६, ११९ १२० ।

अक्षर ६२ ।

अक्षरनामक १ ८ ।

अक्षरवीर्य ४७ ४८ ८२ ९४ ।

अक्षरविहार २ २१ १३९, १४२ ।

अक्षरान्तप्रयोग ४३ ६४ ।

अक्षरान्तप्रयोगादीका ६४ ।

अक्षरान्तप्रयोग ६४ ।

अक्षरान्तप्रयोग ६४ ।

अक्षरान्तप्रयोगविषय ६१ ६४ ।

अक्षरान्तप्रयोग ११५ ।

अक्षरान्तप्रयोग ७-९, ६५, १२८-१३ १४१ १४२ ।

अक्षरान्तप्रयोगविषय ४५, ४६ ।

अक्षरान्तप्रयोग ४१ ४२ ४४ ४६, ५ ८१ ।

अक्षरान्तप्रयोग ५६ ।

अक्षरान्तप्रयोगविषय ३३ ।

अक्षरान्तप्रयोग १२ ३३ ७८ ७९, ८१ ।

अक्षरान्तप्रयोग ( अक्षरान्तप्रयोग ) ६ १५ २४ ३०, ३१  
६७ ६८ १२२ ।

अक्षरान्तप्रयोग, २५, ३२ ३५ ७४ ७८ १२  
१२३, १२४ ।

अक्षरान्तप्रयोग ( अक्षरान्तप्रयोग ) ५४ ।

अक्षर ६ ।

आ

आक्षरान्त ३ ७६ ।

आक्षरान्तप्रयोग २ ।

आक्षरान्तप्रयोग ३६ ।

आक्षरान्तप्रयोग ६ ३ ३३, ३५ ३६, ६२ ६४  
६८ १ ८ ।

आक्षरान्तप्रयोगविषय २० ३ ३७ ४७ ५, ६२ ।

आक्षरान्तप्रयोगविषय ( आक्षरान्तप्रयोग ) ४८ ।

आक्षरान्तप्रयोग २ २२ १४१, १४२ ।

आक्षरान्तप्रयोग १४१ ।

ई

ईक्षरान्तप्रयोग ५२, ५३ ।

उ

उक्षरान्तप्रयोग ५५ ५६, ६६ ।

उक्षरान्तप्रयोग ५ ११ ७४ ।

उक्षरान्तप्रयोग ४ ४८-५, ५२, ८१, १२ १४ ।

उक्षरान्तप्रयोग, ८ ।

उक्षरान्तप्रयोग १०८ १११ ११३-११४, ११५,  
१२ १२९ ।

उक्षरान्तप्रयोग १ ७ २ २१ २३ ४५ ४८ ५५,  
५६ ७७ १२८ ।

ऊ

ऊक्षरान्तप्रयोग ५३, ६१ ७६ ।

ऊक्षरान्तप्रयोग ३२ ३३ १ ८ ।

ऋ

ऋक्षरान्तप्रयोग ७ ७६ ।

ऋक्षरान्तप्रयोग १, ५, १४ १५, २३, ७२ ८१ ९२ ९६,  
९७ १ ।

ऋक्षरान्तप्रयोग ४ २६ १ १ २, १ ३ १३४ ।

ऋक्षरान्तप्रयोग ८ ९ ११, १५, १७ २५ २८ ४८-५१,  
६० ७३, ८१, ८६ ।

ऋक्षरान्तप्रयोग ३१ ३२ १ ८ ।

ऋक्षरान्तप्रयोग ५ ५९, ६० ।

ऋक्षरान्तप्रयोग १२७ १२१ १२७ ।

ऋक्षरान्तप्रयोग २२ ।

ऋक्षरान्तप्रयोग २ ९२ ।

ऋक्षरान्तप्रयोग ५ ।

ऋक्षरान्तप्रयोग ५६ ।

ऋक्षरान्तप्रयोग १२१ ।

ऋक्षरान्तप्रयोग ५ ६ १७ २६, ३०-३२ ३६ ४८  
५१ ५२ ५५, ५७ ६३ ६७ ६९-७१ ७३  
१३१ १३७ ।

ऋक्षरान्तप्रयोग ५ ९ ११ १५, १७ ७४ ।



ख  
 लखनऊका ३० ।  
 ग  
 गन्धर्व १ ।  
 गद्दामर ८ ।  
 गद्यप्रयोगसंग्रह १८ ।  
 गोम्वदसार ३० ।  
 गौडम १ ।  
 गौडमद्वय २ ।  
 गण ८ ।  
 गणेश ३० ३० ३१ १ १२० १३१ ।

घ  
 बरक ११६ ११० १२ १३९ ।  
 बरकसंहिता १९ १ ८ ११ ११५ ११८ १३२ ।  
 बालकिल्ली ८१ ।  
 बालक १५, २ १३३ ।  
 बिप्लवजी ३० १३ ।

च  
 चन्द्रकाश १ ।  
 चन्द्रीसुधासुत १ ।

छ  
 चण्डल ३ ११ ३ ३१ ५ ५२ ५९, ६ ७३ ७५ ७ ८१ ९० १ १ ३ १ ३ १३ १३३ ।  
 चित्तमङ्गलमाधम २२ ३८ ३० ३८ ५५, ७२ ।  
 चित्तचर्चार्थिक २ ।  
 चैत्रिणीसम्पापमाकर ७७ ।  
 चैत्रिणीसूत्र १६ ३५ ५१ ५२ ७० १३२ ।  
 चावकिन्दु १२८ १२९ ।

ट  
 टापी ( मो ) १ ९ ।

ठ  
 ठालकियामणि १ १८ ३३ ७० १३१ ।  
 ठालकियामणि ( गद्य ) ७५, ९ ।  
 ठालकियारदी २ ३५, ७३ ।  
 ठालसमह ११ १ २३ २८ ३ ३३ ३५ ३० ३२ ५ ५१ ५३ ५९, ६ ६२ ६३ ६०-७ ७५, ६ ८१ ८२ १३ ।  
 ठालसमहवजिब १३ १० १९ २ ३५ ३६, ५९, ७३ ।

ड  
 डालार्थमाप्य १ २०-३२ ३० ३९-३२, ३३ ५५ ५६ ७७ ।  
 डालार्थमाप्यदीक्षा १२५ १२८ ।  
 डालार्थमाप्यार्थिक ८ ३२ ३६ ३७ ६३ ।  
 डालार्थविशेषण ( गुरुवर्ती ) ११ ।  
 डालार्थस्योक्तार्थिक ७ १३ ३२ ३५ ३७ ५१, ५२, ६८ ७८ १ ९ ११ ११०-११५ १२१ १२३ १३ ।  
 डालार्थसूत्र १ ३ ७ २ ३३, ३८ ३१ ५ ५५, ५६ ६१ १२५ १३० १३३ ।

ण  
 णालोपकथ १३ ५१ ।  
 णालार्थिक १ ३१ ३६ ७३, १३३ ।  
 णालमाथा ( पद्योक्तिवत् ) १२९ १३५ १३३ १३९ ।  
 णालमाथा ( कैशवमित्र ) ११६ ।  
 णालमाथा ( मीमांसकीय ) ८० ।  
 णालस्यारक १ ८ १ ९, १३३ १३३ १२ ।  
 णालसमह ३ ।  
 णालार्थदीक्षा ७ ८ ९ ११ १५ १ २५ २६ ३ ३६ ५२ ५९ ७३ ७७ ८१ ८५ ८६ ९३ ९४ ९८ १ ८ १३३ १३ १३३ ।  
 णालोचन ७९ ।

ण  
 णालवैद्यकिमिषुक्ति २ ९५ ।  
 णालनाय ६ ३८ ५ ५२ ६०, ६६ १ ९ १ ३ १ ७ १ ९ १३३ १२, १३९ १३ १३२ ।  
 णालदी २८ ।  
 णालाकर ५१ ।  
 णालिका ३ ८ ।  
 णालसूत्र ७-९, १५, १८, २ ३८ ५६ ६५ ६८ ७१, ८२ ८३ ८८ ९१ ९२ १ ५, १ ७ ११८ ११९ १२९, १३१ ।

ण  
 णालस्योक्ति १ ६ ७ ११ १८ १९, २५ २७ ३ ५ ५१ ६० ८३ ८६ ८८-९ ९२ ९३ ९६ ९८ ९९ १ ३ १ ३ १ ५, १ ७-१ ९ १२ १३३ १३ ।  
 णालरक्षा ( पद्योक्तिवत् ) ६२ ।  
 णालसमह ३ ।  
 णालोचर ८, ९ १२ १३ ६० ६९, ८९ ।  
 णालक १२५ ।

न

नवचक्र ६४ ।  
 नवचक्रहृदि २३ १२४ ।  
 नवमरीच ६४ ।  
 नवराहस्य ६४ ।  
 नयोपदेश ६४ ।  
 नन्दीकार २३ ।  
 नन्दीचूर्नि ३० ।  
 नन्दीसूत्र २३ ४० १२६, १३८ ।  
 नागार्जुन ४४ १३९ ।  
 न्यायकनिका २५, ५९ ।  
 न्यायकनिका ३ ८ १३३-१३५ १३३ १३४ ।  
 न्यायप्रवेश १५, १७ २६, ५०, ८३ ८८, ८९  
 ९३-९३ ९६ ९८-१ ५ १०० १ ९,  
 १३३ १३८ १४ ।  
 न्यायप्रवेशहृदि १३८ ।  
 न्यायविन्दु १ ६ ७ १५ १६, १९ २४ २६  
 ३८ ५ ५१, ६७ ८१ ८३ ८८ ८९,  
 ९२ ९३ ९८ ९९ १ २ १ ३ १ ६-  
 १ ९ १३३, १३ १३३ १४ ।  
 न्यायविन्दुटीका ८ ९ १२ १६ २४ ५४ ६७  
 ६९, ७ ८ ८३ ८५ ९ ९२ ९३  
 १३४ ।  
 न्यायमान्य ३ ७ ८ ९ १७ १९, २४ ४३ ४९  
 ५३ ५८ ६६ ६७ ८९ ९५ ९९ १ ८  
 १३७ १३९ १३४ १३५ १३७ ।  
 न्यायमञ्जरी ४ ८ ९ १ ११ १९ २४ ३८  
 ३५ ४ ४९-५२ ५९ ६३ ७३ ७५ ७७  
 ७८ ८१ ८६ ९ -१ १ ३ १ ४  
 १ ८ ११९ १२३ १२४ ।  
 न्यायसूत्र १ ८ १ ९ १३३ १३४ १३५ ।  
 न्यायवार्तिक ४ ८ ११ १५ २४ ४८-५२ ८३  
 १ ८ १३६ १३७ १४ ।  
 न्यायविविधय १ ३६ ४९ ५२ ७१ ८२ ९७  
 १ ३ १ ९ ११ १३८, १२ १४ १४३ ।  
 न्यायविविधयटीका ६ ११ २५ ३९ १२३ ।  
 न्यायसार ७ १९ २२ २६ २८-१ १ ३-  
 १ ५ १३४ १४३ ।  
 न्यायसारवार्तिकटीका २५ ।  
 न्यायसूत्र १ ४ ७ ९ १५, १८ २ २३ २६  
 ४३ ४२ ४९ ५१ ६६ ७२ ७३ ७७, ९३

९३ ९६-१ ० १ २-१०४ १०८-१११  
 ११३ ११४ ११६ ११९ १२९ ।

न्यायसूत्रहृदि ( विधत्ताय ) ७७ ।  
 न्यायवार्ता ६ १४ २ २१ ५१ ६८ ७१ ८  
 ८२ ९१-९३ ९७ १ ३ १०५ १०९  
 ११३ १३५, १४ १४३ ।  
 न्यायवार्ताटीकाटिप्पणी २४ ।  
 न्यायवार्ताटिप्पणीटीका १४ २३ २४ २६ ।

प

पञ्चाशक ५५ ।  
 पतञ्जलि ३८ ५५ ५७ ७२ ।  
 पञ्चपरिभाषा १३९ १२१ १२४ ।  
 पद्यावली ८३ ।  
 परीक्षासूत्र ३ ७ ९ ११ १८ ४५, ५७ ६८  
 ७ ७९ ८४ ८५ ८९-९९, ९५ ९७-  
 १ १ ५, १२९ १३५ १४३ ।  
 पाणिनि १ ३८ ४ ५४ ।  
 पाणिनीयसूत्र ३९ ७६ ।  
 पाठशुद्धिमाहात्म्य २ ३ ३८ ५५ ५७ ।  
 पाठशुद्धिपीयशास्त्र २ ।  
 पात्रकैसरी ८३ १२ ।  
 पात्रस्थानी ८२ ८३ ।  
 पाठाधार, ७६ ।  
 पापसारि १९ ६७ ९४ ।  
 पिङ्गल १ ।  
 पुरातन्य १ ८ ।  
 पुराणार्थसिन्धुपाप ६२ ।  
 पूजपाठ, २१ ४ ४१ ४९-४८ ५६ ७२ ।  
 प्रकरणपरिच्छिन्न १२ २३ २६ ४२ ५ ६७ ७३  
 ९४ १३ -१३२ १३४ ।  
 प्रज्ञापति ३१ ।  
 प्रभाकर ५ १ २६, ५२ ९४ १३ १३३  
 १३४ १३७ ।  
 प्रभाकर १३ ३७ ६५ ६८ ८२ ९५, ९७ ९९  
 १ ३ १२१ १२३ ।  
 प्रभाकरतयत्तालोका ७ १ १५ १८ ४५ ४८  
 ५६ ५७ ६८ ७२ ८ ८४ ८५ ८८-९३,  
 ९७ ९९ १ १ ६ १ ९ १३८ १२९  
 १३५ ।

प्रमाणपरिभाषा १, ७ १ २३ २५ ३० ३८ ४  
 ७१ ७४ ७८ ८२-८४ १४१।  
 प्रमाणमीमांसा ४ १३, १ ३-३ ८ ११५ १३४।  
 प्रमाणवर्षिक १ १ ३ ४४ ४८ ५४ ६३  
 ७४ ७५ ८९ ९ ९४ ९६ १३१।  
 प्रमाणवार्तिकप्रकाश १ ४४।  
 प्रमाणसमुच्चय १ ५ ६ १५ २६ ४८ ५, ५२  
 ६ ८१ १ ८ ११३ ११४ १४ १४२।  
 प्रमाणसंग्रह १ १ ६४ ८२, ८३ ११८।  
 प्रमेयकर्मकमातृका १ १३ १८ २५ २६ ३०  
 ३५ ५१ ६५ ६६ ७४ ७६ ८ ८२  
 ९० ९९ १ १ ३ १ ९ ११५-१२१  
 १२३ १२४ १२५ १४।  
 प्रमेयकर्ममाध्य ३ १ २० ३५ ३८ ७ ७४  
 ७६ ८ ८२ ८३ ९ ९२ ९४।  
 प्रकृतपाद १५ २३, २६ ७२ ७३, ८१ ८८  
 ९२ ९६ ९७ १ ७ १ ३ १ ४ १ ७।  
 प्रकृतपादभाष्य ३ ४ १५ २८ ४५, ४७, ४८ ७२  
 ८१ ८८ ९२ ९६ ९८ ९९ १ १ १ ३  
 १ ४ १ ५, १ ७ १३४ १३५।

घ

शुद्ध २० २५ ३१ ३२ ३६ ५० ५८ ६१ ७६।  
 शुद्धबोध ४।  
 शुद्धपञ्चमसप्तमद्वयीका १२५।  
 शुद्धपञ्चमसप्तमस्तोत्र ६।  
 शुद्धी ५ १६ २६ ५२ १३१।  
 शुद्धीपत्रिका १२ १६।  
 शुद्धहारम्पक ३३।  
 शुद्धहारम्पकवार्तिक १।  
 शोबिधर्मावतार ६।  
 शोबिधर्मावतारचरित्रिका १।  
 शक्यस्य (शाहरम्प्य) २ ३४ ४६ ५८ ६३,  
 ६४ ७६।

झ

झगावनी १ ३ ५४-५६ ६१ ६२ ७।  
 झङ्गाह २ ५५।  
 झगुजगज ६३।  
 झगुदरि १२५ १३३।  
 झगदाध ५१ ५२।  
 झामती १ ४ ५४ ६५ ६ १३।

भाषा ५।  
 भाष्यवैद्य ७ १२ २६ २७ १ ३ १३४ १३५  
 १४।

म

मन्त्रिमन्त्रिकाव ३ ३४ ३८ ६१ ६२ ७६।  
 मान्त्रिमन्त्रिकाव ४४।  
 मन्त्र १२५, १२६।  
 मन्त्रोपनिषद्गी ७४ ७८।  
 मन्त्रिपेठ ६५।  
 महाभय ६१।  
 महाभार २० २९ ३१ ३२ ४८ ५७ ५८ ६१  
 ७ ७६।  
 मादर ८१ ८२ ९२ ९८ ९९ १ ४।  
 मादरदृष्टि ३९ ४२ ४५, ८१ ९४ ९६ १३९।  
 मान्त्रिमन्त्रिकाव ७ ९, १३ १४ २० ६८ ७२  
 ७९, ८३ ८४ ८८-९१ ९५ ९६ १ ३  
 १ ५, १२५।  
 मान्त्रिभाष्य १० ४४।  
 मन्त्रोपनिषद् ६६।  
 मुण्डकोपनिषद् २३, ४५ ४७ ८२ १३५।

न

नञ्ज ३२।  
 नञ्जोपनिषद् २० ५६ ६६ १२८ १२९, १३५  
 १४१ १४२।  
 नुक्तननुक्तसुप्त ५८।  
 नोपसूत्र १५, २९ ३३, ३८ ६९, ७१ १३१  
 १३३ १३५।  
 नोपसूत्रमार्ग २ २९, ३५, ३८ ४८ ५ ६२,  
 ६३ १३२।  
 नोपसूत्र ५९ ६ १।

र

रक्षाभूतवार्तिक ९९ १२३।  
 राज्याधिक २३।  
 राज्याधिककार २२।  
 रामायण १३३, १३७।  
 रामायण ७६।

स

सपीसत्तपी १ २२ ४५, ५५ ६ ६१ ६८  
 ७४ १२९ १३५।  
 सपीसत्तपीसत्तपी १५ २३ ३६ ४२ ४  
 ४६ ६९ ७१-७८ १३५।

ख

वर्तमान ३९ ३३ १०८ ।  
 बहय १२५ १२६ ।  
 बमुन्य १ ४४ १४ ।  
 बाबलपति २-५, ११ ४ ४१, ४९ ५० ५२  
 ५९ ६० ७३ ७५ ८१, ८५, ९३ १२३  
 १४० १४२ ।  
 बास्पापन ३-९, ४९ ८९ ९५ १२ ।  
 बास्पापनमाप्य ३, ४८ १४ ।  
 बाह्यविधि ११ ११२ ।  
 बाह्यविधि ( यशोविधि ) ११२ ।  
 बास्पाव १ ५९, ९३ ९३, १ ८, ११ १२८-  
 १२३ ।  
 बाहाक ११ ।  
 बाहुविधि ११३ ११४ ।  
 बाहिर २३, ०१ ९४-९४ ९९ १ ३ १०४  
 १ ८ १२९ ।  
 बाहिरा १२३ ।  
 बायोनिपद्रुहानिधि ११० ।  
 बापप्य ५३ ।  
 बापप्य २ ७ ८, १३ २३ २४ ३६ ४० ४८  
 ५९ ५९ ६५ ६८ ७२ ८२ ८५ ११८  
 ११९ १२१ १२३ १२४ १४ ।  
 बापप्य ( धृतीधाम् ) १२२ ।  
 बापप्य ५२ ५३ ।  
 बापप्य ३९ ४३ ९ ६६ ।  
 बापप्य ३९ ४३ ३४ ५५, ६९  
 ७२ १३८ ।  
 बापप्य ४० ।  
 बापप्य १२० ।  
 बापप्य ३१ ।  
 बापप्य १९ २० २६ २९ ३१ ३२ ७३ ।  
 बापप्य ३३४ ।  
 बापप्य ३३५ ।  
 बापप्य १ ५ १५ २३ २६, २८ ३३  
 ३९ ५५ ६६ ७२ ८३ ८५, ९९ १२९  
 १३३ १३० ।  
 बापप्य ३१ ।  
 बापप्य २ ।  
 बापप्य १ ।

३३

बाह्यविधि २३ ।  
 बाह्यविधि १ ९ ।  
 बाह्यविधि २, ३६, ६३, ६४, १२० ।  
 बाह्यविधि ६, १०-१९, ३, ३२, ३३, ३४, ५०-  
 ५२ ६४, ६० ६९, ८२, १३ ।  
 बाह्यविधि ९, १६, २६, २८, ३१, ४६, ४९,  
 ५१, ५२ ७४, १३९ ।  
 बाह्यविधि १२ ५ ९४ १३२ १३३ ।  
 बाह्यविधि ५ १२ २३ १३३ ।  
 बाह्यविधि ३९ ६० ।  
 बाह्यविधि ( यशोविधि ) १५ ।  
 बाह्यविधि ६६ ।  
 बाह्यविधि ११ १५ ७३, ८१, ११० ।  
 बाह्यविधि १२ १३९ १३३ ।  
 बाह्यविधि ५ ११, १० २४ २८ ३ ३१  
 ३६ ४५ ४८ ५३ ५९ ५० ५४ ६४ ६४  
 ६० ६८ ७ ७३ ७३ ७६ ७८ ९४ १३० ।  
 बाह्यविधि ३१ ५३ ५९ ६० ।

घ

बाह्यविधि ७ २५ ४२ ५९ ५९ ५० ६५,  
 ८३ १२९ १३३ ।  
 बाह्यविधि ७ ५८ ६४ १ ८ ।  
 बाह्यविधि ६४ ।  
 बाह्यविधि १-८ २३ ५० ६८ १०८ ।  
 बाह्यविधि १० ७३ ७४ ।  
 बाह्यविधि २१ २२ २४ ३० ३९ ५ ७२  
 ७३ ७६ ७८ ७९ १३४ ।  
 बाह्यविधि ३३ ।  
 बाह्यविधि ३३ ।  
 बाह्यविधि ३ ३३ ३३ ३० ४ ४२, ४३ ४५,  
 ४७ ५९ ६३ ६६ ८९ १३४ १३३ १३८ ।  
 बाह्यविधि ३ २४ २६ ४५ ६० ।  
 बाह्यविधि ४९ ५२ १३३ ।  
 बाह्यविधि १४ २६ २५ ।  
 बाह्यविधि ६ ८ ३३ ५, ५५ ५०, ६८, ७१ ८,  
 ८३ ९३ ९३ ९० १ ३, १ ५ १ ८ ११  
 ११२ ११० १२८ १३५ १४ १४३ ।  
 बाह्यविधि ५३ ।  
 बाह्यविधि १ ४९ ।  
 बाह्यविधि २२ २५ १ ९ १३३ १३८ ।  
 बाह्यविधि ८३ ।

सुपल ३३ १ ८ ।

सुखकृताङ्ग ५३, ६१ ।

सुखार्थाङ्ग ४ २ ६५ ।

सुखार्थामिदमसंकीर्णव्यापका ४१-४३ ।

स्वाहात्मजरी ३६ ६५ ।

स्वाहादादाकाङ्क ८-१ २३ २५ २१, ४८,

५१ ६४ ६५, ६८ ७४ ७६ ७८ ८२ ८५,

९१ ९४ ९५, ९७ १ १ ३ ११५

१४१ ।

ह

हरिमय ४८ ५१ ६४ ६५ ।

हेतुबन्ध १४२ ।

हेतुचिन्तु ( चिन्तित ) १ १२ ६३ ८१ ।

हृदय मञ्जुदीक्षा ( चिन्तित ) १ १२ १४ ६३

६६ ७ ७८ ८ ८१ ८५ ।

हेतुचिन्तुविचारण ७८ ।

हेतुचिन्तु ५-७ ७ ८ १, ११ १४ १५ १८-१

२३ २५ ३३ ३६ ३७ ३९-४१ ४४ ४६

४८ ४९ ५१ ५४ ५६ ५७ ६० ६१ ६४

६५, ६८-७२ ७४ ७६-८ ८३ ८५-९

९१-१ १०२ १ २ ३ ४ ११३, ११८

११९ १२१ १२३, १२५ १३ १३२

१३५ १३६ १४१ १४२ ।

हेतुचिन्तुसुखासक्त ३९ १ ८ १३६ ।

हेतुचिन्तुसुखासक्तदृष्टि १३६ ।

Buddhist Logic ५ ८१ १४ १४३ ।

Indian Logic १४२ ।

Indian Psychology : Perception १२०

१३३ ।

Pre. Dinnaga Buddhist Logic १२ ।



